

EIR

RESUMEN EJECUTIVO

Enero de 2008

Vol. XXV, núm. 1

El Puente Terrestre Eurasiático llega a Canadá
Exactamente, ¿qué es un ser humano?
LaRouche dialoga con el ministro Pedro Páez

¡Llegó la hiperinflación!



El único periódico que dice la verdad

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Vol. XXIV No. 5 P^a quincena de marzo de 2007

El alza de intereses en Japón podría ser el acabose financiero mundial

por Helga Zepp-LaRouche
Wiesbaden (EIRNS)—No obstante las ilusiones de los pequeños inversionistas a los que llevan como reses al matadero a especular con su dinero en los mercados bursátiles, y pese a la insistencia de numerosos analistas financieros de que la decisión del Banco Central de Japón de elevar las tasas de interés, de 0,25 a 0,50%, no afectará mucho el llamado "acarreo de yenes", el hecho es que esta alza sí tendrá repercusiones tremendas para el sistema financiero mundial, y hasta podría causar su derrumbe.

"No hay nada en el sistema financiero mundial que no esté conectado con el acarreo de yenes", comentó un banquero europeo. Hay entre 500 y 600 mil millones de dólares en inversiones fuera del Japón, producto del acarreo de yenes baratos. Si el yen empieza a subir ahora debido al alza de intereses, el efecto sería mucho mayor que lo que representa el aumento a 0,50%. Los más beneficiados por el acarreo de yenes son los grandes bancos, los fondos especulativos y los fondos de inversión de capitales, cuyo negocio ha llevado a un aumento escalonado en todos los segmentos del mercado mundial. La burbuja gigantesca de la economía tiene que hincharse, es decir, tiene que generar ganancias, y esto requiere un flujo constante de liquidez.

Pasa a la página 4



La City de Londres hace alarde de que el Imperio Británico ha resucitado en la forma de la "globalización", en el artículo de la revista The Economist, "Revive Britania".

El calentamiento global por CO₂ es un fraude

por Laur ence Hecht
Washington (EIRNS)—El registro histórico de la concentración de dióxido de carbono en la atmósfera que presentó el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climático (GICC) como justificación para reducir los llamados gases de invernadero, es un fraude. Investigaciones del profesor Ernst-Georg Beck de la Merian-Schule de Friburgo, Alemania, muestran que el GICC interpretó y manipuló los registros de CO₂ previos a 1957 a partir de la medición de

muestras de hielo de extracción reciente, que pasan por alto más de 90.000 mediciones directas por métodos químicos realizadas entre 1857 y 1957.

El registro adulterado del GICC pretende probar que las concentraciones de CO₂ han venido aumentando de modo constante con el progreso de la civilización industrial. El trabajo de Beck confirma un cúmulo de investigaciones previas que demuestran que el GICC escogió qué datos usar, en un intento

Pasa a la página 9

Bush hundirá a Iberoamérica en la demencia de los biocombustibles

por Cynthia R. Rush
Washington (EIRNS)—Cuando George W. Bush inicie su gira por cinco naciones de Iberoamérica el 8 de marzo para promover la estafa de los biocombustibles como la salvación económica de la región, estará embarcándose en una misión muy congruente con el carácter demencia de su presidencia.

Desde 2001, el régimen de Bush y Cheney ha insultado, provocado y pisoteado a la región, en lo principal por medio de las directrices globalizadoras del Fondo Monetario Internacional

Pasa a la página 10

Etanol es sólo otro nombre para decir 'guerra'

por Creighton C. Jones, miembro del LYM

Washington (EIRNS)—"La equivalencia de mano derecha y mano izquierda puede considerarse como una propiedad geométrica del espacio euclidiano tridimensional", escribió el famoso académico ruso Vladimir Vernadsky, al ponderar el carácter de un espacio sin conocimiento

Pasa a la página 11

¡Suscríbase ya!

Suscríbase a

Solidaridad de las Américas

Envíe el siguiente cupón a nuestras oficinas regionales

NOMBRE: _____

DIRECCION: _____

CIUDAD: _____

PAIS: _____ TEL: _____

Para mayor información, diríjase a nuestras oficinas:

ARGENTINA

Buenos Aires:
Castelli 376
piso 15 Oficina G
CP (C1032AAD)
Teléfono: (5411) 4867-4169

Neuquén, Neuquén:

Mario Ferrín
Correo Central 8300.
Tel. (0299) 442-9704

COLOMBIA

Bogotá, DE: Calle 32 sur
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

MÉXICO

México, Distrito Federal:
Manuel María Contreras 100,
Desp. 8. Col. San Rafael,
Del. Cuauhtemoc, C.P. 06470.
Tel.: 2453-2852 al 55

Mexicali, Baja California

Norte: Obregón 922-6 Centro.
Teléfono: (686) 566-9538

Ciudad Obregón, Sonora:

Guerrero 619 Ote. Centro.
CP 85,000.
Teléfono: 413-3481

León, Guanajuato

Teléfono: (477) 779-7391
schillermsia@prodigy.net.mx

Monterrey, Nuevo Leon:

Calle Viezca No. 150
Colonia Mitras Centro
C.P. 64460
Teléfono: (81) 8040-7505 y
8040-7504

E-mail:
ischillerl@hotmial.com

PERU

Lima: Avenida Canevaro
1591, Lince, Lima, Peru
Teléfono: 471-2661

REPUBLICA DOMINICANA

Santo Domingo: Apartado
Postal 520-2.
Teléfono: (809) 535-6773.

¡Suscríbese ya! ¡Publicación en español, vía internet!



Resumen electrónico de EIR



Evaluación estratégica

Resumen electrónico de EIR le ofrece a los suscriptores el mismo análisis económico que ha convertido a la revista *Resumen ejecutivo de EIR* en una de las fuentes de información más valoradas a nivel internacional. Análisis basado en los exitosos pronósticos de Lyndon LaRouche.

Análisis de LaRouche



El quincenario *Resumen electrónico* le da:

- Los análisis estratégicos y económicos de Lyndon LaRouche.
- Un seguimiento a fondo de la crisis económica mundial.
- Los acontecimientos nacionales e internacionales más decisivos que los grandes órganos de difusión prefieren omitir.

Economía

Iberoamérica

Internacional

En EU llame al: 1-888-347-3258.

En Iberoamérica contacte a nuestras oficinas (vea el directorio en la pág. 1)

Visite nuestra página electrónica en español: www.larouchepub.com/spanish/reir

Economía

- 2 ¿Llegó la hiperinflación!**
por Lyndon H. LaRouche
- 9 La Reserva Federal reescenifica la hiperinflación de Weimar**
por el Equipo del Sótano
- 14 El sistema ha muerto; ¿y ahora, quién podrá ayudarnos?**
por John Hoefle



Nuestra portada: “El Diluvio” (detalle,) de una revista de la Alemania de Weimar. 1923. El poema que originalmente lo acompañaba lamenta que, “tenemos dinero... pero ni la cizaña nos pertenece... No vivimos, no morimos; sólo contamos”. (Caricatura: *Simplicissimus*).

Internacional

- 16 La dinámica de esta crisis es obra de la mano de la tragedia**
por Lyndon H. LaRouche
- 19 El uno es el origen de sus partes**
por Lyndon H. LaRouche
- 20 ¿Detonará la estratagema británica una tercera guerra mundial?**
por Jeffrey Steinberg
- 22 La reunión de Annápolis y la Evaluación Nacional de Inteligencia sobre Irán**
por Jeffrey Steinberg
- 24 La paz sirio-israelí derrotaría el plan británico de caos, dice LaRouche**
por Michelle Steinberg

Reportaje especial

- 26 El Puente Terrestre Eurasiático llega a Canadá**
por Rob Ainsworth, miembro del LYM
- 30 Ha llegado la hora de reconstruir con la paz, afirma LaRouche**

¿Está el diablo en tu laptop?

- 32 Exactamente, ¿qué es un ser humano?**
por Sky Shields, miembro del LYM
- 37 ¿Qué es Wikipedia?**
por Brent Bedford, miembro del LYM
- 40 Psicoterapeutas alemanes exigen prohibir los videojuegos de asesinato**

Iberoamérica

- 41 LaRouche dialoga con el ministro Pedro Páez en radio de Ecuador**
- 50 Libran nueva guerra del opio para balcanizar el Continente**
por Gretchen Small
- 53 Declaración continental del LYM: ¿Quién controla tu futuro, tú o el imperio financiero británico?**
- 56 Editorial**

Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:
Lyndon H. LaRouche

Director general:
Dennis Small

Jefe de redacción:
Carlos Wesley

Subjefe de redacción:
Germán Campoy Borchardt

Traductores:
Carlos Valdez
Cruz del Carmen Cota-Wertz
Javier Almario
Carlos Cota Moreno

Corresponsales:
Bogotá: *Javier Almario*
Lima: *Sara Madueño*
México, D.F.: *Rubén Cota*
Washington, D.C.: *David Ramonet*

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O escribamos a: campoyborchartd@larouchepub.com

Resúmen ejecutivo de EIR publica 24 números al año; algunas ediciones son números dobles. La casa editora es EIR News Service Inc., 912 Pennsylvania Ave., S.E., Washington, D.C. 20003. Tel. 1-800-272-3135. *Oficinas regionales:* Argentina: Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538. CP (c1037ACD), Capital Federal, Buenos Aires, Mario Ferrín, Correo Central 8300. Neuquén, Neuquén. Tel. (0299) 442-9704. Bogotá, Colombia: Tel. 720-7755. Lima, Perú: Av. Canevaro 1591, Lince. Tel. 471-2661. México: Manuel Ma. Contreras No. 100, Despacho 8, Col. San Rafael, Del. Cuahutémoc. C.P. 06470 México, D.F. Tel. 2453-2852 y 2453-2853. Washington, D.C.: EIR, P.O. Box 17390, Washington, D.C. 20041-0390. Tel. (202) 543-8002. Las suscripciones pueden pagarse en moneda nacional a las oficinas regionales. Copyright 2007 EIR News Service. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, todo o en parte.

¡Llegó la hiperinflación!

Esta desintegración económica

por Lyndon H. LaRouche

23 de enero de 2008.

La desquiciada decisión que tomó Estados Unidos la semana pasada de lanzar un paquete para “estimular” su economía, ha embarcado al país en su nueva trayectoria actual: la de una crisis de desintegración económica hiperinflacionaria. Ésta es una crisis cuyos efectos, a menos que se les dé marcha atrás muy pronto con las medidas que especifiqué recientemente, con toda seguridad irradian a nivel mundial, y casi con certeza pronto arrastrarán a todo el planeta a una “nueva Era de Tinieblas”, comparable a la que desataron en el siglo 14 la notoria casa Bardi y otras firmas bancarias lombardas del sistema medieval veneciano. Yo había expresado públicamente el temor, en varias ocasiones desde los hechos de 1968, de que, de no revocarse, los cambios en las políticas monetarias, financieras y económicas de EU y otras naciones, emprendidos sucesivamente por la combinación de la abolición del sistema de tipos de cambio fijos de Bretton Woods por parte del Gobierno de Nixon, junto con la destrucción de la economía física por la puesta en marcha de las directrices de la Comisión Trilateral de Brzezinski y Rockefeller del Gobierno de Carter, en definitiva no sólo llevarían al establecimiento de una orientación fascista en EU, precisamente como se ha venido gestando en torno a Shultz, Rohatyn, Bloomberg y Schwarzenegger, sino también a una crisis de desintegración general de las economías de EU y del mundo entero.¹

En las dos últimas semanas EU y el Reino Unido han caído precisamente en una crisis general hiperinflacionaria de desintegración económica extensiva de ese tipo, y han entrado a un período hiperinflacionario de estímulo monetario comparable al de la Alemania de Weimar de 1923. A menos que se pare esta tendencia actual en marcha en la toma de decisiones, ninguna parte del mundo se salvará de verse arrastrada por los efectos universales de una crisis de desintegración mundial comparable a la de Europa en el siglo 14.

Esta amenaza podría pararse, incluso ahora; pero, de no

tomar EU la clase de reformas urgentes que he señalado, garantizaría en estos momentos un derrumbe hiperinflacionario global de reacción en cadena, que amenazaría con arrastrar a todo nuestro planeta a una prolongada nueva Era de Tinieblas. Tales, por ejemplo, son los únicos temas realmente importantes que deben tratarse en la actual precampaña presidencial de EU. Cualquier otro asunto prácticamente no viene al caso.

De esta forma, entre el momento de mi presentación internacional de marras por internet del 17 de enero del 2008 y la mañana del martes 22 de enero, la comunidad anglófona trasatlántica había decidido, al menos por el momento, meterse en una crisis hiperinflacionaria global de su propia hechura, misma que, a grandes rasgos, es comparable a la que golpeó a la Alemania de Weimar en 1923. Sin embargo, hay algunas diferencias importantes entre la Alemania de entonces y la situación actual.

Alemania entonces era una nación cautiva, amenazada con ser destruida por las fuerzas militares aliadas de no cumplir con el pago de las llamadas reparaciones de guerra que demandaban Gran Bretaña, Francia y otras naciones. En realidad no era posible cumplir con estas demandas, pero a Alemania la forzaron a punta de las bayonetas francesas. Así que Alemania recurrió a la emisión del dinero necesario para pagar el tributo, un proceso de emisión que, para el otoño de 1923, llevó a la desintegración hiperinflacionaria de su economía.

Hoy no existen tales restricciones externas sobre EU, Gran Bretaña ni las naciones de Europa continental, excepto las autoimpuestas a nuestra nación por una cierta clase de locura legalizada o, de forma directa o implícita, impuesta a Europa continental por las condiciones depredadoras del Maas-tricht de Margaret Thatcher y François Mitterrand. La restricción impuesta a las naciones de Europa continental tiene la forma de una ideología lunática, a veces llamada “sociedad posindustrial” o “globalización”, una jugarreta ideológica como las fraguadas por degenerados tales como los británicos H.G. Wells y Bertrand Russell y sus devotos.

Sin embargo, sea la Alemania de los 1920 o la mayor parte del orbe actual, un mundo esclavizado por la creencia en la

1. Ver mi debate de 1971 en Queens College, sobre el tema del fascismo, con el profesor Abba Lerner. En la edición de EIR del 12 de marzo de 2004 se publicaron extractos del mismo.



Una mujer berlinesa alimenta el fogón con reichsmarks devaluados durante la hiperinflación de Weimar, como los billetes de 50 millones de marcos (esquina superior der.), que no valían ni el papel en el que estaban impresos. (Foto: Biblioteca del Congreso de EU).



La edición del 29 de octubre de 1929 de la revista satírica alemana *Simplicissimus* muestra a la Lorelei—el equivalente alemán de las sirenas de la Odisea—seduciendo a los alemanes para que acepten las medidas hiperinflacionarias.

supuesta inevitabilidad de dichas prácticas lunáticas está igualmente condenado por la adopción de tales creencias ahora, como lo estuvo entonces por la amenaza abierta de una fuerza militar abrumadora. Ya hemos llegado al momento en que, si EU y otras naciones no adoptan ahora, muy pronto, ciertos remedios esenciales que he prescrito, habrá poca esperanza de salvar al pueblo estadounidense o la mayor parte de la humanidad, por generaciones aún por venir.

Estos cambios esenciales de criterio tienen que representar una alteración radical de rumbo, que nos aleje de lo que han sido en suma las tendencias en la toma de decisiones imperantes en el intervalo de 1968–2008. La crisis que ahora nos golpea es producto de las tendencias de cambio en la política económica de EU, y de la dirección en la evolución normativa durante todo ese período hasta la fecha. Para compendiar la situación presente inmediata, hay que darle marcha atrás súbita y radicalmente a esa tendencia reciente en la derrota, si es que nuestra república ha de sobrevivir la crisis hiperinflacionaria que se extiende en este momento desde los centros trasatlánticos.

Para entender esta crisis actual de modo competente, tene-

mos que verla en esencia como la que afectó a Alemania a raíz de Versalles, en los primeros años de los 1920. Como fue el caso en los 1920, tenemos que ubicar las causas persistentes de este desastre más que nada como un producto de la reacción británica de larga data contra la victoria del EU del presidente Abraham Lincoln sobre esa marioneta del Ministerio de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña, los Estados Confederados de América. Explico.

El factor de la geopolítica

En breve, la función de lo que se denomina geopolítica en la creación de la situación actual, es la siguiente:

El rápido desarrollo del EU del presidente Lincoln, al que ayudó y continuó el ferrocarril transcontinental con la transfor-



El tratado de Versalles de 1919 le impuso exigencias imposibles como reparaciones de guerra a Alemania, que recurrió a la impresión monetaria que llevó a la hiperinflación de 1923. El Consejo de los Cuatro mandatarios de las potencias victoriosas (de izq. a der.): Lloyd George de Gran Bretaña, Vittorio Orlando de Italia, Georges Clemenceau de Francia y Woodrow Wilson de EU. (Fotos: Archivo Nacional de EU).



mación de la victoriosa Unión Americana en una nación continental unificada y en rápido crecimiento, constituyó lo que la oligarquía liberal angloholandesa de Londres consideró una amenaza *geopolítica* implícita a la supremacía imperialista de la potencia marítima británica sobre los continentes de Eurasia e Iberoamérica. El surgimiento de la capacidad agroindustrial alemana y rusa, y el desarrollo de otras naciones hasta convertirse en potencias soberanas en efecto, reflejaba una influencia inspirada por lo acontecido en EU desde la toma de posesión de Lincoln, y era un hecho que los sucesores de Jeremías Bentham y lord Palmerston en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña estaban decididos a arruinar. El miedo británico a la influencia de hasta el mero ejemplo de este tipo de logro de EU ha sido el motivo dominante de las aventuras geopolíticas imperialistas británicas en el mundo, desde la muerte de lord Palmerston hasta nuestros días.

Éste fue el motivo por el cual los británicos indujeron al káiser alemán Guillermo II, embaucado por el Príncipe de Gales, a deshacerse del canciller Bismarck. Fue el motivo por el cual el mismo príncipe Eduardo Alberto de Gran Bretaña (luego rey Eduardo VII) organizó la llamada “gran guerra”, la “Primera Guerra Mundial”, entre las naciones de sus sobrinos, el káiser Guillermo II y el zar Nicolás II. Fue también el motivo por el cual Gran Bretaña, con la ayuda del secretario de Estado Lansing del presidente estadounidense Woodrow Wilson, fraguó en Versalles ese fraudulento mito de la “culpa alemana por la guerra”, que fue la clave para organizar lo que se convirtió en la infame crisis hiperinflacionaria de la Alemania de Weimar de 1923.

Ése también fue el motivo por el cual posteriormente el gobernador del Banco de Inglaterra, Montagu Norman, y sus cómplices

financieros en EU, tales como el Prescott Bush de los Harriman, pusieron a Adolfo Hitler en el poder en Alemania en 1933. También fue el motivo del odio a la conducta del Presidente de EU, Franklin Roosevelt, incluyendo su antiimperialismo; un odio que cobró expresión, tan pronto murió éste, en el apoyo al imperialismo británico de ese descarado cómplice de Winston Churchill, el presidente estadounidense Harry S. Truman.

De igual manera, lo que hizo luego, en 1971 y 1972, el Gobierno estadounidense de Richard Nixon al destruir el sistema monetario de tipos de cambio fijos de Bretton Woods, la función que tuvo la llamada Comisión Trilateral en organizar la autodestrucción de la economía interna de EU de 1977 a 1981, el empuje hacia la llamada “globalización”, y la obscena inclinación del ex vicepresidente Al Gore a una “sociedad posindustrial”, todas han sido expresiones explícitas del odio a la tradición constitucional de EU que cobra la forma imperial de los intereses financieros globalistas liberales anglohollandeses con centro en Londres.

Estas medidas revolucionarias de autodestrucción de nuestra nación, medidas que se conocen principalmente como las reformas arrolladoras de los Gobiernos de Nixon y Carter, han sido la causa decisiva de la ruina de nuestra república desde esa década hasta nuestros días.²

En resumen, lo que escogieron nuestros enemigos del liberalismo anglohollandés como el medio más eficiente para destruir a una nación tan poderosa como nuestro EU, fue inducirnos a nuestra autodestrucción, como fue el caso durante las administraciones de gobierno de los presidentes Nixon y Carter, princi-

2. Como Presidente de EU, Jimmy Carter fue un desastre, pero más tarde resultó ser uno de nuestros mejores ex presidentes vivos.



El Sistema Americano de economía política se propagó a escala internacional a raíz del ferrocarril transcontinental que construyó el presidente Abraham Lincoln (arriba), para horror de la oligarquía financiera liberal angloholandesa. El canciller alemán Otto von Bismarck (centro) y el conde ruso Serguéi Witte (abajo) fomentaron el poderío industrial y la soberanía de sus naciones respectivas.
(Fotos: Archivo Nacional y Biblioteca del Congreso de EU).



palmente por mano de sus mismas y más prestantes instituciones financieras y políticas corruptas. Éste fue también el rasgo esencial del método del Imperio Romano, del sistema bizantino y del papel que desempeñaron los intereses financieros de Venecia en desplegar a la caballería normanda para destruir el legado de Carlomagno. Éste también es el tema artísticamente penetrante de “El retrato de Dorian Gray” de Oscar Wilde.

El hecho de que he venido advirtiendo constantemente en contra de estos procesos desde agosto de 1971 y después, basta para demostrar que nunca hubo una excusa razonable para dudar de los hechos a los que me refiero ahora, cuando mis advertencias han probado copiosamente ser, y con frecuencia, un hecho. En cuanto al fundamento sistémico para esos pronósticos, el desempeño de cualquiera de mis rivales visibles entre los pronosticadores económicos de las últimas décadas ha sido un fracaso total, una y otra vez, como debería reconocerse por el papel notorio que tuvo el perito en estadísticas Myron Scholes en fomentar lo que devino en la crisis financiera estadounidense de 1998.

La importancia crucial de estas circunstancias es que demuestran dos hechos decisivos para entender la situación que al presente amenaza al mundo. Primero, que las doctrinas económicas de común aceptación que se enseñan en las universidades y otras partes hoy, han sido en extremo incompetentes en lo científico y en otros sentidos. Segundo, que la raíz del llamado “ciclo de negocios” y fenómenos afines debe buscarse en consideraciones de principio científico en general des-

conocidas en las conversaciones académicas referentes a la economía y otras parecidas.

De ahí que, mi parte en el tratamiento del tema de fondo de esta edición de *Resumen ejecutivo de EIR* se concentra en estas consideraciones científicas más profundas, y el resto de la cuestión se aborda en los informes de mis colaboradores.

Todo imperio tiene que caer

Todos los imperios importantes conocidos de la historia expresan lo que en el período de la Grecia clásica se definiría como “el modelo oligárquico”. En resumen, éste es el modelo olímpico que describen escritos tan famosos como el *Prometeo encadenado* de Esquilo. El quid del asunto es que la acusación que el Zeus olímpico profiere contra Prometeo en esa obra, es que éste le dio a los seres humanos acceso al conocimiento del uso del “fuego” (digamos, la fisión nuclear). Así, como lo prescribiera el Zeus de Esquilo, la Esparta de Licurgo condenó a los ilotas a someterse a esa clase de cadenas esclavistas, cual es la depravación de la ignorancia, como lo hicieron los sofistas, cuya función la fomentó la influencia del culto délfico a Apolo–Dionisio, y como hacen hoy las sectas llamadas “ambientistas”.

El mismo problema se manifestó, con el mismo efecto, pero de una manera diferente, como un aspecto característico de las disputas científicas de la Europa del siglo 18, cuando perversos

tales como De Moivre, D'Alembert, Euler y Lagrange procuraron cortar de raíz dicho concepto del principio científico, *el principio del transfinito ontológico* (es decir, "el principio del fuego") que desarrollaran Nicolás de Cusa, Kepler, Fermat y Leibniz, de la ciencia física contemporánea de entonces. Esta campaña de los seguidores empiristas de Paolo Sarpi de Venecia (a saber, los llamados "liberales" en la tradición de Guillermo de Occam), rechazó la introducción del uso de verdaderos principios universales descubiertos de la práctica científica, pero sí permitieron, como remplazo, *descripciones matemáticas* de resultados calculados, tales como las "fórmulas" implícitamente digitalizadas, como sustituto del conocimiento de principios físicos, en tanto tales, demostrados de manera experimental.

Esta tradición délfica del Zeus del Olimpo y de la secta de Apolo-Dionisio insiste hoy que ni la misma idea de un universo real existe para la opinión liberal en ninguna materia.

En otras palabras, los liberales, como el culto a Apolo del Zeus olímpico del *Prometeo encadenado*, prohibieron el conocimiento del "fuego" real, la capacidad para descubrir los principios conocidos de la creatividad humana científica individual y relacionada, que distingue a la humanidad de los simios y otras formas de vida inferiores.

El tema que acabo de introducir aquí de esta manera es, en este respecto, el aspecto más profundo del conocimiento humano científico y relacionado. Es también la clave para entender y evitar la gran crisis de desintegración planetaria que amenaza, no sólo a EU y al Imperio Británico hoy, sino que ningún lugar del planeta escaparía a este derrumbe de todos los sectores de la economía mundial.

Al respecto, debo abordar aquí de manera directa la importancia de este hecho para la cuestión del surgimiento y la caída de los imperios, tal como el sistema angloholandés de tiranía financiera de la actualidad. El hecho esencial a recalcar es el problema de cómo la densidad relativa potencial de población de los miembros de una cultura humana específica se ajusta, a tal efecto, como la configuración del derrumbe inevitable de cualquier imperio jamás visto.

La capacidad de la especie humana de alcanzar una densidad relativa potencial de población superior a la de casi cualquier especie animal comparable, la inviste el potencial de aquellos poderes mentales creativos a los que hace referencia implícita el *Génesis I*, los cuales están ausentes en formas de vidas inferiores a la del ser humano. Estos poderes mentales creativos cobran expresión en la forma de lo que podríamos reconocer como funciones analógicas, pero no en la forma de funciones digitales. Esto define la intersección aplicable de dos consideraciones de las que depende escapar de la crisis de desintegración global que arremete en estos momentos.

El principio de la economía física

Primero, tenemos que recalcar que al establecer una cultura sobre la premisa del uso de ciertos principios físicos universales descubiertos, se le define como una con un cierto límite superior de densidad relativa potencial de población. Sin em-

bargo, ningún nivel potencial de esa índole puede sostenerse de manera indefinida, pues el desgaste de los recursos usados lo reducirá hasta que el progreso científico, digamos en modalidades de aumento del flujo energético eficaz, corrija ese problema. Por tanto, sería necesario el progreso cultural, que incluye los avances en el descubrimiento y la aplicación de la clase de principios físicos universales —como en el caso de las inversiones de capital— que se manifiestan en realidad sólo en las modalidades de las funciones analógicas, para sostener la densidad relativa de población lograda hasta ahora.

Si la población sufre en general del tipo de supresión de la creatividad manifiesto en los dogmas de suyo digitales y antileibnizianos de De Moivre, D'Alembert, Euler y Lagrange o Laplace, Cauchi, Clausius, Grassmann, Weierstrass y demás, o de desgraciados tales como Ernst Mach, Bertrand Russell o los devotos de este último, como el profesor Norbert Wiener y John von Neumann, la influencia de tales mentes decadentes tendería a destruir el potencial creativo de la mente de las personas influidas. Emblemático de ello hoy son los efectos de una cultura computacional fundada en supuestos digitales, que arruinan el potencial cognoscitivo del individuo, un potencial que sólo puede expresarse en modalidades "analógicas" y no digitales.³

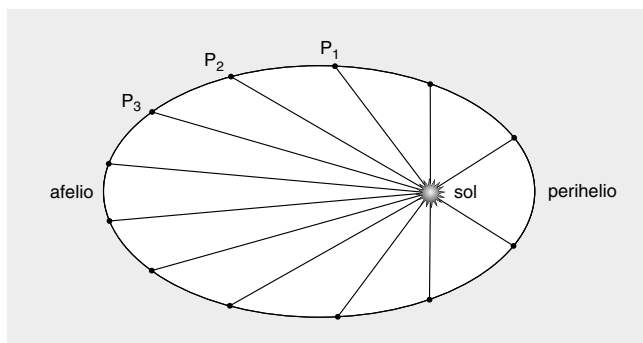
Esta distinción se ubica de otra manera en la función de la experimentación física crucial de la ciencia física, en la función que desempeñan los modos clásicos de la ironía en la polifonía musical, la poesía clásica y el teatro, y en la tradición artística de Leonardo da Vinci, Rafael Sanzio y Rembrandt. En cuanto a la economía física, el requisito primario para mantener el nivel de densidad relativa potencial de población de una sociedad yace en el desarrollo de la infraestructura económica básica y en la inversión en la misma, y en la producción (per cápita y por kilómetro cuadrado). Sin embargo, sin fecundar de manera paralela los modos de comunicación en las modalidades de los procesos mentales humanos asociados con las funciones analógicas, se abortará la creatividad científica física.

La función de la dinámica

El factor más notable de incompetencia que impera en el desempeño actual de los pronosticadores económicos profesionales, sus fantoches políticos o categorías relacionadas, es el acento que ponen en los métodos estadísticos conformados más o menos en la tradición de la mecánica cartesiana. Casi todos los pronosticadores económicos notables de hoy, o sus sustitutos de la estirpe de pobres chivos expiatorios como Ben Bernanke y George W. Bush, son totalmente incompetentes en el ejercicio de su cargo tan sólo por esta razón.

La ciencia competente es en esencia, en todos los aspectos —entre ellos la economía—, materia de la dinámica (en la forma de funciones analógicas), contrario a las modalidades digitales intrínsecas de la mecánica. Ésta es una tradición que se remonta en la historia europea hasta Tales, y a seguidores

3. Ver "Exactamente, ¿qué es un ser humano? Analógico, digital y trascendental", por Sky Shields, en la pág. 32.



La restricción de Kepler para el movimiento de un planeta sobre una órbita elíptica. El intento de explicar la generación de dicha órbita por cuadratura es “totalmente incompetente”, escribe LaRouche. “De hecho, esta distinción es la más decisiva entre la física matemática verdadera y la sofistería”

suyos como los pitagóricos y Platón. Este método, llamado *dúnamis* en el griego antiguo, se revivió con el nombre de *dinámica* con Leibniz. El significado del uso de Leibniz del concepto de dinámica lo desarrolló Bernhard Riemann en su disertación de habilitación de 1854, y en sus avances posteriores de esa noción. Todos los procesos sociales proyectados de forma competente, incluyendo las economías físicas nacionales (en vez de las meramente monetarias), han de expresarse en esencia como formas “interactivas múltiples” de la dinámica riemanniana. Toda representación contraria de los procesos económicos y sociales modernos es de suyo incompetente.

La clase de universo que el científico competente tiene que adoptar como sistema de referencia para describir el cosmos en general o los procesos sociales, tales como las economías y sus culturas asociadas, tiene en esencia la forma del definido por Kepler y Riemann, como lo elabora de forma más adecuada Vernadsky en cuanto a la dinámica de la biosfera y la noosfera.

En otros tiempos, antes del surgimiento metamórfico de los “sesentocheros de la clase media” en su forma adulta, se manifestó un grado significativo de verdadera creatividad en algunos miembros de nuestras poblaciones. En Europa, por ejemplo, la reforma educativa de Humboldt fue representativa de ello, así como el eco que esto tuvo, en cierta medida, en una mejor práctica en EU. Esto se evidenció en el hecho de que, durante el Gobierno del presidente Franklin Roosevelt y en las dos décadas posteriores, fuera posible que las industrias reclutaran “de la calle” a egresados de la escuela secundaria y que obtuvieran así, con algo de selección, una fuerza laboral capaz de “hacer el trabajo” en ámbitos de actividad por encima de su nivel educativo. Éste fue un beneficio del factor de lo que podría denominarse la creatividad “incidental”, que era común (en mi experiencia) en pueblos tales como el de EU, Alemania y el norte de Italia.

Con el aumento de la influencia de una población específicamente sesentochera, opuesta a la industria y a los trabajadores, los pueblos de EU y Europa, por ejemplo, degeneraron respecto a su potencial para asimilar de verdad los beneficios

del pensamiento científico y los modos de producción progresivos en lo tecnológico de formas productivas de funcionamiento social. El proceso de “enverdecimiento” se convirtió en un factor generador de incompetencia y decadencia cultural crecientes en el sector orientado al trabajo “de corbata” que nació, en lo principal, entre 1945 y 1958, en hogares cuya cultura familiar era lo que en los 1950 se había clasificado como “de corbata” y del “hombre organización”.

Este defecto cultural más o menos característico del “sesentochero” de marras así definido, ha sido un factor significativo creciente de la decadencia, expresada como un aumento en el ritmo de degeneración de nuestra cultura nacional popular y relacionada de EU, y de Europa Occidental y Central. Inglaterra ha tenido el mayor éxito al respecto, en efecto neto, en cuanto a la autodestrucción de su población.

Este proceso de decadencia cultural que hoy irradia la generación “sesentochera” ha sido un factor decisivo en la degeneración de las economías y las culturas de Norteamérica y Europa Occidental y Central en particular. El aspecto más clave de esto, desde una óptica de largo plazo, es la desaparición de los factores culturales que fueron esenciales para el fomento del progreso físico económico y moral de los pueblos de (notablemente) Europa y Norteamérica en las últimas cuatro décadas.

Esto, de por sí, no causó la crisis de desintegración económica mundial que arremete, pero ha sido un factor social decisivo en permitir que ocurra esa degeneración moral.

El meollo de la crisis global

El proceso llamado “globalización”, mejor denominado el regreso a la Torre de Babel, ha resultado en cambiar la producción de regiones del mundo en las que el potencial productivo era un rasgo más o menos muy desarrollado de las características de la población y su marco económico-cultural, a la degradación relativa de las circunstancias, pautas culturales y ambiente comunitario en el que trabaja una mano de obra barata. El desplazamiento resultante de la producción, de zonas arruinadas a unas relativamente degradadas, ha representado una reducción general de la densidad relativa potencial de población del planeta en general, como se ve, por ejemplo, en la creciente degeneración asesina de las condiciones de vida de la población de Norteamérica y Europa. *Así, ¡el efecto es una reducción neta de la densidad relativa potencial de población que puede sostenerse, per cápita y por kilómetro cuadrado, en todo el planeta en general!* El desplome del nivel de vida físico de la población de México, EU y Europa Occidental, que ya alcanza condiciones catastróficas, es típico.

A últimas fechas, esto ocurre al mismo tiempo que los estratos más pudientes de la población, que en esencia son peores que meros parásitos, gozan de niveles de ingreso en y de por sí moralmente indecentes, los cuales disfrutaban sólo mediante el saqueo salvaje de las obligaciones que debieran haberse cumplido para sostener a la población general.

Sin embargo, aun después de tomar en cuenta estas y otras consideraciones parecidas, tenemos que volver nuestra aten-

ción al más crucial de los temas de marras: el de la creatividad individual, en el sentido de que sólo las llamadas funciones “analógicas” de la mente humana individual corresponden en realidad al poder esencial de la creatividad que separa al ser humano individual de las bestias.

La naturaleza de este poder de creatividad genuina lo ilustra muy bien el caso señero del descubrimiento de Johannes Kepler de la gravitación universal, en especial cuando lo que él quiso decir por gravitación se entiende como un rechazo del error elemental de Arquímedes en presumir que la generación de un círculo podía definirse por cuadratura.

Esto quiere decir que la cuadratura puede usarse para tratar de describir el efecto del proceso por el cual un círculo o una elipse podrían generarse como una construcción. Sin embargo, cuando un proceso en la naturaleza sigue la trayectoria de una órbita circular o elíptica, y de modo más categórico la segunda, tratar de explicar su generación por cuadratura sería totalmente incompetente. De hecho, esta distinción es la más decisiva entre la física matemática verdadera y la sofistería.

El renacimiento moderno de la ciencia física competente, establecida en la Grecia antigua en el lapso comprendido entre las iniciativas de Tales y la obra de los pitagóricos y Platón, salió a la luz con la obstetricia socrática del cardenal Nicolás de Cusa, quien redescubrió el principio de toda práctica científica física competente, al descubrir un error decisivo de Arquímedes en la cuadratura del círculo. Toda la creatividad competente forjada en la ciencia europea moderna desde entonces se deriva, de Johannes Kepler en adelante, pasando por Fermat, Leibniz, Gauss, Riemann y otros, de la fundación de ese gran principio de los modos de descubrimiento “analógicos” de principios físicos universales.

Por ejemplo, lo que genera la órbita elíptica de un planeta solar es un impulso que puede identificarse de manera competente sólo como ontológicamente infinitesimal; es decir, una acción tan densa, que no existe un intervalo de acción lo bastante pequeño como para que se genere allí por la acción de un principio físico universal. Ése es el mismo concepto del descubrimiento de Leibniz de un cálculo que encajara con lo que Kepler especificó al asignarle esta tarea a los “matemáticos del futuro”. Por otra parte, también refleja el principio físico universal de acción mínima de Leibniz y Bernouilli.

Por tanto, los que sientan las pautas hoy día tienen que llegar a saber que lo que deben rechazar son los supuestos fraudulentos de empiristas del siglo 18 tales como De Moivre y Euler. Tienen que reconocer que nuestro universo está organi-



El liderato del presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt apelaba a aquellas cualidades que distinguen al ser humano de las bestias. Esto le dio a la civilización la oportunidad de sobrevivir, y puede hacerse de nuevo hoy.

zado de una forma que nuestra mente debe reconocer como congruente con la noción de un universo físico intrínsecamente alineal, que opera sobre la base de lo que deben considerarse como funciones en principio físicas, analógicas y no digitales. Deben reconocer que el acondicionamiento intenso a rutinas de computadora intrínsecamente digitales fomenta desórdenes mentales graves, como los relacionados con los juegos de computadora “asesinos”, desórdenes que pretenden deshumanizar al jugador inveterado (es decir, “adicto”).

Deben reconocer que, en la medida que la enseñanza empleada en la práctica general digitaliza las materias de estudio al estilo de los métodos del “aprendizaje programado” en la educación y aplicaciones relacionadas, los poderes cognoscitivos que caracterizan al ser humano se trastornan, lo que tiene efectos más o menos peligrosos para el individuo y para la sociedad por igual.

Cuando el hombre digitaliza, deja de pensar de manera creativa. Luego su conducta, incluyendo su moralidad, de forma natural empieza a cobrar cada vez más un parecido horrible con el comportamiento del chimpancé macho adulto, resultado que podemos ver por todas partes hoy, si le prestamos atención a cosas tales como la cultura popular relativamente depravada que exhibe la televisión, a la que apela la mayoría de los candidatos políticos con su jeringonza.

Para variar, volvamos a ser humanos de nuevo. Podría salvar nuestra cultura; también podría salvar nuestra nación y, al menos por un tiempo, tu vida.

Con estas consideraciones en mente, sitúa un regreso a la cordura cultural en el marco que definieron los logros maravillosos del presidente Franklin Roosevelt, cuando llevó a EU del abismo excavado por Teodoro Roosevelt, Woodrow Wilson, Calvin Coolidge y Herbert Hoover, a su verdadera identidad. Es poco lo que necesita remediarse hoy que no se beneficiaría de los precedentes que aportó el método —arraigado en el gran principio constitucional de la Paz de Westfalia de 1648— que Franklin Roosevelt empleó para salvar a EU, con el que también le dio a toda la civilización al menos una buena oportunidad de sobrevivir. Es lo que distingue el alma humana de la de las bestias, una distinción que cobra expresión como el desarrollo de esos poderes creativos de la humanidad de los que carecen las bestias y los empiristas, y fue a lo que apeló el presidente Franklin Roosevelt con su conducción, un llamado que le sirvió bien a nuestra nación y a nuestro planeta entonces.

Así, podemos salvar a esta nación en peligro, aun ahora, si podemos encontrar la voluntad de hacerlo.

La Reserva Federal reescenifica la hiperinflación de Weimar

Sí, ése es un paquete de estímulo, y no, no me alegra verte

por el Equipo del Sótano

La única ocasión en que una nación se destruye a sí misma, en que una civilización se destruye a sí misma, es cuando se torna eficiente en imponer la mediocridad.

—Lyndon LaRouche, 16 de diciembre de 1977.

El frenesí hiperinflacionario que devoró a la Alemania de Weimar en los años inmediatos que siguieron a la Primera Guerra Mundial, es un ejemplo impresionante de lo que puede sucederle a una nación cuando destruye su capacidad productiva y recurre a la impresión monetaria para proteger su economía. También sirve como una guía de hacia donde se dirige Estados Unidos y, sin duda, el mundo, si seguimos por el camino que llevamos.

La mayoría de la gente piensa hoy en la economía en un sentido monetario y, por ello, tiende a juzgar que la hiperinflación de Weimar la causó una política monetaria; pero esa idea es errónea. La crisis de la Alemania de Weimar ocurrió como resultado de un esfuerzo coordinado para destruir a esa nación después de la Primera Guerra Mundial, que urdió más que nada del Imperio Británico, con la ayuda de Francia. Así, se despojó a propósito a la economía agroindustrial de Alemania de su capacidad productiva, al mismo tiempo que las exigencias extenuantes de que pagara las reparaciones de guerra la golpeaban, dejándola en la disyuntiva de imponerle una austeridad despiadada a su propia población o echar a andar la imprenta.

Los alemanes, que no estaban dispuestos a cometer un suicidio nacional mediante la austeridad, escogieron el método de la impresión, en la esperanza de que de algún modo podrían salir del paso y, en el proceso, desataron una dinámica hiperinflacionaria que destruyó el valor de su moneda. Los alemanes terminaron activando la misma austeridad que esperaban eludir.

El paralelo con nuestra situación actual debería ser obvio. Como en la Alemania de Weimar, se ha destruido adrede la capacidad productiva de nuestra economía agroindustrial, y hemos optado por vivir de deudas que se pagan con la imprenta y sus equivalentes electrónicos. Sin embargo, a dife-

rencia de la Alemania de Weimar, a la que se obligó a punta de pistola, nosotros mismos nos hicimos esto al aferrarnos a creer en la globalización.

La desintegración controlada

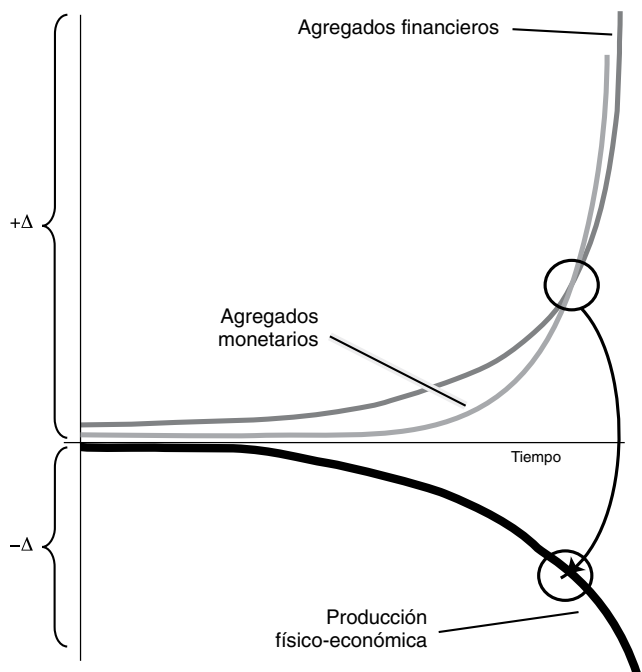
Tras su derrota en la Primera Guerra Mundial, el káiser Guillermo II de Alemania renunció al trono y la monarquía fue remplazada por una república, la cual se comprometió a aliviar el sufrimiento que la población experimentó durante la guerra. Este nuevo gobierno acudió a la conferencia de paz de Versalles en junio de 1919, con la esperanza de recibir un trato justo, pero lo que obtuvo, en cambio, fue el azote del vengativo látigo británico. Las potencias victoriosas responsabilizaron a Alemania del costo total de la reconstrucción de



Gutenberg y la imprenta de los miles de millones: “¡Ésta nunca fue mi intención!” De la revista satírica alemana *Simplicissimus*, en 1923.

GRÁFICA 1

El desplome llega a un punto crítico de inestabilidad



La “triple curva” de LaRouche muestra cómo la hiperinflación canibaliza la economía física. Si EU no cambia pronto su orientación, el ritmo al que crece la emisión monetaria y financiera convergirá en algo como la hiperinflación de Weimar de 1923.

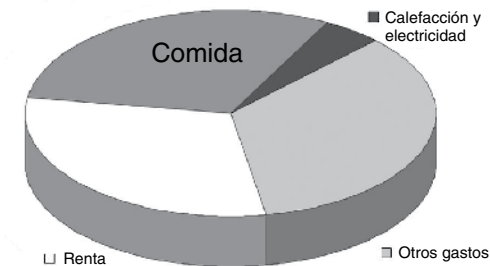
Europa, una carga imposible para una nación derrotada. También se le ordenó que cediera prácticamente toda su flota de buques mercantes y buena parte de sus ferrocarriles, lo que baldó su capacidad comercial. A pesar de ser una importadora neta de alimentos, también se atacó la producción alimentaria de Alemania, y se le obligó a entregar gran parte de su ganado equino, bovino, lanar y otros animales de corral. Además, se le ordenó entregar territorios importantes, ricos en tierra fértil, minerales y gente. Con estos métodos se aplastó la capacidad productiva del pueblo alemán. Lo que siguió fue la consecuencia inevitable de la intención política.

Las sociedades humanas prosperan al aumentar su dominio de los principios que gobiernan el universo, tanto en cuanto a los descubrimientos científicos y la aplicación de las tecnologías nuevas que se fundan en ellos, como también en la capacidad de comunicarlos mediante modalidades mejoradas de comunicación—o sea, la ironía—, todo impulsado por el poder de la razón de la mente humana. En la medida que una sociedad avanza en lo intelectual, su capacidad de mantener a una población más grande por unidad de área del territorio aumenta; esto lo medimos en función de la densidad relativa potencial de población. Con el tiempo, la población aumenta en respuesta a este potencial creciente.

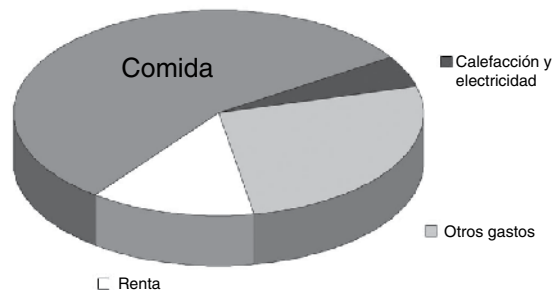
GRÁFICA 2

Gasto hogareño en Alemania

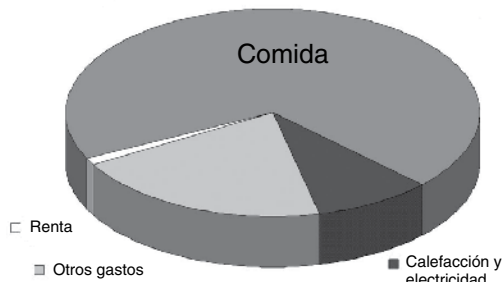
1912-13



1918-19



3er trimestre de 1922



3er trimestre de 1923



Fuente: *Culture and Inflation in Weimar Germany* (La cultura y la inflación en la Alemania de Weimar), por Bernd Widdig (Los Ángeles: University of California Press, 2001).

GRÁFICA 3

Expansión del circulante en Alemania*

(miles de millones de marcos alemanes)



* La gráfica muestra las cifras en logaritmos de los valores reales. Por ejemplo: 180 (mil millones) = 2,26 (mil millones).

EIRNS

pital físico de Alemania, pues el declive económico redujo los beneficios económicos de dicho capital.

Este declive económico, que se impuso mediante una política deliberada diseñada para que Alemania dejara de ser una potencia mundial y rival del Imperio Británico, fue lo que sembró la semilla de la hiperinflación que pronto habría de germinar.

El estallido

En mayo de 1921 el primer ministro británico Lloyd George le presentó a Alemania las exigencias finales de reparaciones de guerra de los aliados: tendría que pagar 132 mil millones de marcos de oro, o si no ocuparían militarmente su corazón industrial en el Ruhr. El Gobierno alemán rechazó la demanda y, en protesta, renunció, pero el Gobierno sucesor de Josef Wirth capituló e hizo el primer pago de 2 mil millones de marcos. Cinco meses después la Liga de las Naciones le dio otro golpe más a Alemania, a favor de los británicos, al entregarle la rica cuenca industrial de la Alta Silesia a Polonia y Checoslovaquia.

Para pagar estas reparaciones, el Gobierno le impuso duros gravámenes nuevos a un pueblo y una economía que no podían pagarlos, y las imprentas empezaron a trabajar. El *reichsmark* o marco alemán, que en 1918 tenía una paridad de 5 a 1 con el dólar estadounidense, se desplomó a 62 por dólar cuando Lloyd George planteó sus demandas, y para noviembre de ese año había caído a 262.

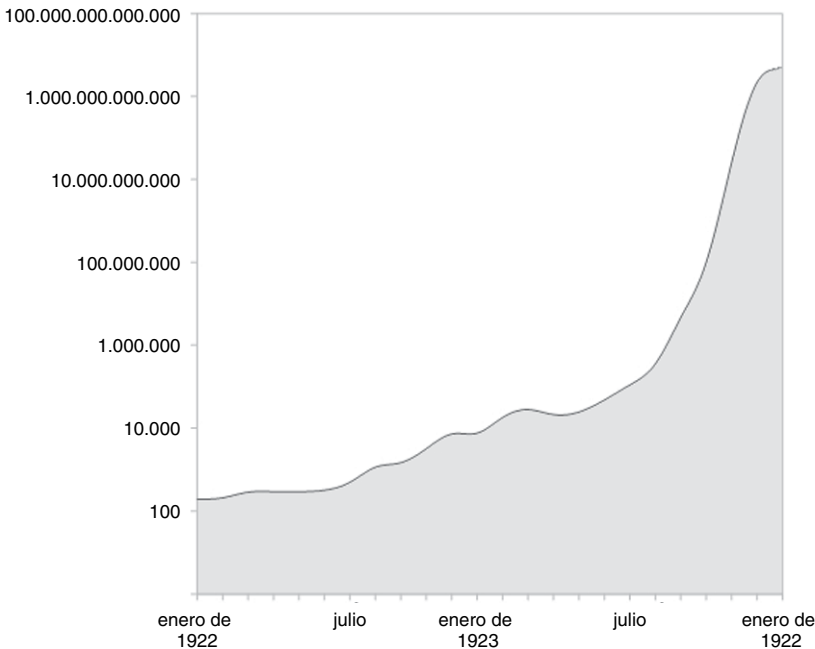
La situación empeoró con el asesinato del ministro de Relaciones Exteriores alemán Walter Rathenau después de lo de Rapallo, en junio de 1922, y con la toma del Ruhr en enero de 1923, lo que desmoralizó aun más a los alemanes y debilitó su voluntad política de resistir. En un mes el *reichsmark* se hundió de 345 por dólar a 1.254, y terminó el año en los 7.600.

Con las devaluaciones vinieron aumentos exorbitantes en el costo de la vida, agravados por la escasez creciente de alimentos y otros productos básicos. Este proceso de pagar más para recibir menos aceleró la implosión de la economía alemana y la hiperinflación. Para mayo de 1923, el *reichsmark* había caído a

48.000 por dólar, y luego se precipitó a los 110.000 y los 353.000 en los meses subsiguientes. Con todo lo mal que estaban las cosas, apenas era el comienzo, conforme una onda de choque inflacionaria azotaba con fuerza casi inimaginable al país. El *reichsmark* se desplomó a 4,6 millones por dólar en

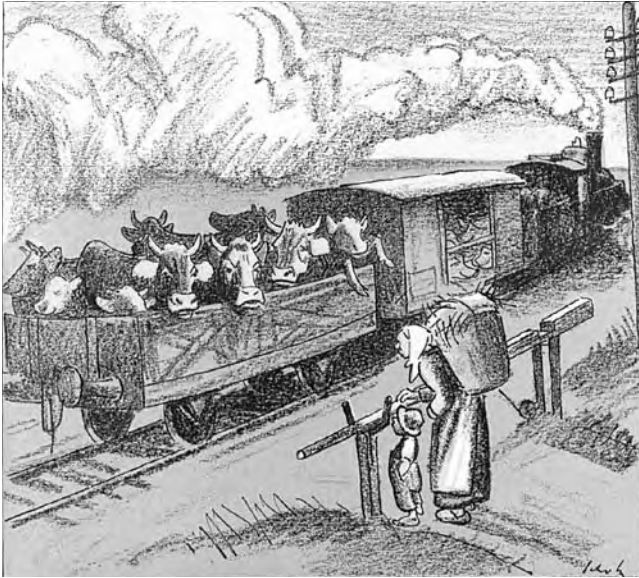
GRÁFICA 4

Paridad del marco alemán con el dólar en Berlín



EIRNS

También puede pasar lo contrario cuando a una nación se le somete a una caída drástica en la calidad de vida como la que se le impuso a la Alemania de Weimar. Ahí, el retraso tecnológico impuesto minó la capacidad de la nación para mantener a su población. También causó una depreciación del ca-



“Ciertamente no tienen visa...”, de Simplicissimus, en 1923. El tratado de Versalles no sólo significó una prisión monetaria para los alemanes. El grueso del pago de las reparaciones obligó a Alemania, una nación importadora de alimentos, a entregarle a las naciones aliadas su ganado y sus productos agropecuarios. La intención no era reparar el daño que supuestamente cometieron los alemanes durante la guerra, sino destruir a Alemania y a su pueblo.

agosto de 1923, a 98,9 millones en septiembre, a 25.300 millones en octubre y a 2,2 billones en noviembre, para terminar el año a 4,2 billones de reichsmarks por dólar.

Friederich Kroner, en sus *Überreizte Nerven* (Nervios Alterados), retrató los efectos que este proceso de desintegración tuvo en la población alemana:

“A diario crispa los nervios la demencia de las cifras, el futuro incierto hoy, y mañana se torna de nuevo mudable de un día para el otro. Una epidemia de miedo, la necesidad descarnada, en la que las filas de compradores —desde hacía tiempo un espectáculo desusado— se forman de nuevo frente a las tiendas, primero enfrente de una, después enfrente de todas... El arroz, ayer a 80.000 marcos la libra, hoy cuesta 160.000, y mañana tal vez el doble... El pedazo de papel, el maravilloso billete bancario nuevo, todavía húmedo de la imprenta, que se pagó hoy como el salario de una semana, se devalúa de camino a la tienda de abarrotes. Los ceros, ¡los ceros multiplicadores!

“El odio, la desesperación y la necesidad aumentan junto con el dólar; son emociones cotidianas como el tipo de cambio diario. El dólar en aumento es motivo de burla y de risa: ‘¡Mantequilla más barata! ¡De 1.600.000 marcos, a sólo 1.400.000!’ Esto no es ninguna broma; es una realidad escrita a lápiz en serio, colgada de la ventana de la tienda, y leída con gravedad”.¹

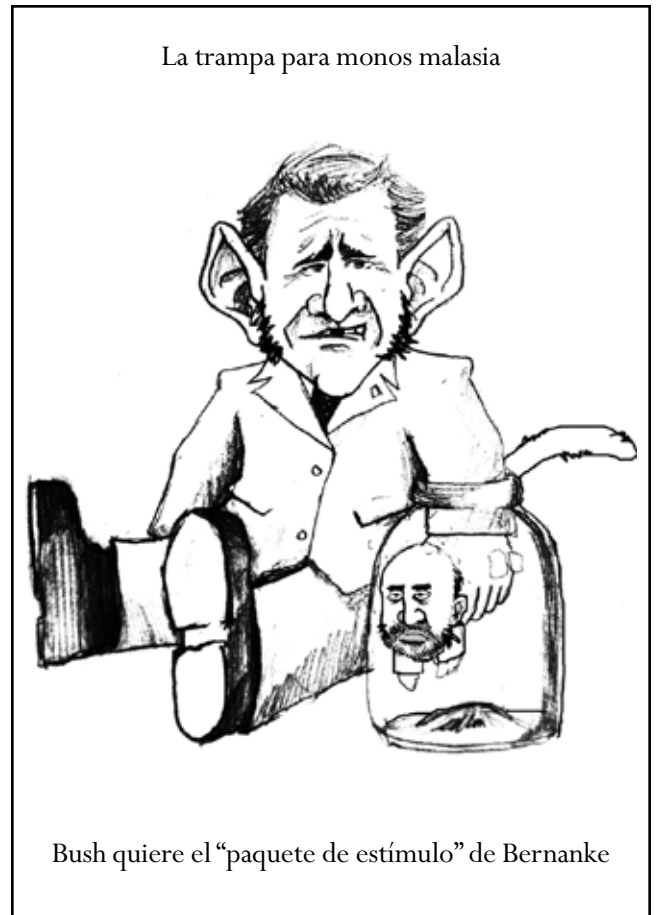
1. Tomado de *Culture and Inflation in Weimar Germany* (La cultura y la inflación en la Alemania de Weimar), por Bernd Widdig (Los Ángeles: University of California Press, 2001).

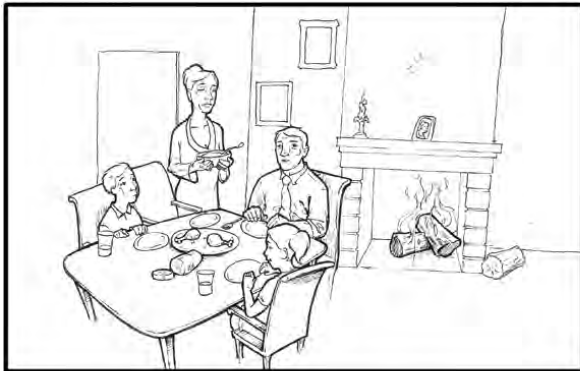
Al filo

Hoy, advierte LaRouche, la economía mundial entera pasa por un período equivalente al de la Alemania de Weimar en el otoño de 1923, condiciones en sazón para la misma clase de choque hiperinflacionario que estalló entonces. Las inyecciones desquiciadas de cada vez más liquidez por parte de los bancos centrales es el equivalente monetario de echarle gasolina al fuego. El plan de estímulo que promueve el secretario del Tesoro estadounidense Henry Paulson es pan con lo mismo. Inyectarle más dinero a un sistema hiperinflacionario es lo peor que puedes hacer, es una repetición del error de la Alemania de Weimar, uno que tendrá consecuencias parecidas.

Tal como el Imperio Británico deliberadamente hizo blanco de la Alemania de Weimar para borrarla del escenario mundial como rival, los británicos, que ahora nos están incitando a que estimulemos nuestra economía, también han hecho blanco deliberado de Estados Unidos.

A estas alturas la única forma de romper esta dinámica mortal es admitiendo la verdad, que nuestro sistema financiero se ahoga en billones de dólares de papeles sin valor que no pueden rescatarse, y aceptando que, al intentar hacerlo, sólo nos destruimos a nosotros mismos. A diferencia de la Alemania de Weimar, nadie nos obligan a punta de pistola; tenemos una alternativa y una oportunidad, si decidimos tomarla.





El sistema ha muerto; ¿y ahora, quién podrá ayudarnos?

por John Hoefle

El 2007 fue un año de cambios extraordinarios en el sistema financiero mundial; el principal de ellos, que fue el año en que el casino de deudas impagables y fantasías extracontables finalmente quebró, para que viéramos propagarse de manera inexorable las ramificaciones de ese desplome por todo el planeta. Fue el año en que vocablos financieros que la mayoría de la gente nunca había oído, tales como “vehículos de inversión estructurales”, “obligaciones con garantía prendaria” y “monolíneas”, devinieron en palabras cotidianas; el año en el que la llamada “crisis de las hipotecas de alto riesgo” se convirtió en el mentado “apretón crediticio”, sólo para revelarse al fin como una crisis de liquidez del propio sistema bancario internacional. Fue el año en que los bancos centrales pasaron del lenguaje fuerte sobre afirmar la disciplina de los mercados y dejar que los especuladores asuman sus pérdidas, a emprender planes cada vez más desesperados para impedir que la pulverización del sistema acabara en parálisis.

Ahora, en 2008, entramos a territorio desconocido. Los problemas que vimos en 2007 sólo empeorarán, y nuevos horrores están por descubrirse conforme los estertores de la muerte se intensifican. Las pérdidas de los bancos en 2007, que probablemente asciendan a los 100 mil millones de dólares cuando se den a conocer los informes finales, son sólo el principio. La economía entera, en particular en Estados Unidos, ha dependido de la acumulación de una deuda ingente; los hogares, las empresas, los gobiernos y los mercados financieros están supeditados a su capacidad de financiar su existencia. La capacidad de financiar esa deuda depende, a su vez, de la de los bancos de convertir los préstamos en valores que puedan venderse a los especuladores, para pasarlos de la contabilidad de los bancos a lo que eufemísticamente se conoce como la comunidad inversionista. Este juego de convertir activos financieros en valores ya se acabó, y su muerte arrasará la capacidad de la economía para financiarse con deuda. La ola de pérdidas que hemos visto hasta ahora no es sino una probadita de lo que está por venir, conforme el desplome devore la contabilidad mundial y corra implacable hasta los estados de cuenta de los bancos comerciales, los bancos de inversión, las aseguradoras y otras instituciones financieras, y la vida de la gente.

Guerra de todos contra todos

Aunque la muerte del sistema se desenvuelve ante nuestros ojos en la prensa financiera, la telenovela de las fichas de dominó que caen y los duelos entre expertos no hacen sino encubrir una batalla mucho más de fondo, la batalla sobre la naturaleza del sistema que surgirá de las cenizas. Están aquellos pobres imbéciles que pretenden salvar el sistema actual, que lo sucedido no pasó, para guardar su ilusión de riqueza; pero no importan y sencillamente serán barridos por acontecimientos más allá de su comprensión y control. La verdadera batalla es entre los que saben que el sistema se acabó y quieren decidir cuál será la naturaleza del que lo va a remplazar.

Por un lado están las fuerzas en torno a Lyndon LaRouche y el Sistema Americano de economía, que quieren someter al sistema financiero a un proceso de bancarrota y erigir muros de contención que protejan el bienestar general de la ciudadanía, al parar los embargos de vivienda y congelar el raudal de acreencias financieras hasta que pueda separarse el trigo de la cizaña. Las acreencias especulativas y los valores ficticios pueden eliminarse con el tiempo, en tanto que los elementos necesarios para el funcionamiento adecuado de la economía pueden protegerse y la economía reconstruirse. La esencia del enfoque de LaRouche es que el bienestar de la población es primero y debe protegerse a toda costa.

Por el otro tenemos a las fuerzas de la oligarquía financiera internacional, organizadas en torno al modelo rentista financiero angloholandés. Su propósito es aprovechar la crisis para destruir los Estados nacionales y restaurar el poder de los imperios, en un mundo regido por financieros imperiales y sus carteles comerciales. Para esta gente, la población no es más que campesinos desechables, poco más que un rebaño de ganado a manejar y, a veces, sacrificar. La motivación de la oligarquía es el poder, la capacidad de regir el mundo para beneficio de una pequeña clase gobernante. Para ellos, los Estados nacionales, y en particular el histórico Estados Unidos, usurparon su poder, y ahora pretenden recuperarlo. En realidad ya han dado grandes pasos en esa dirección.

Por supuesto, estos chacales tienen riñas que nos interesan

a quienes los combatimos, pero lo que tienen en común es más importante que sus diferencias. Para la presa, las peleas entre los chacales sobre quién comerá primero no hacen mucha diferencia.

Lo que hay que tener claro es que se trata de una lucha política, más que financiera. El sistema ya está muerto, y no puede resucitarse ni hay intentos serios por hacerlo. Las medidas de los bancos centrales y los reguladores no pretenden revivir la burbuja, sino tratar de controlar su desintegración y ganar tiempo para establecer un sistema que lo reemplace. El dinero ya desapareció.

Las jugarretas británicas

El centro de este asalto imperial global es la City de Londres, la cual conspira abiertamente para convertirse en la capital del nuevo orden. Para ello tiene que eliminar o al menos debilitar de gravedad a sus rivales, empezando por Estados Unidos y su centro financiero, Wall Street.

Los británicos adoptan la perspectiva de largo plazo de las cosas, y hace años que empezaron a prepararse para este desplome. En 1986 la City de Londres se transformó a sí misma, al acabar con su sistema financiero endogámico, en lo que se dio en llamar la “gran explosión”, para ubicarse como el centro de un nuevo sistema global fundado en el comercio y la especulación. La mayoría de los bancos mercantiles británicos de la vieja guardia se vendieron a socios con una capitalización mejor; S.G. Warburg pasó a manos de lo que ahora se conoce como UBS; Kleinwort Benson, a las de Dresdner Bank; Hambros, a las de Société Générale; y Schroeder, a las de Citigroup, por mencionar algunos de los más destacados. Estos bancos no abandonaron la City, sino que se quedaron para ayudar a urdir un cambio que atrajo a los bancos extranjeros a Londres. De este modo, Londres devino en el centro financiero del nuevo juego de los derivados financieros, en tanto que los riesgos y, en última instancia, las pérdidas recayeron en Nueva York, Tokio, Fráncfort y Z rich. La City adoptó el papel del casino que lucra con las apuestas de los demás y, a través de sus centros de ultramar, como las islas Caimán, atrajo a sus rivales a la trampa.

Ahora la trampa se cerró. Los británicos echan mano de sus agentes propagandísticos como Rupert Murdoch y su News Corp., para atacar a Wall Street. El canal de televisión por cable Fox Business que inauguró Murdoch, y su compra del *Wall Street Journal*, le dan a la City una plataforma para minar la credibilidad de las instituciones estadounidenses.

Todo empezó con Citigroup

Un ejemplo es la crisis que golpeó a Citigroup en noviembre. Empez  con un informe que emitió el analista del Banco Imperial de Comercio de Canadá, Meredith Whitney, quien también aparece seguido en Fox News. Whitney dijo que Ci-

tigroup tenía tremendo l o, que le urg an miles de millones de dólares en capital fresco, y que probablemente se dividiría. El *Wall Street Journal* luego luego publicó el informe, lo cual ocasionó (o quizás encubrió) una caída drástica en el valor de las acciones de Citigroup. En cosa de días, la crisis obligó a renunciar al presidente y director ejecutivo de Citigroup, Chuck Prince.

Citigroup recibí otro golpe británico cuando el Hong Kong and Shanghai Bank —o HSBC, infame por ser el banco de “Narcotráfico, S.A.” de la Compa a de las Indias Orientales británica— anunció que estaba incorporando 45 mil millones de dólares en vehículos de inversión estructurales a su contabilidad, presionándolo a seguir su ejemplo. Hasta ahora Citigroup ha sobrevivido, pero debilitado, y su nuevo presidente es sir Winifred Bischoff, un caballero británico que se le sum  con la compra de Schroeders.

Los británicos también tuvieron mucho que ver en reventar a los prestamistas de hipotecas de alto riesgo. En marzo Barclays obligó a la firma hipotecaria New Century, la gran prestamista de alto riesgo, a recomprar hipotecas, lo que, en efecto, la dejó con la víbora chillando y empeoró la crisis de desintegración de los prestamistas de alto riesgo. Barclays también participó en el fiasco del fondo especulativo Bear Sterns que estalló en junio, como un acreedor importante de los quebrados fondos Bear.

El asunto no es si los problemas que identificaron los británicos eran reales, pues s  lo son, sino por qué decidieron exacerbarlos. En crisis financieras anteriores, facciones más interesadas en mantener la ilusión de calma hubieran encubierto semejantes problemas, pero la naturaleza de la batalla ha cambiado. Ahora nos jugamos el todo por el todo, donde en lugar de cooperar todos tratan de transferirle el máximo de daño al rival. Los chacales pelean ahora entre sí para ver cuál sobrevive.

Es hora de movilizarse

Lo que viene es algo que ninguno de nosotros ha visto jams . De triunfar el plan británico, el mundo caerá en una pesadilla fascista cheneyesca. Los gobiernos perderán lo poco que les resta de su capacidad para proteger al pueblo del saqueo imperial, los carteles privados estafar n al público de maneras que recordaran lo que Enron le hizo a California; una verdadera nueva Era de Tinieblas de austeridad, reducción demográfica y caos total, en la que la City de Londres reinar  sobre la pila de escoria que sobreviva.

Lo irónico es que el Estado nacional es muy superior al imperio en tanto estructura política, y que, de decidir usarla, la palanca para darle marcha atrás a esta pesadilla está a nuestro alcance. Así que hagamos del 2008 el año en que América se reafirmó, empezando con la aprobación de la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de LaRouche. Pensar en la otra alternativa no nos deja más que una opción.

La dinámica de esta crisis es obra de la mano de la tragedia

por Lyndon H. LaRouche

29 de diciembre de 2007.

Sobre el asesinato de la ex primera ministra pakistaní Benazir Bhutto, acaecida el 27 de diciembre, lo menos que la víctima de un asesinato merece es que se nombre con exactitud al asesino. Eso es lo que mis colaboradores y yo hemos denominado el “principio de Íbico” de Federico Schiller.

En el pasado me he preocupado de manera directa, y de un modo relativamente significativo, porque se le haga justicia a cuatro miembros de la familia de Benazir Bhutto: su padre, su madre y sus dos hermanos. Ahora ninguno de los cinco está aquí, como si la intención fuera borrar de la faz de la tierra su recuerdo.

Así, el de la familia Bhutto se cuenta entre los legados con los que se me agració en la secuela de la conferencia de las naciones no alineadas que se celebró en Colombo, Sri Lanka, una causa a la que sigo vinculado desde el momento en que se llevaron a cabo los preparativos para esa conferencia, hasta la fecha. A este mismo respecto, la primera ministra Indira Gandhi se convirtió en una persona con cuya causa tuve el mayor apego, al igual que mi finado amigo y colaborador, el ministro de Relaciones Exteriores guyanés Fred Wills, quien fue la única voz oficial que se expresó a favor de la resolución que adoptó la conferencia de Colombo.

Aunque no era personalmente cercano a la ministra Benazir Bhutto, ni en lo político, un clamor de justicia une a todos los que han caído o que caerán víctimas en la pasión de una causa común, en especial la de una histórica. Me preocupa en particular, por el bien de todos nosotros, que la mano del mal no triunfe por la necedad de esos perennes buscaculpables empedernidos que procuran un chivo expiatorio.

Del modo que los representantes cuerdos e inteligentes de la Grecia antigua entendían la **Ilíada** y la **Odisea** de Homero, el principio del mal, que de otro modo se identifica en la vida

real como típico de la secta délfica de Apolo y Dionisio, lo representan las formas que personifica el Olimpo de Zeus del **Prometeo encadenado** de Esquilo. Una mano aparentemente invisible, más allá del alcance del hombre mortal, parece ser una fuerza misteriosa que incita a aquellos mortales, tales como muchos de nuestros propios ciudadanos estadounidenses, a atormentarse e incluso destruirse ellos mismos, y hasta a su sociedad, con actos contrarios a cualquier sano juicio de humanos mortales considerados. Lee la **Ilíada**; ¡todo esto está allí! O lee las cábulas de Harry Potter; el mismo mal también reina ahí.

Así que una mano mística, como la de la propia facción de Zeus entre los dioses olímpicos de la **Ilíada**, parece atenazar la voluntad predominante de la opinión popular que impera hoy en Estados Unidos de América, Europa Occidental y Central, y otras partes. La ruina económica que la opinión popular ahora reinante propaga en esos lugares, ha incitado a dicha opinión de las últimas décadas a destruir a la civilización de la que depende la existencia misma de esas naciones.

En pocas palabras, entre los nombres comunes de Satanás en griego están, en lo principal, Zeus, Apolo y Dionisio.

Todo aquel drama que Esquilo, Shakespeare y Schiller llamaron con validez tragedia clásica en el escenario, refleja el reconocimiento de este mismo principio.

Lo que acabo de resumir así, por desgracia rara vez lo entiende hasta la gente más influyente y mejor educada hoy. Digo, “¡rara vez!” Están aquellos, algunos buenos, otros muy malos, que con mayor o menor presteza entenderán y concorderán con lo que acabo de plantear en los párrafos anteriores. Encontraremos que quienes entienden esto, y sólo personas así, personas que representan los casos muy raros de individuos que conocen excepcionalmente bien los principios del bien, o los de una clase relativamente más nutrida, pero en esencia perversa, son los que al presente pueden entender la naturaleza del agente internacional, el acervo de las “obras



El “asesinato calculado y arreglado de antemano” de la ex primera ministra Benazir Bhutto es una “obra geopolítica” de Londres, explica LaRouche. (Foto: Gerald B. Johnson/Departamento de Defensa de EU).

geopolíticas”, con centro en Londres, responsable del asesinato calculado y arreglado de antemano de la ex primera ministra Benazir Bhutto.

Dicho esto, explicaré las cuestiones a considerar.

El buen Prometeo

La distinción esencial entre el ser humano individual y las bestias, es que la mente humana posee una cualidad que la define, que se desconoce en cualquier especie de bestia. En el ejercicio de la ciencia física, ésta es la cualidad que distingue a la noosfera (la humanidad) de la biosfera (las formas inferiores de vida). Esta cualidad la expresa de manera típica el principio central subyacente del conocimiento físico científico, un principio que el reconocimiento de Nicolás de Cusa de ese error científico fatal que cometió Arquímedes, con su argumento errado de que el principio del círculo podía ubicarse en el método de la cuadratura euclidiana, definió para la ciencia moderna. Fue a partir de ese hito de Cusa que sus seguidores, tales como Leonardo da Vinci, Johannes Kepler, Fermat, Godofredo Leibniz y Bernhard Riemann, identificaron el principio subyacente de cualquier noción competente de ciencia física.

La misma facultad humana sólo cobra expresión de una forma perfeccionada en los métodos de la poesía, la música y el teatro clásicos que la cultura europea asocia con la obra de gente como Shakespeare, Bach, Schiller, Mozart, Beethoven, Keats y Shelley. Estos elementos fundamentales del comportamiento humano civilizado los he identificado y explicado por escrito en diversas oportunidades.

Baste aquí levantar un dedo acusador contra el mal del personaje del Zeus olímpico del *Prometeo encadenado* de Esquilo. Los maltusianos modernos, y las víctimas y otros seguidores del inmoralmemente pervertido y embustero ex vicepresidente estadounidense Al Gore hoy, encarnaron el mismo

principio.

Esta distinción elemental entre el hombre y la bestia, así como las personas bestializadas, es la clave para entender cuál es la raíz de la diferencia entre el bien y el mal. Por ejemplo, el amor a los seres humanos, que el cardenal Mazarino invocó en pro del gran principio de la Paz de Westfalia de 1648, está arraigado en la pasión que evoca, cual debe, el reconocimiento de que la persona de al lado tiene esa “chispa” de humanidad única específica del fomento correspondiente del desarrollo del ser humano individual, un potencial del que las bestias carecen. Ésta es la “chispa” que se reconoce como una manifestación de esa alma humana que distingue al hombre de la bestia; es la “chispa” que genera el progreso en la ciencia física en tanto economía física, y que produce lo que ha de reconocerse como belleza en las formas clásicas de expresión artística.

Es ésta cualidad la que distingue a la gente decente de degenerados tales como los maltusianos y las víctimas actuales del ex vicepresidente estadounidense Al Gore. La expresión del mal es la supresión de lo que debemos reconocer como el progreso tanto científico como tecnológico en la economía física, y como la belleza en las modalidades clásicas del arte.

En los aspectos conocidos de la historia y la prehistoria de las sociedades, las formas del mal comparables al dogma del Zeus olímpico de Esquilo y a las modalidades apolo-dionisíacas de los nietzscheanos y otros existencialistas (tales como Brecht, Theodor Adorno, Hannah Arendt, etc.), se manifiestan más que nada como la degradación de grandes segmentos de la población de una sociedad, prácticamente como el “ganado humano” al que el Zeus olímpico asigna a la gente, como lo hacen hoy los maltusianos y los seguidores de Al Gore.

Esta idea de sociedad, que a menudo la historia refiere como “el modelo oligárquico” del “amo *versus* el esclavo”, o algo parecido, es la manifestación social ordinaria del princi-

pio del mal en la práctica.

“Cuando Adán cavaba y Eva hilaba, ¿quién, entonces, era caballero?”

Si te sometes a las doctrinas de Malthus o del compinche del Príncipe de Gales, Al Gore, o eres un esclavista o un esclavo.

La fuerza de la tragedia

La pugna entre el bien y el mal, que acabo de ilustrar en resumidas cuentas, es la base para reconocer el principio de la tragedia.

La naturaleza humana demanda una forma de sociedad en la que el fomento de la cualidad específicamente humana del individuo sea su propósito constitucional. Así es, por ejemplo, como Godofredo Leibniz usa el término “la búsqueda de la felicidad”, como esa censura a lo fundamentalmente inhumano del liberalismo filosófico inglés de John Locke, que Benjamín Franklin y compañía plantearon como el principio central del Derecho natural en la Declaración de Independencia de EU, el mismo principio que el precepto fundamental del Derecho constitucional expresa como el preámbulo de la Constitución federal estadounidense.

La dificultad estriba en que a la sociedad, hasta donde la conocemos, la dominó el mismo principio oligárquico que el de los imperios asiáticos de la antigüedad y de su expresión europea, del modo que la representan los sistemas romano, bizantino y normando-veneciano medieval, y el liberal angloholandés moderno, y ese uso que hizo el sistema liberal (por ejemplo, el lockeano) de un modelo de vasallaje esclavo o de la servidumbre europea previa.

La intención del presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt de cancelar el sistema del Imperio Británico una vez que Hitler ya no estuviera, la cual contrasta con el apoyo que el presidente Harry Truman le dio a los británicos a este respecto, es típica del principio de la tragedia.

Ese cambio se hubiera dado, de haber vivido Roosevelt para terminar su cuarto período de gobierno. De manera que, según el relato de mi amigo como testigo, el general William Donovan, jefe de la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS), le dijo cuando salía de la oficina del visiblemente moribundo presidente Franklin Roosevelt: “¡Se acabó!” Sin el presidente Franklin Roosevelt, no había nadie capaz que tuviera su talla presidencial, ni siquiera entre sus colaboradores leales.

Desde ese momento, incluso desde unos meses antes, una vez que se penetró en Normandía, las mismas redes británicas y otras que en un principio pusieron a Mussolini y a Hitler en el poder, y que se habían retractado sólo por la presión estadounidense de Franklin Roosevelt, decidieron, del modo que el fascista descarado Félix Rohatyn ha expresado esta postura, ¡que no habrá otro Roosevelt! Como paniaguado de Churchill, el mariscal de campo Bernard Montgomery ya había debilitado al Primer Ejército aliado en una aventura increíblemente incompetente; Churchill y compañía habían decidido que “no debía derrotarse a Hitler demasiado pronto”. Desde me-

diados y fines de 1944 en adelante, los elementos de marras del Imperio Británico y sus cómplices estadounidenses se han dedicado a erradicar la institución del Estado nacional soberano, por motivos que para cualquier fin práctico coinciden con la doctrina del Zeus olímpico.

El plan, bajo la dirección de fuerzas financieras liberales angloholandesas, es que las tendencias en la definición de la cultura internacional han de ser hacia una destrucción del progreso económico impulsado por la ciencia y que, junto con eso, debe darse una reducción radical neomaltusiana, estilo Al Gore, de la población mundial, mediante hambrunas inducidas y enfermedades como las que Gore fomenta. El objetivo es reducir la población mundial, de más de seis mil millones de personas a menos de mil, tan pronto como se pueda.

Ésta es la fuerza de la tragedia, una peor que la de Hitler y a escala planetaria.

Lo vemos en los casos de los pobres mentecatos desvergonzados o sencillamente lo bastante estúpidos como para declararse copartícipes de las directrices genocidas de Al Gore y compañía.

El peligro de guerra

Sin embargo, la victoria de los partidarios de la orientación de Al Gore, como Félix Rohatyn, no está garantizada. El ímpetu cultural en pos de una deseada recuperación económica a través del progreso tecnológico es fuerte entre la población mundial. Por ende, los enemigos de la humanidad han de temer que una reacción como la que produjo la elección del presidente Franklin Roosevelt arruine los planes de los fanáticos liberales angloholandeses hoy, como pasó entre mediados y fines de los 1930.

En este instante, y tan pronto como en algún momento después del 3 de enero de 2008, el hecho de que la crisis de desintegración monetario-financiera mundial está ahora en marcha, de que las actuales políticas liberales angloholandesas son dementes, cundirá entre la población del orbe.

El plan de que Dick Cheney, por manipulaciones de Londres, bombardee a Irán, está en problemas. Cierta segmento de la élite político-financiera liberal está desesperado. Lo que acaba de suceder en las últimas semanas en Pakistán y sus inmediaciones, refleja los actos de una facción del aparato liberal angloholandés que ahora se tira por medidas desesperadas no vistas hasta ahora.

El carácter obvio de este paso desesperado es un impulso por despedazar las instituciones del Estado nacional a todo lo largo de regiones vitales del planeta entero. Los ataques más recientes contra Pakistán, actos que obviamente dirigió algún elemento faccional distintivo de la élite liberal angloholandesa, son la única circunstancia en la que se hubiese aventurado lo que le pasó a Benazir Bhutto en el lugar específico en el que tuvo lugar la operación (Rawalpindi). Los únicos con la capacidad para hacer esto son los agentes británicos desplegados por todos los teatros de operaciones del Sudoeste y el Sur de Asia.

El uno es el origen de sus partes

por Lyndon H. LaRouche

La tormenta mundial actual ha de verse en un sentido físico (o sea, riemanniano) como producto de la conjunción de dos todos opuestos: a) el estado presente del rumbo que sigue el mundo entero (por ejemplo, “el atajo al infierno”), “A”; y b) el estado alternativo, “B”, que hay que crear. Ambos estados del sistema en su conjunto deben considerarse respectivamente dinámicos y, también, en colisión y separados. Cada uno, o en combinación, debe verse como un modo de interacción dinámico (es decir, riemanniano–vernadskiano), más que estático. La interacción debe definirse en razón de una transición de un estado “A” a un estado “B”.

La unidad de acción es un aumento o disminución incidentales de la densidad relativa potencial de población de los sistemas respectivos o combinados, como todos que interactúan. La unidad de acción es en esencia “vernadskiana”, es decir, un aumento o disminución tanto cultural como físico de la densidad relativa potencial de población, per cápita y por kilómetro cuadrado de los sistemas nacional, continental o mundial pertinentes tomados como todos. La modalidad de acción de marras es la cualidad de la mente humana individual que la distingue de la de las bestias, y que de modo categórico ubica el actuar de la humanidad, en lo principal, en función de la noosfera, más que de la mera biosfera.

Esto significa que el modo de acción necesario debe ser primordialmente antientrópico, en el ámbito de esas condiciones de referencia.

Las cuestiones que enfrenta ahora la humanidad, así ubicadas, han de definirse como sigue.

La acción planetaria

En cuanto a aproximaciones razonables, debemos ubicar toda nación y continente de nuestro planeta (y, ahora, algo más allá) como sistemas dinámicos integrales, más que como una serie estadística convencional o cuasiconvencional de partes que interactúan.

Para efectuar el cambio necesario de dinámica de toda la sociedad planetaria, de la modalidad entrópica radical actual de crisis de derrumbe, a un sistema planetario viable, hay que extirpar de tajo de la economía de Estados Unidos de América su modalidad ya condenada a la destrucción, en tanto extensión de un *impérium* liberal angloholandés globalizado, para que devenga en parte integral de un sistema mundial que se defina de modo dinámico, uno que se funde en la orientación del “Sistema Americano” entre un grupo de Estados nacionales soberanos poderosos que se reuna en torno a un núcleo integrado por EUA, Rusia, China e India.

A menos que se efectúe ese cambio, es inevitable que la sociedad planetaria actual se desintegre en el corto a mediano plazo.

Sin la función emprendedora de semejante grupo de Esta-

dos nacionales soberanos poderosos, adoleceríamos de la calidad de ímpetu necesario para superar la destrucción actual, de otro modo inevitable, de la sociedad planetaria entera.

La intervención planetaria necesaria así identificada tiene ciertas características indispensables, todas las cuales deben definirse, en lo individual y de manera combinada, como la expresión de una característica antientrópica de una noosfera supraplanetaria y de la biosfera que comprende.

Esto implica un aumento general continuo de la “densidad de flujo energético” de las fuentes energéticas y sus aplicaciones, per cápita y por kilómetro cuadrado. Al presente eso implica poner un gran acento en la energía de fisión nuclear y en las modalidades con una densidad de flujo energético aun más alta.

Esto entraña aumentar bastante el acento en las modalidades de inversión en la infraestructura económica básica con un uso intensivo de capital que se desarrollan con amplitud por el territorio entero de las naciones.

Esto significa arrancar de raíz los programas educativos e ideologías relacionadas que, como el empirismo, tienden a suprimir el desarrollo de esos poderes mentales creativos que se asocian con la modalidad científica de Cusa, Kepler y Leibniz, y con las afines, de suyo antientrópicas, de la cultura artística clásica.

Esto involucra cortar de raíz los hábitos de la vida y la práctica mental y social individual que se asocian con las modalidades tanto antiguas y medievales, como reduccionistas.

La transición

La adopción pendiente de la ley federal de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda señala el rumbo de las transiciones, lejos del ritmo de desintegración —que al presente acelera— de las economías políticas físicas del mundo, hacia la orientación mundial altamente antientrópica que tiene que establecerse ahora como la única alternativa posible a la caída inminente en una nueva Era de Tinieblas planetaria. Semejante edad oscura significaría un desplome de la densidad relativa potencial de población del planeta, al orden de los menos de mil millones de personas (que en lo principal vivirían en una miseria y depravación prácticamente increíbles), de los cerca de seis millones y medio que son ahora.

Un cambio necesario tal no podría lograrse por medio menos drástico que usar el principio de la soberanía nacional, como una forma de protección política que emplean Estados nacionales perfectamente soberanos para pasar de modo seguro de los sistemas ahora condenados a la destrucción, a uno sustentable de recuperación y progreso.

Necesitamos dirigentes entre las naciones que acepten el respeto amoroso por el sentido humano de seguridad y libertad del desarrollo individual que eso implica.

¿Detonará la estratagema británica una tercera guerra mundial?

por Jeffrey Steinberg

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, nunca, hasta ahora, tantas regiones del mundo han estado sumidas en el caos, la guerra asimétrica y la desintegración económica, como hoy. Esta combinación de conflictos “regionales” y desestabilizaciones al parecer aisladas, que ocurre en momentos en el que el sistema financiero mundial ya se vino abajo, representa nada menos que la amenaza creciente de una tercera guerra mundial global y asimétrica.

El espejo de la historia

El mito popular cuenta que la Primera Guerra Mundial vino a consecuencia de un suceso aparentemente aislado: el asesinato del archiduque Fernando en Sarajevo. Sin embargo, entonces, como ahora, fueron las maquinaciones geopolíticas británicas las que llevaron al mundo al borde de la guerra general, antes de que hubiera un solo disparo en la capital balcánica.

El Rey de Inglaterra, Eduardo VII —antes príncipe heredero Eduardo Alberto—, fue el arquitecto de los sucesos de fines del siglo 19 y principios del 20 que culminaron en la Primera Guerra Mundial. El gran objetivo geopolítico de Eduardo VII era impedir la propagación del Sistema Americano por toda Eurasia y África.

Al terminar su guerra civil, Estados Unidos emergió como la potencia económica más grande del mundo, y el Sistema Americano de economía política —primero codificado por el secretario del Tesoro Alexander Hamilton y perfeccionado por el destacado economista republicano del siglo 19, Henry C. Carey, y por su colaborador y protegido, el alemán Federico List, y otros— había sido adoptado por estratos dirigentes de Rusia, Japón, Alemania, China y Francia, lo que representaba una amenaza existencial al entonces reinante Imperio Británico. El gran secretario de Estado y luego presidente estadounidense John Quincy Adams había establecido una política exterior fundada en el concepto de una comunidad de principio entre Estados nacionales perfectamente soberanos, política que representaba un reto directo al colonialismo e imperialismo de Europa.

Para evitar que emergieran Estados nacionales soberanos que usaran el sistema nacional de economía política por toda Eurasia, el enorme aparato militar y de inteligencia de “corte veneciano” de los británicos instigó conflictos regionales, étnicos, religiosos y tribales, aprovechando cualquier diferen-

cia que existiera en la región, lo que creó condiciones de inestabilidad mundial tales, que el asesinato en Sarajevo devino en el detonador de la guerra mundial. Un repaso cuidadoso de estas tramas geopolíticas británicas de largo de plazo de fines del siglo 19 nos permite entender el porqué de muchos de los brotes más conflictivos de hoy, entre ellos la crisis curda, la palestina–israelí, la afgana–paquistaní, y las guerras que amenazan con estallar en África.

La otra invasión británica de EU

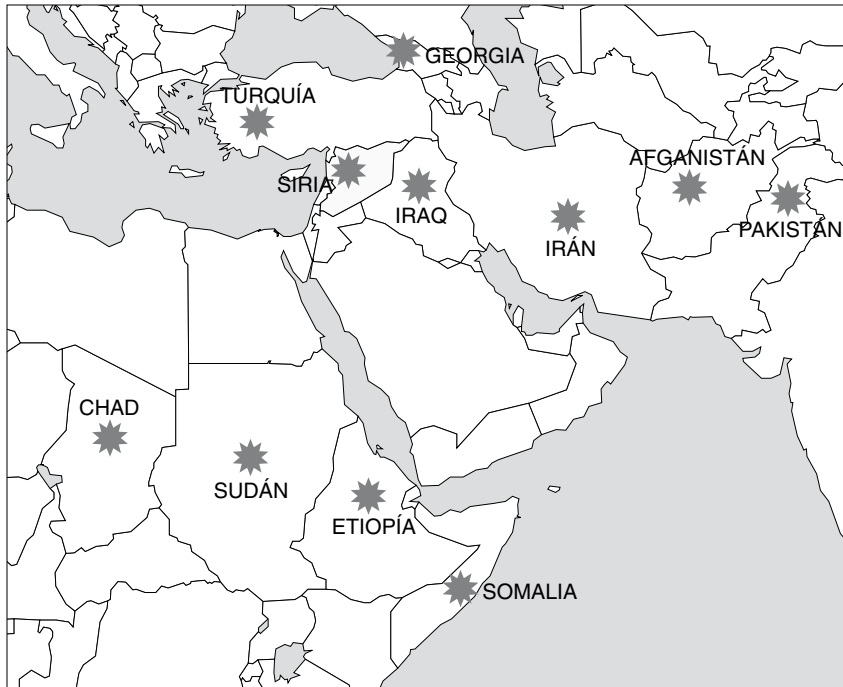
El factor decisivo que distingue el presente peligro de guerra mundial de los sucesos que llevaron a la Primera Guerra Mundial, es el hecho de que EU ha caído de bruces en la trampa de los manipuladores geopolíticos británicos, y lo aflige mucho más la enfermedad cultural del pensamiento liberal angloholandés, que lo que era el caso cuando la Primera Guerra Mundial. Esto también es consecuencia de una de las prioridades geopolíticas británicas de larga data que se manifestó con la creación del consorcio Rhodes, el grupo de la Tabla Redonda y otros proyectos británicos cuya misión pública era reconquistar a EU y reintegrarlo al redil del Imperio Británico. En un famoso viaje a EU a mediados de los 1930, el destacado agente fabiano británico H.G. Wells, autor de *La conspiración abierta*, se jactó de que la captura de EU a largo plazo estaba prácticamente garantizada, porque el pensamiento liberal británico dominaba su sistema educativo de pe a pa.

Hoy día, a través de agentes como el doctor Bernard Lewis, de la oficina de asuntos árabes; del economista sinarquista George Shultz; y de muchos otros de sus agentes —entre ellos todo el aparato “neoconservador”—, el Gobierno de Bush y Cheney ha sido moldeado como el instrumento casi perfecto del viejo objetivo oligarca británico de inducir a EU a autodestruirse, y de acabar con el sistema de Westfalia de los Estados nacionales soberanos.

Como resultado de las desastrosas “guerras preventivas” del Gobierno de Bush y Cheney contra Afganistán e Iraq, el capital político de EU ha caído a su nivel más bajo jamás en el mundo, y hay el peligro de que las cosas empeoren mucho más si el vicepresidente Cheney se sale con la suya y EU ataca a Irán.

Fuentes bien informadas de los servicios de inteligencia de EU describen la actual estrategia británica como un “caos

Zonas candentes del círculo de crisis



controlado”, que tiene el fin de llevar a cada vez más naciones en vías de desarrollo a la condición de “Estado fallido”, a la vez que se evita cuidadosamente que estalle una guerra mundial generalizada. Al mismo tiempo, los carteles energéticos y de las materias primas británicas continúan engullendo empresas por todo el mundo, apuntalados por la caída del dólar y el relativo fortalecimiento de la libra británica. Sin embargo, tales juegos tan cuidadosamente calibrados han llevado antes a la guerra mundial.

El gran círculo de crisis

Desde el Cuerno de África, al Cercano Oriente, al centro y sudoeste de Asia y el Cáucaso, están haciendo erupción crisis locales de una dimensión sin precedentes.

- Una serie de ataques militares que ha lanzado el PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistán) desde la región curda de Iraq contra el Ejército turco, atiza una guerra fronteriza entre Turquía e Iraq. Según fuentes de inteligencia, la activación del terrorista PKK ocurrió, en parte, por el hecho de que el electorado en la región curda del oriente de Turquía le dio un gran voto al partido gobernante en las recientes elecciones parlamentarias. Las incursiones del PKK pretenden provocar una respuesta militar de Turquía y, de este modo, incitar a los curdos contra Ankara.

El Ejército turco y el partido gobernante islámico moderado coinciden en que las operaciones del PKK en la región curda en el norte iraquí cuentan con protección y apoyo de EU y la OTAN, porque los insurgentes curdos también realizan ataques transfronterizos en Irán, blanco prioritario del Gobierno

de Bush y Cheney para un “cambio de régimen”.

La reciente visita a Washington del primer ministro turco Recep Tayyip Erdogan hizo poco por apaciguar la crisis turco-curda. El Gobierno de Bush prometió reprimir al PKK en Iraq, pero los turcos dudan que se tomará alguna medida seria, y cualquier nueva incursión del PKK casi con toda seguridad provocará una invasión turca a Iraq, encendiendo otra crisis en un Iraq ocupado por EU.

- La zona de la frontera paquistan-afgana está estallando, provocando crisis de Estados fallidos en ambas naciones, al tiempo que Afganistán emerge de nuevo como un narcoestado, con capos del opio por todo el país, que proveen entre 75 y 90% de la heroína mundial.

- Toda la región del Cuerno de África está por estallar, y cualquier inestabilidad en Sudán afectará de manera automática a Egipto. El 5 de noviembre el Grupo de Crisis Internacional (GCI) emitió un informe en el que advierte que Etiopía y Eritrea es-

tán al borde de una guerra, peor que el conflicto que afligió a la región de 1998 a 2000. Ambos países se han visto enfrascados en una guerra sustituta en Somalia y, hasta septiembre pasado, Etiopía amenazaba con romper el Pacto de Argel, que creó una comisión fronteriza y puso fin a la guerra de fines de los 1990.

- En el Cáucaso, el Presidente de Georgia, Mijaíl Saakashvili, declaró el 7 de noviembre un estado de emergencia de 15 días para reprimir a los manifestantes que demandaban su salida y que por días protestaron con creciente violencia frente al Parlamento. Saakashvili culpó a Rusia de fomentar las manifestaciones, lo que revivió las tensiones entre Moscú y Tiflis. La crisis podría ampliarse a otras insurgencias separatistas de la región, las que desde hace tiempo se nutren de combatientes extranjeros, con frecuencia reclutados en Inglaterra.

- La facción que encabeza Dick Cheney en la Casa Blanca de George Bush sigue presionando por un ataque militar de EU contra Irán, lo que detonaría una explosión regional que probablemente se extenderá como un conflicto religioso mundial total, que se prolongaría por décadas, como la guerra de los Treinta Años en Europa (1618–1648), que llegó a su fin con el tratado de Westfalia.

La convergencia de la desintegración financiera y monetaria mundial del sistema monetario posterior a Bretton Woods, de hechura británica, junto con la erupción de crisis regionales por todo el orbe, es precisamente la clase de coyuntura que pone de nuevo sobre el tapete la cuestión de si hemos de tener un mundo de Estados nacionales republicanos o un mundo oligárquico.

La reunión de Annápolis y la Evaluación Nacional de Inteligencia sobre Irán

por Jeffrey Steinberg

Los planes de la facción guerrerista del Gobierno estadounidense de George Bush, de arreciar los conflictos militares en el Sudoeste de Asia, sufrieron un par de reveses. El peligro de otra guerra más en el golfo Pérsico no ha cesado, pero la posibilidad de que estalle una guerra perpetua en el pozo petrolero del mundo menguó por primera vez en mucho tiempo.

En primer lugar, la reunión del 27 de noviembre en Annápolis, Estados Unidos, fue un éxito limitado, al robarle al vicepresidente Dick Cheney la oportunidad de aprovechar un rompimiento del proceso de paz palestino-israelí para presionar por un bombardeo inmediato contra Irán. Como indicó una fuente de inteligencia bien enterada de Washington, “la conferencia de Annápolis no fracasó, y eso, por sí solo, representa un éxito modesto”.

Fuentes allegadas al Vicepresidente dijeron que se puso furioso por la realización de la conferencia de Annápolis y porque el Departamento de Estado hasta invitó a uno de los “Estados renegados” que más odia, Siria, y lo que es peor, ¡asistieron! Cheney, abundaron las fuentes, esperaba que el fracaso de Annápolis desacreditara a la secretaria de Estado Condoleeza Rice a los ojos del Presidente, frustrara cualquier posibilidad de un acuerdo de paz árabe-israelí y reviviera el argumento de Cheney de que hay que asegurar el “legado presidencial” de Bush acabando con las aspiraciones nucleares de Irán por la vía militar.

Y en segundo lugar, el 3 de diciembre el director de Inteligencia Nacional dio a conocer la Evaluación Nacional de Inteligencia (ENI) sobre el programa de armas nucleares de Irán, tan esperado por la comunidad de inteligencia de EU —tomó 18 meses prepararlo—, con el sorprendente descubrimiento clave de que Irán paró su campaña para armarse a fines de 2003 y que, hasta mediados de 2007, probablemente no la había reiniciado.

Fuentes en Washington le han confirmado a *EIR* que la decisión de la Casa Blanca de dar a conocer la evaluación sobre el programa nuclear de Irán, incluyendo una versión pública de 5 páginas de las conclusiones clave, la motivó en parte el temor de que, si el Gobierno de Bush seguía ocultándolo, pronto se filtraría a la prensa nacional, lo que crearía un escándalo mucho más destructivo que la filtración de los documentos del Pentágono cuando Nixon. La revelación del resumen desclasificado de las indagaciones ha dejado maltrechos por ahora, los planes de Cheney de bombardear Irán antes de la salida de este Gobierno.

El propio Vicepresidente tuvo que admitir que, por presión de la comunidad de inteligencia, la Casa Blanca se vio obligada a revelar al público la evaluación, que expresa el juicio de 16 agencias de inteligencia estadounidenses. En una entrevista que

le concedió el 5 de diciembre a *Politico*, un diario electrónico neoconservador del Capitolio, Cheney explicó: “Imperaba la creencia general de que todos estábamos de acuerdo en que era importante sacarla a relucir; que, de cualquier modo, era improbable que permaneciera clasificado por mucho tiempo”. Cuando se le preguntó a boca de jarro si la evaluación se hubiera filtrado a la prensa, Cheney respondió que “todo se filtra”.

Según las fuentes, altos funcionarios de la comunidad de inteligencia estadounidense habían advertido que había gente dispuesta a ir a la cárcel para revelar estos hallazgos e impedir un bombardeo injustificado contra Irán, y que si el Gobierno seguía deteniéndolos, desataría otra ola de ataques políticos que pondría a la CIA y otras agencias de inteligencia en contra de la Casa Blanca. “Hubiera sido mucho más encarnizado que lo del caso de Valerie Plame”, le dijo un ex oficial de inteligencia a *EIR*.

Todo el mundo sabe que el alto mando de las Fuerzas Militares de EU, junto con el secretario de Defensa Robert Gates, se oponen a cualquier ataque militar contra Irán. Los borradores de la ENI se completaron hace meses, y las fuentes le dijeron a *EIR* que los habían devuelto para refinarlos, más que nada por las maniobras de Cheney para acallar cualquier informe que mine su ofensiva bélica.

Newsweek publicó el 1 de diciembre de 2007, coincidiendo con la divulgación de la evaluación, un amplio perfil del secretario de Defensa Gates, en el que informó, entre otras cosas, que se había reunido con la Comisión demócrata sobre Política del Senado a fines de septiembre pasado, y que con llaneza les dijo: “Sería una calamidad estratégica atacar a Irán en este momento”. Gates le había ordenado a los comandantes en el golfo Pérsico que estuvieran alertas contra cualquier incidente que “accidentalmente” pudiera provocar un roce militar con Irán; una política razonable, ya que varios ex comandantes del Comando Central estadounidense (CENTCOM) han expresado la preocupación seria de que ocurra un “incidente del golfo de Tonkin” que pronto podría llevar a una guerra total.

Es más, Cheney de ningún modo ha renunciado a su plan de bombardear Irán. Según un reportaje del *New York Times* del 6 de diciembre, a dos semanas de que se diera a conocer la evaluación de inteligencia, altos funcionarios de la Casa Blanca recibieron un informe detallado y Cheney pegó de gritos p[or] algunos hallazgos clave, como que Irán paró su programa armamenticio. Los funcionarios de inteligencia estaban preparados para responder a las objeciones de Cheney, e informaron que habían realizado ejercicios con “contendientes simulados”, y concluido que los informes de inteligencia y las



Cheney y los neoconservadores tanto de Washington como de Israel sufrieron un doble flanqueo cuando la Evaluación Nacional de Inteligencia y el éxito de la conferencia de paz de Annápolis aguaron sus planes de atacar a Irán. El primer ministro israelí Ehud Olmert (izq.), el presidente estadounidense George Bush (centro) y el presidente palestino Mahmoud Abbas se reúnen en Annápolis el 27 de noviembre de 2007. (Foto: Chris Greenberg/Casa Blanca).

comunicaciones interceptadas sobre la cancelación del componente armado del programa nuclear de Irán, en los que fundamentaron el informe, no eran desinformación.

Fuentes de inteligencia que conocen las redes de Cheney, dijeron que el Vicepresidente ahora le prestara mucha más atención a las actividades iraníes en Iraq y buscará un argumento alternativo para justificar un enfrentamiento militar con la República Islámica. En junio de 2007 se envió a Bagdad al general Kevin Bergner, un ex asesor militar de Elliot Abrams en el Consejo de Seguridad Nacional, como comisionado de inteligencia. Según periodistas estadounidenses que estuvieron hace poco en Bagdad, Bergner ha estado alimentando un flujo de “inteligencia” alarmista y con frecuencia sin confirmar sobre una intensificación de las actividades de Irán en apoyo a los insurgentes en el país, en un esfuerzo por mantener con vida el “plan B” de Cheney.

El factor del ‘legado de Bush’

Lyndon LaRouche puso de relieve, no hace mucho, que está en juego el factor importante del “legado de Bush”, el cual probablemente contribuyó al entusiasmo reciente por la diplomacia en el Oriente Medio y a la decisión de dar a conocer los resultados de la evaluación de inteligencia. Según fuentes allegadas a la familia, la perspectiva de que su hijo deje el cargo sin haber logrado nada en sus 8 años en el poder tiene aterrados al ex presidente George H.W. Bush y a la ex primera dama Barbara Bush.

Las negociaciones de paz entre Israel y Palestina y entre Siria e Israel plantean la última, y la mejor oportunidad para salvar la presidencia de Bush y el legado familiar, que también pende de un hilo. Fuentes de Texas señalan a George Prescott Bush, hijo del ex Gobernador de Florida Jeb Bush y un destacado abogado de Dallas y oficial de inteligencia de la reserva de la Armada, como la futura estrella política de la familia. Los Bush se consideran una dinastía estadounidense, y no quieren pasar a la historia como los arquitectos de la caída de EU.

Como confirmación del “factor legado”, *EIR* informó en diciembre que el ex asesor de seguridad nacional y *alter ego* de Bush padre, Brent Scowcroft, fue decisivo en las gestiones diplomáticas de la secretaria de Estado Condeleeza Rice que condujeron a la reunión de Annápolis. Que se haya incluido a Siria en la reunión abrió la posibilidad de un acuerdo de paz sirio-israelí en el período inmediato. LaRouche ha pugnado por semejante acuerdo como la clave para recobrar el impulso hacia un acuerdo de paz más amplio, en la tradición de la Declaración de Beirut de la Liga árabe, del llamado del Grupo de Estudio sobre Iraq de diciembre de 2006 para celebrar una conferencia regional de paz y de su propia “Doctrina LaRouche para el Sudoeste de Asia” (publicada por primera vez en abril de 2004), la cual es, por mucho, el plan de estabilidad a largo plazo más abarcador para la región.

Según varias fuentes de inteligencia estadounidenses, casi se firma un acuerdo sirio-israelí definitivo en dos ocasiones anteriores, en 1994–95 y, de nuevo, en 2000. La primera vez, inmediatamente después de la conferencia de paz de Madrid de 1992 y de la firma de los acuerdos de Oslo, EU se comprometió a darle a Israel 11 mil millones de dólares en sistemas de vigilancia sofisticados contra algún ataque sirio, y también prometió desplegar un batallón de combate en los altos del Golán, parecido a la fuerza observadora estadounidense emplazada en el Sinaí, una vez que se le regresara el Golán a los sirios. El acuerdo quedó empantanado con el asesinato del primer ministro israelí Isaac Rabín en 1995.

Y en 2000, el presidente Bill Clinton se reunió en Ginebra con el entonces primer ministro israelí Ehud Barak y con el presidente sirio Hafez al-Assad, donde casi se pactó una variación del acuerdo previo. Hay varias explicaciones sobre por qué la iniciativa de Ginebra se desbarató de último momento, pero ninguna definitiva. El asunto es que, como le dijo hace poco un funcionario de inteligencia estadounidense a *EIR*, “un acuerdo de paz sirio-israelí definitivo está ya 99% resuelto, y podría concluirse en cosa de días”. Un acuerdo tal, continuó la fuente, “alejaría de la guerra a toda la situación en la región”.

Sin duda, quienes vieron Annápolis como un paso hacia la creación de un eje bélico sunní árabe-israelí contra Irán, se llevaron un buen chasco con las declaraciones de Arabia Saudita, de que a los árabes no les interesa un enfrentamiento con “los persas”. En efecto, el 4 de diciembre el presidente iraní

Mahmud Ahmadineyad se presentó en la reunión cumbre del Consejo de Cooperación del Golfo, “estrechando manos” con el rey Abdul de Arabia Saudita. Fue la primera vez que se invitó a un presidente iraní a una sesión del Consejo.

El ‘partido guerrerrista’ enloquece

Como era de esperarse, la conferencia de Annápolis y la evaluación de inteligencia pusieron como locos a los neoconservadores de Washington y sus coreligionarios israelíes. Al día siguiente de darse a conocer el informe, la Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías Americanas entabló una conferencia telefónica de emergencia, según la agencia noticiosa Jewish Telegraphic Agency (JTA). El vicepresidente ejecutivo del grupo, Malcom Hoenlein, dijo que le envían cartas a todos los candidatos presidenciales instándolos a desatender la Evaluación Nacional de Inteligencia y a no mencionarla en sus campañas. Hoenlein también dijo que la organización se enfocaría en investigar la participación continua de Irán en el patrocinio del terrorismo internacional, una línea completamente congruente con el “plan B” de Cheney.

El AIPAC (Comité Americano–Israelí de Asuntos Públicos) también respondió inmediatamente a la evaluación de inteligencia, con un predecible toque de sofismo. El vocero Josh Block le dijo a la JTA que la evaluación, lejos de exonerar a Irán, probaba que la República Islámica quiere una bomba nuclear. “Lejos de exculpar a Irán —le dijo a la JTA—, la ENI revela que Teherán sigue contraviniendo los llamados de la comunidad internacional a que ceje en su afán de dominar el ciclo de combustible [nuclear completo] y la capacidad de procesar uranio altamente enriquecido, concluye que Irán ha usado y dispone de una segunda vía secreta oculta, desconocida, desapercibida, para el enriquecimiento de combustible para una bomba, y ha emprendido un programa armamentista nuclear, una evaluación que la comunidad de inteligencia de EU nunca antes había hecho pública”. Block concluye que, “en definitiva, es un sonora llamado a intensificar y continuar los esfuerzos de presión económica y política contra Irán para que suspenda su programa nuclear ilícito”.

Otros neoconservadores importantes del American Enterprise Institute en Washington, entre ellos Norman Podhoretz

y Danielle Pletka, hicieron pronunciamientos parecidos con la intención de desestimar los hallazgos, atacaron a la comunidad de inteligencia de EU e instaron a actuar contra Irán.

Pero, por el momento, el ambiente se ha tornado aun más hostil a sus gritos de guerra.

En reacción a la evaluación, el Consejo de Relaciones Exteriores dio a conocer un artículo, antes incluso de publicarse en la edición de enero–febrero de 2008 de *Foreign Affairs*, que insta a EU a procurar “el diálogo, la avenencia y el comercio” con Irán, como parte de un plan más amplio para crear una nueva estructura económica y de seguridad regional integral, en la que Irán participaría plenamente. Los autores, Ray Takeyh y Vali Nasr, alegan que “comprometer a Irán, al mismo tiempo que se regula su poder creciente con medidas de seguridad regional integrales, es la mejor manera de estabilizar a Iraq, aplacar a los aliados árabes de EU, ayudar al proceso de paz árabe–israelí y hasta reencaminar las negociaciones sobre el programa nuclear de Irán. Como este enfoque incluye todos los actores pertinentes, también es la estrategia más sostenible y menos onerosa para EU en el Oriente Medio”.

Cuando les preguntaron en una conferencia telefónica el 5 de diciembre si pensaban que el Gobierno de Bush adoptaría su estrategia incluyente hacia Irán, para abandonar los casi 30 años de política de contención y enfrentamiento, tanto Takeyh como Nasr dijeron ser escépticos; sin embargo, sólo unas semanas antes la mayoría de los estrategas estaban convencidos de que casi con certeza Bush y Cheney iban a bombardear a Irán antes de salir de la Casa Blanca.

Cualquier cambio fundamental en la política del Gobierno de Bush hacia Irán, aun a estas alturas, depende ahora de la destitución del vicepresidente Cheney. Como muestra el oprobio de los neoconservadores, el partido guerrerrista sangra por un par de derrotas importantes, pero no está dispuesto a renunciar a su plan de conflagración, a menos y hasta que su hombre salga de la Casa Blanca.

Si la familia Bush de verdad quiere aprovechar el 2008 para salvar algo del legado de George hijo, harían bien en usar su nueva palanca para asegurarse que el Vicepresidente busque solito la salida, y entre más pronto, mejor.

La paz sirio–israelí derrotaría el plan británico de caos, dice LaRouche

por Michelle Steinberg

La actividad diplomática de Estados Unidos tanto con Irán como con Siria se intensifica, tal como Lyndon LaRouche pidió que se hiciera a principios de 2004 con su estrategia para “El Sudoeste de Asia: La Doctrina LaRouche”, misma que el

Grupo de Estudio sobre Iraq retomó en diciembre de 2006. Ahora, luego de la reunión de Annápolis de noviembre pasado, en la que por primera vez el régimen de George W. Bush incluyó a Siria en las pláticas, y después de darse a conocer la

Evaluación Nacional de Inteligencia sobre Irán, estos canales diplomáticos trabajan calladamente, pero al nivel más alto jamás visto, informó una fuente de Washington.

Empero, nada que no sean pláticas abiertas, como las describió el embajador de Siria en EU, Imad Mustafá, llevarán a una paz integral y permanente.

El 24 de diciembre, en declaraciones a una red informativa del Sudoeste de Asia muy vista, LaRouche resumió lo acontecido en la región en el 2007 enfocándose en la importancia de la paz sirio-israelí. Semejante acuerdo podría derrotar el plan del Imperio Británico de hacer que la región estalle en el caos; el ejemplo más reciente de eso es el asesinato de la ex primera ministra pakistaní Benazir Bhutto.

Desde mediados del 2007 LaRouche le dio todo su apoyo a las pláticas sirio-israelíes que le darían impulso a lo “factible”, luego de que el presidente israelí Simon Peres le dijera a periodistas extranjeros que “el nerviosismo en las relaciones entre nosotros y Siria ha terminado. Estamos listos para negociar directamente”. LaRouche insistió que la única manera de asegurar algún progreso en la conferencia de Annápolis era incluir a Siria, cosa que el Gobierno estadounidense finalmente decidió a escasos tres días de la conferencia.

Como pronosticó LaRouche, la vía Siria-Israel es la que más promete un éxito inmediato, y desde Navidad se le metió segunda a la diplomacia de una paz mediada, según informes de Israel.

La llegada del senador republicano Arlen Specter (por Pensilvania) a la región el 27 de diciembre fue clave en estas gestiones. En Israel, se reunió con el primer ministro Ehud Olmert, y organizó un viaje a Damasco para reunirse con el presidente sirio Bachar al-Assad al día siguiente. Según se informa, Olmert le dio a Specter un mensaje que comunicarle a Assad.

Según el diario israelí *Ha'aretz*, Olmert le dijo a Specter: “Aún estoy analizando la vía siria y la seriedad de Damasco. No he terminado de estudiar el asunto, pero aún no recibo una respuesta clara [de Siria] y, por tanto, sigo esperando”. *Ha'aretz* cita a “fuentes de Jerusalén” que dicen que, “a pesar de que Olmert no fue explícito en su solicitud de que se le comunicara el mensaje a Assad, suponemos que el asunto saldrá a flote en las conversaciones [de Specter] en Damasco. Era obvio que ésta era su intención”.

En una entrevista con una televisora israelí de la que informó el *Jerusalem Post* el 28 de diciembre, Specter “dijo que si Israel y Siria remplazaban los mensajes intermitentes que se mandan a través de intermediarios y los órganos de difusión con negociaciones directas serias, no era improbable que el presidente estadounidense George Bush cambiara su decisión de hacerle caso omiso a Siria en los asuntos regionales y probablemente expresaría su apoyo a las pláticas de paz entre Jerusalén y Damasco”. Specter también criticó a la Casa Blanca por no haber invitado a Irán a Annápolis.

Entre tanto, el viceministro sirio de Relaciones Exteriores, Faisal Mekdad, quien participó en las pláticas de Annápolis, dijo el 28 de diciembre, en una entrevista con el *Financial Times Deutschland*, que esperaba que Bush interviniese en las



LaRouche ha insistido, desde 2004, que “nadie en el Sudoeste de Asia ... creería que los EU son una contraparte honorable, a no ser que le hincaran el diente ... al tan demorado establecimiento de una especie de paz palestino-israelí”.

pláticas sirio-israelíes, pues “sería muy difícil revivir el proceso de paz sin EU”. Mekdad dijo que compartía la visión del presidente Bill Clinton, de que ya se está de acuerdo en el 85% de las cuestiones, y que las restantes pueden resolverse en 35 minutos, de haber la voluntad política”.

Hay esperanza para las relaciones entre Irán y EU

Fuentes del Gobierno de EU informan que Teherán ha dado indicios renovados significativos de querer hablar de un “acuerdo global” con Washington, y el primer paso decisivo implica continuar las conversaciones en Bagdad que encabezada el embajador estadounidense Ryan Crocker.

Estas conversaciones coincidían con la presión de congresistas de ambos partidos para impedir que la facción de Dick Cheney inicie una guerra contra Irán, y con su labor para lograr un cambio fundamental en las relaciones entre Irán y EU. El *Baltimore Sun* informó el 22 de diciembre pasado que el representante republicano Wayne Gilchrest (por Maryland) está organizando la Junta de Diálogo, un grupo bipartidista a favor de las pláticas directas con Irán. Según el *Sun*, Gilchrest se reunió en privado a fines del año pasado con el enviado iraní a las Naciones Unidas, Mohámed Javad Zarif. Desde entonces, se ha carteaado con el presidente del Parlamento iraní (Majlis) y, según fuentes del Congreso, en diciembre de 2007 se reunió con parlamentarios iraníes en una conferencia que se realizó en Lisboa, Portugal.

Gilchrest, un infante de marina veterano de la guerra de Vietnam, le dijo al *Sun* que prefiere “enviar a los viejos a hablar, antes que a los jóvenes a morir”. El congresista está redoblando sus esfuerzos luego de que la Evaluación Nacional de Inteligencia revelara que Irán suspendió la construcción de una bomba nuclear en el 2003. “Cobrando esta clase de impulso, empezaremos a dialogar con Irán”. El ex representante demócrata Lee Hamilton (por Indiana), quien copresidía el Grupo de Estudio sobre Iraq, dijo que la labor de Gilchrest es “exactamente lo que se necesita”. Gilchrest dice mantener al presidente Bush al tanto de sus intercambios con los iraníes.

El Puente Terrestre Eurasiático llega a Canadá

por Rob Ainsworth, miembro del LYM

Cerca de 90 personas se reunieron el 11 de diciembre en Ottawa, la capital de Canadá, para deliberar sobre el futuro de la nación y del mundo. La conferencia que, con el título de “La importancia estratégica del Puente Terrestre Eurasiático: Canadá y el mundo eurasiático venidero”, patrocinó *EIR*, se centró primordialmente en los conceptos e iniciativas para el desarrollo continental, de los que Norteamérica serviría como modelo para otras partes del mundo. Como afirmó el estadista norteamericano Lyndon LaRouche durante el diálogo que sostuvo con los participantes, vía telefónica desde Europa, tras su discurso de apertura:

“Es de suma importancia para nosotros en las Américas, en especial en Norteamérica, que sentemos un precedente que el mundo, en cierto sentido, admire... Nosotros [los norteamericanos] nos consideramos ciudadanos, nos consideramos iguales, al menos en cuanto a derechos. Y nos preciamos de nuestra cooperación, nos preciamos de ser de utilidad para nuestros vecinos; al menos la mayoría de la gente que respeto hace eso. Y, por tanto, es muy importante que, si no podemos conseguir esta clase de cooperación en Norteamérica, no creo que podamos encontrarla en ninguna parte del planeta en estos momentos”.

La conferencia la organizó el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) como una continuación de lo que empezó en septiembre en Kiedrich, Alemania, en la conferencia del Instituto Schiller, “El Puente Terrestre Eurasiático se hace realidad: Un nuevo orden mundial para la paz mediante corredores de desarrollo”. Entre los participantes había representantes de 13 naciones, entre ellos nueve miembros del cuerpo diplomático, y varios del Gobierno canadiense y de las embajadas de gobiernos extranjeros; una delegación de cuatro personas de México, que incluía a Antonio Valdez Villanueva,



secretario general de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en Ciudad Obregón, Sonora, que representa a 5 millones de trabajadores; y el fundador de *EIR*, Lyndon LaRouche, quien dio el discurso principal.

Otros de los oradores fueron el doctor Hal Cooper, de nombre por sus estudios sobre grandes proyectos ferroviarios y energéticos para Norteamérica y, en particular, por su participación en el proyecto del túnel del estrecho de Bering y las ferrovías de interconexión que habrían de construirse. Rachel Douglas, directora de *EIR* para Rusia, hizo una presentación potente sobre la perspectiva estratégica de esta nación y sus iniciativas actuales para el desarrollo eurasiático; también hizo una defensa apasionada del presidente Vladimir Putin y otros dirigentes rusos a los que la prensa occidental ha vilipendiado e insultado, sencillamente porque no siguen los dictados neoliberales del FMI, el Banco Mundial e instituciones afines. La sesión concluyó con un discurso videograbado del ingeniero James Muckerheide sobre el desarrollo de la energía nuclear, y con la presentación de Limari Navarrete y Valerie Trudel del LYM, “Continuando la Revolución Americana”.

El individuo es el que hace historia

“El hombre a veces es dueño de su destino”, fueron las primeras palabras de bienvenida de este autor a la conferencia, que plantearon el problema subjetivo de esta crisis: las decisiones que toman los individuos, ya sean para romper con el actual sistema fracasado o para capitular a él, y condenar así el futuro de la humanidad a la miseria y la oscuridad. Luego de esta introducción y de la bella interpretación de tres fragmentos del *Jesu, meine Freude*, LaRouche recaló la importancia del tratado de Westfalia como un precedente para resolver los problemas mundiales de la actualidad. Éstos con frecuencia pueden parecer abrumadores e imposibles de corregir para quienes no participan en el proceso político, dijo, tal como el derramamiento de sangre de la guerra de los Treinta Años debió parecerle interminable a los implicados. LaRouche hizo hincapié en que el progreso de las naciones de

Norteamérica mediante la construcción de grandes obras de infraestructura sería un ejemplo para otras naciones.

Continuando con este tema de la divulgación y el pensamiento expansivo en tiempos de crisis, Rachel Douglas delimitó la orientación estratégica actual de Rusia hacia el presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt, como su modelo de liderazgo y de acción en este período. Douglas repasó la historia de LaRouche y Rusia, que se remonta a los años de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), para entender por qué Rusia está hoy a tono con algunas de las políticas estratégicas y de desarrollo de LaRouche.

Douglas también presentó la sustancia del informe que envió a la conferencia de Kiedrich el vicepresidente del Consejo para el Estudio de las Fuerzas Productivas (SOPS) de Rusia, Víctor Razbegin, quien es uno de los principales promotores del proyecto del túnel por el estrecho de Bering. Ella combinó este informe con parte de lo que presentó, también en Kiedrich, el doctor Seguéi Cherkasov del Museo Geológico Estatal Vernadsky de la Academia de Ciencias rusa, sobre la explotación y el gran potencial de los recursos minerales de Rusia.

Entre las presentaciones más apasionadas del día estuvieron las de Alberto Vizcarra Osuna y Manuel Frías Alcaraz. Vizcarra es un dirigente veterano del movimiento de LaRouche en México y actualmente coordina el Comité Pro PLHINO del Siglo XXI, que aglutina a docenas de grupos y asociaciones agrícolas, sindicales, de productores, etc., del estado mexicano de Sonora. Frías es un distinguido ingeniero civil experto en agua, que ha tenido una participación importante en el diseño de proyectos hidráulicos para todas las regiones de México, e incluso para el Oriente Medio.

Vizcarra, el primero en hablar, ubicó la construcción de obras hidráulicas tales como la Alianza Norteamericana de Agua y Energía o NAWAPA y el Plan Hidráulico del Noroeste o PLHINO (ver *Resumen ejecutivo* de diciembre de 2007) a la luz de lo siguiente, que caracterizó toda la conferencia:

“El encuentro que hoy estamos celebrando en Ottawa, está inscrito en el empeño de dar una respuesta adecuada a lo que el mundo espera de las Américas, y la mejor manera de testimoniarlo es documentar el gran potencial de desarrollo que nuestras naciones tienen, si logramos bases sólidas de cooperación apoyadas en obras de infraestructura que eleven nuestra disponibilidad de agua, energía y alimentos. Canadá, Estados Unidos y México: si escuchamos que Eurasia nos toca a la puerta por el estrecho de Bering, podremos definir un nuevo acuerdo basado en el comercio justo, y no en los desastrosos axiomas depredadores del libre comercio”.

Luego Vizcarra abundó sobre la envergadura de la NAWAPA (ver **mapa 1**), el proyecto de gestión de aguas más ambicioso jamás concebido, y cómo asegurará la prosperidad de Norteamérica, al llevar muchos kilómetros cúbicos de agua dulce que las regiones secas del Continente necesitan con desesperación.

Vizcarra subrayó la magnitud de la obra, pero también la facilidad con la que podríamos financiarla:

“Sin lugar a dudas, la NAWAPA es una gran obra de infraestructura, un proyecto que cambiaría la faz de la tierra misma en la región del gran Desierto Americano, produciendo los cambios geológicos y climáticos que incrementarían las potencialidades de la biosfera. Se construirían 10.000 kilómetros de canales y 2.900 kilómetros de túneles. Se calcula que costaría unos 800 mil millones de dólares; eso pareciera ser mucho dinero, pero es casi lo mismo que rinde el narcotráfico internacional cada año, o cerca de la mitad del billón y medio de dólares en movimientos financieros especulativos que se llevan a cabo en el mundo diariamente”.

En alusión a las condiciones desastrosas en las que vive la mayoría de los mexicanos, así como al desplome en marcha del sistema financiero internacional, Vizcarra afirmó: “Sólo un nuevo acuerdo entre nuestros tres países, que se deshaga de los axiomas fracasados del TLCAN [Tratado de Libre Comercio de América del Norte] y que retome los grandes proyectos de infraestructura trinacionales, como el NAWAPA–PLHINO–PLHIGON, nos podrán sacar del infierno en el que nos encontramos”.

Frías guió a los participantes por los detalles más técnicos de los proyectos hidráulicos para el norte, el sur, el oriente y el occidente de México, para indicar, en particular, cómo estas obras, de haberse construido, hubieran evitado las inundaciones terribles que arrasaron recientemente al estado de Tabasco, con consecuencias tan devastadoras. Los programas planteados podrían usarse como un modelo para cualquier nación con una topografía difícil y con el problema, no de querer agua, sino más bien de tenerla en un lugar desfavorable, dijo Frías.

Cubramos de ferrovías los continentes

Tras reproducir el mensaje grabado que envió la ex representante estatal y ex dirigente de la mayoría en la Cámara de Representantes, Jeanette James, la “Dama del Ferrocarril” de Alaska, quien envió su más cálido saludo a los participantes, Hal Cooper abordó la perspectiva emocionante de construir un ferrocarril continental. Cooper describió cómo el túnel propuesto por el estrecho de Bering iría de la mano con la explotación energética y de recursos minerales en el norte, recursos que serán decisivos en los próximos siglos del desarrollo tanto de Eurasia como de las Américas. Hizo hincapié en que este proyecto es absolutamente necesario, no sólo desde la perspectiva del transporte, sino, a un nivel estratégico superior, como una forma de romper el control que los carteles energéticos y de las materias primas ejercen sobre la economía mundial.

El desarrollo será imposible, dijo Cooper, si seguimos dependiendo del petróleo como una de las principales fuentes energéticas. En cambio, el mundo debe recurrir a la energía nuclear, y a los sistemas ferroviarios eléctricos de alta velocidad y magnetolevitados. En el pasado Cooper también ha señalado que el costo total de completar y modernizar todo el sistema ferroviario del Puente Terrestre Eurasiático mundial, como lo publicó *EIR* en un informe especial en 1997, ascendería aproximadamente a entre 1 y 1,5 billones de dólares. De esos, la conexión del túnel por el estrecho de Bering requeriría

de 125 a 150 mil millones. Pero, preguntó Cooper, ¿no es esto lo menos que EU despilfarrará en Irak, sin beneficio apreciable para nadie?

Mozart, la energía nuclear y la revolución

Luego de una cena en la que abundó la feliz conversación, la conferencia continuó con una presentación musical del motete de Mozart *Ave María*, para delicia de los oyentes.

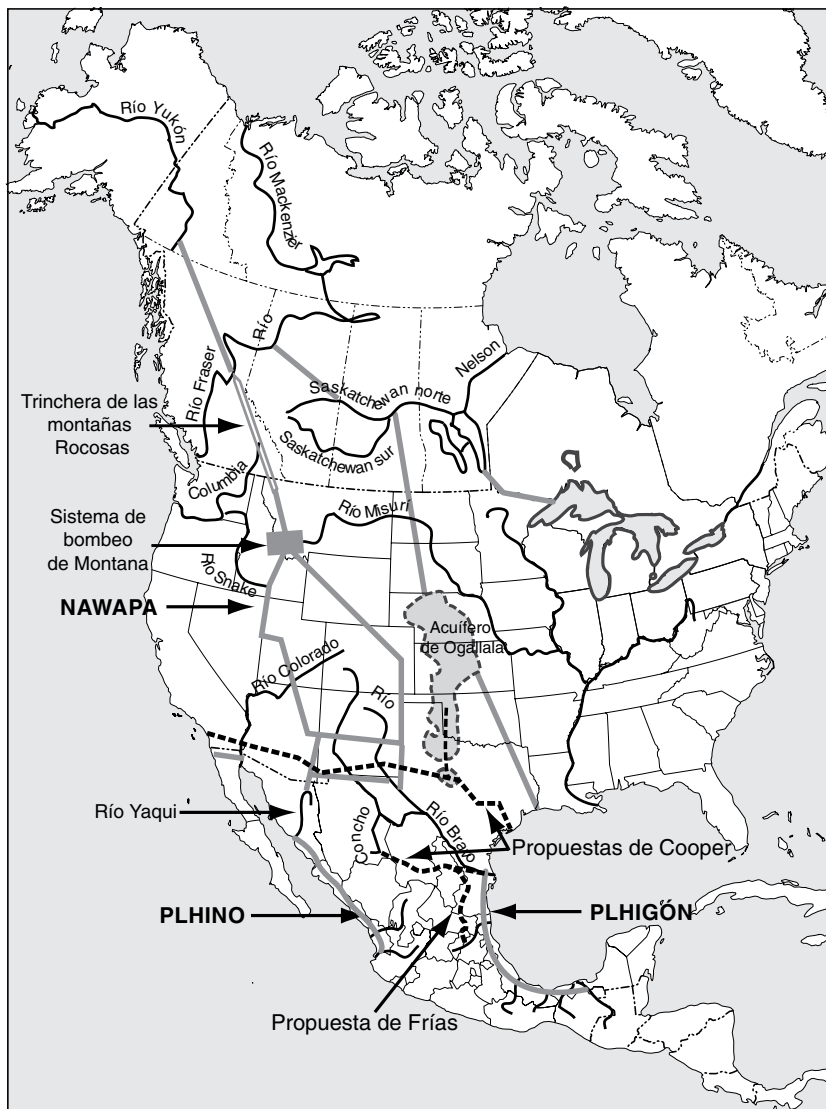
A esto siguió la presentación de un video que preparó James Muckerheide, ingeniero nuclear estatal de la Comunidad de Massachusetts y presidente de Radiación, Ciencia y Salud. Muckerheide explicó cómo funciona la tecnología nuclear y cómo sería posible construir las 6.000 plantas atómicas que se necesitarán para el 2050, para abastecer de electricidad a las casi 2 mil millones de personas que carecen de ella. El video fue informativo y le dio a los participantes razones adicionales para desatender los delirios lunáticos del cabildo ambientalista.

La tarde concluyó con la sesión de debate de las integrantes del LYM Valerie Trudel y Limari Navarrete, “Continuando la Revolución Americana”, en la que sopesaron el sistema de economía estadounidense contra el británico. Trudel proporcionó una serie de citas devastadoras de los proponentes más grandes de ambos sistemas, para probar de manera decisiva la diferencia entre los dos; a saber, que uno, el estadounidense, es un concepto veraz de la naturaleza humana, y el otro, el británico, uno falso, bestial y degradado.

Luego Navarrete le informó a los participantes de la movilización doble del LYM, de organizar a favor de la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda y, al mismo tiempo, con su andanada más reciente contra la contracultura, el folleto de LaRouche PAC “¿Está el diablo en tu *laptop*?” (ver la sección del mismo nombre en esta edición). Aunque hemos perdido varias batallas, dijo, al igual que el Ejército Continental de George Washington, ahora vamos por una gran victoria para la humanidad.

La conferencia cerró con la presentación de una pieza coral de Bach. El canto del coro fue sobre conservar la esperanza ante la adversidad, un tema que resonó en todos los que estaban en la sala. Después de eso, el ambiente en la sala se volvió todo sonrisas, y apretones de manos y abrazos conforme la gente iba saliendo. Los organizadores del LYM recibieron

MAPA 1
Grandes proyectos hidráulicos de la ‘NAWAPA-Más’



Fuentes: Parsons Company, estudio conceptual de la Alianza Norteamericana de Agua y Energía, 7 de diciembre de 1964; Manuel Frías Alcaraz, EIR.

muchas muestras de agradecimiento, pues todos estaban de acuerdo en el que éste era un renacimiento del movimiento de LaRouche en Canadá.

El siguiente paso para Canadá

Ahora que la conferencia ya pasó, el siguiente paso es claro. Canadá es una nación cada vez más receptiva a las iniciativas de LaRouche y el LYM. Un informe de la Federación de Municipios Canadienses, que robó encabezados en la prensa, muestra que hay una gran crisis de infraestructura: 80% no sirve, y se necesitan de inmediato cientos de miles de millones de dólares sólo para darle mantenimiento a la que se está cayendo a pedazos.



(Mapa: Erwin Raisz Landform Maps).

Al mismo tiempo, el Informe Económico de 2007 que emitió el Departamento de Finanzas de Canadá en octubre, admite que todos los sectores productivos de la economía canadiense, aparte del de la construcción, están ya en recesión, y que ahora el derrumbe en marcha del sistema financiero hundirá al resto de la economía.

El Movimiento de Juventudes Larouchistas está decidido a convertirse en una fuerza cada vez más fuerte en la toma de decisiones económicas de Canadá. La dirigencia actual del país no sabe qué hacer; carece de la capacitación científica que el LYM ha venido adquiriendo. La mayoría de los dirigentes puede reconocer el problema, pero no la causa real de la crisis. La tendencia es a pensar, como le comentó un parlamentario al LYM, que cierta gente “cometió algunos errores”.

¡Los parlamentarios no identifican la naturaleza sistémica de la crisis que ha producido casi 40 años de errores!

Durante la movilización para la conferencia, se organizó a gente de todo el país y de toda la gama de instituciones gubernamentales y diplomáticas. A muchos de los que no pudieron participar en persona les emocionaron sobremanera las perspectivas para la conferencia, y pidieron una transcripción de la misma y que los invitáramos a futuras reuniones e intercambios.

En todo el país hay un sentimiento creciente de que ha llegado la hora decisiva de romper con la globalización y el libre comercio. El LYM está intersecando este sentimiento en todas sus actividades. La población está lista para el cambio, y las propuestas de desarrollo continental del LYM están encontrando una receptividad entre la gente mucho más grande que nunca. Por tanto, la organización canadiense piensa imprimir un informe especial sobre la conferencia y abordar otros imperativos, tales como la creación de un Banco de Desarrollo de Infraestructura canadiense, así como usar dicho informe como un motor fundamental de su labor organizativa en los próximos meses.

Recurramos a la cooperación continental y al ágape

Para cerrar, LaRouche recapituló:

“Si amamos a la humanidad y podemos amar el beneficio que le prodigamos a la otra nación, ¿qué bien les estamos haciendo? Si podemos pensar en ese sentido, entonces nos apartaremos de la tendencia del hombre como el lobo del hombre que

hemos visto de nuevo recientemente, y regresaremos a la idea de que no somos animales. No procreamos prole; desarrollamos seres humanos, y esperamos que la siguiente generación tenga una mejor vida que la nuestra porque hemos hecho posible esa mejora. Y vemos esa clase de progreso, inducido por nuestro amor por la humanidad, como lo que motiva el modo en que hacemos las cosas, así como lo que hacemos.

“Si podemos restaurar eso, ese concepto de *ágape*, ese principio del tratado de Westfalia, creo que no sólo podemos recuperarnos de esta crisis que se nos viene encima ahora, sino asegurarnos que nuestros nietos y bisnietos se beneficien de lo que hacemos. Y quizás de este modo evitaremos más de la clase de infiernos por los que hemos pasado, en especial en los últimos cien años”.

Ha llegado la hora de reconstruir con la paz, afirma LaRouche

El estadista y economista estadounidense Lyndon H. LaRouche fue el orador principal de la conferencia “La importancia estratégica del Puente Terrestre Eurasiático: Canadá y el mundo eurasiático venidero”, que EIR organizó en Ottawa el 11 de diciembre de 2007; Rob Ainsworth, del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM), moderó la conferencia. A continuación reproducimos el discurso de LaRouche.

Al presente vivimos una gran crisis mundial. Es una de las crisis más grandes —y probablemente será *la más grande*, a menos que podamos meterla en cintura— de la historia europea moderna. Tuvimos algo en el siglo 14, la llamada Nueva Era de Tinieblas, con el desplome de varios bancos italianos, los denominados bancos lombardos. Hoy enfrentamos algo parecido, pero en una época diferente, con características diferentes.

Hay soluciones, pero exigen cierta suerte de optimismo sobre el futuro de la humanidad. Y henos aquí, en Estados Unidos, México y Canadá, que en esencia son el núcleo del hemisferio septentrional de las Américas. También estamos en un momento en el que tenemos la alternativa de cooperar estrechamente en nuestro desarrollo con partes de Asia, en particular con la parte rusa de Asia; la conexión entre el norte de Siberia y el norte de Alaska y Canadá es claramente obvia. Lo que tenemos aquí en la parte septentrional del Hemisferio son regiones, en dos continentes, con una población muy escasa, pero ricas en recursos minerales y de otra índole, y que también pueden aportar mejoras a la gestión de aguas, al abasto de agua dulce de los continentes respectivos.

Y, si las conectamos, como podemos hacerlo, o sea, a Siberia con Canadá, Alaska, y hasta EU y México, tenemos el cimiento para emprender un verdadero renacimiento económico de estas regiones del mundo que, en el caso del norte de Siberia, por ejemplo, en gran medida es una zona que tendrá una importancia mineral y para el transporte por algún tiempo en el futuro. Tenemos una situación similar en el norte de Canadá y en Alaska, regiones poco pobladas debido al clima, pero que tienen ricos recursos bajo la tierra, lo que significa que ésta es un gran palanca para desarrollar a los países respectivos y para participar en el desarrollo del Hemisferio entero.

Por supuesto, hace poco tuvimos esta reunión en Rusia, en la que fui un partícipe indirecto, aunque entusiasta, a favor de la construcción de un sistema ferroviario, de un túnel que correrá del norte de Siberia a Alaska, hasta Edmonton y demás, y hasta EU; un sistema ferroviario que se conectaría —obviamente con cierto desarrollo ferroviario adicional—, a través de América Central, con Sudamérica.

Esto significará que, con esta clase de progreso ferroviario,

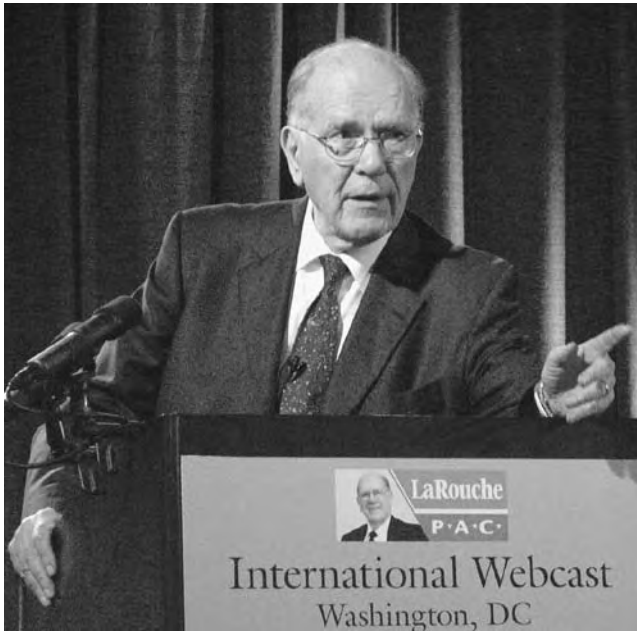
la mayor parte del mundo, incluyendo a África, Eurasia y las Américas, estaría directamente interconectada con ferrovías, lo cual sería un modo mucho más eficiente y barato de transportar bienes valiosos alrededor del mundo, en un tiempo bastante decente. Eso significa que podemos hacer un uso más eficiente y limpio de nuestros recursos; significa una gran mejora en la perspectiva de los pueblos de toda la región.

Por ejemplo, tomemos el norte de México. Por un tiempo México tuvo un proyecto de desarrollo, específicamente uno para la costa del Pacífico, que es el más pertinente para lo que nos interesa aquí, el cual sube hasta el estado de Sonora. Ahora bien, aquí tenemos un problema de migración poblacional. Tuvimos una gran afluencia de gente que huía de México hacia EU por la falta de oportunidades de empleo y demás. Y ahora tenemos un proceso inverso, de echar de pronto de EU a los inmigrantes —en su mayoría mano de obra barata— de regreso a México (uno, dos o más millones de mexicanos), donde no hay plazas de empleo para ellos. Empero, en esa región tienen un proyecto bastante asequible, con esta obra hidráulica, que podría abrir toda una porción del estado de Sonora a la clase de producción en la que éstas familias participaban antes. Esto conectaría el sistema hidráulico al de EU, y con Canadá y Alaska, lo que significaría que tendríamos una mejor gestión del agua dulce. Podríamos superar, en grandes zonas del continente, el problema de que nos estamos quedando sin agua en regiones que han dependido del agua fósil; es decir, del agua depositada ahí hace mucho tiempo y que ahora estamos agotando. Todo el centro de EU se desploma, literalmente la tierra, por el derrumbe de estos sistemas hidráulicos centrales. Desde hace mucho hemos tenido listo un proyecto para ese propósito [la Alianza Norteamericana de Agua y Energía o NAWAPA].

Entonces vean el otro lado del asunto. Tomemos la región septentrional, la región ártica; los rusos tienen algunos barcos excelentes allí, de propulsión nuclear, lo que significa que toda esta región ártica está ahora abierta al transporte. Y, tomando en cuenta el tipo de cosas que tenemos que transportar, eso es bastante valioso; pero quiere decir que se ha abierto ahora a toda la región al desarrollo, al menos para la minería y cosas relacionadas.

Una cooperación fundada en la soberanía nacional

De modo que ésta representa una oportunidad de iniciar una nueva era para esta parte del mundo, para Asia, pasando por Siberia, Canadá, Alaska, EU y México. Y de allí a otras partes del mundo.



“Hay soluciones” a la crisis más grande de la historia moderna, le dijo LaRouche a los reunidos en Ottawa, “pero exigen cierta suerte de optimismo sobre el futuro de la humanidad”. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

Como hasta ahora hemos tenido demasiadas crisis, hemos atravesado por períodos de guerra —dos guerras en el último siglo, guerras importantes, las llamadas guerras mundiales; también tuvimos el largo período de la Guerra Fría; y tenemos el conflicto reciente que está destruyendo a EU, el costo y la carga de esta guerra en el Sudoeste de Asia lo está arrastrando al fango—, ha llegado la hora de reconstruir. Ha llegado la hora de reconstruir con la paz, de reconstruir, no con la globalización como tal, sino con los Estados nacionales soberanos, en sociedad y cooperación en la tradición del gran tratado de Westfalia. Ha llegado la hora de salirnos de estas guerras y de llevar a los Estados nacionales a cooperar de modos que aseguren su soberanía

Y, por supuesto, eso es muy importante para nosotros en Norteamérica. Y México está muy orgulloso de su soberanía, EU está orgulloso de su soberanía, y Canadá está orgulloso de su propia soberanía en su propio territorio. No debe haber ninguna imposición de una nación sobre otra ni la disolución de estas soberanías.

Pero podemos cooperar, en la tradición del tratado de Westfalia, de la Paz de Westfalia. Podemos tomar en consideración la ventaja de nuestros vecinos, de nuestros socios, y descubrir que, al cooperar con ellos, como cuando EU ayuda al desarrollo de Canadá, Canadá ayuda a EU, y EU y Canadá ayudan a México, y viceversa, el principio de Westfalia, “la ventaja del prójimo”, el beneficio del prójimo, puede ser la relación apropiada entre Estados nacionales, Estados nacionales soberanos. Y si podemos hacer eso entre nosotros, con un proyecto como el que debatimos aquí hoy, probablemente

podamos inspirar a otras partes del mundo a unírseles y salir del embrollo en el que estamos, y en el que hemos estado los últimos cincuenta años y más, y por fin arribar a un sistema de Estados nacionales soberanos, pero de Estados nacionales soberanos congruentes con el tratado de Westfalia, con la Paz de Westfalia, para cooperar y beneficiarnos el uno del otro. Y nuestra motivación no debe ser en sí competir el uno con el otro, tratar de *apalearnos* unos a otros, sacar *provecho* el uno del otro, sino más bien ver con qué puede contribuir cada uno de nosotros, en tanto nación, al *beneficio* del otro.

Y eso se estableció en la Paz de Westfalia. Si recordamos cómo eran esos tiempos y vemos cierta semejanza con esa clase de situación bélica en las guerras del siglo pasado, y en las recientes en el Sudoeste de Asia y en la amenaza de que estos conflictos, el terrorismo, se propaguen ahora en las Américas como en el Sudoeste de Asia, ha llegado la hora de traer la paz.

Acabamos de tener una situación parecida con la conferencia de Anápolis que se realizó en EU, con la representación de naciones de diversas partes del mundo, en especial del Sudoeste de Asia. Estaban Siria, Israel y otros Estados reunidos en Anápolis con una actitud de cooperación. Todavía no amarra, no lo tenemos seguro aún, pero dimos un gran paso adelante; no es un gran logro, no es un gran tratado, pero sí un cambio de actitud que promete la oportunidad de ponerle fin a este desastre en el Sudoeste de Asia. Y, al cooperar con este propósito en otras partes del mundo, podemos hacer lo mismo.

Como yo diría: ha llegado la hora de efectuar un cambio fundamental en la forma en que las naciones han funcionado a últimas fechas. Las guerras del siglo pasado, la continuación de las conflagraciones y las amenazas bélicas en este siglo, la arremetida de una crisis financiera que es una de las peores, sin duda las peores de la historia moderna, a menos que las mantengamos a raya.

Así que estamos en el momento en que tenemos que controlar esta crisis financiera. Podemos hacerlo. No hablaré demasiado de eso aquí hoy, pero un paso en esa dirección son los proyectos a gran escala, en particular los de cooperación en la construcción de infraestructura, lo cual implica la cooperación entre naciones para explotar materias primas donde las necesitamos, para bregar con una escasez muy amenazadora de materias primas, pasar a nuevos tipos de energía que sean más limpios y mejores, y más poderosos; esa clase de cosas. Si podemos lograr esa clase de cooperación ahora, entonces hay una oportunidad para toda la humanidad. Y lo que hacemos aquí, en este Hemisferio, en el hemisferio septentrional de las Américas, lo que proponemos hacer con Canadá, EU, incluyendo a Alaska y México, y en conjunto con los asiáticos a través de lo que será un nuevo túnel entre Asia y Alaska, y la construcción de un nuevo sistema ferroviario, un sistema ferroviario moderno, es unir a estas zonas del mundo, que se cuentan entre las grandes regiones importantes de materias primas del mundo, en esta clase de proyecto.

En esencia, ésa es mi intención; ésa es mi misión.

Exactamente, ¿qué es un ser humano?

Analógico, digital y trascendental

por Sky Shields, miembro del LYM

Repasar la evolución de la especie humana —en particular los pasos radicales que se dieron durante el período de las políticas de recuperación económica de Franklin Delano Roosevelt— nos proporciona un ángulo único desde el cual abordar la enfermedad que representan los hoy extendidos fraudes “posthumanos” modernos. En vez de dar vueltas y vueltas tratando de refutar cada sofistería de los argumentos subyacentes del fraude de la cibernética, deberíamos hacernos la pregunta obvia: exactamente, ¿qué es un ser humano?

El argumento del reduccionista a este respecto pende de una sola sofistería, que es la misma que esgrime cuando le preguntan: “¿Qué es la vida?” Se pone a analizar todo lo del ser humano que no es característicamente humano, y a partir de eso concluye que el ser humano no es más que un animal un poco sofisticado. La reducción ridícula de lo singular de la especie humana a diferencias fisiológicas, tales como el tamaño del cráneo, la postura, la fisiología de la garganta o el pulgar oponible, es evadir adrede el asunto. No es menos ridículo que tratar de definir la vida desde la perspectiva de la química orgánica o la biología molecular; el reduccionista reduce el organismo a sus partes no vivas, antes que preguntarse qué lo hace vivo. Es como tratar de entender la idea que subyace en un gran poema analizando las letras del alfabeto que contiene y su interacción. En esta etapa de la disección, la idea en consideración cesa de existir.

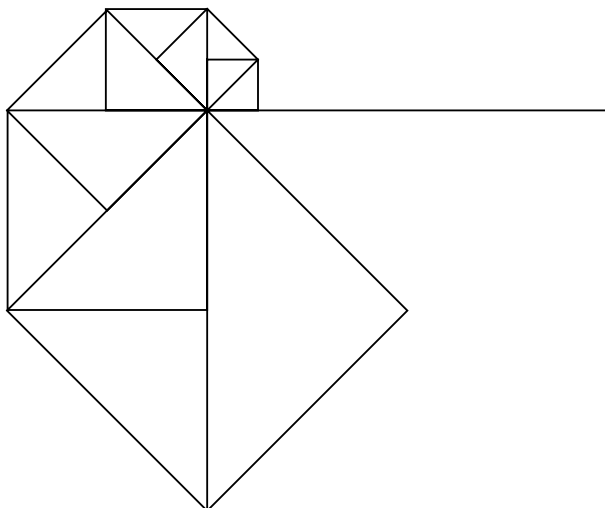
Como veremos a continuación, el lenguaje tiene un infinitesimal —una unidad básica—, pero no son las letras, como tampoco los átomos son los elementos fundamentales de un proceso vivo, al menos no los que se entienden como tales al presente. De modo parecido, una vez que reduces el análisis de la actividad humana a sus funciones animales, ya no puede debatirse en lo absoluto qué es un ser humano en realidad.

Nosotros adoptaremos el enfoque contrario y veremos al ser humano del modo que debiera considerarse propiamente cualquier gran composición, como un todo congruente. Con la guía de Platón en *La república*, analizaremos al ser humano individual como aquél que forma parte de la organización de la economía humana.

La economía humana —el progreso de la evolución de la especie humana en el planeta— se caracteriza por aceleraciones rápidas y repentinas del ritmo al que crece la población humana. Estas aceleraciones súbitas corresponden a períodos de reorganización social que se fundan en el progreso científico y tecnológico, en clara relación con el Renacimiento italiano del siglo 15, por ejemplo. Si reconocemos los períodos entre estos momentos singulares como “unidades” de la evolución humana, puede verse que esta suerte de desarrollo constante antitropical de la especie humana depende por completo del descubrimiento y aplicación de nuevas ideas científicas y culturales. Es decir, esta clase de crecimiento característico, que no vemos en otras especies fuera de los cambios objetivos en su ambiente o de la evolución fisiológica, depende absolutamente de los poderes creativos del ser humano individual, los cuales se expresan en las esferas tanto de la ciencia física como de la cultura artística clásica. Así, la pregunta es si algún proceso no cognoscitivo (abiótico o incluso sólo biótico) puede reproducir esta clase característica de capacidad creativa. La respuesta es que la mente humana trasciende tales nociones bióticas y abióticas, del mismo modo que un círculo trasciende a un polígono infinito, y que sus partes vivas y no vivas no integran la mente humana más de lo que una infinidad de líneas rectas conforman un círculo. Saltos como los que normalmente se le atribuirían a cambios genéticos en una especie animal, mismos que ocurren en una escala de tiempo tan grande que a la fecha nunca se han observado de manera directa —cambios en la esperanza de vida, el uso de los recursos, la organización social y cosas por el estilo—, en el caso de la humanidad, los comprime la duración de la vida de un ser humano creativo. El ser humano individual, al igual que el círculo, es una sola idea que guía y dirige desde afuera a las partes que le dan expresión.

Lo que ejemplifica esta característica de la mente humana es su capacidad de descubrir y usar nuevos conceptos trascendentales, conceptos que de manera única definen el hecho de que trascienden por completo —infinitamente— los sistemas lógicos que los precedieron. El modelo de esta relación trascendental se

FIGURA 1



encuentra en la cuadratura del círculo de Nicolás de Cusa.

Una relación trascendental posterior, descubierta por Godofredo Leibniz, nos abre una ventana única para ver los métodos que se emplearon cuando Franklin Roosevelt retomó los principios de la Revolución Americana, y captar aquéllos mediante los cuales tales nociones trascendentales se incorporan al progreso de la economía —en particular la obra del científico estadounidense Vannevar Bush— para ampliar la capacidad cognoscitiva de toda la humanidad. La curva exponencial o su contraparte, la logarítmica, es la que se construye en función de un crecimiento autosimilar continuo constante. Su expresión común cobra la forma de la *spiral mirabilis* o curva logarítmica del colaborador de Leibniz, Johann Bernoulli (ver **figura 1**).

Así, en la espiral logarítmica, divisiones aritméticas angulares iguales corresponden a longitudes radiales que aumentan en una progresión geométrica. Lo mismo puede expresarse sobre una línea horizontal, con sólo generar una serie de líneas en progresión geométrica a intervalos de espacio iguales. En este caso la progresión es:

$$1:2 :: 2:4 :: 4:8 :: 8:16 \dots \text{ (ver figura 2).}$$

Es obvio que en ambos casos ninguna de las progresiones es en realidad una curva continua. La pregunta que surge es: ¿qué curva continua tiene esta propiedad de crecer de modo autosimilar a cada intervalo y no sólo en etapas discretas? Empecemos por observar cualquier línea que conecte dos puntos discretos sobre la curva, tales como los que acabamos de trazar (ver **figura 3**). Aquí, el triángulo aAs es similar al triángulo AwT , pues tienen los mismos ángulos. Es decir, tenemos la proporción:

$$as : As :: AT : wT.$$

O, si $wT = k$; $OT = x$; $AT = y$; $As = Tt = dx$; y $as = dy$:

$$dx :: y:k$$

FIGURA 2

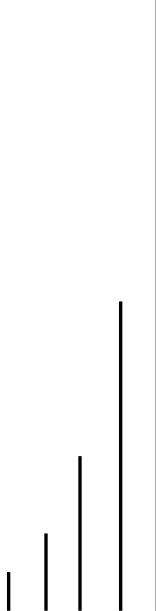
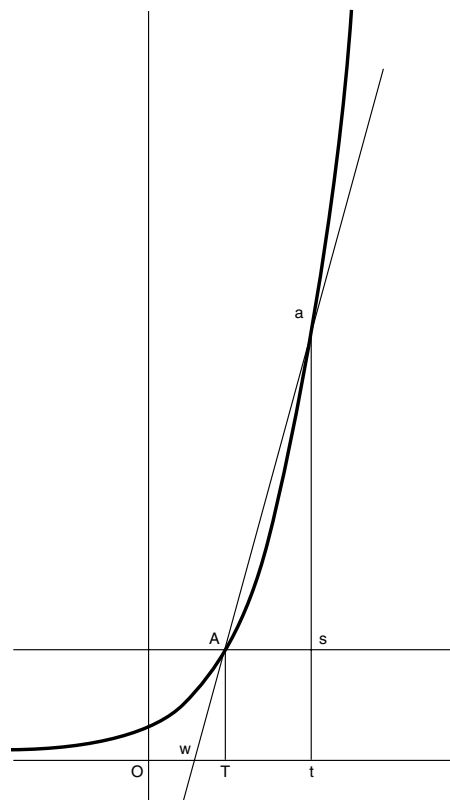


FIGURA 3



Si los puntos A y a sobre la curva son *adyacentes*, o sea, si no hay distancia entre ellos, la línea Aw será tangente a la curva exponencial en el punto A . Además, como esta curva se construyó usando la 2ª potencia, si $OT = x$, $AT = y$ será 2^x . Y también, si $Tt = dx$, at será 2^{x+dx} . Por tanto, nuestra proporción ahora es

$$(2^{x+dx} - 2^x) : dx :: 2^x : k$$

o lo que es lo mismo,

$$2^x(2^{dx} - 1) : dx :: 2^x : k \text{ o } y(2^{dx} - 1) : dx :: y : k$$

o

$$(2^{dx} - 1) : dx :: 1 : k$$

O sea que si dx se toma como constante a todo lo largo de la curva, la distancia k será una constante igual a

$$\frac{dx}{2^{dx} - 1}$$

“Pero —quizás protestes—, si los puntos son adyacentes, las proporciones $\frac{dy}{dx}$ y $\frac{dx}{2^{dx} - 1}$ equivalen a $\frac{0}{0}$ ”. ¡Pero recuerda!, esto es sólo una fijación del empirista con el objeto. Para el empirista, tan pronto como desaparecen todos los objetos, lo que queda debe ser igual a 0. Pero, para el ser humano, que “no vive según la carne, sino el espíritu”, y para quien los objetos no son sino las sombras de un principio, es sólo hasta *después* de que desaparecen todos los objetos que podemos ver realmente la verdad que ocultaron todo ese tiempo. El ejemplo que usó Leibniz en una carta a su amigo Pierre Varig-

FIGURA 4

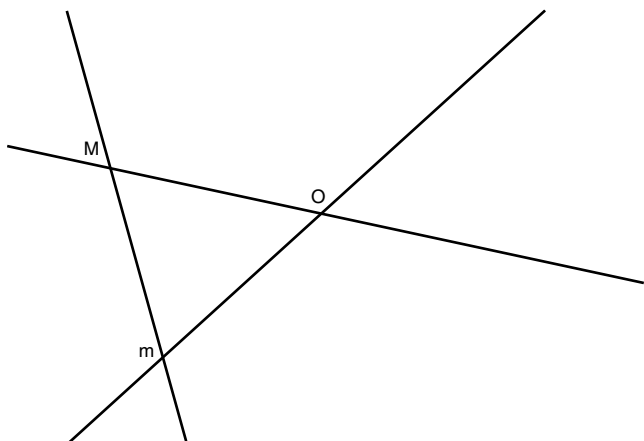


FIGURA 5

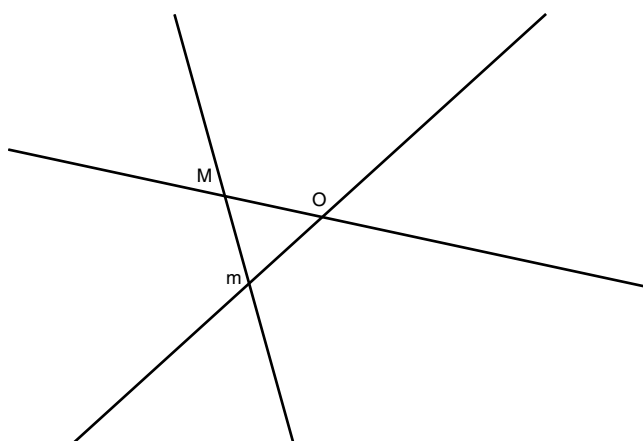


FIGURA 6

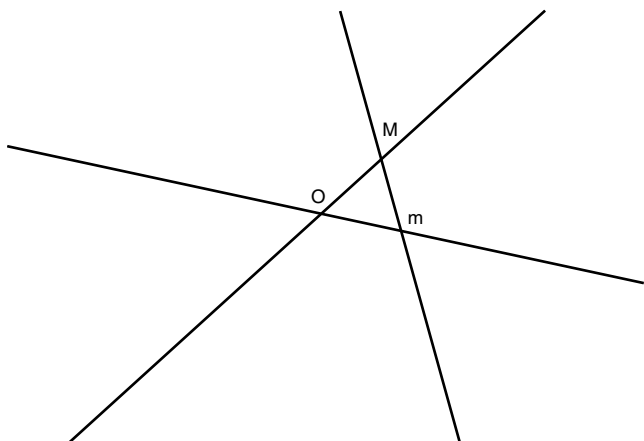
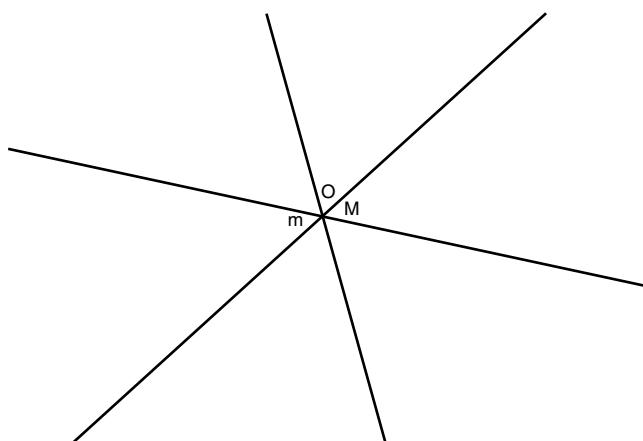


FIGURA 7



non, en defensa de esta idea, fue imaginar el triángulo MmO de las **figuras 4–7**.

Existe una proporción constante entre los lados del triángulo, incluso conforme se vuelve cada vez más pequeño e independientemente de qué lado de O se encuentra. Pero, ¿qué pasa en el momento en que el triángulo pasa de un lado al otro? En ese instante los lados se hacen más pequeños que cualquier cosa imaginable, pero nada ha cambiado acerca de los ángulos que destruya la proporción. Por tanto, los lados desaparecieron, ¡pero la *proporción* no deja de existir!”

Pongámoslo en términos un poco más sencillos: si tienes un perro durmiendo, y desaparece, ya no tendrás un perro durmiendo. Si tienes un perro corriendo, y desaparece, ya no tienes un perro corriendo. En ninguno de los dos casos te quedarás con “un durmiendo” o con “un corriendo” como mascota. Sin embargo, esto no significa que no haya una diferencia entre un perro durmiendo, uno corriendo y un perro a secas. Pero entonces, ¿dónde radica la diferencia? ¿Qué tienen en común un *perro* corriendo, una *gacela* corriendo y un *ñu* corriendo? Si el sustantivo desaparece, ¿dónde queda el verbo? Con respecto al sustantivo, el verbo es $=0$. Sin embargo, nadie cuerdo alegraría que los verbos no existen.

Si tienes esto en mente, verás con facilidad que la propor-

ción para k es exactamente igual a la de la base y la altura del triángulo cuando x es igual a cero.

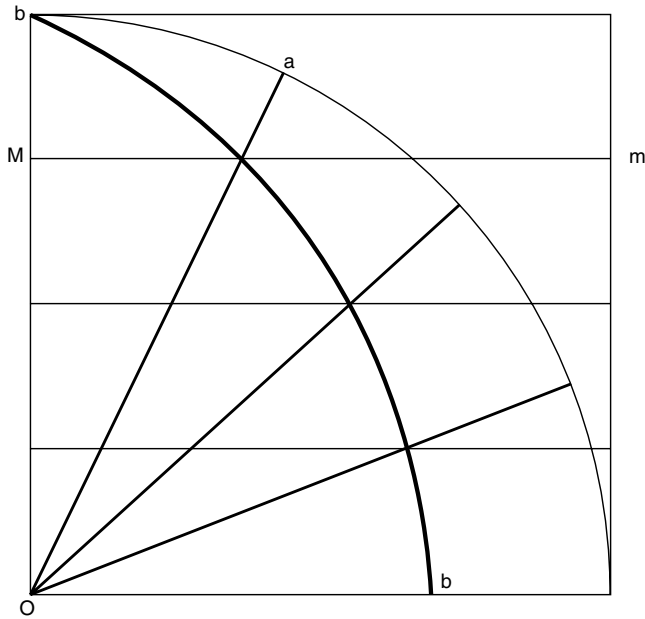
Hablando de verbos

Cuando Descartes proscribió las relaciones geométricas trascendentales de su matemática como algo incomprensible, lo que dijo en realidad fue que no se incluirían las curvas “mecánicas”. Por “mecánicas” se refería a las diferentes clases de relaciones trascendentales investigadas por los griegos, mismas que las construcciones físicas mecánicas incorporaban y que trascendían a la simple expresión algebraica a la que él, cual computadora digital, se limitaba. Entre éstas estaban las cuadráticas de varias secciones cónicas, la cicloide y la catenaria (ver **figuras 8–9**).

Llamar “mecánicas” a estas curvas trascendentales indica algo importante cuyo significado se perdió con el propio Descartes: la construcción de estas curvas constituyó la primera manifestación de lo que luego vino a conocerse como una “computadora analógica”, reflejo de uno de los principios fundamentales del progreso económico.

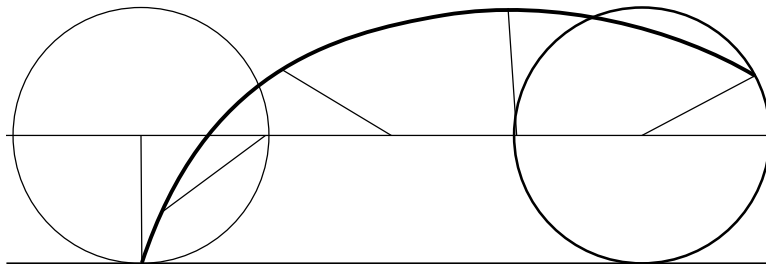
El principio del que hablamos aquí es uno al que el economista Lyndon LaRouche con frecuencia se refiere como el “principio de las máquinas-herramienta”. Es decir, hemos tomado

FIGURA 8



La cuadratriz del círculo. ab , es la trayectoria que describe la intersección móvil de una varilla que gira, Oa , y una barra que se desliza, Mm , cuando ambas se mueven a un ritmo constante.

FIGURA 9



La cicloide es la curva que se genera al trazar el movimiento de un punto sobre la superficie de un disco que gira.

FIGURA 10

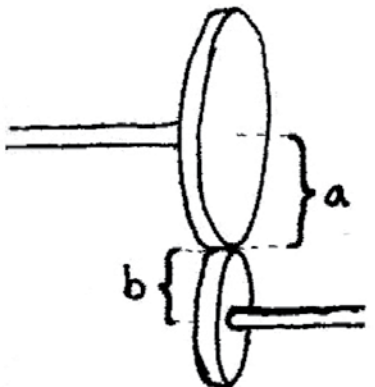
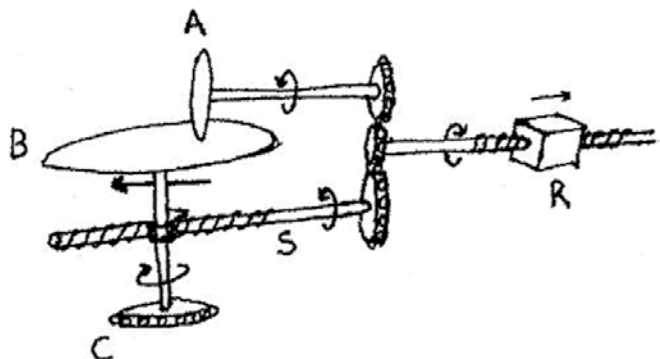


FIGURA 11

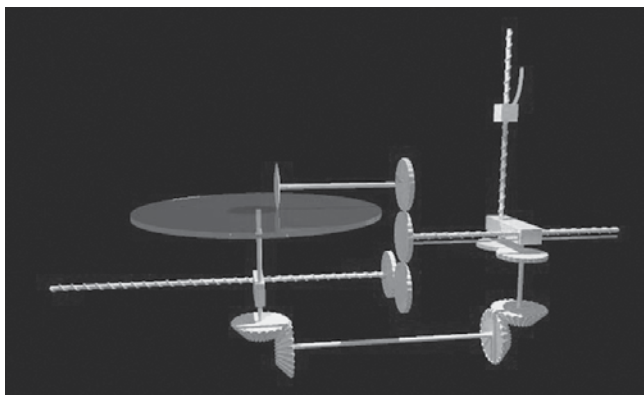


una propiedad esencial, que se define mediante experimento, de este tipo de crecimiento geométrico autosimilar constante, y la hemos incorporado, íntegra, a un proceso físico producido por el hombre. El principio ya existía como parte de la “configuración” del espacio-tiempo físico. Sin embargo, es necesario reorganizar la configuración de la zona de contacto entre el hombre y ese espacio-tiempo físico —la economía física—, para que refleje esa forma descubierta. El punto de intersección de estas dos geometrías físicas —la del espacio-tiempo físico y la de la economía física— es el sector de las máquinas-herramienta, donde se concreta la posibilidad de aplicar un principio físico descubierta dado en toda una gama de tecnologías. Como el método de hacer posible esta clase de aplicación consiste en crear procesos “analógicos” en la economía física, de modo que reflejen la estructura invisible subyacente del espacio-tiempo físico, dicho método se llama “analógico”. Este método es la forma característica de la actividad creativa humana y el fundamento de cualquier progreso económico.

Como presidente del Comité de Investigación de Defensa Nacional del Presidente y posterior director de la Oficina de Investigación y Desarrollo Científico durante el auge económico que generaron las reformas del presidente Franklin Delano Roosevelt, el doctor Vannevar Bush conoció de primera mano este principio. Se ha documentado ampliamente su participación en la lucha contra el fascismo en los 1940, así como su subversión subsiguiente a manos de la reedición gemela de la amenaza del Imperio Austrohúngaro en Norbert Wiener y John von Neumann. Aquí, aplicaremos su método a un análisis de la curva exponencial.

Imagínate dos engranes que transmiten el movimiento de uno al otro (ver **figura 10**). Si la proporción entre los radios es la de a a b , entonces b rotaciones del engrane A corresponderán a a rotaciones del engrane B. Esto también significa que un cambio diminuto en el engrane A —llamémoslo dA — ejercerá la misma proporción de cambio diminuto, dB , en B, que será lo mismo que a es ab . Esta proporción de los ritmos de cambio de los dos engranes, a/b , se conoce como la “relación de los engranes”.

FIGURA 12



Mecanismo de un carro transportador diseñado por Daniel Yule, del Movimiento de Juventudes Larouchistas. La animación puede verse en <http://tinyurl.com/37qv51>.

Por ende, si los dos engranes A y B pueden moverse en relación el uno del otro, como en el mecanismo de la ilustración, la relación de los engranes es variable. Si hacemos el engrane $A = y$ y el engrane $B = x$, la relación de los engranes será igual a la proporción dy/dx . Si lo que gobierna esa relación variable de los engranes es el movimiento del engrane y , que se transfiere mediante la rosca del tornillo S , nuestra relación variable de los engranes será igual al desplazamiento horizontal de dicha rosca, que equivaldrá a la rotación y . Si la rotación en C de x se mantiene constante, tendremos la relación $dy/dx = y$ que expresa nuestra curva exponencial anterior.

Si ahora (ver **figuras 11–12**) ese mismo movimiento y se transmite a un carro transportador, R , mediante otra rosca de tornillo, y el mismo movimiento constante, x , que mueve el engrane B en C corresponde a otro carro que va montado sobre R , pero que se mueve en sentido vertical, obtendremos la curva que generan el movimiento horizontal y y el movimiento vertical x , tal que $dy/dx = y$. Es decir, tendremos nuestra curva exponencial deseada para el caso en el que la distancia k equivale a uno. Le dejamos al lector la tarea de idear el modo de resolver los demás casos.

Cuadrando otra vez el círculo (y otra vez, y otra, y otra...)

Entonces, ¿qué relación tiene, si alguna, una computadora digital con ese proceso? Para empezar, tendremos que encontrar la manera de comunicar esa clase de relación trascendental a una computadora digital, en cuanto a las operaciones lógicas básicas de sumar y restar que puede entender. Si se quiere que la curva se trace sola, tenemos que ver cómo traducir el proceso arriba descrito a la suerte de relaciones algebraicas que nuestra pobre computadora digital puede comprender.

Como no es posible tratar ningún proceso de verdad continuo con nuestra computadora, tendremos que hablarle en función de puntos. Sabemos que nuestra curva $y = e^x$ es igual a 1 en el punto en el que $x=0$. La ecuación algebraica más sencilla que tiene esta propiedad es

$$y = 1$$

pero, como también sabemos que

$$y = \frac{dy}{dx}$$

y que, por eso, dy/dx también equivale a uno en el punto $x=0$, tenemos que escoger una ecuación algebraica más complicada

$$y = 1 + \frac{x^2}{2}$$

que sigue equivaliendo a uno donde $x=0$, pero para la cual dy/dx también es siempre igual a 1. Sin embargo, como de nuevo $dy/dx = y$, tenemos que encontrar una curva para la cual

$$\frac{dy}{dx} = 1 + \frac{x^2}{2},$$

o

$$y = 1 + \frac{x^2}{2} + \frac{x^3}{2 \cdot 3}.$$

Ojalá puedas ver ya que el proceso de tratar de meter esta espiga circular en un todo cuadrado continuará para siempre, lo que nos da

$$y = 1 + \frac{x^2}{2} + \frac{x^3}{2 \cdot 3} + \frac{x^4}{2 \cdot 3 \cdot 4} + \frac{x^5}{2 \cdot 3 \cdot 4 \cdot 5} + \dots$$

que *nunca* sera igual a e^x ; aunque, si tienes algo lo suficientemente lerdo, pero lo bastante rápido —como una computadora digital—, a la larga generará algo que guardará la misma relación con nuestra curva que la que tiene el polígono de muchos lados con el círculo.¹

De modo que, ¿es posible acaso que un proceso digital pueda reproducir alguna vez la clase de actividad trascendental que expresa la mente humana (y que anima el crecimiento antientrópico de la economía)? Después de todo, podría alegarse que un polígono de muchos lados forma en realidad un círculo pasaderamente bueno, ¿qué no?

La sofistería aquí es que si, para empezar, no tenemos un círculo, ¿el polígono de muchos lados no tendría nada que imitar! El círculo es una unidad elemental, una mónada, en el sentido de Leibniz. Se genera como una *sola* idea, mediante un solo proceso sencillo de acción circular. En ese sentido, como la personalidad humana, carece de partes. Es un uno, un todo. Por consiguiente, desde la perspectiva del polígono, el círculo en realidad queda infinitamente lejos. Esta clase de relación trascendental es la misma que la que la actividad humana mantiene con ese comportamiento inferior de los animales. También es la misma suerte de brecha infinita que separa a lo vivo de lo no vivo. Al ser humano individual debe vérselo como un solo todo vivo cognoscitivo, y no meramente como la “suma de sus partes”, porque en realidad no tiene ninguna.

1. Este proceso recibe a menudo el nombre inapropiado de la expansión de “Taylor”, aunque ya lo habían descubierto antes tanto Godofredo Leibniz como Johann Bernoulli.

¿Qué es Wikipedia?

por Brent Bedford

Creo que uno de los aspectos más positivos del enfoque de colaboración abierta es que echa abajo rápida y eficazmente las conspiraciones insostenibles. Es bastante fácil ver un seudodocumental [sobre los ataques del 11-S] como “Loose Change” y encontrarlo conmovedor, hasta que retrocedes un paso e investigas un poco con la ayuda de portales como Wikipedia.

—*Jimbo Wales,*¹
02:48, 7 de julio de 2006
(UTC), de la página sobre
“Conspiraciones del 11-S” en
campains.wikia en inglés.

Según su página “Lo que Wikipedia no es”, “Wikipedia no es un editor de pensamientos originales”, “Wikipedia no es un experimento de democracia”, “Wikipedia no es una colección de información sin criterio”. No obstante, al mismo tiempo, “a Wikipedia no se le censura” (WP:NOT#CENSORED).² Entonces, ¿qué es Wikipedia? Y, ¿cómo es que semejante “enfoque de colaboración” amorfo echa abajo con tanta eficacia y rapidez las “conspiraciones”?

Tú no crees en conspiraciones, ¿verdad?

En un mundo que descarta las “conspiraciones”, no se te permite determinar el motivo de nada. Todo lo que puedes hacer es llegar a un consenso convenientemente arbitrario, al someterte a la manipulación y la persuasión. Wikipedia se



Jimmy Wales habla de las prerrogativas reales que se abroga para la toma de decisiones en Wikipedia: “Me reservo el derecho... de disolverlo todo... Pienso hacerlo tan seguido como la Reina de Inglaterra disuelve el Parlamento contra su voluntad”. Creyéndose toda una reina, Wales tratará de convencerte de que no es sino uno de los muchos súbditos simplones de la Reina. (Foto: Brent Bedford).

creó para asegurarse de echar abajo “rápida y eficazmente” las conspiraciones. Wikipedia no es más que una cábala de redactores anónimos que crean y alteran los registros en Wikipedia. ¿Facilitaron los nazis el incendio del Reichstag, el Parlamento alemán, para consolidar la dictadura de Hitler? Si lees la página de Wikipedia sobre el “incendio del Reichstag” (como aparece ahora), se te induce a creer que fue obra de comunistas.

Pero, ¿hay realmente un consenso contra las conspiraciones?

Para crear dicho consenso, o para romperlo cuando sea “necesario”, Jimmy Wales ha estructurado Wikipedia como un acervo muy impreciso y sin autoridad. Como Wales lo describe, su relación con Wikipedia es análoga a la de la Reina con su Parlamento. En el primer paso de Wikipedia para lograr un consenso participa el Comité de Mediación (o MedCom), que Wales creó en 2004 para resolver “disputas”. Wales tiene la última palabra sobre sus miembros. Cuando el MedCom no logra neutralizar a los disidentes, se les

lleva ante el Comité de Resolución de Conflictos (WP:CRIC), el cual resuelve las cosas por decreto (por supuesto, Wales se reserva el derecho de “indulgencia ejecutiva” en cualquier problema).

El CRIC se asegura de que nunca se contradiga el WP:PVN (punto de vista neutral). De fallar, Jimbo Wales tiene la última palabra e incluso se reserva la facultad de disolver el CRIC en cualquier momento. Para asegurarse de que Wikipedia no degenera en la anarquía, Jimbo estableció como política oficial de sus páginas que “Wikipedia no es un experimento de anarquía”. Como nuestro a continuación, estas reglas no hacen sino disimular el hecho de que Jimbo siempre tiene la última palabra, no el “redactor” ni la “comunidad”.

En la página Wikipedia:Elections (Wikipedia:Elecciones), hasta se afirma explícitamente que Wikipedia desalienta el voto y favorece los decretos por consenso. En el caso del CRIC, aunque tuvieron “elecciones”, sólo fueron “sugeren-

1. Wikipedia identifica a Jimmy Donal “Jimbo” Wales como presidente de Wikia, Inc. y como directivo y presidente emérito de la Fundación Wikimedia.

2. Ésta es la notación oficial del “wikilenguaje”, al menos en la versión de la página de Wikipedia en inglés. Cabe señalar que en la traducción de este artículo se usaron las citas y los términos originales en español que emplea Wikipedia, excepto cuando no estaban disponibles más que en inglés u otros idiomas—Ndt.

cias” para Jimbo sobre quién pensaban que debía escoger, rechazar o conservar en el CRC. Él siempre tiene la última palabra, ¡siempre! (WP:CONEXCEPT, “excepciones al consenso”).

Y la política del CRC mismo no se funda en ninguna clase de principio, excepto que “puede torcerse conforme el Comité cobra experiencia y aprende formas mejores de hacer las cosas”. Esta política sobre las políticas, sugiere Wales, no está sujeta a enmiendas de la “comunidad”.

Entonces, ¿qué es Wikipedia?

Bueno, resulta que la razón por la que Wikipedia apesta tanto, es que sus leales wikipedófilos veneran a un hombre, Jimbo Wales, que sigue los pasos de... ¡Ayn Rand! Wales se inspiró en un personaje de la epopeya barata de la Rand, *Los que vivimos*, para nombrar a su pobre hija. Lo que es peor, la historia entera de Wales viene desembuchándose en diatribas diarias que publican alt.philosophy.objectivism, bit.listserv.politics y otros portales desde los 1990, cuando sufrió una transformación religiosa a manos de expertos, para convertirse en el anarquista adorador del yo y defensor de Ayn Rand que hasta la fecha sigue siendo. Ésta es la documentación más dolorosa de la existencia patéticamente mediocre de Wales. ¡Y pensar que la ciudad natal de Wales, Huntsville, Alabama, acogió a los científicos alemanes que crearon el cohete V-2 y cuyo conocimiento científico impulsó a Estados Unidos a la era espacial!

Antes de fundar Wikipedia, Wales moderaba y contribuía con portales dedicados a la doctrina de Ayn Rand del objetivismo. Cuando esto no cobró vuelo, empezó algo no muy diferente a una novela de la Rand, un portal de pornografía erótica llamado Bomis.com. Se mudó a California, y más tarde fundó Wikipedia con su buen amigo libertario de los grupos USENET, Larry Sanger. Al eliminar el nombre de Ayn Rand, pero exigiendo que sólo se tolerarían escritos de su mundo infernal en las páginas de Wikipedia, se burló a cientos de personas a darle crédito a Wikipedia por sus aspectos buenos, ninguno de los cuales fue de hecho intención de Wales (y que la gente viene hablando de aplicarlos desde los 1940), en tanto que perdían de vista la importancia de sus defectos, así como su misteriosa alianza con Google.

‘¿La-Rou-che? Lo busqué en Google y leí sobre él en Wikipedia...’

En agosto de 2004 el usuario Herschelkrustofky siguió el procedimiento y solicitó arbitraje en una disputa que involucraba a los usuarios Adam_Carr, John_Kennedy y Homey, tres personas que entraron en una “guerra editorial” con él sobre la situación de Wikipedia:Lyndon LaRouche. Estos usuarios rehusaron participar en la solicitud previa de mediación de Herschelkrustofky a través del MedCom, que es el procedimiento que se le pide seguir a los wikipedófilos.

La guerra editorial empezó con el siguiente superlativo: “El proponente más franco del Sistema Americano de econo-

mía a principios del siglo 20 era el doctor Sun Yat-Sen; hoy lo es el político y economista estadounidense Lyndon LaRouche”, que Herschelkrustofky había añadido a Wikipedia: Sistema Americano. El usuario Homey eliminó esta oración, y también deshizo los cambios que se habían hecho a Wikipedia:Escuela de Fráncfort que citaban a Lyndon LaRouche como la tercera corriente crítica principal contra la Escuela de Fráncfort.

Tratar de resumir aquí el proceso de esta batalla legal sería largo y fatuo. El caso se mantendrá en línea —a menos que WP:OFFICE lo borre— en Wikipedia:Request_for_arbitration/Lyndon_LaRouche y /Lyndon_LaRouche_2. Cabe señalar que Adam_Carr es un enemigo político del movimiento de LaRouche en Australia. Como desenlace del juicio de LaRouche1, se sometió a Herschelkrustofky a un período de prueba.

A la larga, en LaRouche2, que implicó la oposición de otros enemigos políticos de LaRouche —Chip Berlet (usuario cberlet) y la sospechosa Linda Mack (usuaria SlimVirgin)— a Herschelkrustofky, el CRC dictaminó que éste había violado las condiciones del período de prueba y decretó que por un año le estaba prohibido participar en Wikipedia, lo cual luego se amplió hasta julio de 2008.

Tras pronunciar esta fatídica sentencia, el CRC promulgó los siguientes decretos, con sanciones para los usuarios que en el futuro los contravengan:

- Pueda que los escritos originales que provengan de LaRouche y su movimiento se eliminen de cualquier artículo de Wikipedia en que aparezcan, que no sea el artículo Wikipedia: Lyndon LaRouche y otros muy relacionados.

- A los simpatizantes de LaRouche se les ordena que no incluyan referencias directas a él en los artículos, excepto donde sea muy pertinente, y a no participar en actividades que puedan percibirse como una “promoción” de LaRouche.

A la luz de este decreto, el usuario Will_Beback no sólo borra lo que tiene que ver con LaRouche, sino con José Rizal, Federico List, Henry Carey, cómo doblar el cubo, el papa Juan Pablo II, y las políticas de Milton Friedman y George Shultz para la legalización de las drogas.

SlimVirgin

Esta historia es tan descabellada y discorde a tantos niveles, que es bastante difícil saber siquiera por dónde empezar. Aquí tenemos a un administrador excelente de Wikipedia que ha sido víctima de lunáticos de la conspiración, un particular que no tiene absolutamente ninguna relación con los cuentos descabellados que ese artículo proclama. Slashdot, mordiste el anzuelo.

—Jimmy Wales.

A fines de julio de 2007 un profesor de Física y Derecho Humanitario Internacional, el doctor Ludwig de Braeckeleer, reveló cómo los servicios de inteligencia han penetra-



El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) desvanece la realidad virtual el 15 de noviembre de 2007 en Los Ángeles, EU. El cartel reza: “Bienvenido a MySpace [Mi Espacio]... un lugar para los amigos”. (Foto: EIRNS).

do en Wikipedia. El artículo lo publicó el portal coreano OhMyNews, y Slashdot y otros sitios electrónicos pronto lo retomaron.

El doctor De Braeckelee venía investigando el incidente de 1988 sobre el vuelo 103 de Pan Am, conocido como el atentado de Lockerbie, sobre el que escribió:

“A consecuencia del atentado de Lockerbie en 1988, el dedo de la sospecha pronto apuntó a una organización palestina con sede en Siria —Frente Popular para la Liberación de Palestina Comando General (FPLP–CG)— contratado por Irán. El grupo terrorista fue creado por un ex capitán del Ejército sirio, Ahmad Jibril, quien rompió con el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) en 1968.

“Me enteré por un expediente que dieron a conocer hace poco los Archivos Nacionales de EU, de que la agencia de seguridad israelí Shin Bet había infiltrado el FPLP y ayudado a los secuestradores de Entebbe (comandos israelíes rescataron a los rehenes en Uganda en 1976), así que quise saber más sobre los vínculos entre el FPLP y el FPLP–CG. También quería saber más sobre lo que alegó David Colvin, el primer secretario de la Embajada británica en París, en cuanto a la colaboración más bien extraña entre el FPLP y Shin Bet.

“Como no pude encontrar el artículo en el que me enteré de estas afirmaciones, consulté en Wikipedia el artículo sobre la operación Entebbe, donde sabía que se había anotado el reportaje. Para mi sorpresa, me encontré con que todas las referencias a la supuesta colaboración entre el FPLP y Shin Bet se habían suprimido. Es más, la página ya no puede corregirse”.

Al inspeccionar más de cerca estos artículos de Wikipedia relacionados con lo de Lockerbie, De Braeckelee identificó a SlimVirgin como corrector de los artículos relacionados con

el vuelo 103 de Pan Am, así como los del periodista Pierre Salinger de ABC News, uno de los investigadores originales del incidente, quien en ese entonces trabajaba para la oficina de ABC News en Londres. Salinger fue secretario de prensa en la Casa Blanca para los presidentes Kennedy y Johnson, senador por California, y jefe de la campaña presidencial de Robert Kennedy de 1968. Mientras investigaba el incidente de Pan Am en Londres, él y su colaborador, John Cooley, contrataron a una joven recién graduada de Cambridge, Linda Mack.

Cooley más tarde escribiría en una declaración que envió al portal de Wikipedia Review, el cual investiga a administradores de Wikipedia sospechosamente poderosos, como Slim Virgin:

“Ella alegaba haber perdido a un amigo o amante en el [vuelo de Pan Am] 103, y por eso estaba ansiosa por develar el misterio. ABC News pagó su viaje y sus gastos, así como un salario...

“Salinger llegó a creer que [el primer nombre se suprimió, pero se sabe que es Linda] trabajaba para [el nombre de la agencia de inteligencia se suprimió, pero se sabe que es el MI5 de Gran Bretaña], y que lo había hecho desde el principio; la habían asignado legítimamente para que investigara el vuelo 103 de Pan Am, pero también para infiltrarnos y vigilarnos”.

En un sitio electrónico de la Universidad de Cambridge con los nombres y correos electrónicos de su alumnado, se encontró el vínculo entre Linda Mack y su antigua dirección de correo electrónico, slimvirgin1@yahoo.com.

A SlimVirgin también se le conoce por sus revisiones a las páginas de Wikipedia que tengan que ver con LaRouche, y que se remontan hasta 2004.

Psicoterapeutas alemanes exigen prohibir los videojuegos de asesinato

La Sociedad Alemana de Psicoterapeutas (GwG) instó a prohibir todos los juegos de computadora violentos, en una declaración que emitió el 28 de noviembre de 2007, en Colonia, Alemania. La GwG es la asociación de psicoterapeutas más grande de su tipo en Europa. A continuación presentamos extractos del comunicado de prensa de la GwG, “Los juegos de computadora brutales destruyen la compasión: No regalen juegos de asesinato para Navidad”.

Los psicoterapeutas exigen que se prohíban los juegos de computadora en los que se recompensa a los jóvenes por matar y torturar a seres humanos. Dichos juegos se etiquetan cada vez con mayor frecuencia con un tono moderado de “juegos de tiro”. La idea del conocimiento mediático a menudo funciona como una cortina de humo; hoy los niños y adolescentes necesitan “educación mediática”.

Colonia: las investigaciones muestran que los juegos de computadora son un negocio enorme para los productores durante el período de ventas navideñas. Para la mayoría de los usuarios adolescentes, los juegos que promueven la violencia son una catástrofe desde la perspectiva de su desarrollo psicológico; ésta es la experiencia de muchos de los especialistas de la Sociedad para la Psicoterapia Científica con Eje en la Persona (de la GwG), de los centros de orientación psicoterapéutica y en la atención psicológica de las escuelas.

Ahora la GwG exige que los juegos que glorifican la violencia se prohíban legalmente, con el fin de preservar el consenso básico de una sociedad humana. “Los juegos de asesinato son como terreno minado para el alma”, dice Elke Ostbomk–Fischer, catedrático universitario y miembro de la GwG. “La indiferencia de los medios de comunicación por los jóvenes ha alcanzado una escala tan terrible en los últimos años, que personas con responsabilidad política tienen que actuar de inmediato, antes de que un torbellino de violencia succione a toda una generación de niños y adolescentes”.

Ostbomk–Fischer está, por tanto, de acuerdo con los criminalistas y científicos más importantes, quienes critican a los medios. “Muchos de estos juegos son inhumanos y violan la Ley Básica (la Constitución alemana). Por consiguiente, su producción y distribución pueden acarrear acciones judiciales”.

Cada vez más niños, más y más jóvenes, están perdiendo su compasión natural cuando se sumergen por horas y días en un mundo de acción de lo más brutal, en el que la destrucción y el asesinato se viven en la forma de entretenimiento y fascinación. Empiezan a comportarse más agresivos y es difícil hacer que acepten de nuevo las reglas sociales de la cooperación humana.

Cada vez más adolescentes pasan más horas en los videojuegos de computadora adictivos que en la escuela. “Muchos padres se sienten cada vez más impotentes y desesperados ante el poder abrumador de los medios. Con frecuencia sus hijos los regañan por ‘arcáicos’”, dice Karl–Otto Hentze, psicoterapeuta y secretario general de la GwG. Los chicos versados en internet a menudo persuaden a sus padres con los argumentos que científicos asociados con la industria de la informática circulan en internet...

Según el *Bundesrat* (Cámara de Senadores de Alemania), los juegos de asesinato son “programas de juego que representan actos crueles o de otro modo violentos e inhumanos contra seres humanos o criaturas que asemejan humanos, y que le permiten al jugador participar en actos violentos manifiestos”. Originalmente las Fuerzas Armadas de Estados Unidos de América desarrollaron éstos como simuladores de guerra. Tienen el objetivo de acabar con la inhibición de los soldados para matar y de aumentar su “eficacia”. El psicólogo de las Fuerzas Armadas de EUA, David Grossman, advirtió que estos métodos de acondicionamiento a la violencia funcionan del mismo modo en niños y adolescentes, cuando juegan de manera intensiva estos programas orientados a la violencia.

‘Educación mediática’ en vez de ‘conocimiento mediático’

Los productores de juegos han hecho un uso inapropiado del concepto de “conocimiento mediático” por mucho tiempo. Las compañías financian la investigación y proyectos de educación continuos sobre “mayor conocimiento mediático”. Por supuesto, les interesa evitar que se prohíban legalmente los juegos de matar. Algunos expertos los apoyan con argumentos como, por ejemplo, “la prohibición sólo aumenta el interés” (esto también aplicaría a los semáforos en rojo, al robo e incluso al asesinato).

Tienen una estrategia adicional de evaluar los juegos de computadora como “objetos de valor cultural”. “El conocimiento mediático”, en este sentido, promueve el conocimiento preciso sobre los tipos de juego, equipo y detalles técnicos. Así, asesinar y la violencia se pueden aceptar como un “convencionalismo artístico”.

En contraste, la educación mediática incluye educar el corazón. El principio básico es la orientación explícita hacia la convención ética de los derechos humanos. El modelo y concepto cabal es la Ley Básica (Constitución alemana). Que la “educación mediática” promueva una cultura de asociación en colaboración con sus congéneres. Sin una instrucción crítica, es difícil distinguir un consejo razonable que eduque, de uno de promoción de ventas...

LaRouche dialoga con el ministro Pedro Páez en radio de Ecuador

Si podemos cambiar el sistema, podemos salvar a la civilización

Lyndon LaRouche le concedió una entrevista el 30 de enero al programa matutino de radio 530 AM de Quito, Ecuador, en la que también participó Pedro Páez, ministro coordinador de la Política Económica de ese país. Su anfitrión fue Patricio Pillajo, y el tema, la crisis financiera internacional y lo que hay que hacer para resolverla. Al señor LaRouche ya lo había entrevistado antes Pillajo, el 29 de junio de 2007. Dennis Small estuvo a cargo de la interpretación simultánea inglés-español.

Patricio Pillajo: Como les habíamos anunciado a lo largo de la semana, días antes incluso, en esta oportunidad queremos desarrollar un diálogo directo a doble voz, y con contacto interno y externo. Para el efecto, hemos invitado, en primera instancia, al economista Pedro Páez, ministro coordinador de la actividad económica de este régimen, en lo que implique al plano interno. Y en el plano externo, al ex candidato presidencial, desde los Estados Unidos, de los Estados Unidos, Lyndon LaRouche, quien se encuentra ya en la línea telefónica en este contacto que mantendremos con Washington. Y la traducción simultánea se llevará a cabo gracias al valioso aporte de Dennis Small. Él es director de la publicación *EIR* y director para Asuntos de Latinoamérica de la organización política que lidera el señor LaRouche. Estamos recibiendo ya al economista Pedro Páez. Muy buenos días, economista.

Pedro Páez: Buenos días, muchísimas gracias por la invitación.

Pillajo: Y estamos también saludan-

do a nuestros amigos en Washington. Dennis, señor LaRouche, muy buenos días. Quisiéramos constatar la recepción de la señal y la viabilidad. Dennis, buenos días. Señor LaRouche, buenos días.

Lyndon LaRouche: Buenos días.

Pillajo: Bien, hay un escenario interno y externo muy preocupante. La situación de la economía norteamericana, y la situación y la repercusión que esto tiene a nivel global, sin duda alguna implican la definición de políticas y acciones concretas desde todo el mundo. Países de economías emergentes como la del Ecuador, sobre todo, ancladas al modelo monetario de los Estados Unidos, sin duda tienen que preocuparse



Lyndon H. LaRouche: "Si el dólar se desploma... tendremos un desplome de reacción en cadena de todas las economías del mundo, empezando dentro de pocos meses". (Foto: EIRNS).



Pedro Páez, ministro coordinador de la Política Económica de Ecuador: "Estamos en una encrucijada civilizatoria que va mucho más allá del tema meramente financiero". (Foto: Universidad de Utah)



LaRouche, Páez y el moderador Patricio Pillajo concuerdan: el sistema financiero se desintegra a escala mundial y la crisis apremia. (Ilustración: Alan Yue).

mucho más. La situación ha llegado a tal extremo, que el día de ayer el Presidente de los Estados Unidos, George W. Bush, reconoció la recesión a la que ha entrado la economía estadounidense. No obstante, sectores políticos críticos de la gestión del Presidente de los Estados Unidos, como el ex candidato presidencial Lyndon LaRouche, hablan de un desplome financiero total. Lo que enfrentamos, ha dicho el señor LaRouche, evidencia un proceso de desintegración global.

La primera pregunta para el señor LaRouche, reiterándole el saludo desde Quito, Ecuador, es: ¿no suena demasiado apocalíptico su análisis y su diagnóstico de la situación económica de los Estados Unidos y de la situación de la economía global?

LaRouche: Cualquier persona que no vea que el Apocalipsis está de hecho ocurriendo, no entiende la situación dentro de su propio país. Lo que está en proceso es una desintegración general de la economía planetaria, que solamente es comparable a lo que ocurrió en Alemania entre 1921 y 1923. La totalidad del sistema financiero internacional está en proceso de una desintegración general planetaria, que es notablemente parecida a lo que ocurrió en Europa en el transcurso del siglo 14, cuando el sistema bancario lombardo se desplomó y toda Europa cayó en una gran era de tinieblas.

Entonces, tenemos una crisis económica que no es de los Estados Unidos, sino de todo el planeta, pero la economía de los Estados Unidos es la más importante dentro de la economía internacional. Por ejemplo, si el dólar se desploma, como bien podría ocurrir por las políticas del Gobierno del presidente Bush, tendremos un desplome de reacción en cadena de todas las economías del mundo empezando dentro de pocos meses.

La única defensa que se tiene ante esto, en ese sentido, es negar la realidad que está ocurriendo. El sistema actual se acabó; está muerto, no existe.

Pillajo: ¡Caramba! Son señalamientos muy fuertes, graves, los que se hacen desde este análisis. Le queremos preguntar al economista Pedro Páez, ministro coordinador de la Política Económica en el Ecuador: ¿qué análisis ha hecho el gobierno sobre la actual situación de la economía de los Estados Unidos y sus repercusiones casa adentro?

Páez: Bueno, saludando a los colegas en los Estados Unidos, Dennis y el señor LaRouche, yo coincidí en varios puntos que se han mencionada acá. El tema, sin duda, representa el agotamiento de una época; estamos en una encrucijada civilizatoria que va mucho más allá del tema meramente financiero. Es decir, ha habido una acumulación de tensiones que incluyen cuestiones del modo de vida —no solamente del modo de producción— que están en cuestionamiento hoy por hoy. Y por eso es tan importante que, ante esta crisis global que se está desarrollando, y cuyos ritmos e intensidades todavía están por definirse —yo no sé si el Apocalipsis implica ya mañana—, el problema real es que hay un mundo que se está agotando y todavía no tenemos la respuesta concreta.

Y, para eso, la fórmula de pensar globalmente y actuar localmente es fundamental. Las soluciones tienen que corresponder al conjunto de la humanidad; y, en esa perspectiva, el gobierno nacional está implementando... justamente trata de definir una línea de creación colectiva. Y ésta es una invitación a todos los ciudadanos, a todos los economistas, a todos los políticos en el Ecuador, a todos los empresarios, a aunar el hombro y poder sacar adelante la situación.

La situación de un país tan pequeño, en una economía, en una estructura tan compleja y jerarquizada como la que vivimos, es sin duda marginal, pero no por eso es insignificante. La iniciativa que hemos venido teniendo, por ejemplo, en la construcción de la nueva arquitectura financiera regional, forma parte de una serie de medidas que permitirían aislar, blindar de alguna manera, los efectos de esta pulmonía de la economía mundial que significaría los Estados Unidos, y permitiría generar respuestas internas.

La otra dimensión, digamos, de nuestra respuesta tiene que ver con un proceso de transformación de los mecanismos internos de respuesta que tienen que ver con un cambio de la política económica, que parte por la innovación de instrumentos de reacción. Por ejemplo, la nueva arquitectura financiera o una nueva relación entre el capital financiero y el capital productivo; una nueva relación entre la economía popular y la economía capitalista y la economía del Estado, que tiene que ver con las empresas y la administración pública, y con una nueva forma de insertarse en el mercado mundial, justamente en preparación a esta crisis.

Pillajo: Ahora, el diagnóstico del señor Lyndon LaRouche y de varios sectores dentro y fuera de los Estados Unidos es que esto no es cuestión de años, es cuestión de meses; un agravamiento que podría tomar [impulso] —lo dice en su última videoconferencia— a mediados de este año. Esta nueva arquitectura financiera, esta relación, esta nueva relación entre capital productivo y capital financiero, ¿puede pensarse que va a aplicarse en el caso ecuatoriano, ya de forma inmediata?

Páez: Nosotros tenemos las mismas prisas. Creemos que los horizontes temporales tienen que acortarse, con premura, con agilidad, justamente porque no conocemos cuál va a ser el desenlace de esta crisis. El despliegue de la crisis puede ir abarcando dimensiones cada vez mucho más colosales en términos de los distintos factores, digamos, que hacen la economía mundial, y por eso estamos dando pasos aceleradísimos en ese sentido.

El Banco del Sur, que se firmó a fines del año pasado, era una excelente señal, y ha habido un consenso con otros ministros de países de mucho peso en la política latinoamericana, hablando del Fondo del Sur para crear una nueva dimensión de banca central que rompa con esa visión ortodoxa neoliberal de una banca central exclusivamente monetarista, y que plantee el tema del desarrollo, el tema de la producción como un elemento.

Y, finalmente, la necesidad de converger hacia un nuevo sistema monetario común que permita tener niveles de autonomía, niveles de independencia, respecto a las turbulencias de los mercados internacionales.

Pillajo: Señor LaRouche, ¿algún comentario en torno a las ideas que ha planteado el economista Pedro Páez? Y quisiéramos, adicionalmente, preguntarle: ¿se puede cancelar la tendencia degenerativa de la economía global?

LaRouche: Sí hay soluciones, si es que los gobiernos están dispuestos a adoptar esas soluciones. Ahora bien, yo he propuesto acciones desde los Estados Unidos y junto con otros países, que sí abordarían estos problemas. Es una situación que se puede resolver, pero solamente si cambiamos los supuestos que dirigen la economía mundial hoy en día.

La acción se tiene que llevar adelante, por un lado, dentro de los Estados Unidos, para cambiar la manera en que manejamos nuestros asuntos, pero esto también requiere reformas internacionales.

Ahora bien, para llevar adelante una reforma se requiere una combinación de naciones tan poderosas como lo son Estados Unidos, Rusia, China e India. Si se hace eso, si se crea ese tipo de alianza, entonces el mundo se podría reagrupar para poder salir del actual problemón. Lo que se tiene que hacer es regresar a un concepto tipo Franklin Delano Roosevelt de cómo organizar una economía nacional e internacional.

Primero, tenemos que eliminar el sistema de tipos de cambio flotantes. Porque si no se puede crear crédito estable de largo plazo, con tasas de interés del 1 al 2%, no se puede organizar la inversión suficiente en infraestructura económica básica para que la economía mundial dé marcha atrás a su actual dirección.

Esto requiere un sistema de dos niveles: para el consumo y la inversión pública interna, tasas de interés del 1 al 2%; para el libre cambio, una tasa de interés que sigue aumentando. Esto quiere decir que el comercio y las mejoras físicas ordinarias, especialmente en infraestructura, se respaldarán, pero las cosas del libre cambio se van a frenar.

Luego se puede contemplar la recuperación en términos de dos períodos, de 25 años cada uno. Yo sé que China y otros países de importancia están muy preocupados con esto. Reconocen que...

Pillajo: ¿Cuál es el papel que podrían cumplir las naciones como el Ecuador, que impulsan, que creen —al menos su gobierno cree— en la constitución de un Banco del Sur y de una nueva reingeniería financiera? ¿Qué papel pueden cumplir? Usted dice que es cuestión de que los grandes —Estados Unidos, India, China— se pongan de acuerdo. ¿Qué papel podemos jugar nosotros?

LaRouche: No hay ningún problema. Ya dieron el primer paso. Yo siempre he hecho hincapié, en el transcurso de los últimos treinta años, en que es necesario crear algo basado en el antiguo acuerdo de Río de Janeiro, para crear una asociación de cooperación de los Estados de las Américas en la que podamos respaldar un sistema de tipos de cambio fijos, que protegerá las inversiones de largo plazo dentro de esos países, a bajas tasas de interés. Ahora bien, el Banco del Sur es un intento de moverse en esa dirección. Ya hemos visto algunos de los problemas que obstaculizan la instrumentación efectiva de ese programa. Obviamente, el sistema no va a funcionar a menos que reciba el respaldo político de gobiernos como el de Estados Unidos.

Dicho de otra manera: los Estados Unidos deben reconocer y respaldar una política proteccionista entre las naciones de Sudamérica, es decir, para la protección de la unidad del Sur.

Pillajo: Economista Páez: el país, no obstante, no ubica ésta como su prioridad. Hay problemas internos: la subida de los precios, en estos últimos días las inundaciones... ¿Cómo impulsar un tipo de acción a mediano y largo plazo, como ustedes lo visualizan, dentro de estas nuevas relaciones económicas a lo interno y lo externo, cuando las prioridades del país son otras, economista? Al menos casa adentro; al menos dentro de la coyuntura.

Páez: No. Miren, yo estoy plenamente de acuerdo con lo que acaba de decir el señor LaRouche. El punto central acá es cómo, desde las perspectivas locales, dando respuestas concretas a la gente en sus condiciones de vida específicas, podemos ir construyendo un elemento de coherencia global. Por eso, decía yo, el asunto de actuar localmente, pensando globalmente.

Yo creo que, sin duda, los esfuerzos que hagamos desde acá tienen que estar orientados a una solución global del problema, pero dando respuestas concretas a las necesidades concretas que tenemos en el país. Por eso la nueva arquitectura financiera doméstica, que está justamente en las líneas que ha mencionado el señor LaRouche, inspirado no solamente en los temas que dejó planteado inicialmente Roosevelt, sino, después, en una serie de experiencias financieras norteamericanas, como el caso de [las agencias hipotecarias semiprivadas] Fannie Mae, Freddie Mac. Todas las condiciones que permitieron que haya un impulso a la inversión productiva en los Estados Unidos, sobre todo en la segunda posguerra, van a permitir que en el Ecuador podamos tener respuestas desde la producción, desde la generación de empleo, ante una política, ante un modelo de desarrollo, ante un régimen de acumulación basado en el rentismo y la especulación financiera. En la medida que podamos ir solidificando, en la medida que vayamos robusteciendo las capacidades internas de respuesta productiva, esas condiciones [nos] permitirán atrincherarnos y tener una mejor respuesta ante la crisis internacional.

Pero ahí no acaba la cosa. En nuestra definición de la nueva arquitectura financiera regional, en la que se incluye el tema del Banco del Sur, entonces estaríamos totalmente dispuestos a apoyar un esquema como el que está planteando el señor LaRouche y que ojalá encuentre eco en las élites norteamericanas, para definir un verdadero ámbito de cooperación internacional, dejando atrás esquemas de la Guerra Fría y esquemas imperialistas. Yo creo que eso va a permitir tejer un nuevo mecanismo civilizatorio del conjunto de la humanidad; de la humanidad como tal, como una ciudadanía universal, para plantear realmente soluciones a un problema que espontáneamente el mercado no va a poder dar solución.

Pillajo: En este escenario tan complejo que vive la economía global, la economía de los Estados Unidos, la propia dolariza-

ción del sistema monetario del país del norte está en riesgo, no se diga nuestra propia base monetaria. Economista, ¿qué hacer al respecto?

Páez: Bueno, mire, parte de los problemas que estamos viviendo tienen que ver con los defectos de la dolarización antes de que empiece a evidenciarse la crisis. La pérdida de competitividad, los cambios en los mercados laborales, los cambios en las capacidades de respuesta a los mercados internacionales, el aumento agresivo de las importaciones y de los niveles de consumo conspicuo y suntuario entre las clases medias y altas del país, forman parte de un proceso de debilitamiento del aparato productivo que va a tener severísimas consecuencias.

Ahora en lo que estamos trabajando es en un cambio en los mecanismos de actuar sobre la política económica, que permita relanzar un nuevo modelo de desarrollo o, mejor dicho, un nuevo régimen de acumulación que realmente defina en el nuevo contexto internacional, que se va a ir complicando cada vez más —¿no es cierto?—, las posibilidades reales de parar [la crisis].

¿Qué es lo que vamos a tener que enfrentar en lo inmediato? En primer lugar, tenemos el problema de las remesas. Si algo ha permitido que la dolarización permanezca en esta luna de miel durante los últimos ocho años, ha sido el esfuerzo ingente de millones de ecuatorianos que, bajo una situación dolorosísima a nivel familiar, han roto sus condiciones de vida anteriores para irse al extranjero y enviar las remesas.

La crisis y la recesión en los Estados Unidos y en los países centrales en general va a disminuir las posibilidades de empleo de estos compatriotas y va a dificultar la remisión de estas cantidades de dinero para sus familias, más allá de su voluntad. La misma posibilidad del empleo está en cuestionamiento ahorita para esos sectores.

Entonces, ahí hay un problema muy importante que el país tiene que empezar a ubicar.

El segundo gran problema tiene que ver con el aumento de los precios que usted ha mencionado hace un momento. Hay una situación internacional de aumento de los precios de las materias primas, que en alguna parte ha beneficiado al país, pero que tiene un efecto contradictorio, porque, por el otro lado, por el lado sobre todo de los alimentos, está perjudicando. La recesión internacional puede disminuir esta situación, y puede tener así unos efectos ambiguos, sobre todo por el lado del precio del petróleo, que ha sido otro de los puntales de esta luna de miel que hemos tenido con la dolarización.

Y, en tercer lugar, tenemos un proceso que también genera procesos ambiguos un poco complicados, que tienen que ver con el debilitamiento del dólar en los mercados internacionales. Porque, por un lado, lo que tenemos es que en el bloque o en aquellos segmentos en los que opera el dólar como moneda de curso, tenemos una devaluación. Y esta devaluación que nos ha venido de afuera nos ha permitido tener una mejor respuesta en los mercados internacionales. Y, al mismo tiempo, tenemos un proceso de encarecimiento de nuestra producción

interna vis a vis los Estados Unidos.

Y esto ya se empieza a reflejar en el hecho de que hay una disminución, más allá de las políticas estatales o de las políticas del gobierno de turno, que hay una disminución del peso de los Estados Unidos en nuestro mercado internacional. Hay un aumento muy acelerado de la importancia de otros mercados, sobre todo de la Unión Europea, pero también de economías emergentes —desde la perspectiva nuestra—, como sería Rusia, como sería la Cuenca del Pacífico, y que cada vez va teniendo mayor importancia.

Y, en ese sentido, también necesitamos tener, sin descuidar la necesidad de ubicar un momento nuevo, distinto, superior de relaciones con los Estados Unidos, es fundamental que el país diversifique sus objetivos comerciales y financieros para mediano y largo plazo hacia la Cuenca del Pacífico y hacia las relaciones sur.

Pillajo: Señor LaRouche: el dólar está, no solamente en riesgo en Estados Unidos o en Ecuador, está en riesgo en el mundo entero.

LaRouche: Eso puede ser engañoso, porque, primero, el problema del dólar es en gran medida resultado de lo que está pasando en Londres y lo que está pasando políticamente en Washington. El desplome actual del dólar se está orquestando, principalmente, desde Londres, y un Gobierno de los Estados Unidos encabezado por un hombre que no es muy fuerte en su intelecto y que está muy sometido al control de la camarilla financiera londinense, no está defendiendo a los Estados Unidos.

La parte buena de todo esto es que los Estados Unidos van a tener que deshacerse de sus propias políticas actuales para poder salvarse, y para salvar al mundo entero, de un desplome de reacción en cadena. La cosa importante que hay que reconocer es que, si se hunde el dólar, el mundo entero se hunde inmediatamente; que quienes favorecen un desplome del dólar están locos. Me recuerda el período de la Era de Tinieblas del siglo 14. Tenemos un Presidente loco en los Estados Unidos y, a causa de eso, tenemos la oportunidad —que crece rápidamente— de rechazar esta fuerza política dentro de los Estados Unidos, por parte de las masas del pueblo.

Y ésta es la razón que motiva las grandes operaciones pro fascistas contra Hillary Clinton, por ejemplo. La camarilla que actualmente controla a los Estados Unidos le tiene miedo al pueblo estadounidense. Estamos en una de esas situaciones en donde, o vamos a tener el equivalente de una revolución, o un desplome de la civilización. Y esto es bastante factible, se puede orquestar. Es una discusión más larga, pero es una solución factible. Lo podemos cambiar.

Pillajo: Señor LaRouche: ¿usted recomendaría a países dolarizados como el Ecuador acelerar un proceso de desdolarización, que se ha mencionado en varias oportunidades como una necesidad de economías como la nuestra?

LaRouche: En este momento no es práctico tomar eso

como una táctica. Los Estados Unidos están pasando por una crisis en la que, o se van a defender a sí mismos, lo que significa que tienen que defender el valor relativo del dólar estadounidense... Yo, siendo presidente, podría lograr eso, estableciendo, como ya indiqué, un sistema de crédito de dos niveles.

El problema es que Ecuador en este momento está atrapado en la situación del dólar. Y cada centímetro del desplome del dólar golpea a Ecuador de manera muy grave.

Nuestro interés es que el dólar estadounidense se discipline a sí mismo y regrese a la orientación de Franklin Delano Roosevelt de las relaciones con otros Estados. En esas condiciones, todos podemos trabajar juntos y nos va a ir bien. El problema es que esto de hecho significa hacer una revolución, como regresar a Franklin Delano Roosevelt.

Eso de ninguna manera es tan imposible como le pueda parecer a mucha gente hoy día. Estamos en la clase de crisis mundial en la que exactamente eso puede ocurrir. No lo puedo garantizar. Al igual que ganar una guerra, no ocurrirá automáticamente; ocurrirá porque gente inteligente se percata del potencial de que ocurra, y hace que ocurra. Y la oportunidad es ahora, en cuestión de semanas.

Pillajo: Ésta es una doble entrevista desde Quito, Ecuador. Estamos conversando con el economista Pedro Páez, ministro coordinador del área económica de este Gobierno, y, desde Washington, con el ex candidato presidencial Lyndon LaRouche. Aquí en la frecuencia 530 de amplitud modulada.

Economista Páez, la dependencia excesiva del petróleo que tiene la economía ecuatoriana y, también, de las remesas de los emigrantes —algo que ya usted mencionó— son aspectos muy sensibles en estas condiciones de la economía global. ¿Cuál es el plan B? El Gobierno ecuatoriano, por cierto —les comentamos a nuestros amigos en Estados Unidos—, tuvo una muy amplia reunión el día de ayer con los empresarios, con los sectores productivos. ¿Qué hacer para revitalizar la economía productiva? ¿Qué hacer como plan B —le reitero—, frente a la susceptibilidad de estos dos elementos, precios de petróleo y las remesas que sostiene la dolarización económica?

Páez: En primer lugar, yo creo que es crucial el tipo de análisis que ha hecho el señor LaRouche, en términos de que ésta es una encrucijada civilizatoria de gravísimas consecuencias; que el peligro de una edad oscurantista, que puede durar muchísimas décadas, es un peligro real. Pero que, al mismo tiempo, la tensión entre lo real y lo potencial nunca ha sido tan importante como ahora. Es decir, la posibilidad que tiene la humanidad de entrar en razón y juntar a las fuerzas progresistas, y, desde una perspectiva realmente humana —lo que ha sido una tradición y una esperanza de milenios—, poder generar una comunidad fraterna, está a la vuelta de la esquina.

Al mismo tiempo, yo creo que es importantísimo dimensionar la real fuerza que tienen los poderes fácticos creados para impedir que esto suceda. Es decir, hay intereses creados demasiado fuertes, tanto a nivel internacional como a nivel

local, para evitar esta situación.

La reunión que se tuvo el día de ayer con los empresarios, marcó lo fácil que resulta el encontrar puntos de coincidencia con los empresarios más variados de los dogmatismos del fundamentalismo ideológico y de cierto extremismo político que ha estado dominando a las camarillas empresariales, a los gremios empresariales, en desconocimiento de las necesidades reales de los empresarios, de aquella gente que genera producción y empleo en los hechos. Entonces, el momento en que pueda romperse con las condiciones específicas que han tenido —sobre todo en el Ecuador— durante las últimas dos, tres décadas estas camarillas empresariales más interesadas en el tema político, en un tema político que ha estado incrementando un esquema neoliberal cuyas posibilidades reales se agotaron, muestran la posibilidad, un horizonte real de poder aunar el hombro, como decíamos hace un momento.

¿Cuáles son las opciones que tenemos acá? Justamente crear una situación en la que el relanzamiento de la producción pueda redundar en el beneficio de todos y que no sea simplemente para el bolsillo de unos pocos.

Esto se puede hacer en el cortísimo plazo. Eso depende de cuál es la respuesta de los trabajadores, de los empresarios, de los académicos. Porque tenemos dos, tres décadas de una cultura empresarial, de un modo de ser de la gente que se ha ido troquelando conforme a las imposiciones de esta economía rentista especulativa polarizante, que es necesario sacudir para poder realmente afrontar de manera conjunta los nuevos tiempos.

Si no lo hacemos, si no lo hacemos rápido, con la misma premura que el señor LaRouche está alertando al mundo, no vamos a poder tener una respuesta sana, y vamos a vivir situaciones muy dolorosas en el país.

Pillajo: Se necesitan aliados internos y externos a nivel regional. ¿Los tenemos?

Páez: Es necesario construir esos aliados internos y externos; es necesario crear lo que gente como Gramsci en algún momento plantea, de armar un nuevo bloque histórico, es decir, una nueva coyuntura en la que las formas de relación entre las distintas clases sociales, la forma de resolver los conflictos, encuentre un nuevo horizonte. En el horizonte viejo, en el horizonte que planteaba el neoliberalismo de la exacerbación de la polarización del rentismo y la especulación financiera, la sociedad como un modo, como un modelo de convivencia, ya no da más.

Si no da más a nivel interno, lo cual se ha evidenciado en los últimos años en el Ecuador con el proceso permanente de erosión de las instituciones y la deslegitimización de los mecanismos sociales que hemos vivido y que se han expresado, por ejemplo, en la ruptura del orden constitucional en varias ocasiones; o a nivel internacional, con el caos que se ha ido creando en los últimos tiempos y con la imposibilidad de dar una solución, de procesar estos conflictos de una manera civilizada.

El señor LaRouche ya ha mencionado que este regreso, esta revolución que debería estar iniciando, es para cambiar las cosas. Este regreso a las respuestas del Nuevo Trato que en algún momento planteaba Roosevelt, implican realmente construir una comunidad internacional, con una legitimación internacional, con una posibilidad de construir la paz desde el respeto al derecho ajeno. La imposición imperial, la imposición de la fuerza, solamente pueden llevarnos a la destrucción.

Y esto no solamente está planteado en términos de la cuestión financiera, que ahorita es de inmediato, sino en el tema de aniquilación directa por medios militares o por la gravedad de la crisis ecológica que se está viviendo a nivel mundial.

Pillajo: Son variables que hay que tomar en cuenta. Ahora, al señor LaRouche: usted habla de urgencias y de que el tiempo se ha acabado. Se habla de una caída hiperbólica —dice usted— de la producción material, que no se puede solucionar con estos agregados monetarios —emisiones—, pero lo que están haciendo es agravar la situación económica de los Estados Unidos y la situación económica global. Y menciona el recurso de la bancarrota... Usted ha mencionado en su última videoconferencia que es un recurso con el que podemos salvar a los Estados Unidos. ¿Esto no acrecienta más bien los temores y la incertidumbre, hablar de bancarrota a nivel global?

LaRouche: No. Hay que enfrentarlo. Todo el mundo está en bancarrota. Ése es precisamente el asunto. No hay que tratar de encontrar una manera suave, dentro de los axiomas existentes. Por ejemplo, el precio del petróleo actualmente ronda los 100 dólares por barril; eso es un aumento de cuatro veces en el precio del petróleo en el período reciente. En contraste con eso, en Arabia Saudita reciben unos cinco dólares por barril por el petróleo que cargan en los buques tanque. Por ejemplo, el precio del petróleo de Venezuela en este momento es un factor decisivo en Sudamérica. Pero se tiene que entender que el precio del petróleo no lo controlan los Estados Unidos; lo controla el cartel angloholandés, que lo maneja desde Londres. Solamente si rompemos el poder político de este cartel podremos liberar a las naciones para que resuelvan sus propios problemas.

No se puede reformar un sistema en bancarrota. Se tiene que someter al proceso de reorganización de autoridades competentes. Si yo fuera Presidente de los Estados Unidos ahora, con los países que yo conozco, podríamos resolver muchos de estos problemas. La clave es estar dispuesto a enfrentar la verdad de la situación y actuar de manera acorde. Lo que tenemos es la ventaja de que el desplome del sistema está destruyendo la credibilidad y la autoridad política de la gente responsable de estas políticas. Por ejemplo, en cuestión de un mes la popularidad del Gobernador de California, Schwarzenegger, se desplomó 7%.

La actual crisis internacional está haciendo que se desplome la autoridad política de las personas responsables de estas malas políticas. Hay una tendencia explosiva a una revuelta de la población estadounidense, de la que está entre el 80% de



Inmigrantes iberoamericanos esperan su deportación de EU. La economía dolarizada de Ecuador depende de las remesas que los inmigrantes envían a sus familias, y el desplome del dólar afectará enormemente el nivel de vida de su población. (Foto: Servicio de Inmigración y Control de Aduanas de EU).

menores ingresos. Pero, como saben en Ecuador y otros países en Sudamérica, el liderato político que es capaz de capturar y darle una punta, una punta de lanza al deseo del pueblo por lograr reformas... Por ejemplo, yo conozco gente en los Estados Unidos en círculos bancarios, que cree que yo tengo razón, que cree que el tipo de reforma que propongo para los Estados Unidos es necesario. Pero la fuerza que yo tengo para impulsar esto viene totalmente del 80% de la población de menores ingresos.

Pillajo: No obstante, señor LaRouche, usted ha dicho que Hillary Clinton ha dado un paso adelante. ¿Es suficiente con las declaraciones, los pronunciamientos que ha hecho la candidata o precandidata presidencial norteamericana para llevar a cabo esta cirugía de alto riesgo que usted ha mencionado? ¿Puede ser una opción Hillary Clinton para ganar ese liderazgo político que usted reclama?

LaRouche: Eso es demasiado simple. Ella se está moviendo en una dirección buena y se está moviendo como una mujer política, y ustedes saben lo que significa eso. Está avanzando a tientas en cierta dirección. Su esposo es uno de los políticos más inteligentes en el planeta hoy. Ha cometido errores en el pasado, pero también tiene una buena mente.

Existe un potencial político en movimiento en los Estados Unidos, y ésa es la razón por la que la están atacando.

Ella está peleando contra un grupo que incluye al alcalde de la Ciudad de Nueva York, ciertas personas como George Shultz, conocido en Ecuador, que se están moviendo para

controlar la crisis imponiendo un gobierno fascista estilo Mussolini en los Estados Unidos, con el alcalde Bloomberg de Nueva York. Toda la elección tiene que ver con eso. Y, por tanto, la gente responsable de eso está tratando de destruirla. Esto se parece a lo que puso a Hitler en el poder en Alemania.

Pillajo: Economista Páez: ¿hay claridad de lo que tiene que ser la relación norte-sur, concretamente Estados Unidos-Ecuador, con estas variables políticas que se manejan actualmente en los Estados Unidos? ¿Hay una estrategia, tanto política como económica, para establecer cuál debe ser la relación con el Gobierno, el actual Gobierno de Estados Unidos, y el futuro Gobierno de Estados Unidos, para manejar estos elementos que hemos comentado?

Páez: Sí, nosotros confiamos en que haya elementos, que haya cuadros lúcidos en los Estados Unidos

que permitan encontrar puntos de acuerdo, puntos de convergencia, y que permitan llevar adelante una relación en general, no solamente con el Ecuador, digamos, sino que permitan tener una mejor relación entre Estados Unidos y América Latina. Se ha mencionado aquí, dentro del esfuerzo que estamos nosotros haciendo para marcar el curso de la reforma de la nueva arquitectura financiera a nivel internacional, que depende también de un nuevo marco de cooperación norte-sur.

Pillajo: Pero, en la actual administración de los Estados Unidos, ¿estos temas se convocan?

Páez: Esto es un problema de políticas de Estado, no un problema de políticas de gobierno. Yo creo que debe haber muchísimos cuadros con una perspectiva más amplia, con una mente más abierta en el aparato estatal de los Estados Unidos, que coincidan, por ejemplo, con la visión que tiene el señor LaRouche ahorita. Yo me alegro mucho de encontrar esas posiciones, y ojalá podamos encontrar en las élites norteamericanas un eco que permita ir construyendo puentes en una etapa superior de relaciones.

Y el Ecuador es parte de las tareas que me toca a mí coordinar, el Ecuador está armando una propuesta para retomar el diálogo con los Estados Unidos. Recuérdese que no ha sido el Ecuador el que, por ejemplo, se levantó de las mesas de negociaciones para el Tratado de Libre Comercio. Nosotros creemos que la imposición de un tratado de libre comercio en condiciones tan asimétricas como se estaba haciendo en las anteriores negociaciones era totalmente perjudicial para el



Ecuador, dijo Páez, pretende romper con las directrices neoliberales y restaurar una política de desarrollo y producción. Mercado en Ecuador. (Foto: Metropolitan Touring).

país, porque ponía a cientos de miles de familias trabajadoras en condiciones de total imposibilidad, en total inviabilidad económica en las condiciones del mercado actual.

Nosotros creemos que es fundamental tener un nuevo tipo de relación, que ubique el aporte civilizatorio que han hecho los Estados Unidos; que genere elementos nuevos, por ejemplo de cooperación cultural, de cooperación técnica, de mejor relación en lo que tiene que ver con los emigrantes, para evitar los abusos ante los emigrantes; que permita que los Estados Unidos, de una vez por todas, definan los pedidos de extradición de los banqueros corruptos que están en Miami, por ejemplo; que permita a nuestros compatriotas allá no se les trate como ilegales, como criminales; que permita que haya relaciones mucho más equitativas en la inversión y que permita realmente el desarrollo; que permita romper conjuntamente este esquema especulativo y rentista basado solamente en la cuestión financiera, y que no define condiciones nuevas superiores de producción.

Todos esos elementos están presentes, están en el tapete, y se están negociando ahorita con los Estados Unidos. Nosotros creemos que va a haber una acogida importante. Hay ya unos primeros signos de ese nuevo tipo de relación con los Estados Unidos, y yo creo que van a irse robusteciendo en el futuro. Sobre la marcha, vamos a poder construir soluciones específicas a ese proceso tan complejo de crisis, de gestación y de desenlace de la crisis que estamos viviendo.

Pillajo: No obstante, le digo, no hay mucho entusiasmo cuando se habla de esta nueva arquitectura financiera —al menos no lo hemos sentido aquí— en el Gobierno de los Estados Unidos. No hay mucho entusiasmo, no convoca. Más bien di-

ríamos que hay disgusto, porque tiene una tendencia, un sabor a bolivarianismo, a socialismo del siglo 21, a chavismo, que no es precisamente una línea con la que coincida el Gobierno de los Estados Unidos. No obstante, digo, el país impulsa esta tesis; es el encargado de llevar a cabo estas tareas de reorganización de la nueva reingeniería financiera. Y, en amparo, buscamos la extensión del Tratado de Preferencias Arancelarias Andinas, que es la primera opción del país antes de pensar en subsidiar a nuestros industriales, a nuestros productores. ¿No es una ambivalencia? ¿No estamos jugando a dos bandas de economía?

Páez: No, al contrario, nosotros hemos sido muy claros en una perspectiva que define aspectos

tácticos y estratégicos de manera coherente. Es decir, estamos pensando en el corto y en el largo plazo con la misma visión de principio desde un horizonte humano, de una ciudadanía universal. Que el trato de los gobiernos, independientemente del tamaño de sus economías, sea un trato entre iguales, de seres humanos, que permita ir construyendo una relación fraterna y distinta.

La posición ecuatoriana ha sido siempre de apertura con los Estados Unidos y no de confrontación. Lo que no vamos a permitir es que esta situación vaya a definir condiciones de sojuzgamiento, condiciones de imposición que atenten contra la dignidad de los pueblos.

Benito Juárez decía: “Entre los hombres, como entre las naciones, el respeto al derecho ajeno es la paz”. Si ese principio norma las relaciones entre todos los pueblos a nivel mundial, yo creo que las posibilidades de salir de esta crisis, no solamente en el ámbito financiero —insisto—, van a tener un horizonte bastante más feliz.

Pillajo: Señor LaRouche: ¿algunas medidas complementarias para evitar este desplome, este crac financiero que usted ha mencionado? Bueno, ya es inevitable, pero para paliar los efectos del mismo... ¿otras medidas complementarias, cuáles son, cuáles podría mencionar?

LaRouche: Se tiene que eliminar el actual sistema. No se puede sobrevivir con el actual sistema. La pregunta es, simplemente: ¿tenemos la combinación política a nivel internacional para forzar este cambio? Si no podemos lograr este cambio en las semanas y meses venideros, el planeta entero va a entrar a una era de tinieblas. Ése es un hecho, no hay alternativas a esas dos opciones. Estamos al borde

de una era de tinieblas; no puede negociarse con una era de tinieblas.

Existen soluciones, pero requieren un cambio repentino para regresar a una orientación tipo Franklin Delano Roosevelt. Sin eso, no hay solución.

Pillajo: ¿Hay que defender entonces la vigencia del dólar como referente de la economía mundial? Usted ha mencionado no permitir la bancarrota de los dueños de las viviendas, aplicar la misma fórmula para el sistema financiero norteamericano. ¿Qué más? ¿Qué debería pensarse como alternativa, como estrategia, señor LaRouche?

LaRouche: Tenemos que regresar exactamente a la orientación de Roosevelt y a pretender que el presidente Truman nunca existió. Nada menos que eso va a funcionar. Yo sé lo que está pasando en los mercados internacionales, y vamos camino al fascismo internacional, pero eso tampoco va a funcionar. O logramos esa reforma en las próximas semanas y meses, o ya somos cadáveres ambulantes. Éste es el momento; ya no existe espacio para negociar ese tema.

El dólar ha perdido recientemente 20% de su valor relativo en los mercados internacionales. Esto ha sido orquestado desde Londres. Londres está librando una guerra en contra de los Estados Unidos, una guerra de banqueros en contra de los Estados Unidos, del tipo que se conoce muy bien en Sudamérica. Quieren destruir a los Estados Unidos.

Si los Estados Unidos deciden defenderse, irán donde Rusia, China e India para cooperar, y movilizarán a un grupo de naciones para poner fin a esta cosa. Si se logra que un número de potencias mayores del mundo coincida en que hay que cambiar el sistema para salvar a la civilización misma, entonces sí se puede ganar. Yo veo una disposición a favor de eso de parte de China y de otros países. Tengo apoyo creciente para esto dentro de los Estados Unidos. Es posible ganar. Y, como en la guerra, no hay alternativa a la victoria.

Pillajo: Muy bien. Estamos por finalizar ya esta entrevista, esta doble entrevista, este contacto internacional. Queremos, a modo de conclusiones, escuchar algunas ideas que hayan quedado pendientes, que no se hayan expresado en estos casi 60 minutos de conversación, por parte de nuestros invitados. Empecemos por el economista Pedro Páez. A modo de síntesis, de conclusión, de lo que en el escenario externo e interno puede hacer el país frente a la actual coyuntura económica.

Páez: Filósofos, como el alemán Jürgen Habermas, nos han llamado la atención sobre el hecho de que la producción no solamente es de bienes y servicios, de bienes, servicios y activos. El sentido de la vida, el sentido de la convivencia es un elemento fundamental que no hay que tomarlo como dado. Es un tema que es necesario producirlo y reproducirlo.

Esta erosión de las condiciones de convivencia, este proceso de deslegitimación de las autoridades, de las leyes, de las condiciones de fraternidad que se han ido construyendo, son un peligro real. Las posibilidades de salvar lo que ha ido acu-

mulando la humanidad, lo que ha ido acumulando la sociedad en este proceso de perfeccionamiento de las ideas humanistas, de las ideas de la libertad, de la igualdad y la fraternidad, están ahorita en peligro. Pero, al mismo tiempo, hay condiciones concretas, obviamente en condiciones de minoría, hay condiciones concretas y factores objetivos que permiten vislumbrar el futuro con optimismo.

Yo creo que si las fuerzas progresistas de aquí y de allá pueden ponerse de acuerdo en torno a ciertos sectores lúcidos, si pueden estrechar sus lazos de cooperación para sacar adelante ciertos puntales básicos, como se han apuntado acá, que apuntan al corazón del sistema, al cambio radical de las condiciones de desigualdad y de injusticia que hasta hoy han estado imperando, yo creo que las posibilidades concretas de salir de la crisis están aquí presentes y es posible construir un mundo más justo.

Pillajo: Muy bien. De igual manera, le vamos a pedir una reflexión final, una idea final, un mensaje, al señor Lyndon LaRouche.

LaRouche: Tuvimos una solución a una gran crisis de más de cien años de guerras religiosas durante el siglo 16 y 17. Luego, en 1648, se introdujo la Paz de Westfalia, en la que el principio cristiano del beneficio del prójimo se adoptó como la base de la paz. Necesitamos tener Estados nacionales soberanos, porque los pueblos no pueden ser libres sin la expresión de su cultura; pero tenemos que vincular a estas naciones las unas a las otras, en función de un compromiso con el beneficio de las otras naciones. Desde la muerte del presidente Franklin Delano Roosevelt ha habido un intento por destruir este concepto de la Paz de Westfalia. Ese concepto es el tema más importante del mundo hoy. La preocupación principal de cada nación tiene que ser la preocupación por el bienestar de las otras naciones. En vez de regatear los unos contra los otros, tenemos que cooperar los unos con los otros; tenemos que regresar al concepto del Tratado de Westfalia. En base a eso, las fuerzas que están a favor de la cooperación pueden llegar a tener vigencia plena.

Pillajo: Muy bien. Muchísimas gracias caballeros invitados.

Páez: Muchísimas gracias; un gusto departir con todos ustedes. Un saludo para allá en Estados Unidos. Dennis, señor LaRouche, un abrazo.

Pillajo: Muchísimas gracias al señor Lyndon LaRouche, a quien vía telefónica hemos entrevistado desde Washington, al ex candidato presidencial de Estados Unidos. Muchas gracias y muy buenos días. Al economista Pedro Páez, ministro coordinador del área económica de este Gobierno, también nuestro agradecimiento. Y, por cierto, a Dennis Small, coordinador para Asuntos de Latinoamérica del señor Lyndon LaRouche, la facilidad que nos ha dado para la traducción simultánea del diálogo Quito–Washington. Caballeros, a todos ustedes, muchas gracias y muy buenos días.

Libran nueva guerra del opio para balcanizar el Continente

por Gretchen Small

El 2008 encuentra a Sudamérica más cerca de la fragmentación de naciones, los “cambios de régimen”, la guerra fratricida y la intervención multinacional de lo que nunca ha estado en la historia reciente, luego del espectáculo de la operación “humanitaria” multinacional que montó el presidente venezolano Hugo Chávez a fines de diciembre para la liberación de tres rehenes (que finalmente fueron 2) de manos de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia o FARC.

Eso no es lo que los gobiernos de Sudamérica tenían en mente cuando se tiraron de cabeza en la aventura encabezada por Chávez, que iba encaminada a fomentar condiciones para una negociación regional *de facto* con las FARC, con la ilusión de que al hacerlo podrían conseguir la paz para una Colombia desgarrada por la guerra, apaciguar el histórico conflicto colombiano-venezolano, y cortar así uno de los tentáculos de la conflagración que el Gobierno de Bush y Cheney tiene metidos en el Continente.

Que la operación fuera puro cuento era de esperarse. Las FARC son el cartel de la cocaína más grande de Sudamérica, y el narcotráfico se dirige, de pe a pa, desde la City de Londres, como ha sido el caso desde las guerras del Opio del siglo 19 contra China e India. En otras palabras, los dirigentes de las naciones sudamericanas cayeron solitos en la trampa británica.

Allá en los 1970, “Narcotráfico, S.A.” de Gran Bretaña estableció a Colombia, que es la entrada de Sudamérica por la que tendría que pasar cualquier ferrocarril transcontinental que uniera a las Américas con Eurasia, como un centro de su muy extendido narcoimperio global. Hace precisamente 10 años, en su edición de la 1ª quincena de enero de 1998, *Resumen ejecutivo de EIR* reveló los planes de la oligarquía británica de usar lo que ellos mismos le habían impuesto a Colombia para fragmentarla y crear en la región un conflicto tan grande como el palestino-israelí, como lo planteó sin reserva alguna el vizconde Waverly en su momento. Colombia sigue siendo, como escribió *EIR* entonces, “un ejemplo clásico de cómo manufactura Londres ‘Estados fallidos’: ataca las instituciones de una nación hasta despedazarlas, y luego exige que las instituciones supranacionales entren a recoger los añicos”.

De no reconocerse y flanquearse la trampa “humanitaria” de las FARC como lo que es, pronto podría empujarse de nuevo a Colombia a una guerra general. En las actuales condiciones de desintegración global, cualquier expansión de un conflicto en cualquier parte del Continente puede rápidamente convertirse en una conflagración general de izquierda *versus* derecha.

La trampa funcionó —hasta ahora—, porque a dirigentes clave de la región los ciega el romanticismo imperante de que el jacobinismo es una fuerza social “antiimperialista”, en vez de la operación cortacabezas enemiga del Estado nacional que es en realidad, y que proviene de los Danton y los Roberpierre que lord Shelburne y Jeremías Bentham de la Compañía de las Indias Orientales británica crearon y desplegaron en Francia para impedir que la Revolución Americana prendiera en Europa.

El ‘Club de Presidentes’

La estrategia imperial británica consiste en romper la dedicación histórica y hondamente arraigada de Iberoamérica al principio de la soberanía nacional, que ha conservado intactas a las naciones de la región, a pesar de la embestida de las olas sucesivas de terror que ha sufrido en más de tres décadas de globalización. Una vez eliminado ese principio, puede quebrarse a los Estados nacionales y despachárseles con presteza.

No obstante, el principio de la soberanía nacional sigue siendo una fuerza eficaz en Sudamérica. El 9 de diciembre siete presidentes sudamericanos firmaron en Buenos Aires el documento fundador del Banco del Sur, un banco regional independiente regido por naciones soberanas, que se concibió como un instrumento para la integración y el desarrollo de sus pueblos. El banco fue iniciativa de Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela; Colombia vacila, aunque por debajo del agua expresa interés en sumarse, y Chile participa como observador.

Los presidentes de los siete países fundadores, además de los de Colombia y Chile, estuvieron en Argentina el 10 de diciembre para la toma de protesta de Cristina Fernández de Kirchner, quien sucede a su esposo, Néstor Kirchner, como presidenta de esa nación.

Ni la fundación del banco ni la juramentación de Fernández le hicieron ninguna gracia a Londres. El *Financial Times* de Londres, que tachó al Banco del Sur de “la mayor amenaza” potencial desde los incumplimientos de pago de deuda de los 1980, admitió el 23 de marzo de 2007 que, “con el dinero de Venezuela y la voluntad política de Argentina y Brasil, este banco puede tener mucho dinero y un enfoque político diferente. Nadie lo dirá en público, pero no nos gusta”.

Dos días antes de esta declaración del *Financial Times*, la entonces primera dama Cristina Fernández había dado un discurso detallado ante 300 funcionarios y políticos en Quito, Ecuador, sobre cómo el Gobierno de su esposo revivió una economía que había reventado en el 2001, al repudiar el “sis-



Conforme la farsa de la liberación de los rehenes se desarrollaba, la prensa le hacía juego a una trama secundaria de la novela, en la que se pedían pruebas de ADN para establecer la verdadera identidad de un niño al que en un principio también se iba a liberar; y que era hijo de la rehén Clara Rojas y un supuesto guerrillero de las FARC; a fin de cuentas resultó que el niño ni siquiera estaba en poder de los terroristas. Pero mejor deberían de hacerles la prueba de ADN al comandante Raúl Reyes de las FARC y a Richard Grasso, entonces presidente de la Bolsa de Valores de Nueva York, quienes en 1999 se dieron el famoso “abrazo de Grasso” en medio de la selva colombiana, donde hicieron gala pública de la alianza estratégica de las FARC y los intereses financieros de Wall Street que dirigen los británicos. (Foto: Fernando Ruiz/Foto ANCOL).

tema de ideas” del Fondo Monetario Internacional en favor de una orientación que tomó como modelo el Nuevo Trato y los proyectos de obras públicas de Franklin Delano Roosevelt.

Durante esa visita, el presidente ecuatoriano Rafael Correa se reunió con ella, y más tarde declaró que sus Gobiernos coinciden por completo en muchos temas económicos. Lo que hizo aun más interesante este comentario, fue que el entonces economista Correa describió, en un artículo que se publicó antes de que fuera presidente, cómo Estados Unidos progresó con un sistema proteccionista y cómo los americanos históricamente entendían que el libre comercio es “parte del sistema imperialista británico”. En ese mismo artículo, Correa pronosticó que el sometimiento estadounidense a la globalización neoliberal no duraría para siempre (ver *Resumen ejecutivo* de la 1ª quincena de abril de 2007).

Por lo general, en los últimos años las reuniones cumbre y las tomas de posesión en Sudamérica han funcionado como un “Club de Presidentes” informal, donde las naciones soberanas debaten a fondo los principios para resolver problemas regionales. Así, en las reuniones del 9 y 10 de diciembre en Buenos Aires se abordaron los dos conflictos entonces más candentes que podrían hacer estallar a la región: la amenaza separatista y de guerra civil y racial en Bolivia, y la sucia camorra entre Chávez y el presidente colombiano Álvaro Uribe por los incidentes que se suscitaron en torno a la mediación de Chávez para la liberación de dos rehenes de las FARC. Chávez amenazó incluso con

romper relaciones diplomáticas con Colombia.

Los nueve presidentes presentes le ofrecieron su apoyo al pueblo y al Gobierno de Bolivia, instando al diálogo. Cinco días después los mandatarios de Brasil y de Chile, Luis Inácio Lula da Silva y Michelle Bachelet, viajaron a Bolivia para reunirse con el presidente Evo Morales y firmar un acuerdo para la construcción de un corredor bioceánico a lo largo de los tres países, a fin de fomentar el desarrollo económico.

Pero Chávez no aceptará mediaciones entre él y Uribe, pues declaró que no quiere saber nada del Presidente colombiano. Por presión particular del representante del presidente francés Nicolás Sarkozy, varios gobiernos se comprometieron a tratar de asegurar la liberación de al menos algunos de los cientos de rehenes en poder del cartel de las FARC, en particular la de la ex candidata presidencial franco-colombiana Ingrid Betancourt, a quien las FARC secuestraron en el 2002, junto con su candidata vicepresidencial Clara Rojas, mientras se dirigían a la zona desmilitarizada entonces en control de las FARC con la idea de avanzar las negociaciones.

¿Quién activó a Chávez?

El régimen de Bush y Cheney que dirigen los británicos lleva al menos seis años tratando de obligar a Iberoamérica a alinearse para que apoye la imposición de un “cambio de régimen” —o sea, los golpes y el caos— en Venezuela, alegando que el Gobierno de Chávez desestabiliza la región.

Una y otra vez los dirigentes sudamericanos aguantaron la presión y respondieron cooperando para la integración económica. Un ejemplo de la eficacia de este enfoque fue la reunión cumbre de Chávez, Uribe, Lula da Silva y José Luis Rodríguez Zapatero de España el 29 de marzo de 2005 en Venezuela, que se organizó cuando Colombia y Venezuela se encaminaban, también entonces, a la guerra. Ahí, Uribe, dizque “el hombre de Washington” en la región, y Chávez, el “coco” de EU, dejaron a un lado sus mutuas recriminaciones y acordaron una estrategia de integración de la infraestructura, la cual giraba en torno a la creación de corredores bioceánicos que le permitirían a Sudamérica participar en el enorme desarrollo económico de Eurasia.

Sin embargo, ahora, a la hora en que se decide si son los gobiernos soberanos o los intereses privados los que definirán quién dominará el mundo después del crac, los británicos se las ingenieron para activar al volátil Chávez.

Chávez debe saber que ésta es la forma más rápida para conseguir que lo asesinen los estrategas británicos del caos, quienes suelen considerar a sus agentes más útiles muertos que vivos. Su asesinato sería una fórmula garantizada para desencadenar una revuelta general y los asesinatos por el continente entero, todo so capa de que sería obra de sus oponentes políticos “en la región”.

El Presidente venezolano y sus aliados se han lanzado a una ofensiva temeraria que encaja precisamente con la estrategia británica de Cheney del “cambio de régimen”, pero esta vez contra la vecina Colombia. Compárense tres declaraciones que se emitieron el 18 de diciembre:

- Al mismo tiempo que los jefes de Estado del Mercado Común del Sur (Mercosur) reunidos en Montevideo emitían una declaración mesurada que llamaba a la calma en Bolivia, al rechazar “todo intento y acciones violentas que busquen vulnerar la estabilidad del Gobierno y de los órganos elegidos por el pueblo”, Chávez dijo que EU no debía “obligarnos” (!) a emprender una “revolución violenta” en ese país.

- Las FARC emitieron un comunicado que declaraba “ilegítimo” el Gobierno de Uribe y su disposición de llegar a un arreglo humanitario para la liberación de rehenes —a los que por años han mantenido en condiciones de un campo de concentración en la selva—, con la condición de que el Gobierno despeje dos municipios de Colombia y que el centro de las negociaciones sea el desmantelamiento del régimen actual; es decir, el cambio de régimen. El mismo comunicado decía que las FARC liberarían a Clara Rojas y a su hijo Emmanuel, a quien concibió en cautiverio de uno de los guerrilleros y luego resultó que ni siquiera tenían en su poder, y a la ex senadora Consuelo González Perdomo, quien llevaba más tiempo secuestrada, si los recogían Chávez o sus representantes.

- Haciéndole segunda a Chávez, el presidente nicaragüense Daniel Ortega llamó “hermano” al cabecilla de las FARC, Manuel Marulanda, y tildó a Colombia de país ocupado y al Gobierno de Uribe de “neoimperialista”.

A esto siguió la conferencia de prensa de Chávez el 26 de diciembre, en la que anunció que su Gobierno había arreglado con las FARC la liberación de los tres rehenes para fines de

año; una aeronave venezolana, que portaría insignia de la Cruz Roja para la ocasión, llevaría a Colombia a representantes de esa organización humanitaria y de siete países para que hicieran las veces de “garantes”, además de periodistas. Luego las FARC les darían las coordenadas de dónde liberarían a los rehenes en la selva para que los aerotransportaran a Venezuela y los recibiera Chávez en persona, como finalmente sucedió en el segundo intento.

Se reunió a los garantes de la operación, con Kirchner a la cabeza de la delegación, que incluía al asesor de Lula, Marco Aurelio García; al viceministro de Coordinación con los Movimientos Sociales de Bolivia, Sacha Llorenti; un ex ministro que envió Ecuador; los embajadores de Francia y Cuba en Venezuela; y un ex ministro de Relaciones Interiores venezolano. Suiza se sumó más tarde. El Gobierno colombiano estuvo representado por su comisionado para la paz.

Luego de cuatro días de farfalleo, las FARC le dieron a Chávez la noticia de que siempre no iba a haber liberación. Chávez se hizo eco de las FARC al acusar al responsabilizar al Gobierno colombiano del fracaso de la operación, y los garantes se regresaron a sus respectivos países con la intención de dar una buena cara sobre su participación en la farsa, conforme las recriminaciones entre Colombia y Venezuela iban acalorándose.

Sólo unos días después se dio a conocer la carta, con fecha del 24 de diciembre, en la que el comandante Marulanda le ordenaba a sus tropas preparar un ofensiva general, afirmando confiado que pronto a Uribe le costaría mucho más trabajo impedir que “ciertos gobiernos” reconocieran a las FARC como una fuerza beligerante legítima, con lo cual empezaría su tan anhelada partición formal de Colombia. El 10 de enero las FARC por fin ponen en libertad a las secuestradas, pero no es sino el comienzo de esta operación británica.

La etapa final del TLCAN revienta la frontera méxico–estadounidense

El 1 de enero de 2008 entró en vigor la última etapa del Tratado de Libre Comercio de Norteamérica (TLCAN) que se firmó en 1994, el acuerdo insignia de la política librecomercista británica entre Estados Unidos, México y Canadá. A partir de esa fecha se obligó a México a eliminar cualquier protección aduanera de su producción alimentaria más esencial, que incluye el maíz, el frijol, el azúcar y la leche en polvo.

Esto acarreará el desempleo general y la hambruna en un país ya devastado por la globalización y la economía de libre comercio, y empujará a millones de mexicanos desesperados más a tratar de cruzar la frontera estadounidense, precisamente en momentos en que EU está *expulsando* a cerca de un millón al año de regreso a México, y en que se

azusa la histeria antimexicana y hasta turbas de linchamiento en los estados fronterizos.

Seis millones de mexicanos dejaron la provincia en los primeros 14 años de vigencia del TLCAN, al mismo tiempo que 5 millones de empleos agrícolas desaparecieron, incluso antes de este golpe de gracia. La pobreza se concentró en comunidades en las que ahora sólo viven ancianos, mujeres y niños, pues los hombres partieron hacia EU en busca de trabajo. Diariamente un campesino muere tratando de cruzar la frontera, y cientos de miles más caen en los brazos abiertos del narcotráfico, que hoy controla partes enteras del país, en especial a lo largo de la frontera.

La hambruna es inminente, pues México importa ya 40% de los alimentos que su pueblo consume. En 1997 México produjo 250.000 toneladas de frijol, pero sólo 50.000 en 2007. Y en 2008 se espera que el precio de los productos básicos suba al menos 30%, por los aumentos programados al diésel, la gasolina y la electricidad.

—Dennis Small.

Declaración continental del LYM

¿Quién controla tu futuro, tú o el imperio financiero británico?

El Movimiento de Juventudes La-rouchistas (LYM) emitió la siguiente declaración continental a principios de enero, para abordar la embestida actual del crac de todo el sistema financiero internacional.

¿Qué es lo más relevante que has hecho últimamente para definir tu futuro? Mientras algunos pagan a astrólogos por saber qué les depara el futuro, otros se preocupan por sacar buenas calificaciones en la universidad. O tal vez tú seas de los que opinan que la única opción es trabajar duro para sacar adelante a los tuyos; o de los que prefieren no preocuparse por nada y buscar todos los placeres posibles, como quien dice, “mientras el cuerpo aguante”; o, en estos días de adicción, que te laven el cerebro voluntariamente en espacios virtuales, llámense MySpace, Facebook o los videojuegos, según se diría, “hasta que mi computadora aguante”.

Lo que ninguna de las formulaciones anteriores ha incluido en su “sistema de creencias” es que el actual sistema económico y financiero mundial ya cayó, y que, de no actuar como individuos históricos, nos encaminamos rápidamente a una Nueva Era de Tinieblas sometida al yugo del imperio financiero británico. Esto fue lo que advirtió el estadista y economista estadounidense Lyndon LaRouche el 25 de julio, en una videoconferencia que dio desde Washington, D.C., donde dijo:

“El sistema monetario internacional está en proceso de desintegrarse. Esto no tiene nada de misterioso; he hablado sobre el asunto durante algún tiempo, de que está en marcha, de que no está amainando. Lo que aparece como el valor de las acciones y de mercado en los mercados financieros internacionales es baba. Son puras creencias ficticias. No tienen nada de real; la farsa es enorme. No hay ninguna posibilidad de que el presente sistema financiero no se venga abajo, ¡nin-



Los jóvenes del LYM encabezan en todo el mundo una batalla por la cordura y la razón, para plantear las cuestiones que sí definen y afectan el futuro, y las soluciones reales que sí resuelven la profunda crisis de bancarrota general que nuestro mundo enfrenta. (Foto: EIRNS).

guna! Ya se acabó. El presente sistema financiero no puede seguir existiendo bajo ninguna circunstancia, bajo ningún gobierno, bajo ningún liderato, ni bajo el liderato de ninguna nación. Sólo un cambio fundamental y súbito del sistema monetario-financiero mundial puede impedir un derrumbe inmediato de reacción en cadena. A qué velocidad, no sabemos, pero seguirá cayendo, y será imparable, y entre más dure antes de concluir, peor será. Y no hay nadie al presente en las instituciones de gobierno que tenga la competencia para lidiar con esto. El Congreso, el Senado, la Cámara de Representantes [de Estados Unidos] actualmente carecen de la competencia para lidiar con esto”.

Nuestra tragedia no yace en el desplome de la economía per se, y ni siquiera en los individuos que han diseñado el actual sistema británico oligárquico. La tragedia yace en la respuesta a la pregunta que plantea el título de este escrito: ¿qué es lo más relevante que has hecho últimamente para definir tu futuro? Estamos en una cultura de la que mentes brillantes como la de Boccaccio o la de Cervantes se burlarían a carca-

jadadas, tal y como lo hacen en sus respectivas obras, el *Decamerón* y *Don Quijote*. Pero no se burlarían cínicamente, se reírían con cierta melancolía por lo que le depara a una sociedad así.

No se puede resucitar a un cadáver

El sistema de libre comercio no sólo está muerto, sino que ya apesta. El sistema ya estaba muerto desde que se optó por romper con el de Bretton Woods en los 1970. El error fatal de nuestros días, en especial el de los académicos, ha sido creer que la economía es el dinero, y con esa creencia se ha creado un sistema financiero mundial en el que abundan el dinero y los instrumentos financieros, pero se carece del desarrollo real en la infraestructura para respaldar esos papeles. Por eso, hace poco se tuvieron que borrar 1,5 billones de dólares en préstamos, y la política de la Reserva Federal de EU y del Banco Central Europeo ha sido la inyección desmesurada de dinero a la Weimar. En los últimos meses, los bancos centrales del mundo han inyectado 2 billones de dólares. Esta política es tan eficiente como hacerle una transfusión sanguínea cancerígena a un muerto. Esta situación no sólo nos conduce a una hiperinflación, sino al desplome mundial del dólar.

Como admitiera el bobo presidente anterior de la Reserva Federal de EU, Alan Greenspan (el ídolo de sus símiles): “Lo que tengo que pronosticar es que sucederá algo inesperado que nos va a derribar a todos... Las probabilidades de que

ocurra, creo yo, aumentan porque estamos entrando en terrenos vulnerables”. Luego continuó: “Estamos en una etapa de inflexión, y las mejoras extraordinarias que han ocurrido en la economía mundial en los últimos 15 años son transitorias y están por cambiar... Yo creo que todo este proceso empezará a dar reversa”. Aunque Greenspan no es ningún sabio, la realidad es que el derrumbe es tan obvio para círculos de Londres, Wall Street y Nueva York, que negarlo no es de idiotas, sino de dementes clínicos.

Uno de los reflejos más grandes y recientes de este proceso es el de la burbuja hipotecaria, que en EU ya reventó, y el debate entre la población y en el Congreso estadounidense es el siguiente: por un lado está la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de LaRouche, la cual insta a la defensa del bienestar general de la población con un alto a los embargos y desalojos, así como a la desintegración del sistema bancario, sometiendo al sistema mismo a una reorganización económica que reconozca las deudas legítimas y elimine las especulativas e injustas. La oposición a esta propuesta la encabezan en EU nazis como el banquero Félix Rohatyn, quien ayudó a instalar al dictador Augusto Pinochet en Chile y pretende perpetuar el dominio mundial de las redes financieras angloholandesas, incluso con dictaduras, de ser necesario.

El plan británico de sembrar el caos

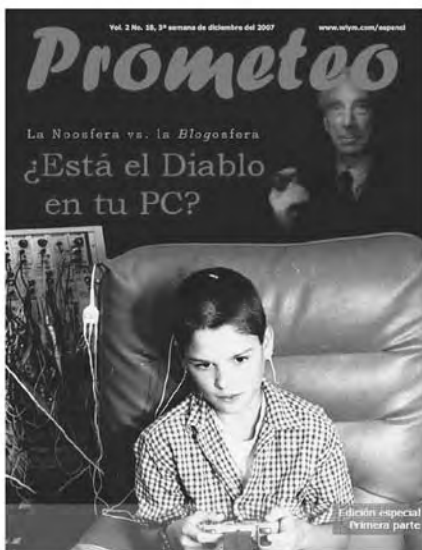
Sólo en este marco del derrumbe económico puede entenderse la ola de asesinatos, guerras, y conflictos étnicos y religiosos que se está desatando por el mundo. El objetivo de los intereses financieros británicos es destruir los Estados nacionales y librar guerras asimétricas por todo el mundo, para impedir el surgimiento de una política como la de Franklin Delano Roosevelt, que es lo que propone Lyndon LaRouche hoy. En lugar del desarrollo económico y tecnológico de las naciones, buscan el caos en grande, para así dominar al mundo en medio del desplome. “Hay que dejar en claro que hay una crisis de desintegración financiera global y una estrategia de caos británica global única, no ‘crisis locales’. Si piensas en lo que está pasando y tratas de describir cada amenaza de desintegración nacional —Kenia, Pakistán, el Líbano, Bolivia, Tailandia— primero como ‘crisis locales’, estás perdido”, dijo LaRouche. El caos y la ingobernabilidad son la estrategia del Imperio Británico de “gobernar” a través de la desintegración financiera, para resultar los ganadores en la jugada final, destruyendo a sus demás “contrincantes” y obstruyendo cualquier debate e intervención nacionales en cuanto a la solución.

Esto mismo pretende hacerse al azuzar un conflicto entre Colombia y Venezuela usando a las FARC, no sólo para destruir a esas naciones, sino la cooperación que promete y que inició ya con el Banco del Sur.

El plan de cooperación de LaRouche

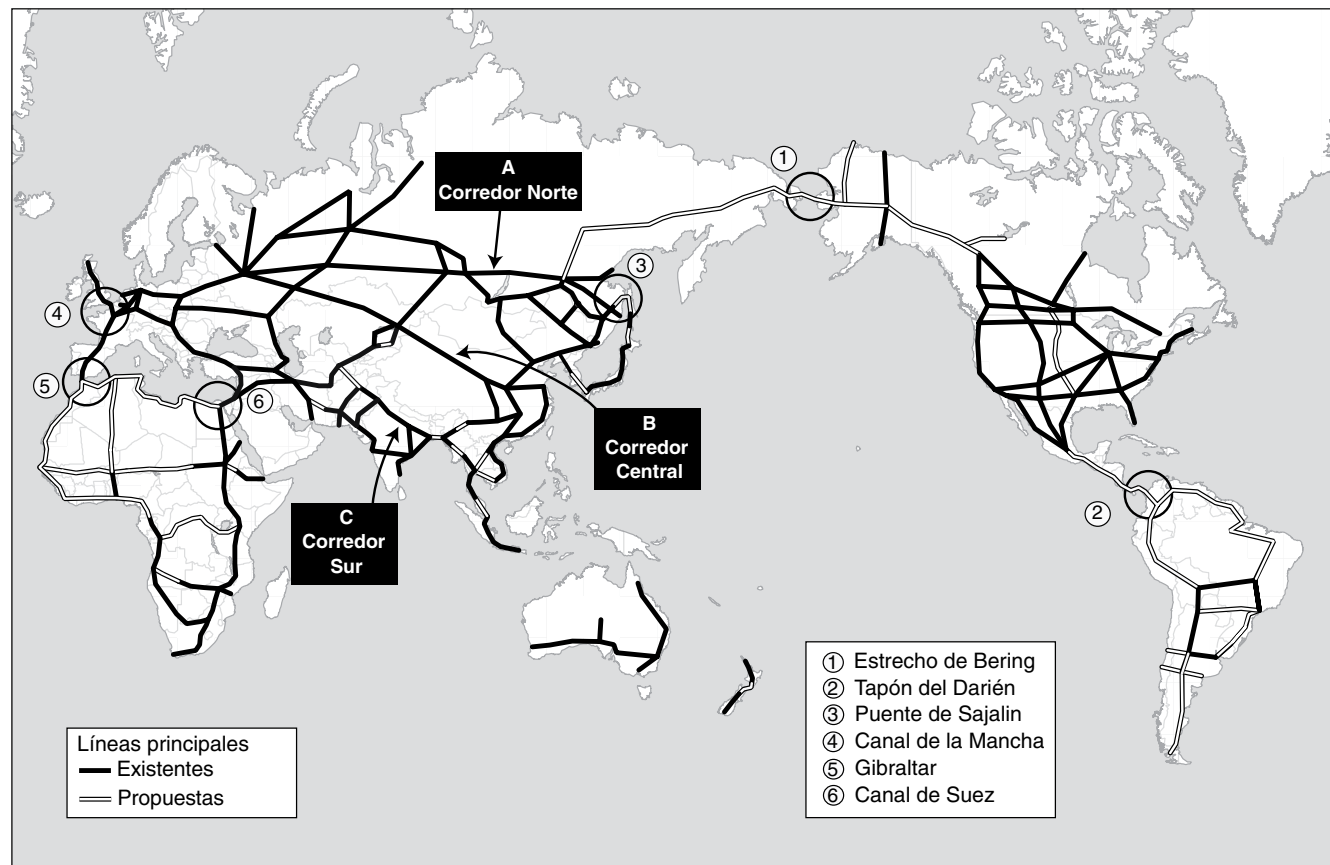
Tal vez te estarás preguntando: “Si el sistema económico mundial está en quiebra, ¿entonces qué?” La propuesta por la que LaRouche y su movimiento estamos peleando es la de

Conoce el semanario digital
del Movimiento de Juventudes
Larouchistas, *Prometeo*



Ya está disponible en
www.wlym.com/~spanish

El Puente Terrestre Mundial



Fuente: EIR.

reorganizar todo el sistema económico internacional, crear un sistema de crédito (no keynesiano) que tome como modelo lo que hizo el presidente Roosevelt con el Bretton Woods. Para ello, la cooperación entre los Gobiernos de EU, Rusia, China e India es decisiva. Esta cooperación ha de fundarse en la construcción de grandes obras de infraestructura y la transferencia tecnológica, para poder regresar a una idea sana de las relaciones exteriores que se cimiente en el beneficio de la otra nación, tal y como lo hizo el tratado de Westfalia en 1648. Así podemos también incluir a otras regiones del mundo política y económicamente más débiles, como África e Iberoamérica.

Para las próximas generaciones, es determinante que abandonemos la práctica perversa de la llamada “globalización”. Nuestra misión es la cooperación, no la dizque competencia, misma que está destruyendo a todas las naciones del mundo.

La creatividad humana y la economía física

Los seres humanos no somos animales ni procesos digitales; los seres humanos pertenecemos a un dominio superior al de los procesos inertes y los meramente vivos. Los seres humanos podemos conocer el universo e intervenir en él. Esta

capacidad creativa es el factor primordial de cualquier economía y de cualquier actividad humana. Esta capacidad humana se refleja en el descubrimiento de principios físicos en el universo que nos permiten transformar la biosfera. En ese sentido, la construcción de obras de infraestructura es un proceso natural del hombre; una sociedad productiva es lo más sano para poder sostener a una población mundial cada vez más grande. De ahí surgen un par de preguntas clave: ¿por qué los períodos de crecimiento demográfico están históricamente relacionados con los grandes avances científicos y artísticos? ¿Por qué ninguna especie animal ha aumentado su población más allá de un límite biológicamente definido?

De la respuesta a estas preguntas, surge el reconocimiento claro de que la “vida ecologista” estilo Al Gore es una aberración para cualquier persona inteligente.

La creatividad humana es el regalo más grande con el que nos dotó el Creador, y la pelea por hacer florecer esa creatividad en cada ser humano es el objetivo político más bello e imprescindible de nuestra pelea histórica.

Lyndon LaRouche ha encabezado esta movilización política mundial por más de 40 años. Es hora de que lo escuches con atención para que entiendas tu lugar en la historia y, en consecuencia, actúes con potencia

Puede pasarnos a nosotros

Aun antes de que se conocieran los resultados de la mayoría de las elecciones primarias para elegir a los respectivos candidatos presidenciales de los partidos Republicano y Demócrata en Estados Unidos, la prensa británica confirmó que Lyndon LaRouche tuvo toda la razón al pronosticar que se mataría la campaña presidencial de Barack Obama por sus lazos con el explotador de inquilinos y sobornador político Tony Rezko. Cual relojitos, el *Independent* y el *Guardian* de Londres aprovecharon la ocasión para sacar a relucir los vínculos de Obama con el reo Antoin “Tony” Rezko.

En 24 horas estos reportajes empezaron a salir en la prensa estadounidense. Se corrió la voz de que quienes levantaron a Obama, fácilmente pueden tumbarlo.

Estos acontecimientos debieran servir de advertencia para que los patriotas atiendan la tesis principal del análisis de LaRouche sobre la mano británica en la elección estadounidense: la oligarquía financiera está empeñada en imponer un Gobierno fascista en EU con su “Mussolini en traje de Armani”, Michael Bloomberg. Para ello, está decidida a destruir las candidaturas del vulnerable Obama y, más importante, Hillary Clinton. Pero el verdadero blanco *no* es un candidato per se, sino el Gobierno constitucional de EU.

El pensamiento estratégico oligárquico es diáfano. La evaporación en marcha de cientos de billones de dólares —su quebrado sistema financiero— pone en tela de duda su poder. Ellos, como LaRouche, saben que éste es el lance final y que tienen que jugársela ahora para que no resurja en EU la tradición de Franklin Delano Roosevelt. La misma élite bancaria que puso a Hitler y a Mussolini en el poder vuelve a las andadas. La última vez que EU vivió una crisis política parecida fue en los 1960, con los asesinatos, golpes y amenazas de guerra nuclear que caracterizaron ese período. Pero hoy la situación es mucho peor. La oligarquía está mucho más desesperada, y no se detendrá ante nada para eliminar los estorbos a su plan fascista global.

No obstante, hasta gente seria, que sabe muy bien cuánta razón tuvo LaRouche al pronosticar el derrumbe del sistema monetario mundial, no toma en serio la ame-

naza fascista británica de Bloomberg. Desesperados, se aferran a creer: “No puede pasarnos a nosotros”.

¿Tenemos que recordarles lo obcecado de su estado anterior de negación; cómo creían imposible que el pueblo estadounidense reeligiera al presidente más lerdo de la historia, George W. Bush; cómo pensaron irreal que los californianos elegirían, y luego reelegirían, al brutal Arnold Schwarzenegger; y, lo más importante, cómo esperaban, contra toda esperanza, que las burbujas financieras que creó la marcha demente hacia una sociedad posindustrial a principios de los 1970 impedirían que se nos viniera encima todo el sistema financiero?

LaRouche pronosticó *todo* esto, la incapacidad de la dirigencia del Partido Demócrata para reinstaurar las políticas rooseveltianas, tanto en el ámbito nacional como en el internacional.

En ausencia de un liderato, los agentes británicos infiltrados en los partidos Demócrata y Republicano avanzan el programa fascista de Bloomberg. La yunta fascista de Félix Rohatyn y George Shultz —los amos de políticos como la presidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi, y el gobernador Schwarzenegger de California,— ha emprendido una campaña para imponer el corporativismo a la Mussolini, en especial en el sector de la infraestructura decadente de EU, e incluso de países como México, cuyo presidente, Felipe Calderón, negocia planes parecidos con Bloomberg y su gente. Préstales cuidadosa atención a las propuestas que están surgiendo sobre colaboraciones público-privadas y a la venta de infraestructura pública a intereses privados. Estos programas, de los que la austeridad schachtiana contra la población es parte integral, son los que, desde la cúpula, le han encomendado a Bloomberg instrumentar.

Como escribió LaRouche en una declaración titulada, “Mitt Romney se retira”, *existen* las medidas para salvar al mundo de la debacle que incluyen medidas económicas de emergencia, tales como promulgar la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de LaRouche, y denunciar sin tregua la medula fascista del programa de Rohatyn, Shultz y Bloomberg. No podemos titubear.