

# EIR

## RESUMEN EJECUTIVO

Junio de 2008

Vol. XXV, núm. 6

Los LaRouche debaten en Roma crisis alimentaria  
Soros toma el Partido Demócrata en EU  
Rescate en Colombia: La victoria es posible

## Mi viejo encuentro con Leibniz: Sobre la Monadología



# El único periódico que dice la verdad

## SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Vol. XXV No. 4 Abril de 2008

### LaRouche visita de nuevo México: Esta crisis no es necesaria

Monterrey (EIRNS)—El pasado 18 de abril el estadista estadounidense Lyndon LaRouche habló en México ante 240 personas, 200 de ellas estudiantes, en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), uno de los centros de estudios más prestigiados del país. Esta, la tercera presentación que ofrece LaRouche en dicho plantel educativo, la cual formó parte de sus actividades durante su visita a Monterrey, México del 16 al 20 de abril, fue auspiciada por las asociaciones estudiantiles de los departamentos de Relaciones Internacionales y de Economía del ITESM.

Al presentarlo, uno de los asistentes anfitriones le dijo a los asistentes que estaban por escuchar a uno de los hombres más importantes del mundo, un hombre que ha sido candidato a la Presidencia de Estados Unidos, que tiene ideas que son fundamentales y a las que hay que prestarles atención. En su intervención, LaRouche dijo que la economía mundial está en proceso de desintegración, y volvió a plantear tres medidas que ha propuesto antes para contrarrestarla: 1. adoptar y poner en práctica de inmediato su proyecto de ley de Protección a los Bancos y Proprietarios de Vivienda de 2007; 2. establecer un sistema crediticio de dos niveles, mediante el cual el Gobierno de EU proporcione crédito a tasas de interés de 1 a 2% para proyectos de

Pasa a la página 3



"Sin un programa como el del PLHINO... y con la actual presión que existe para expulsar a los mexicanos que están en EU, México dijo LaRouche durante su visita a Monterrey, México. (Foto: ITESM).

### En vez de librar guerras de hambre, doblemos la producción de alimentos

por Helga Zepp-LaRouche  
Wiesbaden (EIRNS)—Las letras llameantes que anuncian una catástrofe humana sin precedentes bailan ya en la pared. ¡Y será mortal para el mundo entero si no logramos declarar la globalización un fracaso de inmediato, en los próximos días y semanas, y poner todo en marcha para doblar la capacidad productiva agrícola cuanto antes!

Es de la mayor urgencia.

Desde octubre de 2007 hemos sufrido disturbios por la comida en 40 naciones. Según Rajat Nag, director general del Banco Asiático de Desarrollo, la crisis del hambre amenaza seriamente a mil millones de asiáticos (!), y entre los pobres de los demás continentes, otros mil millones enfrentan la misma suerte. Pero, como indicó Jacques Diouf, director de la Organización de

Pasa a la página 14

### EU se enfrenta al Imperio Británico

por John Hoefle

Washington (EIRNS)—Estados Unidos libra una guerra contra el Imperio Británico, una guerra por su porvenir como nación y por el futuro del planeta. Con la embestida furiosa de la geopolítica liberal angloholandesa, la guerra, la peste, el hambre y la muerte se propagan por el orbe entero. Se desestabiliza a las naciones, se destruye a los pueblos, la civilización misma agoniza. Es deliberado, es genocida.

Pasa a la página 4

### Gore a los hambrientos: ¡Coman biocombustibles!

por Cynthia R. Rush

Washington (EIRNS)—Por todo el mundo arceja la reacción violenta contra el dictado fascista del agente británico Al Gore de matar a las naciones de hambre: "¡Que coman biocombustibles!" Como el estadista norteamericano Lyndon LaRouche ha señalado, la combinación de hambruna, escasez de alimentos e hiperinflación se ha convertido ahora en el problema más acuciante del mundo.

Pasa a la página 13

# ¡Suscríbase ya!

Subscríbase a

## Solidaridad de las Américas

Envíe el siguiente cupón a nuestras oficinas regionales.

NOMBRE: \_\_\_\_\_  
DIRECCION: \_\_\_\_\_  
CIUDAD: \_\_\_\_\_  
PAIS: \_\_\_\_\_ TEL: \_\_\_\_\_

Par-a mayor información, dirijase a nuestras oficinas:

**ARGENTINA**  
Buenos Aires  
Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538  
CP (c1037ACD)  
Teléfono: (5411) 4867-4169  
**Neuquén, Neuquén:**  
Mario Ferrín  
Correo Central 8300.  
Tel. (0299) 442-9704

**COLOMBIA**  
Bogotá, DE: Calle32 sur  
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,  
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

**MÉXICO** Distrito Federal:  
Calle Morelos #60-A,  
Col. Barrio de San Andrés,  
Del. Azcapotzalco. C.P.  
02020  
Tel.: 1163-9734 y 35  
**Mexicali, Baja California**  
**Norte:** Obregón 922-6 Centro.  
Teléfono: (686) 566-9538  
**Ciudad Obregón, Sonora:**  
Guerrero 619 Ote. Centro.  
CP 85,000.  
Teléfono: 413-3481

**Monterrey, Nuevo Leon:**  
Calle Viezca No. 150  
Colonia Mitras Centro  
C.P. 64460  
Teléfonos: (81) 8040-7505  
y 8040-7504  
E-mail:  
eschillernl@hotmail.com

**PERU**  
Lima: Avenida Canevaro  
1591, Lince, Lima, Perú  
Teléfono: 471-2661

**REPUBLICA DOMINICANA**  
Santo Domingo: Apartado  
Postal 520-2.  
Teléfono: (809) 535-6773.

# VEA A LYNDON LAROUCHE POR TV CABLE

## INTERNACIONAL. VÍA INTERNET

- ACCESSPHOENIX.ORG  
Pulse en *Live Webcast* viernes—6 pm  
(Hr. este del Pacíf. de EU)
- LAROUCHEPUB.COM  
Pulse en *LaRouche Writings* (disponible 7/24)
- SCAN-TV.ORG  
Pulse en *Scan Web* miércoles—4 pm  
(Hr. este del Pacíf. de EU)

## ALABAMA

- BIRMINGHAM—Cn.4  
miércoles—11-11:30 pm
- UNIONTOWN—Cn.2  
lun-vie cada 4 hrs.  
domingo—tardes

## ALASKA

- ANCHORAGE—Cn.10  
jueves—10 pm

## ARIZONA

- PHOENIX—Cn.98  
viernes—6 pm
- VALLE DE PHOENIX  
Quest Cn.24  
viernes—6 pm

## ARKANSAS

- CABOT—Cn.15  
Diariamente—8 pm

## CALIFORNIA

- BEVERLY HILLS  
Adelphia Cn.37  
miércoles—4 pm
- LA BREA—Cn.98  
jue.—6:30, 10:30 pm
- CARLSBAD—Cn.3  
1er y 3er mié.—10 pm
- CLAYTON/CONCORD  
Comcast Cn.26  
2do martes—7 pm  
martes—7:30 pm
- CONTRA COSTA  
Comcast Cn.26  
2do martes—7 pm
- COSTA MESA Cn.35  
miércoles—10 pm
- ESTE DE LOS ANGELES  
Adelphia Cn.25  
lunes—3 pm
- HOLLYWOOD, ETC.  
Comcast—Cn.24  
jue. y sáb.—4-4:30 pm
- LANCASTER
- PALMDALE  
Adelphia Cn.36  
domingo—1 pm
- LONG BEACH  
Analog Cn.65/69  
Digital Cn.95  
cada 4<sup>a</sup> martes  
1-1:30 pm
- LOS ANGELES  
Adelphia Cn.98  
mié.—3-3:30

- MARINA DEL REY  
Adelphia Cn.98  
mié.—3-3:30 pm  
Comcast Cn.24
- MID-WILSHIRE  
Comcast Cn.24  
jue.y vie.—4-4:30 pm
- NE VALLE DE SAN.FDO  
Comcast Cn.20  
martes—4 pm
- N.CONDADO DE SAN DIEGO  
Adelphia Cn.3  
1er y 3er miércoles 6 pm
- CONDADO N. ORANGE  
Adelphia Cn.95/97/98  
jueves 3:30-4 pm
- OESTE DE HOLLYWOOD  
Adelphia Cn.98  
mié.—3-3:30 pm
- O.VALLE DE SAN FDO.  
TimeWarner Cn.34  
mié.—3:30
- OJAI—Cn.10  
lunes—3 pm
- STA.CLAR.VLY.  
T/W y Comcast Cn.20  
viernes—1:30 pm
- SANTA MÓNICA  
Adelphia Cn.77  
mié.—3-3:30 pm
- CIUDAD DE VENTURA  
Adelphia/Avenue Cn.6  
lunes—7 am  
viernes—10 am
- CONDADO DEL VENTURA  
Adelphia/Avenue  
Cn. 8/16/25  
lunes—1 pm
- WALNUT CREEK  
Comcast Cn.6  
2do martes—7 pm  
Astound Cn.31  
martes—7:30 pm

## COLORADO

- DENVER  
Comcast Cn.57  
sáb.—1 pm
- CONECTICUT
- GROTON—Cn.12  
lunes—5 pm
- NEW HAVEN Cn.29  
domingo—4 pm  
miércoles—7 pm
- NEWTOWN
- NEW MILFORD  
Cablevision Cn.21  
lunes—9:30 pm  
jueves—11:30 am
- DISTRICTO DE COLUMBIA
- WASHINGTON\*  
Comcast Cn.5  
Starpower Cn.10
- IDAHO
- MOSCOW—Cn.11  
lunes—7 pm
- ILLINOIS
- CHICAGO Cn.21  
Comcast/RCN/WOW\*

- CONDADO DE PEORIA  
Insight Cn.22  
domingo—7:30 pm
- QUAD CITIES  
Mediacom Cn.19  
jueves—11 pm

## IOWA

- QUAD CITIES  
Mediacom Cn.19  
jueves—11 pm

## KENTUCKY

- BOONE/KENTON  
Insight Cn.21  
domingo—1 am  
vie.—12 am
- JEFFERSON Cn.98  
viernes—2-2:30 pm

## MAINE

- PORTLAND  
TimeWarner Cn.2  
martes—1 y 6 pm

## MARYLAND

- ANNE ARUNDEL  
Annapolis Cn.76  
Millenium Cn.99  
sáb. y dom. 12:30 am  
martes—6:30 pm
- MONTGOMERY  
Comcast Cn.21  
viernes—10:30 am  
domingo—1 pm
- CONDADO P.G.  
Comcast Cn.76-A/B  
martes—3 pm

## MASSACHUSETTS

- BRAintree  
Comcast Cn.9  
BELT Cn.16  
martes—8 pm
- CAMBRIDGE  
Comcast Cn. 10  
martes—2:30 pm  
viernes—10:30 am
- WALPOLE  
Comcast Cn.8  
martes—1 pm

## MICHIGAN

- BYRON CENTER  
Comcast Cn.25  
lunes—2 y 7 pm
- DEARBORN  
Comcast Cn.16  
*Zajak Presents*  
lunes—6-8 pm
- DEARBORN HTS.  
Comcast Cn.18  
*Zajak Presents*  
lunes—6-8 pm
- CONDADO KENT  
Comcast Cn.25  
viernes—1:30 pm
- KALAMAZOO  
Charter Cn.20  
jue.—11 pm
- CONDADO N.KENT  
Charter Cn.22  
mié.—3:30 y 11 pm
- LAKE ORION  
Comcast Cn.10  
lunes y martes  
2 pm y 9 pm

- LIVONIA
- REDFORD  
BrightHouse Cn.12  
jueves—3 pm
- MT.PLEASANT  
Charter Cn.3  
martes—5:30 pm  
miércoles—7 am
- SHELBY  
Comcast Cn.20  
WOW Cn.18  
lunes y martes  
6:30 pm
- WAYNE  
Comcast Cn. 68  
Programación variable
- WYOMING
- KENTWOOD  
Comcast Cn.25  
miércoles—9:30 am

## MINNESOTA

- BURNSVILLE
- EGAN/Comcast Cn.14  
dom, mar, jue, sáb:  
4:30 pm  
lun, mier, vier: 4:30 am
- CAMBRIDGE  
U.S. Cable Cn.10  
miércoles—6 pm
- COLD SPRING  
U.S. Cable Cn.10  
miércoles—6 pm
- COLUMBIA HTS.  
Comcast Cn.15  
miércoles—8 pm
- DULUTH  
TimeWarner Cn.20  
lunes—9 pm  
miércoles—12 am  
viernes—1 pm
- MINEÁPOLIS  
TimeWarner Cn.16  
martes—11 pm
- MINEÁPOLIS (suburbios al norte)  
Comcast Cn.15  
jueves—3 pm y 9 pm
- NEW ULM Cn.14  
viernes—5 pm
- PROCTOR
- HERMANTOWN  
Mediacom Cn.12  
mar.—5 pm-1 am
- ST.CLOUD AREA  
Charter Cn.12  
lunes—9:30 pm
- ST.CROIX VALLEY  
Comcast Cn.14  
jueves—1 y 7 pm  
viernes—9 am
- ST.LOUIS PARK  
TimeWarner Cn.15  
mié. y vie.  
12 am-8 am-4 pm
- ST.PAUL (sólo en la ciudad)  
Comcast Cn.15  
viernes—11 pm
- ST.PAUL (Suburbios al norte)  
TimeWarner Cn.14  
lunes—7 pm  
martes—3 y 11 am

- St.PAUL (Suburbios sur y oeste)  
Comcast Cn.15  
mié.—10:30 am  
viernes—7:30 pm
- SUR DE WASHINGTON  
Comcast Cn.14  
jueves—8 pm

## MISURI

- SAN LUIS  
Charter Cn.22  
miércoles—5 pm  
jueves—12 pm

## NEVADA

- CONDADO WASHOE  
Charter Cn.16  
jueves—2 pm

## NEUVA JERSEY

- HADDEN  
Comcast Cn.19  
domingo—8 am
- WINDOR OCC/ORIENTAL  
Comcast Cn.27  
lunes—5:30-6 pm
- TRENTON  
Comcast Cn.26  
3,4 vie.—6-6:30 pm
- MONTVALE  
Adelphia Cn.2  
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12  
miércoles—9 pm

## CAROLINA DEL NORTE

- HICKORY  
Charter Cn.3  
martes—10 pm

## OHIO

- AMHERST  
Adelphia Cn.30  
De domingo a sábado:  
(spanish)12 y 10 pm
- CONDADO CUYAHOGA  
Adelphia Cn.21  
mié.—3:30 pm
- OBERLIN—Cn.9  
martes—7 pm

## OKLAHOMA

- NORMAN  
Cox Cn.20  
miér.—9 pm
- SILVER CITY  
Comcast Cn.17  
*Conley Productions*  
diariamente de 8 a 10 pm
- TAOS—Cn.2  
jueves—7 pm

## OREGÓN

- LINN/BENTON  
Comcast Cn.29  
martes—1 pm  
jueves—9 pm
- PORTLAND  
mar.—6 pm (Cn.22)  
jue.—3 pm (Cn.23)

## RHODE ISLAND

- EAST PROVIDENCE  
Cox Cn.18  
martes—6:30 pm
- STATEWIDE  
R.I. Interconnect  
Cox Cn.13  
mar.—10-10:30 am

## TEXAS

- DALLAS Cn.13-B  
martes—10:30 pm
- EL PASO  
TimeWarner Cn.15  
mié.—5:05 pm

- JEFFERSON  
TimeWarner Cn.99  
Horario variable
- NIAGARA  
Adelphia Cn.20  
jueves—10:35 pm
- ONEIDA Cn.99  
jueves—8 o 9 pm
- PENFIELD Cn.15  
miércoles—8 pm
- ROCHESTER Cn.15  
domingo—11 pm  
martes—10 pm
- ROCKLAND Cn.71  
lunes—5 pm
- STATEN ISLAND  
TimeWarner Cable  
jue.—11 pm (Cn.35)  
sáb.—8 am (Cn.34)
- CONDADO DE TOMPKINS  
sáb. 6 pm  
dom. 9 am y 12:30 pm
- TRI-LAKES  
Adelphia Cn.2  
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12  
miércoles—9 pm

## VERMONT

- GREATER FALLS  
Adelphia Cn.8  
martes—1 pm
- MONTPELIER  
Adelphia Cn.10  
martes—9 pm  
miércoles—3 pm

## VIRGINIA

- ALBERMARLE  
Adelphia Cn.13  
viernes—3 pm
- ARLINGTON  
Comcast Cn.33  
lunes—1 pm  
martes—9 pm
- CHESTERFIELD  
Comcast Cn.6  
martes—5 pm
- FAIRFAX  
Cox Cn.10  
1o mié: 1 pm  
2o mié: 1 pm
- LOUDOUN  
Adelphia Cn.23  
miércoles—6 pm
- ROANOKE  
Cox Cn.19  
martes—7 pm  
jueves—2 pm
- WASHINGTON
- KING  
Comcast Cn.29/77  
miércoles—4 pm
- TRI-CITIES  
Charter Cn.12/13/99  
lunes—tardes  
viernes—8:30 pm

## WISCONSIN

- MADISON Cn.4  
martes—1 pm al mes
- MARATHON  
Charter Cn.10  
jueves—9:30 pm  
viernes—12 tarde

## WYOMING

- GILLETTE  
Bresnan Cn.31  
martes 7 pm

- HOUSTON  
TimeWarner Cn.17  
TV Max Cn.95  
miércoles—5:30 pm  
sábado—9 am
- KINGWOOD—Cn.98  
Cebridge Cn.98  
miércoles—5:30 pm  
sábado—9 am

## Si desea que su sistema de TV cable transmita "The LaRouche Connection", por favor comuníquese con el señor Charles Nottley al teléfono 703-777-9451, ext. 322. Para mayor información, visite nuestra página electrónica: <http://www.arouchepub.com/tv>.

(\* Llama a su estación local para preguntar por el horario.

## Deseo suscribirme a EIR Resumen ejecutivo

Para mayor información llame a los teléfonos que aparecen en el directorio en la página 1.

Nombre \_\_\_\_\_

Domicilio \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Edo. o provincia \_\_\_\_\_

Zona postal \_\_\_\_\_

País \_\_\_\_\_

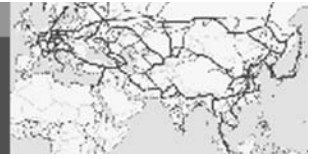
Teléfono \_\_\_\_\_

Ocupación \_\_\_\_\_

# ¡Suscríbese ya! ¡Publicación en español, vía internet!



Resumen electrónico de EIR



## Evaluación estratégica

*Resumen electrónico de EIR* le ofrece a los suscriptores el mismo análisis económico que ha convertido a la revista *Resumen ejecutivo de EIR* en una de las fuentes de información más valoradas a nivel internacional. Análisis basado en los exitosos pronósticos de Lyndon LaRouche.

## Análisis de LaRouche



El quincenario *Resumen electrónico* le da:

- Los análisis estratégicos y económicos de Lyndon LaRouche.
- Un seguimiento a fondo de la crisis económica mundial.
- Los acontecimientos nacionales e internacionales más decisivos que los grandes órganos de difusión prefieren omitir.

Economía

Iberoamérica

Internacional

En EU llame al: 1-888-347-3258.

En Iberoamérica contacte a nuestras oficinas (vea el directorio en la pág. 1)

Visite nuestra página electrónica en español: [www.larouchepub.com/spanish/reir](http://www.larouchepub.com/spanish/reir)

## Ciencia y cultura

### 2 Mi viejo encuentro con Leibniz: Sobre la Monadología

por Lyndon H. LaRouche

### 20 El oso polar no está 'en peligro de extinción'

por Gregory Murphy



*Nuestra portada: Godofredo Leibniz derivó su cálculo infinitesimal del principio de la catenaria, del modo que lo expresa de manera ejemplar la construcción de la cúpula de la catedral de Santa María del Fiore en Florencia, Italia. (Foto: EIRNS).*

## Internacional

### 22 Lyndon y Helga LaRouche en Roma: La crisis mundial de alimentos, palanca para acabar con la globalización

por Claudio Celani

### 24 Luego del 'No' de Irlanda al tratado de Lisboa: ¡Construyamos una Europa de las patrias!

por Helga Zepp-LaRouche

### 26 Soros toma el Partido Demócrata en EU

por Jeffrey Steinberg

## Economía

### 28 Foro Económico de Montreal: Una piedra en el zapato de los 'amos del cambio'

por Rob Ainsworth, miembro del LYM

## Crisis mundial de alimentos

### 31 La política alimentaria de México: Qué diferencia hace una generación

por Dennis Small

### 34 Cerealistas colombianos reclaman seguridad alimentaria

por Miriam Nelly Redondo

## Iberoamérica

### 37 Rescate en Colombia: la victoria es posible

por Maximiliano Londoño Penilla

### 38 Los británicos están detrás de intentona golpista en Argentina, dice LaRouche

por Cynthia R. Rush

## 40 Editorial

## Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:  
Lyndon H. LaRouche

Director general:  
Dennis Small

Jefe de redacción:  
Carlos Wesley

Subjefe de redacción:  
Germán Campoy Borchardt

Traductores:  
Carlos Valdez  
Cruz del Carmen Cota-Wertz  
Javier Almario  
Carlos Cota Moreno

Corresponsales:  
Bogotá: Javier Almario  
Lima: Sara Madueño  
México, D.F.: Rubén Cota  
Washington, D.C.: David Ramonet

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O escribamos a: [germancampoy@larouchepub.com](mailto:germancampoy@larouchepub.com)

Resúmen ejecutivo de EIR publica 24 números al año; algunas ediciones son números dobles. La casa editora es EIR News Service Inc., 912 Pennsylvania Ave., S.E., Washington, D.C. 20003. Tel. 1-800-272-3135. Oficinas regionales: Argentina: Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538. CP (c1037ACD), Capital Federal, Buenos Aires. Mario Ferrín, Correo Central 8300, Neuquén, Neuquén. Tel. (0299) 442-9704. Bogotá, Colombia: Tel. 720-7755. Lima, Perú: Av. Canevaro 1591, Lince. Tel. 471-2661. México: Calle Morelos #60-A, Col. Barrio de San Andrés, Del. Azcapotzalco. C.P. 02020 México, D.F. Tel. 1163-9734 y 1163-9735. Washington, D.C.: EIR, P.O. Box 17390, Washington, D.C. 20041-0390. Tel. (202) 543-8002. Las suscripciones pueden pagarse en moneda nacional a las oficinas regionales. Copyright 2008 EIR News Service. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, todo o en parte.



Mi viejo encuentro con Leibniz:

# Sobre la Monadología

por Lyndon H. LaRouche

22 de enero de 2008.

*A mis ochenta y cinco años, conservo un sentido felizmente vibrante de los que, con probabilidad, sean ahora los años productivos que me restan. Sin embargo, no me atrevo a abandonar la prudencia de expresar ahora lo que será importante que haya dicho mientras tuviera la oportunidad de hacerlo. Por eso me siento obligado a identificar, de entre las raíces más hondas de esos conceptos valiosísimos que ahora se necesitan con urgencia para que el principal estrato intelectual de representantes de las generaciones actuales de adolescentes y adultos jóvenes los usen, algunas de las de mayor importancia. El origen de las más dominantes, fundamentales y memorables de esas muy hondas raíces de mi enfoque al presente bien informado, ha de ubicarse en mi reacción a un estudio, de mi adolescencia, sobre el concepto de Godofredo Leibniz de la **Monadología**.*

*Ése es, en esencia, el asunto que aquí me ocupa.*

*Así, hay ciertas ideas específicas que, cual poemas,<sup>1</sup> quiero que sean un legado disponible, en particular, para mi esposa Helga, con quien comparto algo especial, de gran valor a este respecto; pero estas cuestiones, tales como mi descubrimiento de adolescente del significado de la **Monadología** de Leibniz, han de compartirlas de manera excepcional todos aquellos de mis colaboradores en general que se hayan dedicado al fomento constante de esa misma clase de beneficio para toda la humanidad, presente y futura.*

---

1. El principio de la poesía clásica, que ha de considerarse en el sentido de la obra *En defensa de la poesía* de Percy Shelley, es un reflejo típico de la noción verdadera de la *coma* pitagórica. El principio de la prosodia es el que gobierna, no sólo la poesía clásica, sino también la música clásica, en el sentido de los principios de esta índole de Juan Sebastián Bach y sus discípulos, y la composición artística plástica, en la dirección de Leonardo da Vinci, Rafael Sanzio y Rembrandt. Todas éstas han de considerarse como geometrías que difieren, tal que el principio de la *coma*, que también es el de la **Monadología** de Leibniz, es expresión, en cada caso, de esa *característica* de ese potencial creativo de la mente humana individual que separa a la personalidad humana de las bestias.

*El texto de la **Monadología** está, por supuesto, disponible para quienes busquen su chispa de genialidad; pero la forma en que llegué a vivirla y a explorar sus implicaciones, siempre de modo más profundo, a lo largo de las décadas desde mi adolescencia, es una experiencia que rara vez se encuentra entre los vivos en cuya visión del mundo han imperado las ruinas culturales que dejó la actual civilización europea posterior a 1968; tal seguirá siendo la condición general, hasta que más de nosotros hagamos lo que yo: esforzarnos por comunicarles a otros, en particular a la generación adulta joven de dirigentes que emerge ahora, un sentido de esa cualidad específica de la chispa prometeica con la que hombres y mujeres podrían liberarse de las cadenas de la sofistería.*

## Cómo conocí a Riemann

Mi primer encuentro significativo y perdurable con la obra de Godofredo Leibniz afloró en el marco de mi virtual “guerra de guerrillas” de mi adolescencia contra la secta de la geometría euclidiana. Dicho afloramiento sobrevino cuando tenía entre catorce y quince años de edad. La **Monadología** de Leibniz, aunque la había leído traducida al inglés, fue la primera obra a la que le tomé un cariño serio y permanente a este respecto, como si se lo tomara a algo que, como empecé a reconocer entonces, abarcaba la totalidad de mi ser.

Tal fue el tema que ocupó la mayoría de las páginas con mis garabatos vertidos en aquellos cuadernos que llené durante los recesos secundarios en esos años. La **Monadología**, con su modo específico de argumentación, me cautivó porque atañía a mi ya fundado rechazo de lo que pasaba por enseñanza de la geometría plana euclidiana, al igual que de la tridimensional más tarde e, incluso después, de la llamada geometría cartesiana (“analítica”), y, luego, de la versión pervertida de Agustín Cauchy del cálculo diferencial. Tal como ya lo he dado a conocer en fragmentos de informes sobre este tema, diseminados en diversas conferencias y escritos impresos en el transcurso de los últimos cuarenta años, en particular, mi rechazo de Euclides durante mi primer encuentro académico con ese dogma reflejaba conclusiones a las que llegué al estudiar construcciones que había observado antes en el astillero



Godofredo Leibniz derivó el cálculo como una expresión de la acción física en el universo: la curvatura infinitesimal del espacio-tiempo físico en cualquier instante. La gráfica muestra algo de su trabajo sobre la función catenaria (curva FAL, que es la que forma una cadena suspendida), el cual fue clave para su desarrollo del cálculo. (Foto: Biblioteca del Congreso de EU).

Charlestown de Boston. En ese astillero, me impresionó la forma en que se fabricaban las viguetas estructurales para aumentar la proporción entre el peso de los elementos de soporte y el peso total de las estructuras a soportar; a soportar por la forma que decidió dársele a las viguetas de apoyo y a toda su estructura.<sup>2</sup>

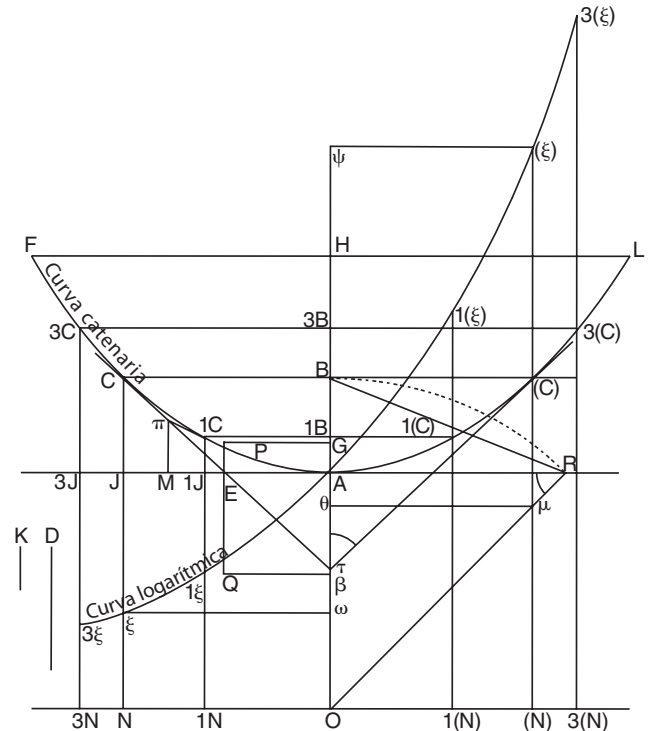
Guiado por mi recuerdo de esa importante experiencia que había disfrutado en el astillero, me fui del aula tras la primera hora que pasé en esa clase de geometría el primer día, bien convencido de que el método reduccionista empleado al adoptar los llamados axiomas, definiciones y postulados *a priori* de Euclides era, en esencia (por ejemplo, axiomáticamente), errado. Esta convicción creció hasta convertirse en mi reconocimiento de años posteriores, de que el origen del fraude de Euclides había de ubicarse en la influencia que ejerció el sofista Aristóteles sobre él, su seguidor de marras.

La antedicha experiencia fue la que motivó mi rechazo prácticamente alérgico de la enseñanza de la geometría analí-

2. A este respecto, toma en consideración la labor reciente que se ha emprendido para modificar la torre Eiffel de París.

GRÁFICA 1

### Construcción de Leibniz de las curvas catenaria y logarítmica



Fuente: Fidelio, edición de primavera de 2001.

tica en mis vivencias secundarias y universitarias subsiguientes, y, después, la renuencia de mi mente a tolerar los supuestos axiomáticos reduccionistas que se (*me*) enseñaban como cálculo diferencial a nivel universitario. Estas pruebas incitaron esa misma reacción al parecer alérgica contra un cálculo diferencial congruente con los dogmas de Pierre Simon de Laplace y Cauchy. Mi experiencia más feliz, cuando la guerra, con ciertos aspectos de un curso que se daba como cálculo integral a fines de 1942 en la universidad, me proporcionó entonces, aunque desafortunadamente por breve tiempo, pues pronto se vio interrumpida, una afirmación potente de la perspectiva que había adoptado unos años antes. Esto me hizo reconocer lo necesario que era un cálculo de verdad leibniziano, que se fundara de manera específica en un rechazo eficaz y bien consciente del modelo aristotélico sofista y axiomáticamente reduccionista de Euclides.

Esta misma experiencia acumulada del período de 1936–1942 provocó lo que más tarde probó ser mi reacción de la posguerra, de 1946–47, a los escritos sobre temas tales como esas ideas reduccionistas detestables de criminales como Aristóteles y Euclides en cuanto a la cuestión categórica de la vida. Ya entonces veía claro que la vida necesariamente era un modo ontológicamente específico de existencia, como en la



La delicada estructura reticulada de la torre Eiffel ilustra el descubrimiento que LaRouche hizo de joven en el astillero Charlestown de Boston: que la geometría euclidiana no se aplica al universo físico. En los 1980 se reconstruyó la torre para aligerar algunas de las partes superiores de su estructura. (Foto: Sami Huhtala).

atracción efímera que sentí por la obra de Pierre Le Comte du Noüy, y en mi reacción subsiguiente de 1948 contra la corrupción reduccionista<sup>3</sup> radical que expresaba la farsa sectaria de la “teoría de la información” del profesor Norbert Wiener. De ahí, para 1953, las reflexiones sobre la necedad fundamental de la “teoría de la información” me llevaron a adoptar la óptica de la disertación de habilitación de Bernhard Riemann de 1854, una obra cuyas primeras dos páginas bastaron, ya entonces, como en la preparación de este escrito hoy, para conmover y emocionar mi alma, por razones que deben reconocerse como obvias.<sup>4</sup>

Esa vivencia infundió mi posterior amor creciente por la obra de los que algunos académicos formalistas no pocas veces habían catalogado con el título, a menudo académicamente muy engañoso,<sup>5</sup> de filósofos griegos “presocráticos”. Con el tiempo, esto devino en mi amor por perfeccionar esos cimientos de lo que habría de emerger en la historia como la ciencia moderna válida de Nicolás de Cusa, Johannes Kepler, Pierre de Fermat, Leibniz, Riemann, Vladimir Vernadsky y, en sus postrimerías, Albert Einstein. Este amor también es, de hecho, lo que identifica la continuidad de la perspectiva prearistotélica (¡y no “presocrática!”) de Platón y demás, en oposición a sofistas como Aristóteles y sus partidarios más notables en la historia de la enseñanza de la ciencia, tales como los

3. “Lógico positivista”, en esa tradición lunática de Ernst Mach y Bertrand Russell de la que se hicieron eco fanáticos tales como Norbert Wiener y John von Neumann.

4. Ver *Über die Hypothesen, welche der Geometrie zu Grunde liegen*, de Bernhard Riemann (1854), y *Bernhard Riemann's Gesammelte Mathematische Werke*, H. Weber, ed. (Nueva York: Dover Publications, reimpresión, 1953), págs. 272–273.

5. Y quizás, en ocasiones, engañoso adrede.

sofistas antiguos Euclides y Claudio Ptolomeo, y sus seguidores modernos, los liberales occamitas de Paolo Sarpi.

De ahí que el enfoque que adopté también ha de considerarse como esa perspectiva platónica antiaristotélica de la que llegué a participar, del modo que, para mí, también expresan esto del modo más patente y sistémico apóstoles cristianos destacados como Juan y Pablo, así como el ataque que su contemporáneo y colaborador del apóstol Pedro, el rabino Filón (el Judío) de Alejandría, lanzó contra Aristóteles.

Así, para mí, como en el pasado cuando a menudo pasaba las horas de estudio sentado, en ocasiones en la biblioteca del segundo piso de la Secundaria English de Lynn, Massachusetts, el que los descubrimientos recién adquiridos entraran en mi mente una vez más, y otra, al releer de nueva cuenta una traducción al inglés de la *Monadología* de Leibniz, fue una experiencia poderosa; en suma, esas consideraciones fueron como experimentar los golpes sucesivos de moverse por una cárcel como de cristal, una prisión virtual de la mente manifiesta en lo que entonces pasaba por las ilusiones de la “opinión popular” contemporánea, lo cual liberó mi mente para explorar el universo real fuera de la trampa del adoctrinamiento convencional.

## El tema de la Astrofísica

Décadas después, en los 1970 y principios de los 1980, como un producto de mi viejo rechazo de Euclides, concluí que la mente humana no pudo haber experimentado por primera vez la idea de “universal” de ningún otro modo que no fuera el que se generó en las culturas marítimas antiguas, por medio de desafíos tales como la navegación transoceánica realizada por muchas generaciones sucesivas en el transcurso de períodos relativamente largos. Esta conclusión no sólo fue válida, sino que tuvo una importancia epistemológica decisiva en mi obra entera, incluso en su función subyacente para definir mi progreso en el establecimiento de una forma original corregida de la ciencia de la economía física.

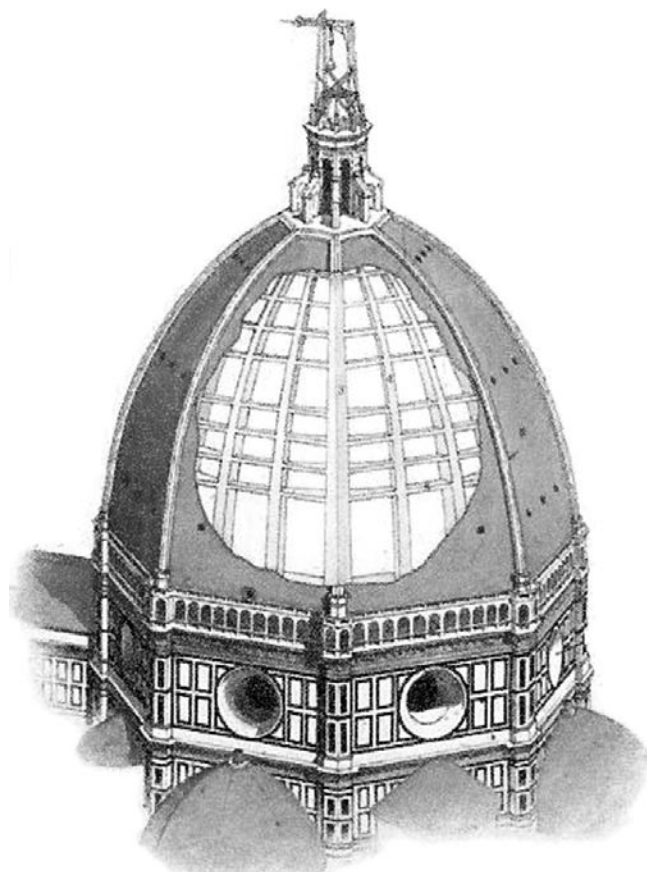
Para mí, el rasgo esencial de esas pruebas, a partir de esas culturas marítimas en evolución que, como hemos llegado a reconocer, se desarrollaron en un lapso de muchas generaciones de experiencia en la navegación, era que había algo que cambiaba a un nivel superior, un proceso de cambio que, incluso ahora, apenas ha empezado a rendir su verdadero fruto hoy.

Es cosa de un proceso de cambio que cobra formas que no pueden explicarse como meras repeticiones perpetuas.

De modo que el universo entero se abrió a mi imaginación, así, como si fuera, para mí, una forma universal *antientrópica* explícita de movimiento subyacente de progreso cualitativo.<sup>6</sup> Vi que, en el transcurso de períodos largos, en

6. O sea que, semejante noción de progreso no es consecuencia de una acción impuesta a estados fijos de existencia, sino que *esa clase de movimiento* llamado *evolución antientrópica* en el universo es una cualidad *ontológica primordial* de la existencia misma de di-





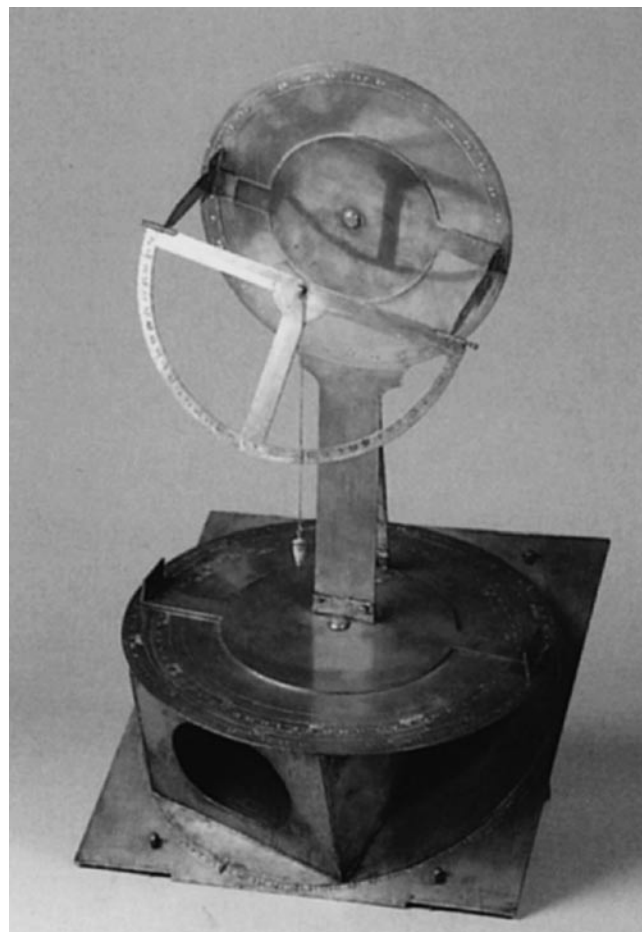
*Este bosquejo de un corte transversal del domo de Brunelleschi de la catedral de Florencia (Santa María del Fiore) revela la estructura nervada que esconden sus paredes. El domo se construyó de conformidad con el principio físico de la catenaria, lo cual permitió lo que antes parecía la construcción imposible de esta enorme estructura.*

especial para las culturas marítimas que se habían enfrascado en esta tarea de la astronavegación por muchas generaciones sucesivas de cambios que, continuados desde mucho, mucho antes de mis tiempos, se ordenaban de un modo congruente con la mentalidad típica de sus dirigentes, tenía la obligación, a este respecto, de virar el enfoque básico a una perspectiva científica alejada de una noción de la mera observación, del modo que Johannes Kepler efectuó tales descubrimientos dejando la repetición de fórmulas por los cambios cualitativos progresivos en lo que ha de reconocerse como algo que sólo se repite de manera aproximada; pero no en tanto simple repetición, sino como cambios en los rasgos característicos de los que de otro modo pudieron considerarse, por error, de manera cruda, procesos en apariencia repetitivos.

Para este efecto, mi enfoque lo guiaba y, en última instancia, lo ha definido un sentido recurrente de que el conocimiento que posee el hombre del universo en el que vivimos tiene el

---

cho universo. De ahí el movimiento *ontológicamente infinitesimal* de la *Monadología* de Leibniz.



*El cardenal Nicolás de Cusa fue el fundador de una forma sistemática de ciencia moderna. Su torquétum era un instrumento para realizar observaciones astronómicas. (Foto: Cusanus Gesellschaft).*

carácter de un gran experimento científico, un experimento que toma como premisa prudente la demostración que aporta la economía física. Dicho principio que acabamos de formular, de formular con claridad, es que *la validez de nuestro conocimiento determinable de la naturaleza de nuestro universo está condicionada por la demostración del grado de poder volitivo que tiene el hombre para transformarlo*. Por eso escribo en el sentido del principio de Prometeo que defendía Esquilo: *nuestro conocimiento del universo que habitamos lo condiciona nuestra capacidad de aumentar el poder volitivo del hombre para existir en él*. De ahí que nuestro conocimiento de la naturaleza del universo esté condicionado por las pruebas que se ubican en el poder de la mente humana, mediante el descubrimiento de los principios físicos verdaderos de progreso económico físico neto *voluntario* de toda la especie humana en dicho universo. Ésta es la prueba esencial única necesaria de todo descubrimiento y aplicación válidos de cualquier principio científico.

Considera entonces la importancia funcional física de los pitagóricos antiguos, quienes siguieron a Tales en la adopción

del concepto pitagórico de la *esférica* para lo que debemos reconocer ahora como esas características de la ciencia europea moderna arraigada específicamente en esos acontecimientos de la antigüedad. Esto ha reflejado una larga prehistoria del desarrollo evolutivo de culturas marítimas, tales como aquellas cuyo carácter está grabado en la historia y el territorio del Egipto de la Gran Pirámide, un viejo legado del que ha surgido una cultura para convertirse en la dominante en cuanto a poderío cultural y físico, per cápita y por kilómetro cuadrado, en esa región, y formar así, con ayuda de esa síntesis cultural, el germen del principio que engendró una creación conocida, con justicia, como civilización europea.

De modo que todas las partes culturalmente definidas de la especie humana entera demuestran poseer la aptitud interna inherente para que la humanidad aumente su densidad relativa potencial de población, y lo hacen del modo que mejor se proyecta desde la perspectiva pitagórica antigua de la *esférica* y de Platón. *Esta aptitud manifiesta distingue absolutamente a la especie humana de todas las demás, una distinción única de la mente humana individual, como la define una cualidad inmortal patente de la vida mental humana saludable que rebasa la mera existencia biológica, un modo de vida ausente entre las poblaciones animales.*<sup>7</sup> Este hecho es aparente con más facilidad para las formas bien desarrolladas de culturas marítimas oceánicas progresistas, a diferencia de las más estrictamente atadas a tierra; se distingue del modo más sencillo por ese avance de la ciencia física que, de suyo, por su carácter, encarna una naturaleza que puede atribuírsele a su origen de principio en muchos milenios de culturas marítimas. Este enfoque nos proporciona el entendimiento relativamente más completo sobre esta distinción decisiva entre el hombre y la bestia.<sup>8</sup>

Considera, como ilustración, la esencia del desarrollo real del cálculo infinitesimal moderno, desde que se emprendió con esa iniciativa específica de Nicolás de Cusa que referí antes, pasando por Leonardo da Vinci, Fermat, Leibniz, etc.

7. Por ejemplo, el hombre y la mujer como los define el *Génesis* I.

8. Como he puesto de relieve en otras ocasiones, no hay ningún fundamento biológico simple para esas facultades mentales humanas que asociamos con la verdadera cognición. Ésta, al igual que la gravitación como la descubrió Johannes Kepler, es una manifestación de lo que son, en efecto, formas *ontológicamente transfinitas* de actividad mental. Es la expresión de un principio verdadero del universo en general, del modo que la gravitación también expresa semejante clase diferente de principio para el que el aparato del ser humano individual se ha “afinado de antemano”, por así decirlo (en tanto que lo animales no tienen tal resonancia). Así, el éxito reiterado en resolver acertijos cuyas soluciones son, de suyo, alineales (es decir, no reduccionistas) en su forma esencial, al reforzar la afinación apropiada de los poderes cognoscitivos individuales de la mente humana, como con el llamado arte clásico (por ejemplo, con el legado de J.S. Bach), triunfa en donde las modalidades reduccionistas de argumentación tienden a derrotar y debilitar la “afinación” de la mente humana individual y la cultura en la que impera la visión reduccionista.



*El veneciano Paolo Sarpi (1522–1623) fue quien organizó la secta del empirismo axiomático en la ciencia moderna. Su influencia aún es extendida, conforme los científicos consiguen resultados importantes en el laboratorio, que a menudo se reducen a la impotencia por “la mera presencia de un pizarrón sometido a la revisión de expertos”.*

Considéralo en oposición a la versión fraudulenta del cálculo, la de empiristas tales como Leonard Euler, Joseph Lagrange, Laplace y Cauchy. Reconoce la misma influencia patológica sistémica de estos empiristas como manifiesta también en el caso relacionado de esa doctrina fraudulenta de la llamada “termodinámica” que plantean, aun hoy, no sólo los sesentiocheros que no saben nada de ciencia y siguen la senda de embaucadores tales como el ex vicepresidente estadounidense Albert Gore, sino entre los llamados “reduccionistas” relativamente más respetables de la actualidad, tales como Rudolf Clausius, Hermann Grassmann y, después, los peores seguidores del místico Ernst Mach, el inmoral Bertrand Russell, etc.

Hoy, al reflexionar sobre mi experiencia de cerca de siete décadas, el quid de la *Monadología* de Leibniz debe presentarse como sigue.

## 1. La mente humana

Como Percy Bysshe Shelley nos ha recordado de manera implícita, por ejemplo, en su *Prometeo liberado*, ese redescubrimiento moderno del viejo principio de la ciencia física competente, a veces llamado “fuego”, que en realidad se emprendió durante el Renacimiento del siglo 15 con la ciencia moderna que inauguró más que nada el cardenal Nicolás de Cusa,<sup>9</sup> este avance ininterrumpido de la ciencia moderna le debe mucho a la influencia reconocida del fragmento que sobrevive de la *trilogía de Prometeo* —a la cual se refirió Shelley—, el *Prometeo encadenado*. El descubrimiento de Cusa de la incompetencia física de la cuadratura del círculo de Arquímedes ha demostrado ser la piedra angular de toda definición competente de ciencia física moderna. Por eso, lo que Cusa descubrió y la propagación del “conocimiento del fue-

9. Sin pasar por alto las importantes contribuciones de Brunelleschi, el primer descubridor moderno del principio (funicular) de la catenaria en la física y de su aplicación (como en la cúpula de la catedral de Santa María del Fiore) durante un tiempo de traslape en Florencia.

go” por parte del hombre, que es por lo que fue torturado el Prometeo del drama de Esquilo, son uno y el mismo concepto.<sup>10</sup>

Así, ese concepto es el único fundamento competente para sentar una norma científica general. *Ese redescubrimiento de Cusa es la clave de toda la ciencia moderna competente, el principio que se extiende desde el colaborador de Luca Pacioli, Leonardo da Vinci, pasando por Kepler, Fermat, Leibniz y Riemann, hasta la obra de seguidores declarados de este último tales como el académico Vernadsky y Albert Einstein.* Ese concepto, que en la ciencia moderna se remonta a Nicolás de Cusa, es lo que se manifiesta y ha de reconocerse como el principio esencial de la *Monadología* de Leibniz. Esto expresa el secreto verdadero y único de la mente humana.

Ese principio central de toda la ciencia física competente se resume como sigue:

En el arco entero de una interpretación competente, la fundación de la ciencia física moderna en tanto tal y el origen inmediato del concepto central de la *Monadología* de Leibniz están arraigados en el reconocimiento de Nicolás de Cusa de un error axiomático clave en la cuadratura del círculo (y de la parábola) de Arquímedes. De hecho, esto representó el descubrimiento de Cusa del *principio ontológico* que Leibniz después presentaría como el tema de su *Monadología* y, por ende, también como el principio medular de una matemática antieuclediana competente de lo *ontológicamente infinitesimal*.

Yo por lo menos aprendí este principio de mi forcejeo de adolescente con la *Monadología*, desde la perspectiva de mi rechazo categórico de los supuestos *a priori* de Euclides. Llegué a conocer esto como un principio general del método científico de un modo mucho más amplio y profundo, a partir de la experiencia decisiva de mi adopción del punto de vista de Riemann. A mediados y fines de los 1970 logré remontar este concepto moderno que expresa la obra de Leibniz a sus orígenes más hondos en Cusa, a través del estudio que hizo mi esposa Helga de su trabajo, con la ayuda decisiva que le brindó la guía del padre Rudolf Haubst y su labor al frente de la *Cusanus Gesellschaft*. Este acento en la obra de Cusa no expresa exageración alguna; de hecho, no sólo fue el fundador de una forma sistemática de ciencia física moderna, sino la personalidad actual que introdujo éste como el gran principio singular del que han dependido, de manera explícita o implí-

---

10. De hecho, el concepto que descubrió Cusa, en cuanto a esto, era un principio inherente al método de los pitagóricos y de Platón. El método científico competente siempre ha de asociarse con relaciones puramente geométricas (por ejemplo, análogas, no lineales), más que digitales. El problema que enfrentó Cusa en el caso del error de Arquímedes, fue el efecto de la influencia de la sofistería que se relaciona con la ascendiente de Aristóteles y de seguidores de su sofistería como Euclides y Claudio Ptolomeo. El significado de que Cusa descubriera este error en la obra de Arquímedes cobra expresión al centro del descubrimiento único original de Kepler de la astrofísica moderna. En adelante, todo método competente en la ciencia moderna he tenido como premisa fundamental esa fundación única original de la astrofísica moderna por parte de Kepler.

cita, todos los avances válidos en la ciencia moderna desde entonces.

Permítaseme reformular el asunto para darle el acento necesario, de la siguiente manera: *este descubrimiento, como lo realizaron Cusa y Leibniz, entre otros, expresa el principio ontológico central subyacente de cualquier matemática competente de la ciencia física. Por ello, toda tendencia competente de la ciencia física moderna y actividades relacionadas está sujeta a este aspecto de la obra de Cusa, como la forma actual de una ciencia física universal articulada que ahora depende por completo del descubrimiento señero que Kepler aportó para provecho de sus sucesores.*

Así, la ciencia verdadera no es la mera observación y descripción de nuestra experiencia de la naturaleza; propiamente entendida, también es un principio medular subyacente de las facultades cognoscitivas que distinguen el potencial científico y artístico creativo de la mente humana, de lo que podría describirse, a grandes rasgos, como la “vida mental” de las bestias. La manifestación crucial de esto es lo que distingue a un alma de verdad humana, de la suerte de mera opinión que se encuentra entre las bestias que quizás hayamos adoptado como mascotas. De este modo, como mostraré en esta reflexión sobre mi propia experiencia, Leibniz no exageró al concederle la importancia que le dio a la función del concepto de la *Monadología*, ni al atacar la ineptitud del método de la sofistería que empleaban Descartes y seguidores suyos tales como los llamados newtonianos.<sup>11</sup>

## Las raíces antiguas de la ciencia moderna

No obstante, ese susodicho descubrimiento de Cusa no fue exclusivo de su época. Fue el mismo principio subyacente implícito en la obra de los pitagóricos (la *esférica*) y, más allá de esto, en el fomento previo de la función de la navegación astronómica en las formas relativamente exitosas de esas culturas de “los pueblos del mar”, que habían manifestado la cultura humana naciente más avanzada en una región mediterránea que salía del gran deshielo glacial de unos 21.000 años atrás, más o menos.

De modo que, a pesar de que hubo cierto avance antes de ese Renacimiento europeo de mediados del siglo 15, todo el progreso moderno en la ciencia ha dependido de esos aspectos suyos, y de sus parientes culturales, presentes antes de la muerte de Eratóstenes y Arquímedes, y antes de ese funesto período oscurecido de la historia europea bajo los Imperios Romano y Bizantino, y la perversidad de una sociedad medieval brutalmente corrompida por la asociación entre la usura veneciana y la caballería normanda. Tal es la conclusión necesaria a sacar de las pruebas internas de la ciencia física, vista desde la perspectiva de Cusa y sus seguidores de marras. Esto es lo que Cusa fue el primero en presentar, como en el caso ejemplar de su *De docta ignorantia*. La obra de Cusa resucitó lo que fue, en el transcurso de lo que han de haber parecido

---

11. Ver Leibniz vs. Clarke (1715–1716).





*La suma sacerdotisa del liberalismo angloholandés Lynne Cheney, ama y señora del Vicepresidente de EU, dirige una operación estilo Gestapo en las universidades para acallar la oposición a las directrices del Gobierno de Bush y Cheney.* (Foto: David Bohrer/Casa Blanca).



*Al universo de cero crecimiento del sesentiochero Al Gore —a diferencia del universo antientrópico real— sólo se le acaba la cuerda, y necesita que periódicamente se le dé más.* Gore participa en el Foro Económico Mundial el 24 de enero de 2008. (Foto: Remy Steinegger/swiss-image.ch).

cerca de dos milenios,<sup>12</sup> el impulso casi sofocado del progreso científico. De este modo, su intervención consistió en resucitar el legado, por mucho tiempo extraviado, de los pitagóricos y Platón.

De manera notable, la idea misma de “universal” depende, en lo ontológico, de ver el progreso de la vida humana sobre la Tierra como una extensión del descubrimiento de lo que es, en términos científicos, el conocimiento experimentalmente válido del universo astral, y *no al revés*. Del mismo modo, la historia de la evolución de la civilización que nació en la región del Mediterráneo, fluye río arriba desde el océano y los mares, y no río abajo.<sup>13</sup>

12. Desde 200 a.C., aproximadamente.

13. A este respecto, el primer capítulo del *Génesis* tiene cierto sentido propio y sorprendente de validez. Aunque las imágenes de ese capítulo son en gran medida poéticas, si evitamos la tentación de los brutalmente ignorantes (entre ellos los teólogos ingenuos en lo científico), y si leemos ese capítulo poético como la clave para tener un concepto *prosáico* de la Creación, representa un recuento poético científicamente validado de la relación de la existencia del universo con los orígenes y la evolución de la Tierra, hasta el momento en que surgió la función que se le asignó de manera implícita a la especie humana. El orden correcto es congruente con la perspectiva definida por milenios de evolución de la cultura transoceánica astronavegante de un “pueblo del mar”.

Si descartamos el chachareo acostumbrado del aula sobre tales cuestiones, enfrentamos el hecho de que el concepto de “universal” congruente con la noción de *esférica* de los pitagóricos y Platón sólo fue posible, en tanto concepto físico, desde la perspectiva de muchos miles de años de astronavegación de la cultura migratoria de un “pueblo del mar” (más valdría eludir esas partes del denominado

Desde ese surgimiento de las formas más o menos bien conocidas de la civilización a partir de la alianza que se formó entre Egipto (por ejemplo, Cirenaica), los jonios y los etruscos, contra la potencia marítima depredadora de Tiro, todo el progreso neto de la civilización europea (también desde sucesos que ocurrieron antes de esa época, en particular) ha sido reflejo de una forma de pensar natural y distintivamente humana acerca de los principios científicos y artísticos clásicos relacionados del descubrimiento y su aplicación, para los que los logros de los así llamados pitagóricos representan un hito típico.

Los largos períodos de estancamiento, e incluso los retrocesos en la cultura, se han debido, en lo principal, ya sea a condiciones naturales desfavorables en alguna o gran parte de la biosfera, o a una degeneración cultural. Entre los casos de esta última se encuentran, típicamente, los períodos de decadencia relativa bajo la práctica difundida de la esclavitud o la servidumbre, o con modalidades de degeneración tales como las de la propagación de una nueva forma de sofisticación en Europa y las Américas después de 1945, del modo que ha cundido, en particular, desde el surgimiento de la virtual tendencia hacia una “nueva Era de Tinieblas” inherente a la influencia de los denominados “sesentiocheros” en las Américas y Europa.

## La importancia de Leibniz

El descubridor de la ciencia moderna, tras una larga edad oscura antes de su nacimiento en 1401 d.C., fue, como hice hincapié de nuevo arriba, el Nicolás de Cusa que fue seguido en la ciencia, de manera más notable y como Kepler puso de relieve, por el protegido de Luca Pacioli, Leonardo da Vinci. Pero quien hizo realidad una ciencia aplicada de verdad universal como la que Cusa pretendía, fue el Kepler que, como aclararé esto en en las últimas páginas de este informe, le dio por primera vez a la ciencia moderna un concepto científico viable del universo astrofísico. Después de Kepler y Fermat, la figura central más importante e indispensable de toda la ciencia moderna, hasta la obra de tales de entre sus propios sucesores como Gauss, Dirichlet y Riemann, fue Godofredo Leibniz.

“Antiguo Testamento” que evidentemente se remontan, del modo que lo reconocí a partir de cierto estudio intenso de los 1950, de algo de la arqueología de la antigua Mesopotamia de marras, hasta los mitos paganos mesopotámicos que, como se sabe, se les impusieron como redacciones paganas e inserciones sincréticas a los textos hebreos, del modo que lo hicieron los escribas de prisioneros judíos de captores tales como los tiranos imperiales babilonios y aqueménidas). Moisés refleja la influencia marítima de “los pueblos del mar” sobre los orígenes de la cultura del Egipto antiguo, no “río abajo”, no en el descubrimiento de una cultura prácticamente atada a tierra, sino en el conocimiento obtenido de la navegación de los mares. Por comparar, Sumeria era una colonia de una cultura marítima no semítica asentada en el océano Índico.



Kepler, cuyo descubrimiento único original del significado físico de *universal* lo distinguió absolutamente como científico, en oposición al fraude de Claudio Ptolomeo, y a la incapacidad de Copérnico y Tico Brahe para descubrir el principio medular de marras de la astrofísica, fue quien hizo posible toda la ciencia competente que se ha realizado tras su propio trabajo.

Es verdad que hay muchos físicos calificados en funciones que no sólo fueron (y siguen siendo) competentes, aun a su propia manera relativamente limitada, y cuyas contribuciones han sido indispensables para que haya cierto progreso, incluso cierto progreso decisivo, a pesar de la insistencia de muchos de ellos en reconciliar su enfoque con alguna forma de defensa del tímido Issac Newton. En algunas ocasiones me han relacionado con varios de los más y los menos notables de entre mis propios contemporáneos, la mayoría de ellos hoy finados.

Sin embargo, la influencia de la forma europea moderna de la sofistería, la influencia sistémica de un *liberalismo*, tal como el de los seguidores empiristas de Galileo Galilei y Descartes, un empirismo que inició Paolo Sarpi, por desgracia ha organizado a la secta empirista actual entre las filas de la ciencia, el reemplazo de los métodos experimentales científicos por un culto, “estilo religión revelada”, al empirismo meramente axiomático, un culto derivado, cual calco, de influencias antiguas tales como las de Euclides y Claudio Ptolomeo, pero con un empaque propio. La influencia de la corrupción que representó esta secta del liberalismo moderno ha creado la situación irónica en la que a los científicos que consiguen resultados cruciales en el laboratorio, con frecuencia se les reduce a la impotencia, incluso con la mera presencia de un pizarrón sometido a la revisión de expertos, o con un ritual afín de lo que la ciencia actual ha adoptado del sumo sacerdocio babilónico.<sup>14</sup>

Cuando escribo *liberalismo* aquí, me refiero al dogma imperante en la cultura europea francamente decadente de hoy al que Paolo Sarpi y su cuasimafioso experto en apuestas, Galileo, le asignaron como premisa el argumento que revivieron del irracionalista medieval Guillermo de Occam. Sarpi y Galileo confinaron a los científicos (y a otros) al privilegio de descubrir el conocimiento sólo “práctico” de las normas de corte científico, y, como hicieron los empiristas, a reducir y degradar ese conocimiento experimental a meras fórmulas matemáticas de un género congruente con los métodos digitales. Al igual que el Zeus olímpico del *Prometeo encadenado* de Esquilo, el dogma empirista le prohíbe al científico moderno (o a otros) impartir el conocimiento del principio del “fuego” en tanto saber práctico de la sociedad en general.<sup>15</sup> Por

14. La difusión del fraude del “calentamiento global” es un ejemplo pertinente de esa suerte de lavado cerebral que sufren hasta personas por otra parte inteligentes.

15. El oponente lunático moderno de la energía nuclear sigue la tradición brutal, no sólo de los maltusianos, sino de la antigua secta

eso, el desvanecimiento de la influencia de la generación que hizo posible el alunizaje de Estados Unidos de América produjo una generación, como la de los secuaces del patifio cabezón del Príncipe de Gales, el ex vicepresidente estadounidense Al Gore, cuyo odio o aversión por los principios científicos ha baldado por completo tanto la ciencia como la economía, desde que el ascenso de la influencia actual de los “sesentocheros”<sup>16</sup> reemplazó la competencia relativa de las generaciones previas.

El liberalismo angloholandés, la única variedad de creencia religiosa a la que el sofista de la civilización europea moderna le es de verdad fiel, dentro o fuera de recintos de veneración religiosa, lo cultivan esos académicos y sumos sacerdotes relacionados<sup>17</sup> cuyos altares de sacrificio mental humano tradicionalmente han representado la teología reduccionista de pizarrón y el abracadabra de las publicaciones de los expertos. El legado aristotélico del galimatías digital de la geometría euclidiana es lo que ha sustituido a la ciencia física, de nuevo, como se hizo en el caso de la ejemplar sofistería neoaristotélica imperial romana deliberadamente fraudulenta de Claudio Ptolomeo.

En el transcurso del siglo 17 en Europa, el manto de los estafadores Galileo, sir Francis Bacon y Tomás Hobbes pasó a figuras tales como Robert Hooke y el absolutamente perverso organizador inglés del tráfico de esclavos africanos John Locke, y a René Descartes.

Fue contra ese telón de fondo hostil a la ciencia, de las supersticiones liberales, que Leibniz realizó dos proezas de principio notables en su defensa del principio fundamental de una ciencia moderna competente. La primera de ellas fue su descubrimiento único original del cálculo infinitesimal kepleriano, el único competente, en contra del dogma arbitrario de Abraham de Moivre, Jean Le Rond d’Alembert, Euler, Lagrange, Laplace, Cauchy, etc.; la segunda, su restauración del principio pitagórico–platónico de *dúnamis* con el nombre moderno de *dinámica*. Estos dos descubrimientos de Leibniz, que llevaron al del principio físico universal intrínsecamente alineal (por ejemplo, no digital) de la *acción mínima*, tienen la importancia fundamental aun más profunda de que reestablecen esa noción de *universal* incorporada a la obra de los pitagóricos y Platón, el universo que reflejaba la labor de las cul-

---

délica del Apolo dionisiaco. El estrato lavado del cerebro de los liberales —en lo ideológico— “de corbata” y de “el hombre organización” que, a ambos lados del Atlántico, nacieron entre 1945 y 1958, es típico de los sesentocheros dementes que han desempeñado un papel central en la destrucción de la civilización europea extendida al orbe, desde 1968.

16. Son los sesentocheros “de corbata” que engendraron los suburbios de clase media y distritos similares entre 1945 y 1958 en Europa y las Américas.

17. Tales como las especies de degenerados influyentes que se asocian con la función ejercida en las universidades por la señora Lynne Cheney y el senador Joseph Lieberman, a quien la familia de William F. Buckley hijo casi creó a partir del fango de Connecticut.

Ioannis Kepleri <b>HARMONICES MUNDI</b> LIBRI V. QVORVM	
●	<b>INTRO</b>
	Technical Advice
	Acknowledgments
	Archives
	Contact
■	<b>BOOK I</b>
■	<b>BOOK II</b>
■	<b>BOOK III</b>
■	<b>BOOK IV</b>
■	<b>BOOK V</b>



Johannes Kepler (1571–1630) le dio a la ciencia moderna su primer concepto científico práctico del universo astronómico. Las ilustraciones son del proyecto “Sótano” del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) sobre La armonía del mundo de Kepler; el LYM explica esta obra monumental mediante gráficas animadas y ejemplos musicales ([www.wlym.com/~animations](http://www.wlym.com/~animations)).

El dibujo es del frontispicio de Kepler de sus Tablas rudolfinas de 1627. Muestra a Copérnico y Tico Brahe al centro, y a Hiparco y Ptolomeo observando. En la base, el panel de la izquierda muestra al propio Kepler trabajando a la luz de una vela.

Las escalas musicales (derecha, en la próxima página) son de La armonía del mundo de Kepler, y muestran las “tonalidades” de las órbitas armónicas de los planetas (que pueden escucharse en el sitio electrónico). La de arriba es la escala mayor, y la de abajo, la menor.

(Ilustraciones: wlym.com).

turas marítimas antiguas de las que se derivó la ciencia pitagórica de la esférica y el universo de la astrofísica como lo definió Kepler.<sup>18</sup>

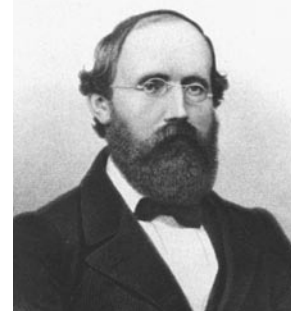
Así que, para una ciencia competente hoy, el término “infinitesimal” no tiene ningún significado científico que no sea el que definieron, tanto Kepler para la órbita de la Tierra, la cual no puede establecerse con los métodos de la cuadratura que empleó Arquímedes, como Leibniz, del modo que también usa el mismo concepto para precisar el significado ontológico, más que cartesiano, de dicho término. Esta última alternativa es la que ha de definirse en estas páginas.

A lo que debemos referirnos por ciencia, es al conocimiento que tiene una premisa experimental y se deriva del concepto del universo, del modo que los descubrimientos de Kepler en la astrofísica determinaron por vez primera el único significado físico moderno válido del término universo en sí. Kepler lo definió como un principio, y su importancia a

18. Aunque Filippo Brunelleschi conocía y empleó (en la construcción de la cúpula de Santa María del Fiore) el principio de la catenaria (o “funicular”), ninguno de los sofistas modernos, incluyendo a Galileo, de manera notable, entendió el principio físico universal involucrado. Esta exclusión abarca a embaucadores deliberados tales como Leonhard Euler, y a meros ineptos que proliferaron entre los aliados y secuaces empiristas de éste, tales como Laplace, Cauchy, Clausius y Grassmann. La disertación doctoral de 1799 de Carl F. Gauss, quien más tarde identificó su razonamiento como la presentación formal del “teorema fundamental del álgebra”, implícitamente hizo añicos el ataque de los estafadores Euler y demás contra el concepto de Leibniz de lo ontológicamente infinitesimal.

este respecto específico es absolutamente decisiva para cualquier enfoque competente en una reevaluación con urgencia necesaria de los supuestos que imperan en la ciencia moderna hoy día.

## 2. El universo de Riemann



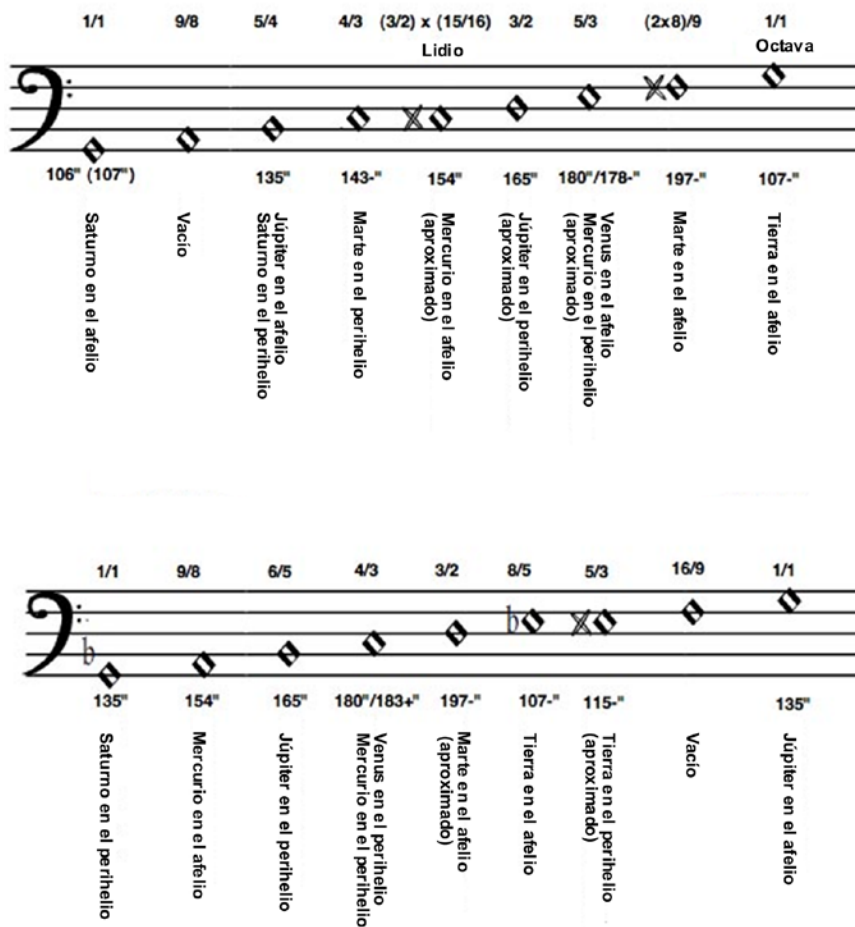
Bernhard Riemann.

El significado del uso que hace Leibniz de la noción de *dinámica* no puede aclararse del todo, sino hasta que partimos de la comprensión de las implicaciones de la propia disertación de habilitación de Riemann de 1854.<sup>19</sup> Tal como lo pone de relieve en los primeros párrafos de esa disertación, no fue sino hasta que él mismo fundó una geometría física antieuclediana moderna,

que la ciencia contemporánea emprendió un ataque tan explícitamente directo y sistémicamente eficaz contra la tradición fraudulenta, de relativa amplitud, de la geometría euclidiana.<sup>20</sup>

19. Op. cit.

20. De manera implícita, Cusa, Kepler, Fermat y Leibniz recha-



Hoy, a partir del trabajo de Vernadsky y Einstein, las revoluciones que ese par realizó en la ciencia física han sentado las implicaciones prácticas de los logros transformadores de Riemann a un grado tal, que sería infantil no ver los frutos del genio de éste a la luz del trabajo de esos dos magníficos sucesores, como lo hago yo de nuevo aquí.<sup>21</sup>

Es necesario hacer algunas observaciones introductorias, como las que siguen inmediatamente aquí, antes de sumergirnos directo en las implicaciones de la labor combinada de Vernadsky y Einstein.

El surgimiento de la física atómica y nuclear moderna a partir del trabajo de grandes pioneros tales como Max Planck,

zaron la tradición euclidiana, pero, como trabajaron bajo la amenaza mortal de las expresiones permanentes de la Inquisición, sólo lo hicieron con ambigüedades. La Inquisición medieval odió al estafador Galileo, pero eso fue reflejo de una disputa veneciana interna sobre la lucha por el poder político y financiero entre los viejos partidarios venecianos de Claudio Ptolomeo y el nuevo partido veneciano de Paolo Sarpi.

21. Ver "Vernadsky y el principio de Dirichlet", por Lyndon H. LaRouche, en *Resumen ejecutivo* de la 1ª quincena de agosto de 2005.

ha obligado a los pensadores serios a considerar una clase de prueba recién presentada respecto a la naturaleza y alcance de la realidad, a la que han acostumbrado a la opinión académica contemporánea y otra comparable a tratar como el fundamento experimental del progreso en la ciencia física. A este respecto, el ataque fraudulento y salvaje de los partidarios tanto del burdo místico Ernst Mach como del criminal implícito Bertrand Russell contra Planck en la Alemania y la Austria de 1914–1917, ha tendido a oscurecer las implicaciones ontológicas más hondas de su descubrimiento. La más fundamental de las cuestiones que, de este modo, plantearon las pandillas positivistas cada vez más radicales en contra de la obra y la visión de Planck, en realidad no era nueva; fue la misma cuestión de método que ya había expuesto el estudio armónico de Kepler del sistema solar, pero cuya atención había pasado del dominio astronómico al microfísico.

En ambos casos, el asunto es la certeza sensorial.

Meses antes de que, por así decirlo, "recién nos desempaquen" al momento de nacer, ya venimos equipados con órganos sensoriales cuya función es específica de nuestra organización biológica en tanto organismos vivos. En realidad no conocemos el universo afuera de nosotros a través

de una lectura literal de esas sensaciones; lo que conocemos de esas experiencias son las pruebas prácticas en el sentido de que podemos saber lo que estamos experimentando, no el propio universo de manera directa, sino más bien el efecto crudo que las acciones del mundo exterior ejercen sobre esos órganos sensoriales.

La cualidad común sobreextendida, negligente e ingenua de tergiversación de los resultados de ese ordenamiento, deviene en el objeto experimental apropiado de nuestras facultades críticas, una vez que nuestra atención pasa del espacio-tiempo local que habitamos a los fenómenos que se experimentan, como lo puso de relieve Riemann, en el estudio de los extremos relativos de lo astronómico para los marineros antiguos, lo muy grande ("el infinito") y lo microfísico moderno ("lo infinitesimal").<sup>22</sup>

Así, la opinión descuidada, ya sea entre los científicos u otros, tiende a favorecer ingenuamente el sentido de la vista, del modo que la sofistería pueril de Euclides trató esto como la realidad *a priori* para la geometría. Por eso, cuando tratamos de reconciliar la supuesta "certeza sensorial" euclidiana

22. Op. cit.



con la composición física del sistema solar en general, también encontramos fenómenos que, como recalco Kepler, se comportan de una forma que, por otra parte, también es específica de la facultad sensorial del oído (la “armonía”). El descubrimiento de Kepler de una expresión cuantitativa para un principio general de la gravitación, se apoyó en un reconocimiento de esa relación irónica entre ambos sentidos que surge cuando tratamos de extender los hábitos de la opinión popular a la escala astronómica. Max Planck nos enfrentó con una paradoja semejante, al encarar las ilusiones de la certeza sensorial respecto a cuestiones que bordean o atañen al dominio de lo subatómico.

Por ejemplo, la idea simplona del microespacio subatómico que *me* enseñaron en la escuela y la universidad, y en otros lugares, consistía en exigirme que creyera en el universo de un espacio vacío al que se han arrojado las partículas subatómicas y otros bichos para que vaguen. Esa visión patética del asunto debe desentrañarse desde la perspectiva del descubrimiento de Kepler de la medición del principio de la gravitación astronómica. Ambos extremos, el de la astrofísica y el de la microfísica, han de verse como lo advirtió Riemann (ya) en su disertación de habilitación. En los dos casos, el sistema solar de Kepler y el espacio microfísico que exploró de manera implícita Max Planck, bregamos, aquí y ahora, con un problema *específicamente riemanniano* de las nociones de la percepción sensorial simplemente extendida.

Al nivel del microespacio subatómico, funcionamos, no con nuestros sentidos burdos como tales, sino con instrumentos que por lo general empleamos, por error, como si fueran extensiones de la percepción sensorial simple, y, por ello, debe tratarseles como víctimas de la consideración de Euclides por las pruebas groseras de la percepción sensorial ordinaria. Si volvemos nuestra atención a la tesis de Kepler sobre la organización física sistémica funcional del sistema solar, y juzgamos ambos casos como Riemann nos lo advirtió en cuanto a los extremos relativos de la escala, de inmediato se hace visible la naturaleza histórica del fraude que expresa el argumento esencial de los adversarios de Planck y Einstein para la microfísica de partículas o los sustitutos estadísticos o de tipo estadístico de dicho argumento.

La moraleja aquí es que el hecho de que las manifestaciones de las que se informa sean descripciones de *fenómenos* reales, no significa que el origen verdadero de los fenómenos vislumbrados se ha educido de manera correcta. El hecho de que el gato coma Corn Flakes con leche y azúcar, no lo hará humano.

La paradoja que acabo de describir compele al pensador prudente a reconocer que nuestros sentidos son meros instrumentos, del modo que los aplicamos como sustitutos de la percepción sensorial al imaginar los acontecimientos que se le atribuyen al dominio microfísico. Esto nos advierte abandonar del todo la fe acostumbrada en la certeza sensorial, para efecto tal, que separemos la idea del conocimiento eficiente, de la atribución de un significado literal a las pruebas que nos

transmite nuestro aparato biológico senso-perceptual. Así, la tarea que se nos plantea consiste en distinguir la cuestión de la validez del *conocer* (un acto de la mente humana), del asunto cualitativamente diferente de la validez de la *experiencia senso-perceptual como tal* (una acción observada del aparato biológico sensorial).

Debiera ser obvio, por la superioridad cualitativa de la mente humana sobre las capacidades más sencillas de las bestias, que las formas eficientes de conocimiento humano no se ubican en esas cualidades de las facultades senso-perceptuales características de las bestias.

## La cuestión de Prometeo

Esto mueve al sensato a dar un paso más adelante a este mismo respecto. En cuanto a esto, la ciencia, como la conocían los antiguos pitagóricos y Platón, o los modernos Kepler, Fermat, Leibniz y Riemann, la definen, no los métodos estadísticos, sino una distinción cualitativa ontológica entre los principios físicos universales y la mera experiencia de sucesos particulares; es la misma calidad de distinción que hizo el seguidor de Cusa, Kepler, entre el principio *de tipo análogo* que gobierna la órbita planetaria, y el *rastreo digital* del cuerpo que sigue esa trayectoria orbital. Tal es la diferencia que desenmascara el argumento de Leonhard Euler contra el infinitesimal de Leibniz como un arrebató de rabia muy estúpida e infantil. Contrario al fraude que perpetró Euler adrede, el infinitesimal de Leibniz y Bernoulli de la acción mínima física no es una cantidad estadística (por ejemplo, *digital*) del espacio, sino un principio *análogo* que existe y actúa, de modo ontológico, en tanto expresión de un principio “infinitamente” universal de acción universal.<sup>23</sup>

La diferencia así expresada es la distinción entre una existencia real (un principio físico universal, tal como el de la gravitación, descubierto por Kepler), y una sombra local del efecto de esa existencia (el efecto de la acción observada de ese principio como es detectable al vislumbrarse dentro de la extensión de cualquier distancia más corta de desplazamiento escogida).

De manera que el bobo que es víctima de Euler y compañía supone, implícitamente, que la gravitación es un efecto

---

23. Quienes quieran criticar lo que planteo aquí, deben mejorar con la referencia clínica a la sugerencia patética que De Moivre le hizo a D’Alembert, de que los “infinitesimales” matemáticos que encontraron en las raíces cúbicas y bicuadráticas de funciones algebraicas debían, arbitrariamente, pasarse por alto, por ser pruebas inconvenientes para el caso que alegaban y, con ese sólo fundamento tendencioso, debían considerarse únicamente como patentes distracciones imaginarias, como si las hubiera producido algún burlador malicioso que acechara bajo el tablado de la realidad. El verdadero absurdo de esa clase de mentira e irracionalismo descarados de De Moivre y D’Alembert, no impidió que Euler, Lagrange, Laplace, Cauchy, Clausius, Grassmann, etc. perpetraran la misma insensatez tanto contra la ciencia física moderna como la causa de la razón misma. Ver “Analogico, digital y trascendental”, por Sky Shields, en *Resumen ejecutivo* de enero de 2008.



que produce (como de modo inductivo) la acción que se mide entre dos puntos en una trayectoria en el espacio-tiempo cartesiano (por ejemplo, euclidiano), más que la que se aloja en el espacio físico universal que ha de reconocerse como la autora del fenómeno aparente de la gravitación. La necesidad que acabo de identificar es característica de la visión ideológica (deductivo-inductiva) del mundo, no sólo de Aristóteles y Euclides, sino también de los partidarios del irracionalismo occamita, denominado “liberal”, de Sarpi.

Esta cuestión metodológica nos lleva directamente de regreso al *Prometeo encadenado* de Esquilo. En ese drama, el término “fuego” significa el conocimiento humano de los principios físicos universales eficientes, todos y cada uno englobados en la descripción de un efecto que también se llama “fuego”, entre otros términos descriptivos apropiados. Denota, como en el aforismo de Heráclito, principios universales continuos de acción universal, a diferencia de los acontecimientos discretos, del modo que el diálogo *Parménides* de Platón pone de relieve esta distinción. El navegante antiguo de las culturas marítimas, al voltear al firmamento, veía el reflejo del hombre que vive bajo un universo tachonado de estrellas y, así, aprendió a zurcar los océanos y los mares conforme a lo que le parecía, en su papel de gran navegante, la ley bajo la cual se disponía su destino.

Sin embargo, como descubrieron tales grandes navegantes del pasado distante y lo reflejaron en los calendarios que construyeron, el universo estrellado observado no era fijo, sino que cambiaba constantemente. Ésta es la noción del universo que debe adoptarse para la ciencia, del modo que sólo las culturas marítimas podrían haber descubierto semejante conocimiento del cambio sistémico en el transcurso de los largos períodos pertinentes de tiempo, con el paso de muchas generaciones sucesivas. Este conocimiento se nos presenta en el estudio de los aspectos concernientes que sobreviven de los calendarios antiguos. Ésta es la expresión característica de la ciencia pitagórica llamada *esférica*.

El resultado de semejantes acontecimientos dentro del gran desarrollo de las formas continuas de culturas marítimas, y de la extensión de esta experiencia a los asentamientos tierra adentro, ha sido el surgimiento del *concepto de los principios universales de cambio* o lo que ha de considerarse como ciencia hoy. La función de la metáfora del “fuego” en el *Prometeo encadenado* de Esquilo tiene esa importancia.



*La galaxia M81 (en una composición de fotos tomadas con tres telescopios). Imagina cómo “un Sol joven, más engréido, que giraba con rapidez, arrojó parte de su materia sobre un plano a su alrededor, un plano de plasma sujeto (casi con certeza) a la radiación solar polarizada que chocaba contra él”, y que luego se condensó para formar los planetas y las lunas de nuestro sistema solar.*

Al universo lo gobiernan grandes principios, pero son vástagos de los principios aun más grandes de los cambios universales. Es este último orden superior de cambio el que define la noción de una forma válida de ciencia universal. La noción de un universo que precisa, en términos ontológicos, este principio superior de cambio universal, es el que constituye una ciencia válida, la cual determina el significado de “fuego” en el *Prometeo encadenado*.

### Las implicaciones para Einstein

El quid que plantean estas consideraciones lo resumió Einstein como el concepto de un universo finito, pero también autolimitado. Esta perspectiva explícita de Einstein y demás significa que el universo está primordialmente compuesto, en lo ontológico, por principios universales, y que los acontecimientos particulares son producto de las interacciones locales de estos principios. Por eso, para Einstein, el universo es finito, en el sentido de que lo autolimitan sus propios principios físicos universales; mide “uno” y, por tanto, como está autolimitado, es finito.

El asunto no termina con ese argumento de Einstein y otros. Topamos con un segundo supuesto importante: la hipótesis ridícula de que el universo es fijo, a menos que algo lo mueva desde afuera. La “historia” misma del sistema solar contradice el supuesto del “universo fijo”. Un Sol joven, más engréido, que giraba con rapidez, arrojó parte de su materia

sobre un plano a su alrededor, un plano de plasma sujeto (casi con certeza) a la radiación solar polarizada que chocaba contra él y que generaba, así, un proceso de fusión que produjo los consabidos elementos e isótopos tipo de la tabla de Dimitri Mendeléiev del sistema solar conocido. A partir de este plasma, las trayectorias planetarias válidas se infestaron con sus productos y, según el razonamiento de Gauss en cuanto a esto, la materia distribuida se condensó en la forma de planetas y lunas.

De manera que hoy, al mismo respecto general, el clima que experimentamos en la Tierra lo influencia, a un grado significativo, la radiación “cósmica” de la nebulosa del Cangrejo, misma que interactúa con la solar, para de este modo producir condiciones que se dan sobre la superficie de nuestro planeta.

¿Con qué autoridad podría alguien atreverse a suponer que el universo no puede hacer nada sin que lo muevan desde afuera? Filón (el Judío) de Alejandría planteó un problema parecido en su desprecio por los aristotélicos contemporáneos de los apóstoles cristianos originales. ¿Podemos asumir que, una vez que el Creador ha creado un universo, alguien más (tal vez un gnóstico como Satanás) tiene que darle cuerda (o quizás quitársela) de vez en cuando, para regocijo de Isaac Newton? Contrario a tales problemas posibles, las pruebas son que el carácter esencial de la trayectoria del universo es su movimiento; esa cualidad de movimiento es la médula de la existencia de nuestro universo. Esto quiere decir que la acción de la gravitación en, por ejemplo, la órbita solar, es acción *per se*, acción creativa que se manifiesta, en efecto, como movimiento. La existencia de esa acción *antientrópica*, en sí misma, es la que experimentamos como *lo infinitesimal* en una carta kepler–riemann–einsteiniana del universo.

---

### 3. Vernadsky y la mente viviente

---

No he recibido informe creíble alguno que indique que sus descubrimientos en química hayan llevado a Luis Pasteur a afirmar que había definido un principio físico universal respecto a la vida; pero, no obstante, sus descubrimientos en química sentaron los precedentes para lo que el trabajo posterior del académico Vernadsky definió por primera vez como esa clase específica de aparente principio químico pertinente de la tabla química periódica de Dimitri Mendeléiev. Este principio expresaba, en la práctica, la distinción *ontológica* absoluta entre los productos de procesos vivientes, y aquéllos que son característicos del dominio de la química de procesos no vivientes.<sup>24</sup>

---

24. No se conoce ningún caso en el que el concepto de una biosfera o noosfera se haya propuesto de manera competente o presentado en términos científicos, excepto en el que el académico ruso Vladimir Vernadsky depositó su confianza en los principios experimentales de la química física.

El aspecto decisivo de ese descubrimiento de Vernadsky fue, en primera instancia, su concepto de la *biosfera*. Lo decisivo aquí fue su atención a la “historia” fósil de la corteza exterior de la Tierra, incluida la naturaleza de la atmósfera y el abasto general de agua, en tanto productos de la biosfera. El aumento de la proporción entre la masa de los procesos vivientes y sus fósiles específicos, y la masa abiótica, demostraba de manera decisiva que la vida está en proceso de transformar nuestro planeta, de un estado abiótico, a ser cada vez más la masa de los procesos vivientes; hasta algún límite indeterminado posiblemente concebible dentro de los confines de nuestro planeta.<sup>25</sup>

Sin embargo, ese mundo no sólo está deviniendo cada vez más en una masa biótica, sino también en la masa creciente de la *noosfera*; ésta, un producto que no se encuentra entre los procesos vivientes. La característica adjunta de esa noosfera es uno de los requisitos de la función y la masa crecientes del producto físico que genera la acción singular del aumento *intencional* de la inteligencia creativa del ser humano individual típico.

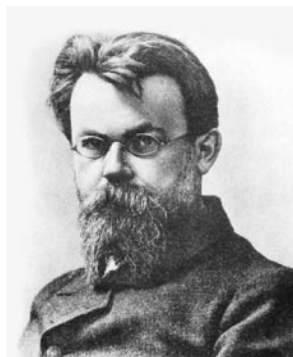
Así, en un sentido de las cosas que, a primera vista, parece similar a la distinción entre los procesos vivientes y los no vivientes, la adopción, por parte de Vernadsky, de la voz existente *noosfera*, al identificar un concepto (*noesis*) exclusivo de su propio descubrimiento de este principio de la geoquímica, fue producto de principios que rebasan los de la química de los procesos en realidad vivientes. Éstos eran principios que difieren de los que había aplicado para definir el tema de la biosfera, y que les son categóricamente externos. En este caso, su medición pertinente consistió en comparar la masa creciente de los productos del ritmo de aumento del fruto de la actividad creativa productiva humana, a las masas relativas tanto del dominio abiótico como de la biosfera.

La medición de la función de la noosfera exigió medir, por lo menos de modo implícito, *tanto* la densidad relativa potencial demográfica de la población humana estimada (en contraste con las ecologías animales), *así como* la masa del producto físico por unidad de densidad relativa potencial de población. Esta distinción se expresa en lo que he adoptado como una revolución científica necesaria; una revolución que se funda, en gran medida, en los descubrimientos de Bernhard Riemann; una revolución en el dominio de la práctica físico-económica de las naciones.

El efecto de estas mediciones ha sido el de ilustrar dos cosas. *Primero*, que el principio de la vida es distinto de los principios de la no vida; *segundo*, que los poderes cognoscitivos de la mente humana reflejan *una potencia específica de la mente humana desarrollada, que es semejante a la noción general de la resonancia armónica, pero que está específicamente ausente en las funciones cerebrales educibles de todas las formas inferiores de vida*. Explico esta distinción y sus implicaciones.

---

25. LaRouche, op. cit.



Vladimir I. Vernadsky.

Mi propia modificación en el concepto de una ciencia económica, que he introducido al tratar estos logros de Vernadsky, ha consistido en hacer hincapié, como ya lo escribí aquí antes, en que lo que distingue a la mente humana de la de todas las formas inferiores de vida, es que está “afinada” en un factor de “creatividad universal” eficazmente físico ausente en estas últimas, incluyendo a los simios superiores en la categoría de la orden infrahumana (inferior) de las criaturas vivientes.

Sin embargo, esta facultad humana es transmisible entre individuos dentro de la sociedad, como una cualidad de existencia que, en efecto, es históricamente inmortal; inmortal respecto a lo que de otra manera es la mortalidad del organismo viviente humano. Esto es lo que he identificado aquí antes como el elemento de la *inmortalidad suprabiótica* en la cualidad del hombre y la mujer que identifica el *Génesis I*.<sup>26</sup>

Cualquiera que sea la duración de la vida del individuo creativo, no hay duda respecto a la gama más amplia de beneficios que aportó el intelecto de verdad creativo —como el de un Cusa, un Kepler, un Fermat, un Leibniz, un Moisés Mendelssohn, un Federico Schiller, un Lázaro Carnot, los hermanos De Humboldt, un Gauss, un Riemann, un Planck, un Vernadsky, un Einstein, o grandes presidentes o héroes de EU como Abraham Lincoln y Franklin Roosevelt— en el transcurso en el que se extinguió la vela de la vida de cada uno de ellos, a fin de efectuar el avance de lo que el químico físico Vernadsky define como la noosfera. Esos individuos pueden morir, pero su obra creativa misma, como los cuadros de Leonardo da Vinci, Rafael Sanzio y Rembrandt, no es de suyo perecedera como lo es su cuerpo humano viviente. Un principio físico universal válido, una vez descubierto, tiene las características de una acción probablemente inmortal.

## El alma inmortal

El ejemplar de lo que se ha convertido en la actualidad en un libro de colección, un ejemplar que he tenido en mi poder por varios años, *Moses Mendelssohn, Sein Leben und Seine Werke*, del doctor M. Kayserling (Leipzig: Herman Mendel-

26. El asunto implícito es: ¿a qué grado la mente intelectual-mente desarrollada y activa es un factor de ventaja *relativa* inherente en el fomento de la longevidad? Hasta una mente tan perversa, pero activa, como la del prácticamente satánico Bertran Russell, entraña semejante cuestión. En cualquier caso, la conclusión es que, ya sea que esto resulte en especulación o no, sería prudente pensar de manera tan profunda como si uno pensara que le fuera la vida en ello, independientemente del desenlace en cualquier caso en particular. De cualquier modo, ¿no sería más inteligente estar a tono con la existencia de más alta jerarquía en nuestro universo?

sohn, 1862), está lleno de anécdotas cuidadosamente reunidas, un material que permite hacer un resumen conciso de ciertas intuiciones adicionales decisivas, tanto sobre la personalidad de Moisés Mendelssohn, como de su significado histórico.

Notable entre los aspectos casi nunca considerados, pero históricamente decisivos de los logros de su vida, es el ejemplo de lo que describe en un pasaje de una carta, pasaje que aquí he traducido de manera sencilla, tocante a la identificación de Mendelssohn de lo que él sólo describe como un notable “contacto personal con el gran príncipe de un pequeño estado alemán, Graf Wilhelm von Schaumburg-Lippe... Una excelente alma griega en un tosco cuerpo westfaliano”. Como lo han demostrado otros documentos, fue en función de esta asociación de los dos elementos que Mendelssohn diseñó el programa educativo que usó Graf Wilhelm, uno de los estrategias militares más brillantemente consumados de su tiempo, para educar a los militares profesionales, incluyendo, de entre los estudiantes más notables de la institución, al gran Gerhard Scharnhorst.

Así, el judío alemán formó, en este estilo ejemplar de Moisés Mendelssohn y otros relacionados, parte integral esencial del auge de la cultura nacional alemana, y de la europea en un sentido más amplio; a tal grado, que el genocidio contra los judíos alemanes que llevó a cabo el régimen de Hitler, al que en lo principal instalaron financieros angloamericanos —una matanza casi hasta la extinción—, fue un intento de asesinar el alma de Alemania misma. La cultura, y no la “raza” biológica, es lo que, en términos funcionales, define a una nación verdadera. Todos los seres humanos que conservan intactas sus potencialidades biológicas esenciales, comparten el mismo principio de la creatividad humana. Las diferencias yacen en la clase de cultura y en el grado de desarrollo del potencial del individuo. Las grandes culturas son aquellas que asimilan sus propias fuentes de desarrollo enriquecido, del modo que la alemana asimiló la gran deuda que tenía con la familia extendida de Moisés Mendelssohn.

Para descubrir al verdadero Moisés Mendelssohn que contribuyó a este efecto continuo, tenemos que considerar otro que llega mucho más allá de su propia última enfermedad y muerte, un efecto que produjo ese gran heredero de la tradición del gran Moisés de Egipto, y explícita y significativamente de Moisés Maimónides. Así, también tenemos que situarlo en términos históricos como de hecho lo está para aquellos de nosotros que lo entendemos, aun hoy.

Tenemos que ubicarlo en el marco de su amistad decisiva con el dramaturgo clásico Gotthold Lessing, quien fue alumno y protegido del mismo gran matemático y estudioso clásico del siglo 18, Abraham Kästner (1719–1800). Kästner, a su vez, desde su nacimiento fue una figura en Leipzig, la ciudad natal de Lessing y Leibniz, nacido y criado ahí en tiempos de las obras más grandes de Juan Sebastián Bach, unos tres años después de la muerte de una de las más grandes personalidades históricas de ahí, Leibniz.



Entre sus otras contribuciones a la civilización, Kästner tuvo un papel decisivo como intelectual prestante de Gotinga, en apoyo de nuestro Benjamín Franklin y la causa de la libertad estadounidense, así como también en difundir la obra de toda una vida de Lessing, el colaborador de Mendelssohn.<sup>27</sup>

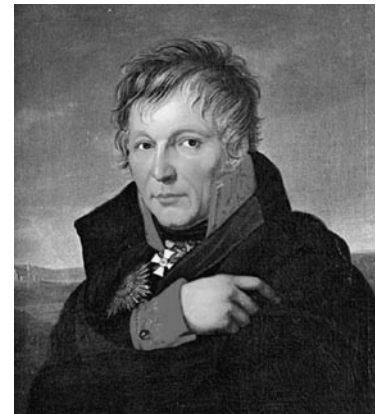
La esencia de la genialidad de Moisés Mendelssohn, nacido como un judío pobre en Dessau, se expresa de la manera más poderosa y significativa en su obra personal más grandiosa, su gran comentario sobre Platón en cuanto al tema de la inmortalidad del alma humana individual, *Fedón*. Esa obra es la que yo pongo de relieve como pertinente al caso que presento en este capítulo del informe.

Estos genios a los que acabo de referirme, fueron de esas personalidades típicas, ejemplo de esa inmortalidad eficiente de la personalidad humana que la distingue de las bestias. El aspecto del trabajo de tales personalidades de verdad creativas, como éstas, es lo que es específicamente inmortal. Este aspecto inmortal estriba en reproducir el acto mental que genera y regenera las contribuciones de verdad creativas (es decir, antientrópicas) al fomento y la defensa del progreso humano. La mera acción, como podría manifestarse en la forma de una mera cosa, no expresa la cualidad de inmortalidad; la creatividad nunca ocurre en el modo de acción deductivo-inductivo, sino sólo en la forma de modos analógicos y relacionados de los que es típico el acto de descubrimiento de un principio físico universal, la mejora y difusión de dicho descubrimiento como tal. El perfeccionamiento único original del concepto de la acción mínima física universal, gracias a la colaboración de Leibniz con Jean Bernouilli, es típico de semejante acto mental creativo que cambia las características del mundo físico de la humanidad.

Tal como Esquilo presenta el caso en su *Prometeo encadenado*, la degradación de lo que de otra manera eran seres naturalmente humanos, a la semejanza de las meras bestias, del modo que la secta délfica de la Esparta licurga cometió tal maldad en su práctica de la servidumbre contra los hilotas, o la corrupción difundida como lo que devino en la guerra del



El gran erudito del siglo 18, Moisés Mendelssohn (arriba, der.)—conocido como el Sócrates de Berlín—, entre otros logros, diseñó el programa educativo para militares profesionales que usó Graf Wilhelm von Schaumburg-Lippe von Schaumburg (arriba). Uno de los retoños de este programa fue el teniente general Gerhard von Scharnhorst (der.), héroe de las guerras de Alemania contra Napoleón.



Peloponeso por el “liberalismo” délfico (la sofistería), en la Atenas de Pericles, se efectúa por algún medio como la difusión antigua de la sofistería en la forma de la ideología euclideana. La sofistería de la geometría euclideana fue la que “reescribió” la de los pitagóricos y los otros círculos de Platón, eso al efecto de quitarle el alma, transformándola en una mera “cosa” deductiva, muerta que le cuelga al sofista.

Esta distinción de los poderes intelectuales cuya expresión distingue al hombre de verdad libre del esclavo, ya sea cumplidor o insolente, es la creatividad individual humana. Esa creatividad es aquel aspecto de la persona difunta que sobrevive en la forma de la expresión de aquello que fomenta el progreso creativo continuo de la especie humana, eso de maneras implícitas en la distinción que hace el *Génesis* I entre el hombre y la mujer, y las bestias.

Ya que el aspecto animal de cada uno de nosotros a fin de cuentas ha de morir cual perro, la naturaleza del hombre o la mujer que es libre en su ser, es aquello que cobra expresión en lo que los apóstoles Juan y Pablo recalcan como *ágape*<sup>28</sup> o, como lo establecía la Paz de Westfalia, “el beneficio del prójimo”. Nuestra inmortalidad eficiente yace en eso que es propiamente humano, definido de esta manera, que les damos a

27. Abraham Kästner, al comienzo de su edad adulta, dedicó su vida a la misión de defender la obra de los dos ciudadanos más grandiosos de esa ciudad de Leipzig, Godofredo Leibniz y Juan Sebastián Bach. Como es natural, a ninguno de esa tribu degenerada conocida como los románticos del siglo 18 y principios del 19 le gustaba ninguna interpretación veraz de la obra de Leibniz, Bach o Lessing.

28. Por ejemplo, Pablo en Corintios I:13.



los otros y a la sociedad en general. Así, al dar aseguramos no perder el significado deseable de nuestra existencia mortal. De esta manera, podemos triunfar sobre la muerte del cuerpo mortal que habita nuestro verdadero ser durante un momento de la historia. Lo que esta práctica debe dar, en esencia, es el desarrollo de nuestros poderes humanos, al igual que los del prójimo; pero, por eso mismo, tenemos que fomentar las condiciones generales de la vida individual y social de las cuales depende la realización de las ideas creativas de la sociedad.

Tenemos que desistir del hábito desafortunado de considerar las necesidades de la sociedad y de los demás hombres y mujeres como si fueran las de perros mascota; tenemos que considerar a las demás personas esencialmente como seres humanos, y pensar en términos de lo que exige esa cualidad esencial del ser humano para cumplir la intención creativa, que es la característica de su naturaleza superior dada.

### La moralidad y la ciencia física

Tenemos que reconocer, como los buenos científicos, que no existe el espacio vacío en nuestro universo. Toda doctrina física que pretende interpretar el espacio-tiempo físico como un asunto de acción a distancia, como entre objetos que aparecen como las singularidades que habitan el espacio, es una creencia atrapada en un error que ha generado una mera presunción arbitraria, que en realidad no se ha demostrado. Al defender ese mero supuesto, *a priori*, sin prueba experimental, como lo hacen los creyentes en los sofistas Euclides o Newton, los creyentes en tales dogmas han creado para sí mismos las ilusiones que se relacionan con cierta idea del espacio infinito. Así, la idea del espacio como “infinitamente” extendido, como si fuera de alguna manera lineal, es, en esencia, puerilmente absurdo, infantil, la cosmovisión de alguien que en realidad no ha egresado de la matriz y, por consiguiente, tiende a cosmovisiones imaginadas de tipo huevo-céntrico.

El universo, no importa cuán grande pueda parecernos, es finito, precisamente del modo que Einstein lo razonó, y como yo he resumido el asunto antes en este informe.

Corregir el error infantil popular implícito de la certeza sensorial, causa cierta sensación de dolor o algo peor en quienes fueron los verdaderos creyentes en alguna suerte de ejemplo de brujería infantil similar a “Harry Potter”, una necesidad semejante a ese culto a Lucifer (de la secta Lucis) organizado



*La creatividad es lo que diferencia al hombre de las bestias, como lo refleja el grabado de Alberto Durero, San Jerónimo. El león monta guardia para proteger al hombre, quien está ocupado traduciendo la Biblia al latín.*

por Aleister Crowley, el compinche de H.G. Wells y Bertrand Russell.

Gracias a tales creencias, impera cierta locura que satura las variedades actuales de opinión popular en el mundo. Al examinarlas con cuidado, estas creencias han encontrado sus raíces en la visión práctica difundida que tienen las sociedades de sí mismas, como una variedad de vida animal. Las sociedades modernas se han alzado culturalmente por encima de las versiones más simplistas de tales creencias, pero los supuestos subyacentes que se asocian con la fe más o menos ciega en la certeza sensorial siguen siendo un factor de control entre la mayoría de los miembros de estas sociedades.

Es esa clase de supuestos populares que, del modo que la

expresión de la avaricia ciega ilustra la cuestión, impiden que la mayoría de nosotros, aun hoy, captemos la realidad de la existencia real del alma humana. Muchos pretenden ser religiosos, pero sólo de la manera en que el jugador espera, a menudo religiosamente, tener buena suerte en la mesa de juego o en los mercados financieros. La certeza de la inmortalidad humana, como una meta que alcanzable, se les escapa. Su dificultad en este sentido es, a fin de cuentas, ontológica; no han logrado aceptar nuestro universo como realmente existe, y han creado para sí mismos, en sus fantasías pueriles, e incluso infantiles, una creencia en un universo inexistente, del cual, como Filón escribió sobre Aristóteles, se ha excluido implícitamente el concepto de un Creador de verdad eficiente.

La raíz de problemas conceptuales como esos es una cualidad obstinada, más o menos bestial, de adherencia a la noción de la certeza sensorial; como la del famoso predicador que, al estilo del gallo de corral, creó más almas entre las damas que logró llevar detrás de la tienda de campaña, que las que rescató del libertinaje durante la celebración.

La falla esencial en ese tipo de casos que sólo he ilustrado aquí, se expresa en formas que son esencialmente análogas a la virtual servidumbre del ciudadano en las culturas de hoy, que se aferra a esa ilusión de la certeza sensorial que ha sido la creencia difundida por la iglesia virtual establecida, a escala mundial, del hedonismo liberal anglohollandés o variedades comparables.

Para librarnos de tales enfermedades mentales, tenemos que ubicar nuestro ser esencial en nuestra práctica de lo que la Paz de Westfalia define como “la ventaja de los otros” pueblos, como la de la otra nación. La mutualidad de ese compromiso entre las culturas respectivamente soberanas de los pueblos, es la que tiene que convertirse ahora en el ordenamiento de las relaciones en un sistema de lo que serán, de manera respectiva, Estados nacionales perfectamente soberanos. Cuando ubicamos nuestro interés personal en vivir ahí, de ese modo, toda la humanidad habrá dado un paso hacia compartir la intención de la verdadera inmortalidad del alma humana. Como los apóstoles Juan y Pablo ilustran esto para los seguidores de Jesucristo, eso es todo lo que esencialmente se nos exige, en tanto individuos, en esta vida.

La “globalización”, como se promovió el 19 de enero en Los Ángeles, en la reunión de Judith Rodin de la Fundación Rockefeller, junto con los gobernadores Arnold Schwarzenegger y Ed Rendell, y el alcalde Michael Bloomberg, es un plan para un nuevo imperialismo, una nueva torre de Babel, una forma de sistema imperial fascista —diseñada por el fascista Félix Rohatyn que tuvo su parte de culpabilidad, junto con George Shultz, en la obra del Gobierno chileno de Pinochet inspirado en los nazis— que se hace eco del proyecto Pinochet de Shultz y Rohatyn, cuyo establecimiento destruiría ahora los cimientos esenciales de cualquier forma civilizada de vida humana entre los pueblos de este planeta.

---

## 4. El principio de la creatividad

---

La doctrina del *Génesis* I es que el universo fue creado, y que el hombre y la mujer están hechos a imagen del Creador. La implicación más interesante y paradójica de la difundida recitación de esa doctrina, es que hoy día prácticamente ningún cristiano profeso realmente  *Cree en la práctica* que el hombre y la mujer estén hechos a semejanza del Creador. Peor aun, la mayoría de ellos cree, al menos implícitamente, en cuanto a la práctica, que el Creador existe sólo como una suerte de monarca, una especie de propietario que de alguna manera ha adquirido una parcela de propiedad inmueble supergaláctica que, de algún modo, recibió como el territorio sobre el que quizás se le permita, cuando mucho, gobernar.

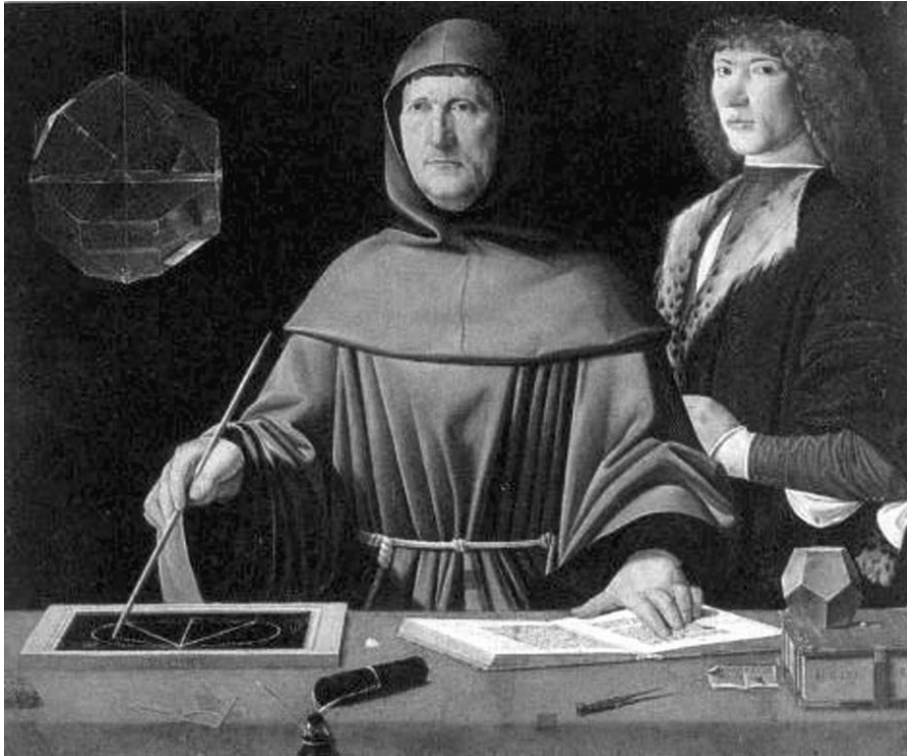
Para tales personas, el *Génesis* I es una mera historia que se cuenta en deferencia al supuesto de que todos los libros tienen que empezar por algún lado.

Si el Dios del *Génesis* I fuera de verdad el Creador del universo, y el hombre y la mujer fueran hechos a imagen y semejanza del Creador y con deberes comparables que cumplir por Su encargo, ¿por qué los hombres y las mujeres de hoy, hasta los científicos, piensan lo que piensan del universo? ¿Por qué piensan del modo por el que Filón correctamente denunció a Aristóteles? ¿Por qué fomentan un cuento de hadas malo, tal y como Filón desenmascaró a Aristóteles en este sentido, un cuento de hadas bobo, según el cual el Creador del universo dizque se volvió Él mismo permanentemente impotente al crear un sistema perfecto? ¿Hay algo terriblemente erróneo en la forma en que tales personas parecen pensar! De hecho, tal modo de pensar erróneo, no sólo está equivocado, sino que es perverso en sus consecuencias, de la misma manera que el culto a Delfos propagó el estilo del magnate inmobiliario perverso de la doctrina del Apolo dionisiaco.

La fuente principal de este error general en la creencia, es consecuencia de la tradición que ejemplifica el caso del *Prometeo encadenado*: que a la gran mayoría de la humanidad la han encadenado mentalmente, cual esclava, a la prohibición del Zeus olímpico de permitirles a los seres humanos mortales conocer el principio del “fuego”. El tema que Filón planteó en protesta contra el dogma aristotélico gnóstico de su tiempo, es típico de esto: según la “ley de la entropía universal”, hasta a Dios el Creador le está prohibido, según esa noción aristotélica de ley, actuar sobre el universo, una vez que éste ha sido creado (así, de manera implícita, dándole una mano libre al Satanás que de otra manera aparece con el aspecto de la presentación que hace Dostoievski de Tomás de Torquemada, “el Gran Inquisidor”).

Esa doctrina que se le atribuye al Zeus olímpico exige, implícitamente, un universo fijo, de “cero crecimiento”, como el del sofista mentiroso del Imperio Romano, Claudio Ptolomeo, un universo en el que ha cesado el desarrollo, y como el reloj del necio Isaac Newton o el del príncipe Carlos de Gales y su lacayo Al Gore, sólo se le acaba la cuerda, y por desgracia necesita que se le dé de nuevo.





*La creatividad en el Renacimiento: el geómetra Luca Pacioli colaboró con Leonardo da Vinci, para propagar el principio de la ciencia moderna que se originó con Nicolás de Cusa. Retrato de fray Luca Pacioli, por Jacopo de' Barbari.*

En contraste, el universo real es un proceso de creación sin fin, creación que se expresa en la forma tanto de movimiento como de desarrollo incesante (*desarrollo antientrópico*). Así, Dios el Creador aún está vivo, liberado de la prisión délfica de Aristóteles, ¡y sigue creando!

Estos comentarios con los que he iniciado este breve capítulo final del informe se corresponden a las variedades experimentales de principios físicos universales bien definidos. La fundación única original de Kepler de la ciencia astrofísica moderna, es ejemplar. El infinitesimal de Leibniz es ejemplar, contrario al fraude perpetrado en común por individuos notables tales como Descartes, Newton, De Moivre, D'Alembert, Euler, Lagrange, Laplace, Cauchy, Clausius, Grassmann y demás, por no hablar de sinvergüenzas abismales como Mach, Bertrand Russell, etc.

Dicho de la manera más sencilla, el infinitesimal del cálculo de Leibniz, que derivó del descubrimiento de Kepler de la gravitación universal, es, como lo he planteado antes en este informe, un infinitesimal ontológico, y no aristotélico, euclidiano o cartesiano. Es una manifestación de movimiento insurgente del desarrollo físico, una expresión de un principio universal antientrópico. La cualidad de ser infinitesimal se origina en la escala relativa de acción (en el caso del descubrimiento de Kepler) de ese mismo principio, como algo relativa e ilimitadamente universal y eficiente (el *infinito real*; infinito, no respecto a su estado actual instantáneo, sino a su desa-

rrollo futuro). Este principio se expresa en la curvatura infinitesimal del espacio-tiempo físico en cualquier instante.

En ese sentido de las cosas, el universo es infinitamente denso en su movimiento de cambio. Las pruebas de que este sentido de cambio también está asociado al desarrollo cualitativo en el universo, define el principio de acción en él como antientrópico. Una “ley de entropía” es un simple fraude.

Los poderes creativos de la mente humana individual, expresados en el poder de la especie humana de aumentar su densidad relativa potencial de población mediante el descubrimiento de principios físicos universales, como tales, o de sus reflejos —un poder único en la especie humana entre todas las demás—, es la distinción general de nuestra especie.

Esta consideración y otras relacionadas definen la naturaleza intrínseca del ser humano (cuando no se suprime este conocimiento del “fuego”). El hombre, cuando es fiel a su naturaleza, actúa de modo antientrópico sobre el universo, no por debajo de él, presentándose así en la imagen del Creador, de quien se derivan estos poderes de la humanidad, cual dones. La cualidad de acción que manifiesta la humanidad de esta manera asignada, es de suyo antientrópica.

Así, el hombre y la mujer expresan una semejanza al Creador al actuar, cual instrumentos del Creador, como un poder superior sobre el universo. En esto, el poder de la humanidad avanza como conocimiento, tanto del universo en general como de la humanidad misma. No somos los sujetos del universo, sino que compartimos con el Creador las responsabilidades asignadas por el hecho de que el hombre es el amo de aquello que su propio desarrollo le ha asignado de manera implícita para conducir.

Por tanto, en vez de ser víctimas de nuestra propia fe ciega ignorante en las impresiones literales de los sentidos, tratamos a éstos, y a los medios adicionales que ingeniamos para propósitos similares, como los meros instrumentos, y no el contenido del conocimiento. Nuestra primera obligación es que se nos reconozca en nuestra naturaleza como humanos, como el jardinero que no sólo responde a las demandas del jardín existente, sino a diseñar aquellas innovaciones que lo mejorarán. Ser hecho a imagen del Creador significa crear.

# El oso polar no está ‘en peligro de extinción’

por Gregory Murphy

El oso polar se las ha arreglado para sobrevivir por cerca de 250.000 años, tanto a través de una edad de hielo como del último período interglacial (hace 130.000 años), cuando prácticamente no había hielo en el polo norte. Pero el 15 de mayo el Departamento del Interior de Estados Unidos, rindiéndole pleitesía a la obsesión de Al Gore por “salvar al oso polar”, decidió que esta adaptable especie está ahora oficialmente “en peligro de extinción”.

Canadá, donde viven la mayoría de los osos polares, rehusó sumarse a esta decisión política de EU. Tras revisar la misma información que el Departamento del Interior estadounidense, la Comisión Independiente sobre la Condición de la Vida Salvaje en Peligro en Canadá decidió *no* poner al oso polar en la lista de especies amenazadas.

¿Qué sabe Canadá que Al Gore y su partida de ambientistas desconocen?

## ¿Y la ciencia?

Un experto en osos polares que acaba de retirarse de su cargo ambientista en el Gobierno canadiense describió algunas de las razones para esta diferencia de enfoques:

Los cazadores esquimales, dijo, para quienes este animal tradicionalmente es parte importante de su economía, “no han informado de una reducción en el número de osos polares... Otros siete estudios poblacionales que se realizaron durante el período en que el hielo retrocede, identificaron poblaciones viables capaces de sostener ritmos de caza históricamente aproximados”.

“Sin embargo”, indicó el científico, “los modelos climáticos que proyectan una reducción continua del hielo hacen dicha predicción en función de una relación entre el CO<sub>2</sub> y la



*Lo único que hace el fraude absoluto del “calentamiento global”, como lo propaga el timador Al Gore en su película Una verdad incómoda, es tornar a la población hostil al progreso científico y tecnológico.*

temperatura global que no parece estarse cumpliendo. No ha habido un aumento de la temperatura global desde 1998, y a nivel mundial de hecho ha descendido, si uno tan sólo ve el intervalo de 2003 a 2008. La disminución continua reciente del hielo marino parece ser obra de flujo inusual de aguas cálidas del Pacífico norte y el Atlántico norte, no de los gases de invernadero. El frío invierno de 2008 en el hemisferio norte restauró el hielo a los niveles normales, excepto en zonas que tuvieron más hielo de lo normal este año”.

“Sin duda haremos el experimento para ver quién tiene la razón”, afirmó. “Los niveles de dióxido de carbono siguen en aumento, y veremos el efecto en la temperatura global y el hielo marino. De tener razón quienes diseñan los modelos climáticos y algunos biólogos especializados en osos pola-





*Estos osos polares, que se dan un atracón en el basurero de Churchill, Manitoba, en Canadá, no le paran bolas a Al Gore, y tú tampoco deberías hacerlo. Históricamente, los osos polares se han aventurado cada vez más tierra adentro, lejos del Ártico, en busca de comida.*

(Foto: M. Taylor).

res... su distribución y abundancia disminuirá, y la caza quizás deje de ser sustentable.

“No obstante, si el clima se hace más frío, el hielo marino regresa a los niveles previos y los osos polares conservan su distribución y productividad actual”, dijo, “entonces esta decisión será una reacción exagerada, prematura y mal calculada a una fluctuación ambiental natural”.

“De resultar un error, espero que haya tanto interés por aceptar la responsabilidad como lo hubo por ‘salvar el planeta’. De ser errónea, esta decisión dañará a los cazadores esquimales, al reducir indebidamente su economía tradicional, porque la designación [de especie amenazada] conlleva sanciones comerciales”.

### **La condición de ‘en peligro de extinción’ podría dañar a los osos**

Lo irónico, como indica el científico, es que la designación de “especie en peligro de extinción” podría ser contraproducente para el oso polar, al restringir el estudio de su población.

“Si resulta innecesaria, las privaciones que esta decisión causará podrían menguar la credibilidad de las perspectivas científicas y minar la cooperación de los cazadores indígenas, que ha sido la piedra angular de la historia exitosa de

conservación del oso polar desde que se firmó el Acuerdo Internacional sobre la Conservación de los Osos Polares en 1974. Pueda que la decisión en realidad resulte contraproducente para la conservación, al concentrar los recursos y la atención lejos de la necesidad de información y del proceso de coadministración, que es lo más importante para la conservación continua del oso polar”.

Los osos polares lucen tiernos en fotografía, pero en la vida real a los seres humanos y a los osos que no forman parte de su círculo familiar sólo los ven como otra comida. Los osos polares viven de 25 a 30 años, y los machos adultos pueden crecer hasta una altura de entre 2,45 y 2,6 m, y a pesar entre 360 y 610 kg. Las hembras adultas alcanzan la mitad de la altura de los machos y por lo general pesan unos 150 a 250 kg.

El pelaje del oso polar funciona como un salvavidas, de modo que, contrario al cuento infantil de Gore, pueden nadar hasta 200 km sin problema. Esto no sólo hace a los osos polares más listos que Gore, sino también mejores nadadores.

Quienes los investigan han señalado que los osos se mudaron al Ártico y desarrollaron la técnica de aprovechar el hielo para atrapar a sus presas. Éste es un avance sobre su pariente más cercano, el oso gris, y muestra que el oso polar se adapta muy bien a los cambios en su ambiente.

Lyndon y Helga LaRouche en Roma

## La crisis mundial de alimentos, palanca para acabar con la globalización

por Claudio Celani

Lyndon LaRouche y Helga Zepp-LaRouche visitaron Italia el 18 y 19 de junio, luego del “no” de Irlanda al dictatorial tratado de Lisboa de la Unión Europea y en vísperas de la votación del Parlamento italiano sobre el mismo asunto. Tras una fachada formal de consenso, la confusión reina en la clase política, al resultar inútil ahora un voto a favor (el tratado requiere la aprobación de todas las naciones miembro). No obstante, el presidente Giorgio Napolitano, junto con poderosos medios de difusión e intereses empresariales y financieros, encabezaba una campaña para intimidar al Parlamento a votar a favor del tratado en julio. Habrá una discusión en la comisión pertinente del Parlamento, y al menos un partido, la Liga Norte, ha llamado a un debate.

En este marco, los LaRouche arrojaron luz en sus reuniones con dirigentes políticos, intelectuales y religiosos, al ligar la resistencia al tratado de Lisboa con la lucha mundial en defensa del “80% más bajo” de la población contra los efectos del desplome del sistema económico globalizado. Ahora Italia tiene una oportunidad singular de asumir la vanguardia con un rechazo tajante al tratado supranacional, el cual reduciría a Europa a la condición de “una colonia británica gobernada desde afuera”, recalcó Lyndon LaRouche.

Los LaRouche han visitado seguido Italia en las últimas dos décadas, y ayudado a definir el actual debate político. En 2001, numerosos legisladores plantearon la cuestión de un nuevo orden monetario internacional en el Parlamento. En 2005, la Cámara de Diputados aprobó una moción a favor de “un nuevo y más justo sistema monetario y financiero mundial... con el objetivo de evitar futuros cracs financieros y la repetición de burbujas especulativas y que, por tanto, esté orientado al objetivo primordial de sostener a la economía real”.

Luego, en junio de 2007, EIR auspició una conferencia en el Hotel Nazionale de Roma, frente a la Cámara de Diputados,

donde Giulio Tremonti, ahora ministro de Economía y Finanzas de Italia, declaró su apoyo a la propuesta de LaRouche de desarrollar la infraestructura de Eurasia. “Estoy convencido de que las ideas de LaRouche deben difundirse”, dijo el ministro Tremonti, quien en su libro *Temor y esperanza*, editado este año, llama de modo explícito por un Nuevo Bretton Woods.

### A doblar la producción de alimentos; acabemos con la OMC

El 18 de junio de 2008, los LaRouche sostuvieron una conferencia de prensa sobre la crisis mundial de alimentos junto con la senadora Lidia Menapace. La señora Zepp-LaRouche lamentó la falta de soluciones a la crisis en la reciente reunión de la FAO (la Organización de la ONU para la Agricultura y la Alimentación), pero expresó su beneplácito porque varios países rehusaran capitular a la facción del libre mercado. El próximo paso, dijo, es incorporar en el orden del día de la venidera Asamblea General de la ONU la demanda de doblar de inmediato la producción mundial de alimentos, la disolución de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y el establecimiento de un Nuevo Trato planetario. África, el continente más golpeado por la crisis de alimentos, sólo recibe ayuda de Rusia, China e India, mientras que Europa y Estado Unidos no hacen otra cosa que quejarse por la “expansión de la influencia de esos países”.

Sin embargo, la derrota infligida por el electorado irlandés al tratado de Lisboa conlleva un claro mensaje: el 80% más pobre de la población, los más golpeados por la inflación, quieren la protección de sus gobiernos. Si los partidos políticos no lo hacen, quedarán hechos trizas, dijo Lyndon LaRouche. Nuestra misión es “lograr que la gente se organice a sí misma políticamente” y que luche por cambiar el sistema.

La senadora Menapace expresó su agrado por la derrota del tratado —en su opinión antidemocrático— de Lisboa.



*Lyndon y Helga LaRouche se reunieron con dirigentes políticos, intelectuales y religiosos en Italia, para hablar de la resistencia al tratado de Lisboa, el derrumbe económico-financiero y otros temas preocupantes. Los LaRouche visitan la Comisión de Trabajo y Seguridad Social del Senado italiano en un viaje anterior a Roma el año pasado. (Foto: Daniel Grasenack-Tente/EIRNS).*

Pese a las declaraciones de los jefes de Estado y de gobierno, el tratado murió y el proceso de ratificación no puede continuar. La senadora criticó a quienes tratan de reintroducir las ideas de Tomás Malthus para justificar la crisis de alimentos, como si la misma fuera consecuencia de causas naturales y no hechura del hombre. Por tanto, le dio su apoyo al llamado de Zepp-LaRouche para acabar con la OMC y doblar la producción mundial de alimentos.

La conferencia en su totalidad fue grabada y se puso en el sitio electrónico de Radio Radicale.

Ese mismo día, los LaRouche volvieron a recalcar esos temas en una entrevista con una televisora de Egipto y apoyaron el llamado del presidente egipcio Hosni Mubarak de suspender la producción de biocarburantes.

Los LaRouche sostuvieron una reunión informal el 19 de junio con varios parlamentarios en un sala del Senado italiano, donde el temario fue la crisis sistémica mundial, la perspectiva estratégica en torno a la elección presidencial estadounidense y el tratado de Lisboa. Según el economista estadounidense, sólo una reorganización por bancarota del sistema podría funcionar para reemplazar el actual sistema monetario de corte británico con un verdadero sistema de créditos. El movimiento abanderado por LaRouche lucha por asegurar que, para septiembre, una persona con las cualidades de Hillary Clinton sea la candidata presidencial del Partido Demócrata. De lograrse, comentó LaRouche, tendremos la oportunidad de influir en la Presidencia de Estados Unidos, la cual, junto con Rusia, China, India y otras naciones, podría hacer los cambios necesarios en el ámbito internacional.

## Aldo Moro, a 30 años de su muerte

Lyndon LaRouche fue el huésped de honor en una conferencia el 19 de junio dedicada a la memoria del estadista Aldo Moro, ex Primer Ministro de Italia. El acto fue organizado como un simposio sobre el nuevo libro de Giovanni Galloni, titulado *Treinta años con Moro*. Galloni colaboró con Moro desde la fundación de la corriente de izquierda del Partido Demócrata Cristiano (PDC), hasta el asesinato del ex Primer Ministro en 1978, cuando Moro era presidente del PDC y Galloni su secretario general. LaRouche fue presentado por el hijo del autor, el economista Nino Galloni, quien contó cómo llegó a conocer las ideas de Lyndon LaRouche a través de su libro *La ciencia de la economía cristiana*, hace años.

También hablaron en el simposio los ex colaboradores o aliados de Moro, Paola Gaiotti, Giulio Alfano y Giuseppe Chiarante. Para este último, el asesinato de Moro hace 30 años todavía es una causa abierta y no se ha identificado a los verdaderos autores intelectuales del crimen. El nombre de Henry Kissinger salió a relucir varias veces en relación con su famosa re-

unión de 1976 con el estadista italiano en Washington. De seguir con su intención de formar un gobierno con el Partido Comunista Italiano, entonces en proceso de romper con Moscú (el llamado “compromiso histórico”) acabaría mal, le advirtió el entonces secretario de Estado de EU al dirigente italiano. Dos años después, el 16 de marzo de 1978, el mismo día señalado para la toma de posesión en el Parlamento de un gobierno fundado en esta pauta, Moro fue secuestrado. A los dos meses, el 9 de mayo, fue asesinado por las Brigadas Rojas, una organización terrorista.

El público, entre quienes había muchos personajes que hace tres décadas representaban a la élite política italiana, aguardaba con impaciencia la intervención de LaRouche, cuyo tema principal sería Henry Kissinger. Sus expectativas no fueron defraudadas, aunque, como LaRouche notó al principio, se ha exagerado mucho el papel de Kissinger. Sir Henry, dijo, de hecho es sólo un lacayo del Imperio Británico; otros personajes, tales como George Shultz, son más importantes.

Para ubicar el marco estratégico en el cual ocurrió el asesinato de Moro, LaRouche se remontó al acontecer de la década de los 1960: una ola de asesinatos en EU y Europa (los Kennedy, Malcom X, Martin Luther King, los varios atentados contra Charles de Gaulle), los derrocamientos de Konrad Adenauer y Harold Macmillan, el levantamiento de 1968 que llevó a Richard Nixon al poder, el desmantelamiento del sistema de Bretton Woods y de la economía de EU a partir de 1971, etc. Moro fue asesinado por representar la oposición a ese proceso, aseveró.

Giovanni Galloni concluyó el acto declarando su total

acuerdo con el análisis de LaRouche, mismo que el capítulo final de su libro refleja en parte. Había un ente superior tirando de los hilos de las Brigadas Rojas, las cuales estaban infiltradas por los servicios de inteligencia de EU e Israel, como él sabe de sus fuentes y señala en su libro, reiteró Galloni de modo enérgico.

El 19 de junio, LaRouche presentó una bella ponencia sobre la creatividad científica a los estudiantes y profesores del

departamento de Física de la universidad “La Sapienza” de Roma. La exposición polarizó al público, en especial porque LaRouche lanzó una polémica contra el método de aprender de libros de texto, a diferencia del aprendizaje real. Enseñarle a la juventud la verdadera creatividad, como hace el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM), es la clave para tener una dirigencia política capaz de pensar con independencia para el futuro de la sociedad, explicó.

Luego del ‘No’ de Irlanda al tratado de Lisboa:

# ¡Construyamos una Europa de las patrias!

por Helga Zepp-LaRouche

Los irlandeses cumplieron la predicción que hizo el presidente francés Nicolás Sarkozy en noviembre pasado, de que el nuevo tratado de la Unión Europea (UE) sería rechazado en cualquier país que organizara un referendo popular para afirmarlo. La nueva crisis en la que el voto del “No” de Irlanda del 12 de junio ha hundido ahora a la UE, nos ofrece una oportunidad excelente para que las naciones de Europa se liberen del corsé de los tratados ya vigentes, desde el de Maastricht hasta el de Niza, y que en cambio opten por un sistema de cooperación de repúblicas soberanas, en el espíritu del presidente Francés Charles de Gaulle.

De inmediato, el 13 de junio, el presidente del Grupo Socialista en el Parlamento Europeo, Martin Schulz, anunció que en adelante dedicará sus esfuerzos a parar el proceso de ampliación de la UE —el cual afecta, en lo inmediato, la solicitud de Croacia de integrarse— y que obligará a los jefes de Estado a declarar públicamente, ante el Parlamento Europeo, qué clase de Europa quieren en realidad. Porque entonces quedaría claro que hay una división en la UE, y que algunos Estados miembro no tienen el menor interés en las nuevas reformas. Schulz ni siquiera excluyó la posibilidad de que la UE se disuelva. Por otra parte, su idea de que los Estados más enamorados de la integración puedan retomar el borrador original de la Constitución de la UE y que los demás tratados se cancelen, es menos prometedora, pues dicho borrador ya se derrotó en 2005 con un referendo en Francia y los Países Bajos.

De modo que el viernes 13 de junio resultó ser un día afor-

tunado para la democracia en las naciones europeas, porque ahora el tratado de Lisboa, que transformaría a Europa en una dictadura oligárquica imperial, no entrará en vigor el 1 de enero de 2009 como se había planeado. El argumento de los defensores de la UE, de que el tratado modificado era necesario para apuntalar a Europa ante Estados Unidos y una Rusia, China e India revigorizadas, sencillamente es insostenible; lo único que hubiera conseguido es consolidar la política neoliberal y, así, otorgarle poderes cuasidictatoriales a la facción librecambista imperial británica y a la burocracia de la UE.

Es precisamente esta política librecambista neoliberal la que, en los últimos 11 meses, más o menos, nos ha venido hundiendo en una crisis cada vez más profunda que la anterior. El desastre inminente de Lehman Brothers, el cuarto banco más grande de Wall Street, no es sino la expresión más reciente de una crisis financiera y bancaria que desde hace tiempo se convirtió en una crisis de confianza en el sistema entero. Entre tanto, los megaspeculadores avivan, a todo vapor, el fuego de la hiperinflación en las materias primas y los alimentos, y amenazan el bienestar y hasta la vida misma de mil millones de almas en los países en vías de desarrollo; es una hiperinflación de la magnitud de la de Alemania en 1923, sólo que ahora a escala mundial.

## El ‘monstruo’ de los mercados financieros

El supuesto de instituciones financieras prestantes, de que el remedio a esta crisis es la globalización y el gobierno mun-



dial, tiene muy pocas posibilidades de prosperar ahora. Por ejemplo, Timothy Geithner, presidente del Banco de la Reserva Federal de Nueva York, en una entrevista que publicó el *Financial Times* el 9 de junio, propuso una centralización aun mayor de los bancos centrales del mundo, bajo el control de la Reserva Federal estadounidense, propuesta con la que la mayoría de las naciones asiáticas sencillamente no estarán de acuerdo. Por su parte, la canciller alemana Ángela Merkel, en un escrito en el *Financial Times* del 11 de junio, recomendó crear un organismo europeo de clasificación de valores que pueda hacerle frente al dominio de Moody's y Standard and Poor's. Lamentablemente, en el mismo artículo la señora Merkel se rehusa a adoptar la visión del presidente alemán Hoerst Köhler, quien tacha de "monstruo" a los mercados financieros, y la del director ejecutivo del Deutsche Bank, Josef Ackermann, quien dijo ya no creer en el poder del mercado para curarse solo. La señora Merkel rechazó estos puntos de vista porque, dijo, dejan "un flanco abierto" al proteccionismo.

Y hete ahí que tenemos una brecha creciente entre los proponentes del libre comercio, que a últimas fechas han venido recurriendo a las langostas financieras más infames y a especuladores de todas las raleas, y los de una política proteccionista orientada al *bienestar general*. Por eso, no sólo el tratado de la UE, sino también la llamada ronda de Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC), han fracasado en los últimos días. En una reunión que tuvo lugar en Nueva Delhi el 12 de junio, representantes de las organizaciones agrícolas de la India aprobaron una resolución que dice: "India debe abandonar la OMC y no sacrificar el sustento de 800 millones de agricultores, *adivasis* [aborígenes], *dalits* ["intocables", descendientes de los aborígenes] y mujeres campesinas". La resolución hacía hincapié en que la OMC no ofrece la más mínima protección real para la agricultura, la pesca y la silvicultura india.

En las próximas semanas y meses, la crisis bancaria y financiera internacional, y el estallido hiperinflacionario, crecerán a proporciones de *tsunami*. El coro de aquellos que admiten la naturaleza sistémica de esta crisis aumentará en número y en decibeles. Otro indicio del cierre total de filas de los órganos mediáticos alemanes en conexión con esto, es su supresión absoluta de una carta que emitieron el 22 de mayo 14 políticos veteranos importantes —entre ellos Michel Rocard, Poul Nyrup Rasmussen y Helmut Schmidt—, que habla de una crisis sistémica e insta a convocar a una conferencia de emergencia de jefes de Estado para definir un nuevo sistema financiero. Entre tanto, el presidente ruso Dimitri Medvedev le ha advertido a la ciudadanía sobre las consecuencias de esta crisis sistémica para el bienestar de la población.

El fracaso del tratado de Lisboa debe verse como una oportunidad para poner sobre el tapete una nueva arquitectura financiera en la tradición del Bretton Woods de Franklin Delano Roosevelt. Por muchos años, Lyndon LaRouche ha veni-

do especificando los pasos concretos necesarios para emprender semejante reorganización del sistema financiero mundial. Una comunidad de naciones, la cual tendría que incluir a un EU con otras intenciones, junto con Rusia, China, India y otros países, como Alemania, Francia, Italia, Japón, Brasil, México, Sudáfrica, etc., debe decidir, lo antes posible, botar los desechos financieros impagables, que probablemente asciendan a los cientos de billones de dólares; restaurar los tipos de cambio fijos; y dedicar los bancos nacionales a proporcionar crédito de largo plazo, a bajas tasas de interés, para la inversión productiva en la economía real. La política del Nuevo Trato de Roosevelt puede servir de modelo histórico para cómo las naciones, tanto en lo individual como en cooperación, pueden superar la depresión económica y echar a andar de nuevo la economía. El ex presidente y actual primer ministro ruso Vladimir Putin, el ex mandatario argentino Néstor Kirchner, el ministro de Economía italiano Giulio Tremonti y las muchas personalidades que han firmado el llamado de esta autora para doblar la producción mundial de alimentos, ya se han pronunciado a este respecto.

### **A construir el Puente Terrestre Eurasiático**

La construcción del Puente Terrestre Eurasiático y su ampliación por el estrecho de Bering hasta Chile, y también vía Egipto, Gibraltar y, por un túnel, de Sicilia a Túnez, hasta Sudáfrica, puede convertirse en el marco de la reconstrucción económica mundial luego de la reorganización financiera.

El fundamento axiomático de la globalización —que en realidad no es más que un intento de someter al mundo a la dominación del Imperio Británico— y del tratado de Lisboa, el cual comparte la misma orientación, se ha desmoronado por completo. El profesor italiano de Antropología Giulio Magli ha señalado, de manera correcta, que el tratado de la UE se apoya en la ideología de Emanuel Kant. Kant no sólo fue el único en pugnar por una utopía de la paz eterna, fundada en el supuesto de que a todas las naciones podía unirles un solo Derecho común y una sola cultura uniforme. Federico List desenmascaró los supuestos sofisticados de Adam Smith y su doctrina del libre comercio, y remontó esto a la noción parecida del abad de Saint-Pierre de la paz eterna. List también advirtió que lo único que movía a Adam Smith a publicar sus obras era fomentar el interés del Imperio Británico en engañar a la población.

La multitud de naciones y sus diversas culturas e intereses representan una multiplicidad que no debemos homogeneizar, sino al contrario, ha de llenarnos de alegría. En el espíritu de Nicolás de Cusa, representan una multiplicidad dentro de la unidad. Dicha unidad no han de forjarla estructuras supranacionales, sino más bien repúblicas soberanas con los mismos derechos, dedicadas a los objetivos comunes de la humanidad, como dijera alguna vez el doctor Edward Teller. Nosotros en Europa podemos y debemos cooperar, pero hemos de hacerlo en una Europa de patrias soberanas.

# Soros toma el Partido Demócrata en EU

por Jeffrey Steinberg

El 20 de diciembre de 1998, en medio de su asesina jugra especulativa contra las monedas de Malasia, Indonesia, Corea del Sur y otras naciones asiáticas, George Soros se presentó en el programa de televisión de CBS, “60 Minutos”, para explicar y defender su conducta. Al enfrentarlo el entrevistador Steve Kroft en cuanto a sus experiencias de adolescente en Hungría bajo la ocupación nazi, Soros admitió con la mano en la cintura que se hizo pasar por “ahijado adoptivo” de un funcionario del gobierno de ocupación nazi y que ayudó en la confiscación de propiedades de los judíos.

“Kroft: Y usted vio enviar a mucha gente a los campos de exterminio.

“Soros: Correcto. Yo tenía 14 años, y diría que fue entonces que se formó mi carácter.

“Kroft: ¿De qué manera?

“Soros: En que uno debe pensar por adelantado. Uno debe entender y anticipar los acontecimientos y cuándo se ve amenazado. Fue una amenaza tremenda de perversidad. Digo, experimenté el mal de manera muy personal.

“Kroft: Entiendo que salía con este protector suyo que juró que usted era su ahijado adoptivo.

“Soros: Sí. Sí.

“Kroft: Salía, de hecho, y ayudaba en la confiscación de propiedades de los judíos.

“Soros: Sí. Eso es correcto. Sí.

“Kroft: Quiero decir, eso es... eso suena como una experiencia que mandaría a muchos al diván del psiquiatra por muchos, muchos años. ¿Fue difícil?

“Soros: No. Para nada. En lo absoluto. Tal vez uno de niño no... uno no ve la conexión. Pero no fue —no creó— ningún problema en lo absoluto.

“Kroft: ¿Ningún sentimiento de culpa?

“Soros: No.

“Kroft: Por ejemplo, de ‘Soy judío y heme aquí, viendo a esta gente irse. Muy bien pudiera estar ahí. Debiera estar ahí’. ¿Nada de eso?

“Soros: Bueno, por supuesto podía haber estado del otro lado o podría ser uno de los que les estaban quitando sus cosas. Pero no tenía ninguna sensación de que no debiera estar ahí, porque eso fue... bueno, en realidad, de un modo curioso, es como en los mercados, de que si no estuviera ahí.. Por su-

puesto, yo no estaba haciéndolo, pero, de cualquier modo podrían, podrían estárselo quitando a alguien más. Y fue la... ya fuera que yo estuviera ahí o no. Yo sólo era un espectador; tomaban las propiedades. No tuve ninguna participación en quitar las propiedades, así que no tenía ningún sentimiento de culpa”.

En una entrevista televisiva previa sobre el mismo tema, Soros fue aun más franco sobre su participación en el Holocausto como un colaborador de los nazis. El 15 de abril de 1993 Soros declaró en WNET-TV que, “cuando llegaron los alemanes”, su padre le explicó: “Ésta es una ocupación anárquica. Las reglas normales no se aplican. Tienes que olvidarte de cómo te comportas en una sociedad normal. Ésta es una situación anormal”. Y él [el padre de Soros] nos consiguió a todos papeles falsos; todos tenían un arreglo diferente. A mí me adoptó un funcionario del Ministerio de Agricultura cuya labor consistía en tomar las propiedades de los judíos, así que, de hecho, iba con él y tomábamos posesión de esas grandes propiedades. Ésa era mi identidad. Así que era una vida extraña, muy extraña. Tenía 14 entonces”.

De hecho, el “padrino” de Soros estuvo al servicio del general de las Waffen SS, Kurt Becher, quien dirigía lo que eufemísticamente se llamaba el Departamento de Economía del Comando de la SS, el cual supervisó el exterminio de 500.000 judíos húngaros. En su famoso libro *Perfidia*, una denuncia de los judíos que se coludieron con los nazis para sobrevivir, Ben Hecht describió el Departamento de Economía de Becher en términos más gráficos que los de Soros. El departamento se encargaba de saquear las propiedades de los judíos húngaros, “remover los empastes de oro de los millones de dientes de los judíos muertos; cortarle el pelo a millones de judías antes de matarlas y enviar los fardos de cabello a las fábricas de colchones de Alemania; convertir la grasa de los judíos muertos en jabones de baño e idear métodos eficaces de tortura para inducir a los judíos que esperaban la muerte a revelar dónde habían ocultado sus últimas posesiones”.

Un psiquiatra diagnosticaría a alguien que pasó por semejante experiencia y que, no obstante, no sintió remordimiento, ninguna culpa, y que de hecho se jactó de que eso definió sus estrategias como un especulador despiadado y muy exitoso, como un sociópata. Pero, independientemente de tal diagnós-

tico clínico, el sencillo hecho es que Soros se ha dedicado toda su vida adulta a saquear a los indefensos, en el interés de la oligarquía financiera británica que patrocinó su carrera como uno de sus primeros especuladores de ultramar. Él afirma que la moralidad no tiene cabida en el mercado y que, si tuviera conciencia, nunca podría haber amasado sus miles de millones.

## La ‘toma hostil’ de Estados Unidos

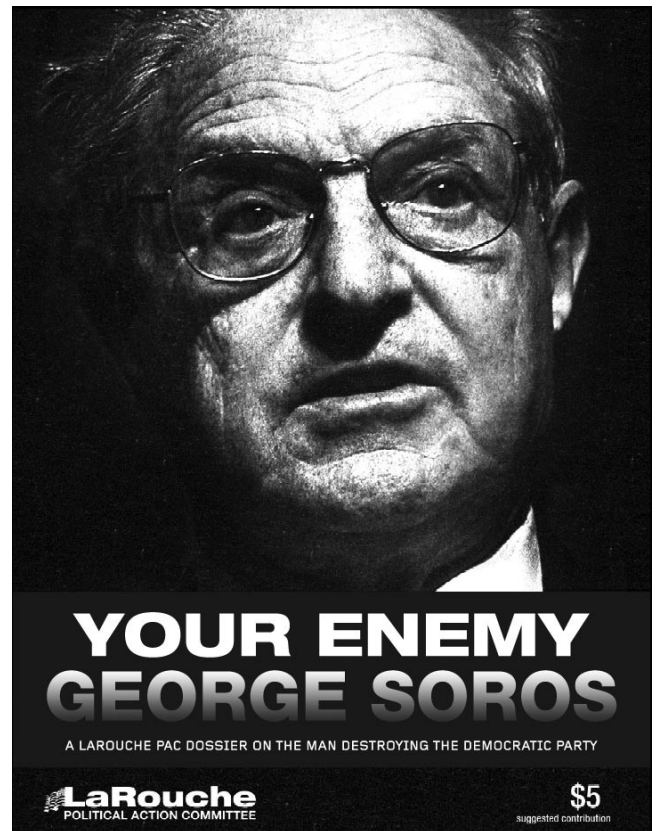
Como política, el fondo Quantum de Soros nunca ha aceptado dinero de ningún inversionista estadounidense, para que el Gobierno de EU no pueda investigarlo. Opera en lugares tales como las Antillas Neerlandesas y Suiza, y, no obstante, muchas de sus ganancias malhabidas las ha canalizado a lo que algunos de sus colegas refieren, en tono de broma, como la “toma hostil” de EU.

A lo largo de los 1980 y los 1990, Soros le metió decenas de millones de dólares a la campaña para legalizar las drogas; la marihuana, la heroína y hasta el *crack*. A esto le llama la “sociedad abierta”, un dominio sin ley en el que la única máxima es “reducir el daño”. Las políticas narcolegalizadoras de Soros siguen el modelo de la Compañía de las Indias Orientales británica, la cual libró dos guerras del Opio contra China en el siglo 19, a finde volver adicta a la población para lucro y control social británico.

El blanco de la más reciente toma hostil de Soros es el Partido Demócrata y, en los últimos ocho años, junto con una pandilla de colegas multimillonarios, se han acercado bastante a su objetivo.

Desde poco después de la toma de posesión de George W. Bush como presidente a principios de 2001, se informa que Soros le metió 18 millones de dólares a la campaña por la aprobación de la ley financiera McCain–Feingold (y sigue siendo un donador importante al Instituto Reforma de John McCain), la cual impuso un tope a los donativos de “dinero blando” para los partidos políticos, pero que dejó una laguna que les permite a los grupos nominalmente independientes —conocidos en EU como “527s”— recibir donativos ilimitados. Soros empezó por comprar la primera generación de grupos independientes, entre ellos MoveOn, ACT (America Coming Together) y Media Matters. También tuvo una participación central, en 2004, en la candidatura presidencial de Howard Dean, quien se lanzó como aspirante presidencial, pero fue recompensado con la presidencia del Comité Nacional Demócrata por su acceso al botín de Soros, luego de que George Bush derrotó a John Kerry en noviembre de 2004.

Desde ahí, Dean libró una campaña despiadada contra la candidatura de Hillary Clinton en las elecciones primarias de 2008, de la mano con la Alianza por la Democracia de Soros, un club secreto de magnates que juntó su dinero para dirigir una “amplia conspiración izquierdista” de grupos independientes, comités de acción política y centros ideológicos que han reemplazado a todas las organizaciones de base del Partido Demócrata.



*El Comité de Acción Política Lyndon LaRouche publicó este folleto (George Soros, tu enemigo) en EU, en el que desenmascara al “hombre que está destruyendo el Partido Demócrata” (disponible en [www.larouhepac.com](http://www.larouhepac.com)).*

Entre tanto, Soros fundó su legión de enemigos de Bush en grupos como MoveOn y ACT, a modo de instrumentos útiles en otras de sus sucias juergas especulativas. Tras la derrota de Kerry, MoveOn, el Centro Para el Progreso Estadounidense y otros grupos progresistas en la lista de beneficencia de Soros la agarraron contra el vicepresidente Dick Cheney y la gigante petrolera y contratista de defensa Halliburton, que hizo su agosto con la aventura imperial de Bush y Cheney en Iraq.

La andanada de ataques contra Halliburton tumbó el valor de sus acciones, de un máximo de 40 dólares, a 26, que fue cuando Soros empezó a comprarlas. Entre el tercer trimestre de 2005 y el cuarto de 2006, Soros compró dos millones de acciones de Halliburton, a un precio promedio de sólo poco más de 31 dólares.

Conforme estos ataques de la prensa —que en parte alimentó el celo de Soros contra la guerra, y contra Bush y Cheney— menguaban para fines de 2006, su precio pronto repuntó. Para principios de 2008, con sus acciones a cerca de 50 dólares, Soros se llevó unos 40 millones libras de polvo y paja, lo que lo convirtió en uno de los principales ganones de la guerra de Bush y Cheney.

## Foro Económico de Montreal

# Una piedra en el zapato de los ‘amos del cambio’

por Rob Ainsworth, miembro del LYM

Pavoneándose como los supuestos “amos del cambio”, 3.200 individuos se reunieron del 9 al 12 de junio en Montreal, Canadá, para celebrar el “éxito” de la globalización en el 14 Foro Económico Internacional de las Américas. Lo irónico de esta junta de financieros, empresarios y políticos estriba en la palpable inseguridad que imperó en la conferencia.

A fin de cuentas, estos “grandes hombres” se han visto reducidos a casi nada y su poder mengua día con día; entre tanto, la humanidad, por tanto tiempo adormecida, empieza a despertar. El poder de las ideas se impone cada vez más sobre la humanidad, mientras que las maquinaciones y amenazas de la oligarquía financiera parecen ir agotando su potencia. Esto es precisamente lo que Lyndon LaRouche ha identificado como el asunto de la dinámica *versus* el pensamiento mecanicista que impera hoy en nuestra sociedad. Es a la luz de este poder del cambio en tiempos de gran crisis que debemos ver lo acontecido en el Foro Económico Internacional de las Américas. Los organizadores esperaban tener cuatro días de discursos que exaltarán las virtudes y la gloria de su nuevo orden mundial; lo que tuvieron, en cambio, fue una serie de disonancias que alteraron de manera dinámica toda la conferencia. Este año los participantes verían a tres jóvenes explotar con eficacia lo vulnerable de la globalización.

Conforme la conferencia procedía, grandes acontecimientos estremecían al mundo: el valor de las acciones de Lehman Brothers caía entre rumores de bacarrotas; la ronda de Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC) se desbarataba; y, el 12 de junio, el pueblo irlandés rechazó sonoramente el fascista tratado de Lisboa, lo cual fue un golpe a la ofensiva del Imperio Británico por imponer una dictadura europea, como preludio de más guerras en Asia.

Tres integrantes del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) asistieron a la conferencia en representa-



*El discurso de la presidenta chilena Michelle Bachelet contrastó con la locura del 14 Foro Económico Internacional de las Américas, que se celebró del 9 al 12 de junio en Montreal, Canadá.*

(Foto: Marco Castro/ONU).

ción de *EIR*. Pascal Chevrier, Valerie Trudel y Rob Ainsworth hablaron con decenas de participantes y aprovecharon toda oportunidad para hacer preguntas provocadoras en los muchos foros y presentaciones. El efecto fue sorprendente, al demostrar el poder de las grandes ideas para inspirar a otros. Cada vez que uno de estos jóvenes hablaba, ¡alguien se le acercaba para expresar su gratitud por decir en voz alta lo que los demás pensaban! Los tres jóvenes rompieron el consenso de la conferencia al indicar la quiebra total de la globalización y ofrecer la única alternativa a la austeridad fascista global: el Nuevo Bretton Woods de LaRouche. De ahí que no fuera ninguna sorpresa que tantos participantes encontraran en el LYM



una influencia vigorizante, en medio de sesiones de otro modo preponderantemente estériles.

### El mismo veneno neoliberal

La paranoia y el estado de negación que embarcan a nuestra dirigencia política y financiera quedaron en evidencia en el almuerzo de apertura, donde el director gerente del FMI, Dominique Strauss-Kahn, habló de la incertidumbre que enfrenta la economía mundial, la amplitud a la que las “incógnitas se desconocen”, la dificultad para adivinar si lo peor de la crisis ya pasó o si está por venir. También reprendió a las naciones que están regresando a lo que calificó de las doctrinas fallidas del mercantilismo y el proteccionismo. No obstante, sí notó la amenaza de guerras e inestabilidad por la crisis alimentaria y energética, aunque sus soluciones no fueron sino más del mismo viejo veneno neoliberal.

A Strauss-Kahn le siguió el ministro de Finanzas canadiense Jim Flaherty, quien sufría de un estado de negación parecido, al repetir la consigna de que “los fundamentos son sólidos”.

El ex Presidente de la Reserva Federal estadounidense (de 1979 a 1987) al menos se acercó un poco más a la realidad con sus comentarios sombríos sobre la crisis en EU, al afirmar que cualquier recuperación tomará años. No es de sorprender que Paul Volcker no mencionara su propia participación en la crisis económica actual.

En contraste, el secretario general de la Confederación Sindical Internacional (CSI), Guy Ryder, atacó la globalización, sus consecuencias sobre el 80% de la población de menores ingresos, y la destrucción de la moral y los valores de la cultura occidental. Ryder llamó a instaurar un sistema económico más justo que proteja los derechos laborales, tanto como los de las empresas. Después, en respuesta a una pregunta del LYM sobre la necesidad de instaurar un nuevo sistema monetario de Bretton Woods, Ryder dijo: “Creo que contestaste tu propia pregunta. Definitivamente sí necesitamos un nuevo sistema. La regulación, hasta ahora, ha sido menos que mínima, y esto no puede continuar”.

### El calentamiento global y la demencia maltusiana

Por desgracia, esta nota de cordura fue efímera. El segundo día de la conferencia se dedicó en lo principal a los fraudes del “desarrollo sustentable” y el cambio climático. En la sesión “Bregando con el cambio climático: Cómo el vulnerable tiene que adaptarse”, habló John Stone, copresidente del Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climatológico (IPCC). La discusión giró en torno a historias sensiblonas de la tundra que se derrite y osos polares desesperanzados, gla-



*Miembros del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) desenmascararon las intenciones genocidas del programa de Dennis Meadows de imponerle “límites al crecimiento”.*

ciare que retroceden y sequías en África, todo obra del ser humano, por supuesto. De nuevo, durante el período de preguntas, un miembro del LYM refirió los artículos de *EIR* que echan por tierra el fraude “goriento” del “calentamiento global”.

Para concluir el segundo día, un grupo de personalidades internacionales se reunió para la sesión plenaria, entre ellas el infame Dennis Meadows, autor del libro maltusiano de 1972, *Límites al crecimiento*. Repitiendo la doctrina genocida de Thomas Malthus, Meadow alegó que no puede sostenerse la población actual con la misma calidad de vida, que será necesaria una corrección, y que el dolor que ésta infligirá será inevitable. Un joven larouchista puso en tela de juicio los axiomas maltusianos cuando citó el libro de LaRouche, *There Are No Limits To Growth* (No hay límites al crecimiento), que describe el poder de la creatividad humana y el potencial de la fuerza nuclear, los trenes de levitación magnética, y otras tec-

nologías avanzadas, para superar los aparentes límites al crecimiento. También citó a Henry C. Carey en su refutación de Thomas Malthus, al efecto de que siempre que se recurre a sus “remedios naturales” para la sobrepoblación, la gente muere de hambre, cae en la miseria y mengua, en tanto que en toda nación que ha desatendido sus teorías, ¡es feliz, está bien alimentada y se multiplica! Esto le arrancó algunas carcajadas y sonrisas a los presentes.

## El imperialismo británico vs. Iberoamérica

Las Américas fueron el blanco del tercer día de la conferencia. En una sesión se presentó al director del *Economist* de Londres para las Américas, Michael Reid, quien, en tono de amo imperial británico, ofreció un panorama escalofriante de Iberoamérica al detallar cuáles naciones obedecieron al pie de la letra la globalización y cuáles no.

Hasta sir Henry Kissinger (a quien la Reina armó caballero en 1995) estuvo ahí balbuceando un discurso incoherente, en el que alegó que Europa había abandonado el sistema de Estados nacionales soberanos que siguió a Westfalia y que no es culturalmente apto para el Oriente Medio. El islamismo, dijo, amenaza con arrasar las fronteras nacionales hasta Pakistán e India. Entre otros problemas para sus amos imperiales, Kissinger indicó las regiones candentes de Asia central y el Oriente Medio, para destacar el de Asia, que, observó, está convirtiéndose en el nuevo centro de gravedad del mundo.

El discurso de la presidenta chilena Michelle Bachelet sirvió como un contrapunto refrescante y contrastó de manera marcada con la mayoría de los demás. Bachelet hizo mucho hincapié en la unidad del pueblo chileno en torno al plan del gobierno para modernizar a la nación, concentrándose en tres aspectos: educación, investigación, desarrollo científico y tecnológico, y construcción de infraestructura. Señaló que en 2009 se completará un corredor continental de transporte, de Brasil, a través de Bolivia, hasta Chile. Cuando salía de la sala, un organizador le dio a uno de sus asesores un informe sobre las propuestas de LaRouche para reorganizar la economía mundial y le entregó un paquete de impresos para la Presidenta. El asesor le aseguró que entregaría el paquete en sus propias manos.

En medio de los discursos de Kissinger y Bachelet, la sesión de la tarde fue apretada. Stephen Poloz, vicepresidente de la agencia de Fomento a las Exportaciones de Canadá (EDC), hizo trizas a los economistas, tildándolos de necios cuyos modelos han fracasado y que no pueden explicar la burbuja hipotecaria ni lo que nos espera, dijo: “¡Ni siquiera entendemos nuestros propios modelos!” Fue una condena a las necedades e ilusiones de los últimos 40 años.

En la sesión de preguntas, uno de los activistas larouchistas le agradeció a Poloz por admitir con franqueza que todos los economistas han estado equivocados, pero, añadió, “*hay un economista que ha pronosticado cada crisis financiera importante de los últimos 30 años; mi jefe, Lyndon LaRouche*. Él

viene diciendo que el sistema está en la bancarrota total y que la única solución es una reorganización a cargo del gobierno, como las medidas que tomó el presidente Franklin Roosevelt en los 1930. De 1929 a 1933, cuando Roosevelt tomó posesión, la gente nunca admitió que había una depresión; siguieron diciendo que la recuperación estaba a la vuelta de la esquina. Pero no hubo tal, y *no pudo haberla hasta que Roosevelt entró y echó a los cambistas a patadas del templo*”. En la sala hubo un silencio sepulcral, mientras la gente asimilaba la importancia de sus palabras.

## ¿Infraestructura o asociaciones público-privadas?

El último día se dedicó más que nada a cuestiones de infraestructura, que en realidad se quiso decir asociaciones público-privadas. Los participantes hablaron de la inversión en África, pero con acento en las posibilidades de financiamiento privado, en vez de crédito del Estado. La lista de oradores incluyó desde políticos y dirigentes de Gabón, la República Democrática del Congo y Benín, hasta el director ejecutivo de la asociación público-privada Quebec y un representante del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo. Durante las preguntas, un joven del LYM señaló que, como el sistema financiero está en la quiebra total, los fondos públicos para la construcción de infraestructura están desapareciendo con rapidez; llamó a instaurar el Nuevo Bretton Woods de LaRouche y a acabar con el parasitismo financiero. Un segundo organizador provocó la respuesta airada de uno de los participantes, indignado por la acusación de que las asociaciones público-privadas no son sino una forma astuta de cargarles impuestos a los pobres.

Para el final de la conferencia, los organizadores siguieron conversando con la gente, la cual reconocía su valor por salir a decir lo que muchos otros sólo se atrevían a pensar. Quizás la mejor expresión del efecto que tuvo el LYM fue la hostilidad de Marie Dupont, la directora de la conferencia, quien afirmó acalorada que, en cuanto al Estado nacional, ella y sus socios estaban “en el bando contrario” al de LaRouche y sus aliados. Gil Remillard, el presidente fundador de la conferencia, les recordó a los organizadores, con un aire de condescendencia, lo mucho que había hecho por ellos al dejarlos asistir, pero les advirtió que no “pierdan el bote”, al tiempo que los acompañaba a la salida. Sólo instantes antes, en sus comentarios finales, Remillard había anunciado el siniestro tema para la conferencia del año entrante: “Cómo bregar con las realidades del nuevo orden mundial”.

Sin embargo, el mundo cambió bastante desde el comienzo de la reunión. La votación en Irlanda estaba por anunciarse (ver pág. 24); las firmas otrora sólidas de Wall Street y Londres se preparaban para enfrentar pérdidas aun mayores; y varios miles de personas no sólo salían de la conferencia sabiendo que el sistema estaba muerto, sino que LaRouche tuvo razón y que sólo los jóvenes tuvieron el coraje de decir la verdad: el emperador está desnudo.

## La política alimentaria de México

# Qué diferencia hace una generación

por Dennis Small

Bastante locura se respiró del 3 al 5 de junio en la conferencia de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación) en Roma, pero la postura política del Gobierno mexicano de Felipe Calderón —como la dio a conocer el 4 de junio por boca de su sinarquista secretario de Agricultura, Alberto Cárdenas Jiménez— se llevó la palma por su absoluta estupidez suicida. Un comentarista tuvo el tino de señalar que la actual política alimentaria de México tiene tanto mérito científico como la escuela de cardiología de los aztecas. Cárdenas les dijo con orgullo a los jefes de Estado y otros altos representantes de 180 naciones y agencias internacionales, que el Gobierno mexicano respondería al alza disparada de los precios nacionales de los alimentos —el maíz ha aumentado 31%, el arroz 80% y el trigo un desorbitado 140% hasta el momento este año— “reduciendo drásticamente los altos aranceles de maíz blanco y amarillo, frijol, trigo, soya y leche en polvo”. Y explicó que, “en el comercio internacional, somos uno de los países más abiertos y con más acuerdos comerciales firmados, lo que nos ayuda a tener un suministro confiable de aquellos productos agropecuarios que no producimos”.

El discurso de Cárdenas apenas si remedó lo que el propio Calderón anunció en una conferencia de prensa de emergencia el 25 de mayo. En las semanas que siguieron, varias naciones centroamericanas desesperadas se han hecho eco, cual borregos, de la política de Calderón.

El Gobierno de Calderón no pudo haber adoptado peor orientación. Las medidas que anunció tendrán dos consecuencias inmediatas en México: el precio de alimentos básicos como el frijol y el maíz seguirá en ascenso, y con más rapidez conforme el *tsunami* hiperinflacionario global arrasa el país sin que nada se lo estorbe; y también remacharán el último clavo en el ataúd de su moribundo sector agrícola, devastado por 25 años de globalización y libre comercio.

No todos los Gobiernos mexicanos han seguido políticas tan increíblemente suicidas. Hace una generación, el Gobierno del amigo de Lyndon LaRouche, el presidente José López Portillo (1976–1982), adoptó un enfoque diametralmente

opuesto que, aun hoy, destaca como modelo de cordura y de pensamiento físico-económico orientado por la realidad. Su Sistema Alimentario Mexicano (SAM) se esbozó en un documento que redactó la Oficina de Asesores del Presidente el 1 de marzo de 1980:

“Es imprescindible una política de autosuficiencia en materia de alimentos básicos, sobre todo en cereales y oleaginosas... Es, pues, condición fundamental de esta estrategia, romper el círculo vicioso de importar productos agrícolas porque no se producen lo suficiente... pero que luego ya no se producen precisamente porque se importan. Esto sucede para evitar que suban los precios internos, aunque sus costos de producción hayan aumentado. Esta dinámica va comprimiendo la oferta interna y justamente propicia costos elevados, menor empleo y, de nuevo, más importaciones... Salir de esta trampa sólo es posible a partir de una ambiciosa política de producción de alimentos básicos”.

México sería un lugar mucho más desarrollado y estable hoy, de haber prevalecido el SAM de López Portillo. En cambio, cada gobierno subsiguiente cayó en la lógica mortal de la globalización y el libre comercio que los británicos llevan siglos propagando por todo el orbe, en contra del Sistema Americano de economía política. Como microcosmos de esa batalla mundial, es útil contrastar estos dos *métodos de pensamiento* económico, y sobre la comida, en particular: el del SAM de López Portillo *versus* la vía del libre comercio y la globalización británica que México terminó siguiendo, en especial con el TLCAN. El primero ve la economía desde la óptica de la *producción física*; el otro, desde la del *dinero*.

### El dinero destruye la autosuficiencia

Desde 1981, la producción per cápita de los alimentos básicos más importantes de México, el maíz y el frijol, ha caído de manera impresionante: 15% el maíz y 51% el frijol. Como la producción nacional se fue a pique, la autosuficiencia alimentaria empeoró en general. México era casi autosuficiente en alimentos en 1960 (aunque a un nivel de consumo pobre), pero hoy el país importa cerca de 35% de toda su comida, se-

gún el profesor de Economía Carlos Javier Cabrera Adame de la Universidad Autónoma de México (UNAM), con una pobreza y desnutrición incluso peores que las de 1960. Acorde con Cabrera, 47% de los mexicanos (unos 50 millones) viven hoy en la pobreza, y 18% en la pobreza extrema o indigencia.

En el caso del maíz, su importación aumentó, de un mero 2% del consumo nacional en 1960, a 25% en 2005. El arroz es un ejemplo aun más extremo de cómo se destruyó la autosuficiencia con su importación creciente, de 1% del consumo en 1960, a 73% en 2005.

Conforme México fue perdiendo la capacidad de alimentarse solo, a millones de mexicanos se les empujó a salir de su propio país para buscar la supervivencia en Estados Unidos. De hecho, los estados con mayor emigración (Jalisco, Michoacán, Guanajuato, el Estado de México, Veracruz y Guerrero) también constituyen la principal región maicera del país y, por tanto, la más afectada por la caída en la producción.

Pero todo esto es excelente, siguen proclamando los ideólogos librecambistas, conforme los mexicanos padecen más hambre y pobreza. La economía se mide en *dinero*, mienten, y México puede ahorrárselo importando su comida a un precio más barato de lo que costaría producirla.

Algunos maltusianos librecambistas han ido aun más lejos. El director de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), José Luis Luege Tamargo —hermano siamés del británico WWF (Fondo Mundial para la Naturaleza) en México—, ha pugnado explícitamente porque el país reduzca de manera drástica su producción de maíz, porque consume demasiada agua. Vale más ahorrar agua e importar maíz, alega Luege, y producir en cambio “productos de alto valor agregado”, como frutas y hortalizas, que luego pueden exportarse por muy buen *dinero*.

Compara esta sofistería supersticiosa con cómo *piensa* el SAM sobre la economía, como lo refleja el resumen siguiente. No es que todos los detalles sean correctos, pero su método —un reflejo del Sistema Americano de economía— es una bocanada de aire fresco del pasado que debiéramos retomar hoy.

## El sistema alimentario mexicano

El SAM comenzaba por repasar el marco estratégico de la batalla de México por lograr la autosuficiencia alimentaria. Dados los importantes descubrimientos petroleros recientes, México cuenta “con un favorable balance energético que permite cancelar restricciones al desarrollo y a la soberanía financiera. . . Sólo por la vía de producir y distribuir masivamente alimentos básicos, el país puede organizarse para rescatar su agricultura”.

El documento abordaba de inmediato los parámetros *físico-económicos* necesarios para que todos los mexicanos alcanzaran la norma nutricional mínima.

El Instituto Nacional de la Nutrición (INN) ha establecido el nivel recomendado de consumo per cápita en 2.750 calorías

y 80 gramos de proteína al día, informaba el documento. En las zonas rurales, casi 90% de la población, o 21 millones de personas, no alcanza esta norma. De éstas, 9,5 millones sufren un déficit grave en su ingesta calórica, de entre 25 y 40% por debajo de la norma. “Hemos definido la Población Objetivo como una expresión dinámica que adquiere diferentes modalidades en el tiempo y por regiones”, la cual incluye las que abarcan las pautas del INN. En 1979, comprendía unos 35 millones de mexicanos, de un total de cerca de 65 millones; es decir, 54% de la población.

De éstos, unos 19 millones (29% de la población total) tienen un “muy bajo nivel nutricional” y, por eso, se les clasifica como la Población Objetivo Preferente (POP). De éstos, 13 millones viven en zonas rurales y 6 millones en ciudades.

El estudio del SAM pasaba entonces a analizar la canasta básica de consumo actual y, con los déficit nutricionales en mente, a derivar una Canasta Básica Recomendable (CBR) de productos de consumo, con objetivos de consumo diario per cápita para los principales. Incluso tenía CBR regionales específicas que tomaban en cuenta las preferencias alimentarias culturales: para el norte del país, incluía relativamente más productos de trigo; para el Golfo, más arroz; y para el sureste, más maíz. “Es indispensable complementar el consumo de todos estos cereales con frijol”, indicaba el estudio, para alcanzar la norma nutricional calórica y de proteína.

Sólo entonces entró apenas en el cuadro alguna consideración monetaria. Se definió que la CBR costaba 13 pesos diarios por persona, pero, para ponerla al alcance de la depauperada POP, debía reducirse 30%, a 9 pesos diarios. El SAM instaba al Estado a “subsidiar selectivamente” las compras, al señalar que “los subsidios son un mecanismo esencial para corregir las imperfecciones del sistema de mercado” y que la reducción deseada podía lograrse con un subsidio relativamente modesto de 27 mil millones de pesos, que entonces sólo representaban 6% del subsidio total a la economía.

## Tecnología para aumentar la producción

Tras establecer los objetivos de consumo físico, el estudio del SAM pasaba al asunto de cómo lograr ese nivel de producción: “La necesidad de revertir la tendencia y encaminarse hacia la autosuficiencia en la producción de sus principales componentes”, es decir, de la CBR. Para ello, “se estudiaron los resultados de 5.000 investigaciones hechas en los últimos 30 años”, a fin de identificar dónde se encuentra el potencial productivo.

“Se determinó que es factible llegar a la autosuficiencia de maíz y frijol para 1982 y dar pasos firmes abriendo superficies al cultivo, para alcanzarla en los demás productos básicos deficitarios hacia 1985”.

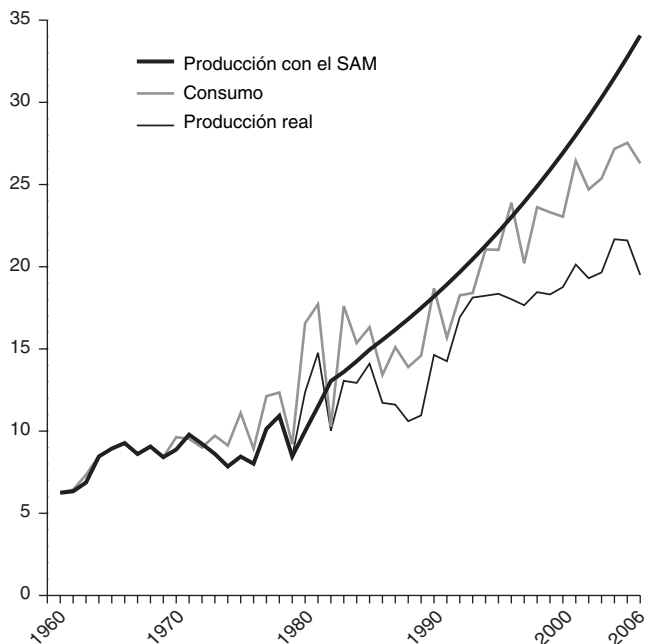
Además de abrir tierras al cultivo, en especial en zonas lluviosas tales como el sureste del Golfo, el informe ponía de relieve la necesidad de aumentar el capital y la tecnología para elevar el rendimiento: “Subsidiar por la vía de insumos, investigación y extensionismo el *cambio tecnológico*, a nivel de



GRÁFICA 1

**Producción de maíz en México**

(millones de toneladas)



Fuentes: FAO; Sistema Alimentario Mexicano, Oficina de Asesores del Presidente, 1 de marzo de 1980.

predio, lo que aumentará rápidamente la productividad del factor tierra... Son estas áreas donde un subsidio a los insumos (sobre todo fertilizantes) propiciando un cambio tecnológico... podrá darnos los mejores resultados tanto productivos como redistributivos”.

Como el Sistema Americano, el SAM también favorecía la paridad de precios, para asegurarse de que el precio de la comida fuera lo bastante alto como para alentar la producción y el avance tecnológico futuros.

“Los precios de garantía juegan un importante papel de estímulo, sobre todo en el corto plazo”, afirmaba, en especial considerando que los precios que se pagaron en realidad cayeron 34% desde 1960, en tanto que los costos de producción aumentaron, lo que significa que la mayoría de los agricultores trabajaron con pérdidas. El SAM proponía incrementar 30% el precio de paridad del maíz en tres años, y 50% el del frijol en el mismo plazo.

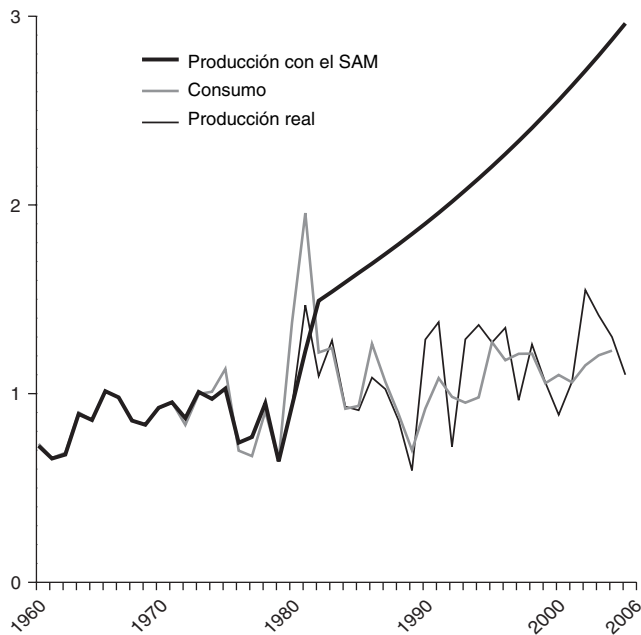
Además de tales medidas de corto plazo, “contemplamos una estrategia de producción a más largo plazo, que debe contemplar como elemento principal el aumento de la productividad del factor tierra”.

El SAM era muy específico en cuanto a sus objetivos de producción. Para 1982, de seguir las tendencias vigentes, habría un déficit de 2.441.000 toneladas (t) de maíz y 317.000 de frijol. Para 1985, los déficit para los siguientes seis cultivos más importantes serían: arroz, 370.000 t; trigo, 889.000 t; cártamo,

GRÁFICA 2

**Producción de frijol en México**

(millones de toneladas)



Fuentes: FAO; Sistema Alimentario Mexicano, Oficina de Asesores del Presidente, 1 de marzo de 1980.

66.000 t; soya, 42.000 t; ajonjolí, 18.000 t; y sorgo, 226.000 t.

Por tanto, el objetivo era aumentar la producción lo suficiente como para eliminar estos déficit esperados para 1982 y 1985, respectivamente. Para esto, la tierra de labranza aumentaría cerca de 2,5% al año, y el capital para elevar el rendimiento, entre 3 y 5% por año. Esto requeriría “obras de infraestructura financiadas por el Estado, [sobre todo] el fertilizante, [que] es la palanca fundamental impulsora del potencial de producción”.

En 1978, sólo una tercera parte de toda la superficie sembrada con maíz se fertilizó, y el SAM pedía doblar esto a dos terceras partes para 1982. Así, se especificaron las cantidades de diferentes fertilizantes para la producción nacional y, cuando fuera necesario, para la importación.

Con estas medidas, concluía el documento, México irá camino a la autosuficiencia alimentaria, a niveles nutricionales congruentes con la dignidad humana básica.

Si México se hubiera apegado a las políticas de López Portillo en los últimos 25 años, sería un país diferente. Como indica la **gráfica 1**, la producción de maíz pasaría hoy de 34 millones de toneladas, en vez de las 19,5 millones producidas en 2006. El país no sólo sería autosuficiente en maíz, sino que el consumo per cápita estaría 30% por encima del actual. En cuanto al frijol (ver **gráfica 2**), la producción sería de 3 millones de toneladas, casi el triple de la actual, lo mismo que el consumo per cápita.

El sentido de optimismo cultural de “sí se puede” que exuda el SAM de López Portillo no se ha perdido del todo en México, a pesar de las décadas de lavado cerebral librecambista británico. Por ejemplo, el 13 de mayo, el ex director del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias, Antonio Turrent, habló de la emergencia alimentaria de México razonando que el país puede producir, sin dificultad, cereales suficientes para alimentar a 150 millones de personas (la población actual es de 110 millones). Esto puede hacerse, dijo, irrigando unas 2 millones de hectáreas de tierra fértil en siete estados, y sembrando maíz en 9 millones de hectáreas en el sureste del país que ahora se usan como tierra de pastoreo, tal como el SAM lo especificó en 1980.

Aun más al grano va el poderoso movimiento que se ha levantado en el país para exigir la construcción del Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO), que está en el papel desde los 1960, y es un ejemplo de la clase de obras de infraestructura y otras inversiones de capital que pedía el SAM. Con el fuerte apoyo del economista estadounidense Lyndon LaRouche y de sus colaboradores mexicanos, el Comité Pro PLHINO ha cautivado la imaginación de los obreros, campesinos, empresarios y políticos mexicanos, quienes no están dispuestos a seguir tolerando la locura del libre comercio británico que está matando de hambre a la nación, y, en cambio, quieren retomar un enfoque que de verdad permita alimentar a México y al mundo.

# Cerealistas colombianos reclaman seguridad alimentaria

por Miriam Nelly Redondo

Como parte de la campaña del Instituto Schiller para doblar la producción mundial de alimentos, *EIR* habló con el doctor Napoleón Viveros, gerente de la Federación Nacional de Cultivadores de Cereales y Leguminosas (FENALCE) de Colombia, sobre cómo esta nación podría aportar su potencial agrícola en esta gran tarea mundial. En una entrevista el 10 de junio, Viveros dejó claro que el sector agrícola no ve señales de rentabilidad, y mientras el gobierno crea que subsidiar es un pecado, el sector no podrá abastecer el mercado interno ni exportar.

En otras palabras, el tema agrícola no se le puede dejar a las condiciones del mercado.

Desde la “apertura económica”—la adopción de políticas librecambistas— que emprendió el Gobierno de César Gaviria en la agricultura a principios de los 1990, la producción de alimentos en Colombia ha venido menguando a un ritmo acelerado. La inflación en el sector alimentos ha llegado al 8,61% en los últimos 12 meses, las importaciones en 2007 subieron 10% en comparación con 2006, actualmente Colombia importa 8,5 millones de toneladas de comida y, según un informe del 19 de junio de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD), lo que sí creció fue la producción de coca, con un aumento de 27% el año pasado. Actualmente Colombia es el principal exportador de cocaína hacia Estados Unidos y Europa.

Durante el XXI Congreso Nacional Cerealista realizado el

19 de junio en el Gran Auditorio de Compensar, en Bogotá, los productores de granos solicitaron al gobierno la ampliación de la frontera agrícola en un millón de hectáreas, de los 20 millones disponibles para el agro, a fin de satisfacer la demanda interna poniendo el acento en la producción de maíz, frijol, trigo, sorgo y soya, los cultivos mayormente afectados por la apertura económica del Gobierno de César Gaviria en los 1990. Para que esa política sea viable, los productores de cereales solicitaron al gobierno tener un piso de estabilidad y seguridad de riesgo para que los intereses de los grandes, medianos y pequeños productores se garanticen a través de un documento del Consejo Nacional de Política Económica y Social (CONPES). Actualmente, los principales obstáculos para que el agro pueda crecer en Colombia son la falta de infraestructura, los altos costos del transporte, la poca tecnificación, el alza en el precio de las semillas y el incremento desmesurado —ya del 200%— en el costo de los fertilizantes.

## El déficit alimentario de Colombia

De partida, *EIR* le planteó los parámetros mundiales de la crisis de alimentos al gerente de FENALCE: “La dirigente del Instituto Schiller, Helga Zepp-LaRouche, ha hecho un llamado para doblar la producción de alimentos a nivel mundial, y en las discusiones de la FAO, recientemente en Roma el presidente egipcio Hosni Mubarak y otros se han pronunciado al respecto. ¿Qué puede hacer Colombia para contribuir a este

propósito, y cómo podría internamente cubrir también su producción de alimentos para poder generar excedentes exportables?”

A lo que respondió: “Nosotros, desde la posición de gremio, pensamos que la producción de alimentos en Colombia fundamentalmente ha venido perdiendo peso específico dentro de la economía, porque no existen las señales de rentabilidad que le permitan a los productores continuar en la actividad.

“Se debe estructurar una política de gobierno que les dé instrumentos a los agricultores...

“Después de la ‘apertura económica’, la actividad agrícola se desmontó. La infraestructura o se acabó o se vendió. Y hoy los agricultores de pronto tienen la vocación, pero volverlos nuevamente productores implica arrancar nuevamente un negocio. Y cuando yo tomo la decisión —haciendo cuentas sencillas— de meterme a una actividad productiva, pues tiene que haber una actividad productiva rentable, una actividad que me garantice tener la recuperación de la inversión y una utilidad que sea lo suficientemente atractiva y congruente con el esfuerzo que se está haciendo”.

## La vulnerabilidad del maíz y del trigo

Si no se adoptan políticas de Estado para fomentar la producción de alimentos, la situación de desabasto se puede agudizar, como ya está ocurriendo con los cereales. Al respecto, el gerente de FENALCE dijo: “En maíz somos muy deficientes. Estamos importando anualmente 3,3 millones de toneladas entre maíz blanco y amarillo, siendo el maíz amarillo mucho más importante en términos de los volúmenes que se importan; de maíz amarillo se importan 3,2 millones, y de maíz blanco, 100 mil toneladas”.

“Tenemos una debilidad muy grande”, dijo Viveros. “Estamos viendo con preocupación que las áreas agrícolas que están creciendo en el país, no están creciendo por producción de alimentos. Muchas de las áreas donde se podría estar produciendo maíz, digamos que en condiciones de mucha eficiencia y a costos relativamente bajos, como son el Magdalena medio, como son algunas zonas de la costa Atlántica, se están volcando a la producción agrícola, pero no a la producción de maíz, que podría ser uno de los bastiones importantes en esas zonas. Están creciendo las áreas de palma africana; se está pensando en sembrar caña de azúcar para producir etanol. Los cultivos comerciales y los cultivos que están dedicados a la producción de energía son los que están reemplazando la producción de alimentos”.

Y agregó: “En el trigo sí tenemos una debilidad muy grande. Hoy estamos importando más de 1 millón doscientas mil toneladas de trigo, y nuestra producción nacional llega a 45 mil toneladas. Mirando las importaciones del 2007, se importaron 350 mil toneladas de trigo blando, del millón doscientas mil. Digamos que podríamos crecer hasta 350 mil toneladas”.

*EIR* preguntó: “¿Y si hay un desabastecimiento interna-

cional, ¿cómo podríamos suplirnos, porque en realidad estamos hablando del pan de cada día?”

Esto llevó a Viveros a analizar el problema del uso de trigo pesado para hacer pan, el cual no se produce en Colombia; nosotros producimos trigo blando, que no se usa mucho, dijo. Pero, en su opinión, “el trigo nacional sirve. Habría que cambiar la cultura de consumo de trigo; bueno, más bien de consumo de pan. No van a ser los panes blandos esponjosos los que se van a poder vender... Digamos que es un cambio cultural que las importaciones baratas han venido generando en el país y que hoy nos va a costar dificultad modificarlo, pero estamos seguros que si el problema es de desabastecimiento, entonces la gente va a tener que cambiar de hábito de consumo”.

El cultivo del trigo quizás podría ampliarse en los valles interandinos, en los altiplanos de Cundinamarca–Boyaca y de Narino, a tanto como 70 mil u 80 mil hectáreas, informó, pero la lluvia en estas regiones no basta para aumentarlo más allá de eso.

## Cómo abrir las llanuras orientales al cultivo

Para ampliar la frontera agrícola a una escala mayor, podríamos usar la región de la altillanura colombiana o de la Orinoquía, cuya extensión es de 310 mil kilómetros cuadrados, casi la extensión de Alemania, el 23% del territorio nacional, e incluye los departamentos de Vichada, Arauca, Casanare, Guanía Guaviare y Vaupés.

El principal obstáculo para su utilización es la falta de infraestructura de transporte. Se necesitaría un ferrocarril eléctrico que atravesara toda la región y permitiera que las cosechas se pudieran llevar a las zonas de mayor consumo (ver **mapa 1**). Actualmente se puede llegar por carretera hasta puerto López y, por una vía que está en pavimentación, hasta puerto Gaitán; de allí en adelante sólo hay trochas donde no se puede viajar a más de 20 kilómetros por hora, y en épocas de lluvias la región se inunda y queda convertida en un lago.

Sobre el potencial de los llanos orientales para aumentar la frontera agrícola, Viveros señaló que, “la altillanura colombiana... [es] la zona que puede crecer en Colombia en la producción de maíz y soya. Lo vemos como una excelente opción, pero creemos que allí no puede llegar todo el mundo, porque es la zona en donde hay que hacer la mayor inversión de capital, donde hay que tener en verdad infraestructura. No es solamente la adecuación de los suelos que hoy no son aptos y que podrían ser aptos con inversiones importantes de millón y medio de pesos por hectárea —un poco más—, y podrían irse transformando, pero es donde más cuesta hacer la transformación.

“La altillanura tiene todo el potencial. Las inversiones son muy altas, las exigencias en equipos son muy específicas, porque hay que agregarle al suelo los correctivos químicos necesarios. Los suelos de la altillanura tienen una excelente estructura, serían un buen soporte para una buena planta, pero tienen un problema que se llama aluminio. Son suelos que tienen sa-



turaciones de aluminio hasta del 90%. El aluminio, para las plantas, es tóxico. Por eso son sabanas; no tienen absolutamente ningún tipo de vegetación diferente a esas plantas, que son gramíneas, que se han podido adaptar.

“Para poder volverlas productivas, hay que neutralizar el efecto del aluminio con cal. La cantidad de cal que hay que aplicar fluctúa entre las 3 y 5 toneladas por hectárea. Y hay que mezclar el suelo con la cal. Entonces, se requiere la maquinaria adecuada para poder hacerlo.

“Y lo están haciendo. Hay dos o tres proyectos que están caminando. Hoy puede haber unas 5.000, 6.000 hectáreas que están transformadas. Los inversionistas que están llegando al país están pensando en eso.

“Fue algo muy similar a lo que hicieron en el Cerrado brasileiro. Cogieron suelos ácidos, con condiciones muy similares a las que tiene la altillanura colombiana, transformaron esos suelos, y gracias a eso se puede llevar a cabo la agricultura”.

Colombia tiene todo el potencial para ser autosuficiente y convertirse en una despensa de alimentos para el mundo, pero, para eso, recalcó Viveros, “el gobierno tiene que definir que la prioridad que el país tiene es producir alimentos. E inicialmente hay que establecer un costo para ese esfuerzo y esa prioridad. Mientras tengamos bien estructurada la política de Estado para lograrlo, las cosas van a marchar, porque los agricultores están esperando señales claras para empezar a hacer sus inversiones en el campo”.

## Lo que hay que hacer

Como ya empieza a reconocerse a nivel mundial, los biocombustibles son un crimen contra la humanidad. Un reciente estudio de la UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia) asegura que en Colombia mueren diariamente tres niños menores de cinco años de edad por falta de alimentación. Se registra una tasa de 21 muertes por desnutrición (causa básica o asociada) por cada 100 mil habitantes. De cada 100 mil niños nacidos vivos, 252 murieron anualmente por desnutrición antes de cumplir los cinco años de vida.

Colombia necesita tomar de inmediato medidas de emergencia económica para impedir que el libre comercio y la globalización sigan arrasando la producción y generando genocidio. Las siguientes son algunas de las políticas que deben ponerse en marcha de inmediato:

1. Establecer como prioridad la autosuficiencia alimentaria.
2. Crear crédito a una tasa de interés de entre 1 y 2%, a largo plazo, para estimular a los sectores básicos de la producción.
3. Hay que establecer un precio paritario para impedir la quiebra de los agricultores.
4. Debe llevarse a cabo un gran programa de construcción de obras de infraestructura: corredores ferroviarios, represas para la gestión y el control de aguas, distritos de riego, canales, etc.
5. Debe eliminarse en el acto la producción de biocombustibles. En cambio, Colombia debe iniciar la construcción de centrales nucleares para la generación de energía eléctrica y de calor para uso industrial.

MAPA 1

## Colombia: grandes obras ferroviarias



Fuente: EIR.

# Rescate en Colombia: la victoria es posible

por Maximiliano Londoño Penilla

*El 2 de julio Colombia arruinó la estrategia de juego británica contra toda Iberoamérica, cuando sus Fuerzas Armadas liberaron, sin derramar gota de sangre, a 15 rehenes de alto nivel que tenían prisioneros las narcoterroristas Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). El presidente colombiano Álvaro Uribe Vélez vitoreó al Ejército como “héroes de la humanidad”, y describió la operación como una de “perseverancia; un operativo que ha probado la ilimitada inteligencia de los colombianos, encarnada en la inteligencia del Ejército de la Patria; un operativo respetable, desde todos los puntos de vista; una epopeya militar y un homenaje a los derechos humanos”.*

*Uribe puso de relieve que el Ejército se ha rehusado a matar o a capturar siquiera a los guerrilleros que entregaron a los rehenes al helicóptero militar disfrazado que los puso a salvo, porque quería comunicar el mensaje de que las FARC no deben maltratar a los aún cautivos. Los mejores cálculos son que tales víctimas ascienden a 700, la mayoría padeciendo condiciones inhumanas de barbarie.*

*En el último año, el Gobierno colombiano se ha venido imponiendo a las FARC, al dejar fuera de combate a cinco de los siete viejos miembros de su secretariado, entre otras cosas. No obstante, en la declaración que hizo después de la incursión, Uribe fue enfático en que invitaba a las FARC a “que hagan la paz... [y] que empiecen liberando a los secuestrados que aún permanecen en su poder”.*

*A Uribe lo secundó la ex candidata presidencial liberada Ingrid Betancourt, quien dijo: “Yo creo que ésa es una señal de paz para Colombia. Nosotros podemos lograr la paz si confiamos en nuestras fuerzas militares. Y yo quiero, realmente, agradecerles a cada uno de los soldados de Colombia, porque nos están demostrando que la paz es posible, con inteligencia, con prudencia, con sabiduría”.*

*El 3 de julio, Maximiliano Londoño Penilla, presidente de la Asociación Lyndon LaRouche de Colombia, dio a conocer la siguiente declaración.*

El exitoso rescate por parte del Ejército, de los 15 rehenes que tenían las FARC, con la dirección personal del presidente

Uribe, marca un hito en la historia de Colombia. Cuando se conoció la noticia, el país prácticamente se paralizó, porque todo el mundo estaba pendiente de conocer los pormenores de la operación. Luego, después de las 10 de la noche, Uribe, el Ministro de Defensa, el Canciller, los altos mandos militares y los ex secuestrados dieron un parte de victoria, y contaron aspectos de la operación y anécdotas de las contingencias del cautiverio, que en el caso de algunos se había iniciado hace 10 años.

Los tres estadounidenses que también fueron liberados viajaron directamente a los EU y no tuvieron ningún contacto con los medios de comunicación colombianos. Todos los buenos colombianos, que somos la mayoría, estuvimos jubilosos, y si los ríos de lágrimas de alegría que corrieron pudieran recogerse y emplearse, seguramente Marte reverdecería de nuevo.

La limpieza y precisión del operativo envía un mensaje adicional que Uribe transmitió a las FARC: no es necesario que corra más sangre inútilmente; es la hora de la reconciliación y la paz duradera.

Lo que hace falta entender y ejecutar es que para garantizar el bienestar general es necesario, paralelamente a la *seguridad democrática*, que haya *seguridad económica* para todos, tal y como LaRouche lo ha elaborado (ver editorial en pág. 40). Ingrid y todos los ex secuestrados mostraron la transformación moral que han experimentado, en medio de las condiciones brutales que amenazaban, día a día, su sobrevivencia física.

A pesar del cansancio, las enfermedades y la angustia, todos contaron que no habían perdido la esperanza de volver a la vida, a la libertad. Pero también aclararon que, en los momentos más difíciles, el ambiente social y la cooperación que se desarrolló entre los cautivos, agregado a las continuas expresiones públicas y mensajes de los familiares, amigos y de los colombianos en general, los hizo mantener viva la chispa de la fe, y la esperanza en un futuro mejor y en la posibilidad de un “milagro” que cambiara el rumbo aciago.

Así que los milagros sí pueden ocurrir en este universo, si se trabaja rigurosamente y con entusiasmo.

# Los británicos están detrás de intentona golpista en Argentina, dice LaRouche

por Cynthia R. Rush

En una declaración que dio a conocer el 21 de junio, Lyndon LaRouche culpó directamente a intereses imperiales británicos del intento de desestabilizar el Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner en Argentina.

“Ésta es una interferencia británica en las Américas que, según la llamada Doctrina Monroe, es algo que Estados Unidos, en sus momentos de honorabilidad, no toleraría”, dijo LaRouche. “Los británicos pretenden tumbar al Gobierno de Argentina. Si tuviéramos un presidente moral y con agallas, haría algo al respecto: ¡patearía a los británicos en el trasero y les diría que se vayan mucho al infierno!”, exigió.

LaRouche se refería al hecho de que la prensa británica y los apostadores financieros, tales como el narcolegalizador y megaespeculador George Soros, están usando el decreto que anunció el Gobierno de Fernández el 11 de marzo de 2008, de aumentar el impuesto a la exportación de soya y de semilla de girasol, como pretexto para armar una insurgencia interna en su contra. Esa insurgencia ha cobrado la forma de una huelga intermitente que mantienen, desde el 12 de marzo, las cuatro principales organizaciones agrícolas del país —la Sociedad Rural (SRA), las Confederaciones Rurales Argentinas (CRA), Coninagro y la Federación Agraria Argentina (FAA)—, con el fin de parar todas las exportaciones de granos y de ganado, para obligar al gobierno a rescindir esta política fiscal.

Pero forzar un cambio político es sólo la razón nominal de la huelga. Su objetivo fundamental es desatar la violencia y obligar a la Presidenta a dimitir, de modo muy parecido a como los británicos hacen en muchos otros países, como parte de su estrategia de mantener el dominio político en las condiciones actuales de desintegración financiera global.

Quienes dirigen la insurgencia, alegando patriotismo, se han envuelto en la bandera de que combaten a un gobierno central “autoritario” y “tiránico”. Pero es un fraude que desmiente la fuerza que anima la huelga, la Sociedad Rural, pues la integran miembros de la oligarquía terrateniente que consideran a Gran Bretaña, y no a Argentina, como su “madre patria”.

Esta agrupación oligárquica, cuyo funcionamiento semeja el de una sociedad secreta británica, tiene un largo historial de obediencia servil a la Corona británica y a la ideología de la “mano invisible” de Adam Smith. La SRA apoyó presuroso la dictadura militar de 1976–1983, a la que alabó por su “correcta conducción económica”. En julio de 1979, el entonces

presidente de la SRA, Juan Pirán, dijo que las políticas libre-cambistas de la junta permitieron “el fortalecimiento de los principios de libre empresa y de iniciativa privada”, pero no mencionó que la Sociedad Rural desplegaba sus propias tropas de choque para reprimir brutalmente, matar o “desaparecer” a cualquier dirigente rural que se les opusiera.

## ¡Hagamos valer la Doctrina Monroe!

“El asunto es que es una operación británica”, dijo LaRouche, “y debe verse en el marco de la guerra de las Malvinas de 1982 que montaron los británicos para provocar la reacción de Argentina, la cual entonces estalló con ayuda de algunas redes corruptas de EU al seno del Gobierno de [Ronald] Reagan, quien en otras condiciones probablemente se hubiera negado a participar en ese desastre, de no ser por esa manipulación.

“El entonces secretario de Defensa Caspar Weinberger metió al Presidente en esto, algo con lo que —creo yo— no hubiera contemporizado, de no haberlo tramado su secretario de Defensa. Luego, en 1988, Weinberger fue armado Caballero Honorario de la Gran Cruz del Imperio Británico por la reina Isabel, en reconocimiento por el servicio que prestó durante la guerra de las Malvinas a favor de los británicos, en contra de Argentina, y también de EU”, recordó LaRouche.

Es bien sabido que LaRouche fue el único político estadounidense de peso que atacó a los británicos durante la guerra de las Malvinas, y que defendió la soberanía argentina sobre esas islas citando la Doctrina Monroe.

Hoy, LaRouche y su Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) son los únicos que denuncian las operaciones británicas contra Argentina en el ámbito internacional, en tanto que Wall Street y la mayoría de los políticos estadounidenses, lo mismo que los “expertos”, cantan al son de la City de Londres pidiendo “cambio de régimen” en Argentina.

Luego de que la Presidenta anunció el 17 de junio que sometía el proyecto de ley tributaria a consideración del Congreso, la Sociedad Rural y sus aliados se apuraron a presionar a los legisladores para derrotarlo, invadiendo literalmente el Congreso y convirtiendo el debate en un circo a gritos y puñetazos. Pero afuera, donde grupos de jóvenes favorables al gobierno y otros simpatizantes de la Presidenta habían levantado seis carpas por la duración del debate, el LYM intervino con la declaración de LaRouche y su propio volante para educar a

la gente sobre la realidad de la ofensiva británica y la crisis económica global. Los larouchistas daban informes por los altoparlantes y congregaban a grupos de 40 a 50 personas para mostrarles el video “Cortafuego: En defensa del Estado nacional”, del Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (LPAC), sobre la hiperinflación mundial.

La intervención del LYM fue muy bien recibida por un pueblo que conoce de sobra la brutalidad de la doctrina colonial del Imperio Británico, y eso llevó a intensos intercambios políticos con los partidarios de Fernández, así como con los simples transúntes.

Ricardo Buryaile, vicepresidente de Confederaciones Rurales, amenazó que si el Congreso no derrotaba el proyecto de ley que gravaría las exportaciones, “debería ser disuelto”. Éste es el mismo Buryaile que se hizo de muchas propiedades en la provincia de Formosa gracias a la junta militar, y se le conoce —como a todas las organizaciones de productores— por oponerse a cualquier medida del gobierno que mejore las condiciones laborales y de vida de los campesinos, 58% de los cuales no están registrados en ningún lado ni reciben prestaciones.

### ¿Bienestar general o especulación?

Lo que enfurece a los financieros británicos y sus lacayos es el hecho de que la Presidenta argentina ha afirmado el derecho del Estado a decretar medidas de protección a la población y a la economía. Cuando Fernández anunció el impuesto a las exportaciones, recalcó que pretendía no cargarle al mercado nacional el alto precio internacional de los productos, así como asegurar una distribución más justa del ingreso.

También subrayó que la producción de soya había crecido tanto, que amenazaba la producción de los cultivos más tradicionales que integran la dieta nutricional argentina. Hace 10 años, el cultivo de la soya ocupaba 5 millones de hectáreas. Hoy abarca 26,6 millones o 54% de toda la tierra de cultivo, lo que convierte a Argentina en el tercer exportador de soya más grande del mundo, después de EU y Brasil. En ese mismo período de 10 años, se dedicó 24% menos tierra a la producción de trigo, en tanto que el maíz sufrió una reducción de 14%.

“¿Y qué?”, dicen los globalistas. Ellos y sus aliados oligarcas en el país han hecho una fortuna con una fiebre de la soya que sedujo hasta a Néstor Kirchner durante su presidencia de 2003 a 2007. Ahora, advierten, ¡no permitiremos que ninguna Presidentilla, aunque haya ganado la elección de octubre pasado con 46% del voto popular, interfiera con el agostito espectacular que estamos haciendo en la especulación con la soya!

Como admitió un franco productor de soya al diario *Pági-*



La presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner.

(Foto: presidencia.gov.ar).

na 12, con el actual precio internacional de la soya, “las retenciones son una medida normal y equilibrada del gobierno. Sin retenciones, en este contexto, equivale a pretender ser jeques árabes”. Aun después de pagar el impuesto de exportación, muchos productores se llevarán mínimo 300 dólares por tonelada.

De ahí la propaganda creciente de la City de Londres y sus aliados en los medios de difusión para exigir la destitución de la Presidenta argentina. Un ejemplo típico es el *Guardian* del 17 de junio, que alegaba que la causa de la violencia al seno del país era la negativa de Fernández a rescindir la política fiscal, y que estaba llevando a Argentina “a la anarquía”.

A menos que actúe, advertía siniestro el diario, el país podría enfrentar “aun más violencia en las calles, y la posibilidad real de una desintegración social y un derrumbe político”.

### El factor Soros

Entonces tenemos a George Soros, a quien desenmascaró hace poco el informe de LPAC, “Your Enemy, George Soros” (George Soros, tu enemigo, disponible en [www.larouchepac.com](http://www.larouchepac.com)), y que LaRouche describe como “parte de la operación británica en contra de Argentina. Soros es un agente británico, así que no es ningún misterio por qué pasa esto. Se sabe que es un agente británico; no creemos que el dinero que usa sea en realidad el suyo. Sólo es parte de la operación, uno de los matones”.

Soros tiene viejos antecedentes de matonería en Argentina, que se remontan a los 1990, cuando hizo fuertes inversiones en tierras, proyectos agrícolas y bienes raíces, y, en cierto momento, se convirtió en el terrateniente más grande del país. Justo antes de la crisis financiera de 2000–2001 se deshizo de parte de sus activos, y hoy, por medio de su empresa Adecoagro, controla uno de los tres “*pooles* de siembra” —fondos especulativos— más grandes que han monopolizado el muy lucrativo negocio de la exportación de soya en Argentina, usándolo para destruir la agricultura tradicional, al mismo tiempo que desestabilizan al gobierno.

Guillermo Neiman, director de la maestría en Estudios Sociales Agrarios de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), explicó que “las nuevas formas de producción no se basan en la propiedad de la tierra. Son firmas que arriendan, productores que se asocian, que buscan inversores y contratan servicios de siembra, cosecha, acopio o venta de semillas”. Las cifras sobre la posesión de la tierra no dicen mucho sobre la realidad del campo hoy, agrega el economista Daniel Lema, porque “60 por ciento de la producción agrícola argentina se realiza bajo alguna forma de contratación”. Cerca de 18 millones de hectáreas, de las 32 bajo cultivo, no las trabajan sus propietarios.



# ‘¡Ha llegado la hora de reemplazar a los terroristas con agricultores!’

“Ha llegado la hora de que los gobiernos de América Central y del Sur tomen las medidas por las que hemos venido pugnando por muchos años”, dijo el economista y estadista norteamericano Lyndon LaRouche el 8 de julio pasado, en celebración de la operación tan exitosa que llevaron a cabo el Gobierno y el Ejército colombianos el 2 de julio, en la que liberaron a la ex candidata presidencial franco-colombiana Ingrid Betancourt, a tres ciudadanos estadounidenses y a once colombianos que las narcoterroristas Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) mantenían como rehenes. LaRouche expresó estas palabras de júbilo a través de un comunicado de prensa que dio a conocer su Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (LPAC).

Por otra parte, la anterior también fue la respuesta de LaRouche al llamado que hizo el presidente colombiano Álvaro Uribe el 5 de julio, en apoyo a la propuesta previa del presidente venezolano Hugo Chávez de construir un ferrocarril continental que una a Colombia con sus vecinos inmediatos, Venezuela y Ecuador, con extensiones hacia Centroamérica y más al sur, al resto de Sudamérica.

“Estos acontecimientos posibilitan una revolución en la región”, afirmó LaRouche, “que eche a los británicos de la región para siempre, como era la intención original de la Doctrina Monroe”. Las décadas de apoyo británico imperial a las FARC son notorias, al igual que lo es el papel rector de los intereses financieros de la City de Londres en el narcotráfico internacional, del que las FARC representan el principal cartel de la cocaína.

“Lo que tenemos ahora”, dijo LaRouche, “como lo reconocen algunos en Sudamérica, es que las FARC, en esencia, tienen los días contados en lo político. Su momento ya pasó. Lo que hubo fue una operación muy sofisticada que realizaron elementos del Gobierno y el Ejército colombianos, con apoyo de inteligencia de elementos de Francia, entre ellos la institución de la Presidencia, y de elementos institucionales de Estados

Unidos. Montaron una operación de largo alcance que fructificó hace poco”.

“Aunque la llevaron a cabo colombianos, en Colombia, lo ocurrido no es un fenómeno colombiano como tal; es algo que se cocinó por largo tiempo, probablemente más de 20 años, con algunas instituciones de Estados Unidos que trabajaron con la autoridad que les compete, para ayudar a montar una operación contra cosas como las FARC, contra la maniobra narcoterrorista.

“Ahora bien, esto recién prosperó por los muchos años de preparación. No es algo que nada más pasó de la noche a la mañana”, explicó.

LaRouche pasó a analizar la propuesta ferroviaria de Chávez y Uribe, notando que, por décadas, él y sus colaboradores de toda la región han presentado propuestas detalladas para la integración física de América Central y del Sur con grandes obras de infraestructura, las cuales incluyen enlaces ferroviarios de levitación magnética o “maglev”.

“Ya hemos trabajado en estas propuestas ferroviarias antes”, afirmó, “incluso en la idea de ligarlas a proyectos agrícolas. Ha llegado la hora de reemplazar a los terroristas con agricultores. Ahora tenemos a mano todos los elementos para hacerlo, incluyendo el impulso rehabilitador hacia un Banco del Sur, para facilitar la construcción de tales grandes obras de desarrollo. Lo único que se necesita es tener la iniciativa política.

“No hay cabida para los británicos —y eso incluye las directrices de la globalización y el libre comercio británicos— en el Hemisferio, ni en el mundo. Ha llegado la hora de restaurar la tradición de [Abraham] Lincoln, de [William] McKinley y de la política del Buen Vecino de Franklin Delano Roosevelt”.

Con este fuerte golpe a los enemigos imperiales británicos de la humanidad, la única pregunta que cabe hacerse es: ¿estás listo ahora para sumarte a LaRouche y a sus amigos en todas las Américas para reconstruir la economía del Continente entero, y la del mundo?