

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Vol. XXV No. 2 Febrero de 2008

Bloomberg miente: 'No contiendo', pero babeo sólo de pensarlo

Washington (EIRNS)—Que no te vean la cara con el dizque anuncio que hizo Bloomberg el 28 de febrero en un editorial del *New York Times*, de que “no contiendo” por la presidencia. Ve la realidad y contrástala con lo que Lyndon LaRouche lleva meses diciendo: el sistema financiero ya cayó; está condenado a desaparecer este mismo año. Y, en estas circunstancias, la gente de Londres y sus aliados de Wall Street han escogido al fascista favorito de Félix Rohatyn, el alcalde de la Ciudad de Nueva York Michael Bloomberg, como el hombre a instalar en el poder en Washington este 2008. Cuando todos le apostaban a Rudy Giuliani como el principal gallo presidencial republicano, LaRouche declaró que su candidatura había muerto antes de nacer. A Giuliani lo inflaron para reventarlo y que se llevara a algunos otros contendientes junto con él. La misma gente está levantando ahora a Barack Obama para que siga los pasos de Giuliani.

En la última semana la verdadera noticia es que Londres ha emprendido la cargada contra Obama con una serie de reportajes, de los que es típico el artículo de James Bone y Dominic Kennedy del 26 de febrero en el *Times* de Londres, titulado “El ‘error’ de la mansión le pone más presión a Obama”. Londres, como lo ejemplifica el dueño del *Times*, Rupert Murdoch, tiene fichado a Obama y ha indicado estar listo para dejarlo caer, pero sólo des-

Pasa a la página 4



El ratoncillo fascista Benito Ratolini recorrió las calles de Nueva York el 29 de febrero como parte del despliegue político de LaRouche PAC, pero al alcalde de la ciudad y admirador de Mussolini, Michael Bloomberg, no le hizo ninguna gracia. (Foto: Margaret Fairchild/EIRNS).

Calderón suelta la sopa sobre el plan fascista de Bloomberg

por Gretchen Small

Washington (EIRNS)—El alcalde de Nueva York y aspirante presidencial estadounidense Michael Bloomberg promete puntualidad ferroviaria, no sólo en EU, sino hasta en México, desde y hacia los campos mano de obra esclava que Bloomberg y sus compinches financieros pretenden establecer como parte de su reorganización mundial fascista.

En boca de Bloomberg y de otros, todo es infraestructura. Sin embargo, el presidente mexicano Felipe Calderón acaba

de aguarles la sorpresa. En una gira que realizó por cinco ciudades de Estados Unidos del 10 al 14 de febrero, Calderón planteó la idea de un bloque económico norteamericano unido capaz de competir con el resto del mundo, porque México ofrece su famélica fuerza laboral, y los financieros internacionales algo de capital y la administración de las carreteras, los puertos y... el petróleo de México.

“Mientras su economía es intensiva en capital, México es

Pasa a la página 13

Quieren imponer a 'Mussolini' Bloomberg como Presidente de EU

por Jeffrey Steinberg

Washington (EIRNS)—Lyndon LaRouche alertó el 7 de febrero que redes financieras asociadas con los viles fascistas estadounidenses Félix Rohatyn y George Shultz, estaban decididas a imponer a su nuevo Mussolini, el alcalde de la Ciudad de Nueva York Michael Bloomberg, en la presidencia de EU en noviembre de este año (ver recuadro en la pág. 4).

En las dos semanas que siguieron a la advertencia de

Pasa a la página 14

¿Quién instiga una guerra colombo-venezolana?

por Maximiliano Londoño Penilla

Bogotá (EIRNS)—El actual conflicto colombo-venezolano, que pudiera terminar en un absurdo enfrentamiento militar entre dos naciones hermanas, es parte del juego británico de guerra con el que el cartel financiero angloholandés que controla a la City de Londres y a Wall Street pretende desviar la discusión sobre la urgente necesidad de establecer un nuevo sistema financiero y

Pasa a la página 15

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Evitemos la destrucción

“Tal como sucedió tras la Depresión de Hoover de 1929–1933, hoy se cierne de nuevo sobre Europa y Estados Unidos de América una ola de amenazas fascistas instigadas desde su seno”.

Con estas palabras comienza el comunicado del Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (o LaRouche PAC), en el que invita al pueblo estadounidense y al del mundo en general, a escuchar “al principal estadista y economista estadounidense, Lyndon LaRouche, en la videoconferencia internacional que dará por internet el 12 de marzo desde Washington, D.C., a la 1 p.m. (hora del este de EU)”. LaRouche PAC también nos recuerda que “el presidente Franklin Delano Roosevelt evitó en aquel entonces que los fascistas tomaran EUA y encabezó la movilización económica que le permitió aplastarlos en Europa”, para informarnos que el discurso de LaRouche, titulado “Evitemos la destrucción”, se transmitirá por los portales www.larouchepac.com y www.larouchepub.com/spanish, y que contará con interpretación simultánea al español.

Dadas las implicaciones y el efecto que esta videoconferencia tendrá en decidir los acontecimientos internacionales inmediatos, consideramos vital reproducir y adoptar aquí como nuestra perspectiva editorial el resto de la invitación de LaRouche PAC:

“Tenemos una crisis electoral y de gobernabilidad en Europa y en EU”, afirmó LaRouche en una reunión reciente con dirigentes políticos en Roma. ‘Nos amenaza un regreso al fascismo, a una escala que rebasa con mucho cualquier cosa que hayamos conocido’. Lo que anima esta ofensiva instigada por Londres es la desintegración en marcha del sistema financiero mundial, el desplome más grande de la historia europea moderna. Si la oligarquía financiera asentada en Londres consigue consolidar su poder en medio de esta crisis, a través de la imposición del dictatorial tratado de Lisboa en Europa y de un golpe fascista premeditado con Bloomberg en la elección estadounidense, eliminará todo gobierno nacional soberano e impondrá directrices que acarrearán una despoblación mundial a una escala sólo comparable a la de la Nueva Era de Tinieblas del siglo 14.

“Pero creo que podemos movilizar... y fortalecer la confianza para tomar las medidas necesarias que saquen al mundo de esta pesadilla, con los métodos de Franklin Roosevelt”, dijo LaRouche. ‘Con algo pueden contar: pueda que todos nos vayamos al infierno, en cierto sentido, pero tenemos una oportunidad de ganar. La oportunidad de ganar radica en los logros de nuestra cultura, y si podemos revivir nuestra confianza en nuestro legado cultural, ¡podemos ganar! ¿Tenemos la voluntad de hacerlo?’

“LaRouche, el único dirigente político que ha pronosticado acertadamente el estallido financiero y la crisis política actuales, planteará este 12 de marzo, en su presentación por internet, cómo semejante victoria es posible. Escúchalo en vivo, con interpretación simultánea al español, por www.larouchepac.com y www.larouchepub.com/spanish”.

Conoce el semanario digital
del Movimiento de Juventudes
Larouchistas, *Prometeo*



Ya está disponible en
www.wlym.com/~spanish

Suscríbese a

Solidaridad de las Américas

Envíe el siguiente
cupón a nuestras
oficinas regionales o a:

EIRNS

P.O. Box 17390
Washington DC
20041-0390 E.U.A.
Tel: 1-800-278-5155

NOMBRE: _____

DIRECCIÓN: _____

CIUDAD: _____

PAÍS: _____ TEL: _____

Para mayor información, diríjase a nuestras oficinas:

ARGENTINA
Buenos Aires:
Calle Tte. Gral. Juan D. Peron
1538 CP (C1037ACD)
Teléfono: (5411) 4373-5513
Neuquén:
Mario Ferrín
Correo Central 8300.
Neuquén
Teléfono: (0299) 442-9704
COLOMBIA
Bogotá, DE: Calle 32 sur
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

MÉXICO
México, Distrito Federal:
Calle Morelos #60-A
Col. Barrio de San Andrés
Del. Azcapotzalco C.P.
02020
Mexicali, Baja California
Norte: Obregón 922-6 Centro.
Teléfono: (686) 566-9538.
Ciudad Obregón, Sonora:
Guerrero 619 Ote. Centro.
CP 85,000.
Teléfono: (644) 413-3481.
León, Guanajuato
Teléfono: (477) 779-7391.
E-mail:
schillermia@prodigy.net.mx

Monterrey, Nuevo León:
Calle Viezca No. 150
Colonia Mitras Centro
C.P. 64460
Teléfono: (81) 8040-7505 y
8040-7504
E-mail:
ischillernl@hotmail.com
PERÚ
Lima: Avenida Canevaro
1591, Lince, Lima, Perú
Teléfono: 471-2661
REPÚBLICA DOMINICANA
Santo Domingo: Apartado
Postal 520-2.
Teléfono: (809) 535-6773.

El LYM pide: petróleo por tecnología nuclear para México

Viene de la página 16

una extensión del mismo Imperio Británico para el que trabaja Rohatyn, a través de los nazis Bloomberg y Schwarzenegger, con la llamada iniciativa de las asociaciones público-privadas.

Pero estas políticas no son nuevas, sólo les han cambiado el nombre. En los 1920 y 1930 inició este proceso con el nombre de corporativismo, impulsado por intereses financieros y llevado a cabo, en Italia, bajo la dictadura fascista de Benito Mussolini, y en Alemania, con Adolfo Hitler. La premisa del fascismo, como la del nazismo, siempre fue ver y tratar a la gente como ganado humano. La idea del bienestar no era más que un gasto innecesario, y la población, un recurso desechable.

En 1932 Mussolini escribió en el libro *La doctrina del fascismo*: “El fascismo... no cree en la felicidad como posibilidad en la tierra, como fue concebido por los economistas del siglo 18...”

“El fascismo niega la concepción materialista de la felicidad como una posibilidad, abandonando esta idea a los economistas del siglo 18. Esto significa que el fascismo niega la ecuación: bienestar = felicidad, la cual ve a los hombres como meros animales, felices de ser alimentados y engordados, reduciéndolos a un estado de existencia vegetativa, simple y pura”.

Lo más importante entonces era equilibrar el presupuesto, tener una disciplina fiscal rígida, sin importar las consecuencias. ¿Te suena familiar? Qué tal esta frase: “No hay crisis que aguante 16 horas de trabajo”. De ese pensamiento a la creación de campos de concentración sólo hay un paso. Aquel que no logre visualizarlo deberá recapacitar cuántas horas al día pasa en MySpace, Facebook o cualquier otro entretenimiento de lavado cerebral.

La pelea histórica por nuestra soberanía

La mayoría de nosotros sabemos de esas grandes batallas por nuestra soberanía. Cómo olvidar a Benito Juárez movilizándose contra Maximiliano, restableciendo nuestra república. Benito Juárez y Abraham Lincoln, además de ser dos personajes que se respaldaron mutuamente en tiempos de crisis, guerra e intervención, fueron el dolor cabeza de los grupos financieros británicos de la época. Tampoco podemos olvidar al general Lázaro Cárdenas, quien estuvo a la altura del momento político e histórico que lo llevó a nacionalizar el petróleo y, desde luego, a tener una alianza con el presidente norteamericano Franklin Delano Roosevelt, una alianza de

cooperación y desarrollo mutuo que los financieros de Wall Street odiaban. Sin olvidar lo que muchos mexicanos desconocen, la pelea que dio José López Portillo en defensa del petróleo, peleando a la vez en el ámbito internacional por un nuevo orden económico mundial más justo. López Portillo movilizó y desplegó a todo su equipo para que defendiera a capa y espada el petróleo mexicano, a fin de usarlo como la palanca del desarrollo nacional.

Petróleo por tecnología

¿Qué gobierno exclamaría hoy, “¡Maravilloso! ¡Ésta es nuestra puerta para convertimos en una economía nuclear!”, al descubrir reservas de petróleo gigantescas? Pues ésa fue la respuesta del presidente José López Portillo y sus colaboradores. No se veía al petróleo como “dinero”; era el recurso que podía darle a México los medios para, por fin, poder industrializarse y lograr la verdadera independencia. Un estudio del gobierno había llegado a la conclusión de que la energía nuclear debía ser la fuente energética primordial de la siguiente generación en el país. En noviembre de 1977 el presidente del Instituto Nacional de Energía Nuclear, Francisco Vizcaíno Murray, dijo lo siguiente en una conferencia con las juventudes priistas: “El uranio es el recurso más abundante en el país, y no el petróleo, y para el año 2000, 70% de la electricidad en México la generarán al menos 20 reactores. México necesita formar a los técnicos e investigadores del futuro que manejarán esta nueva industria. Y para acelerar su programa de capacitación y experimentación, el gobierno pretende construir un reactor de fusión Tokamak”.

Sólo imaginemos qué México tendríamos hoy de haber continuado el programa de intercambio de petróleo por tecnología que con tanto afán procuró López Portillo con Francia, la entonces Unión Soviética, Japón y EU, propuesta que defendieron en conjunto López Portillo y Lyndon LaRouche. A 26 años de distancia, López Portillo sigue teniendo razón, y es hora de retomar ese programa ambicioso para industrializar a México.

Soluciones globales a problemas locales

Como lo ha propuesto LaRouche, sin una reorganización del sistema económico mundial, no hay salida. El sistema entero está en quiebra, y no hay forma de pagar las deudas especulativas creadas en el con la globalización. No hay una solución financiera, sino sólo política, y por eso el Estado debe inter-

venir para proteger a la población y a la economía productiva.

El Estado debe dirigir y proteger la economía; su función es crear las condiciones necesarias para que cada ciudadano de la nación pueda desarrollarse, al brindarle educación, una pensión, seguro médico, empleo productivo, energía, transporte, etc.; en pocas palabras, bienestar. Quizás estés pensando: “Sí, pero, ¿de dónde vamos a obtener todo ese dinero? ¿Quién nos lo va a prestar?” Es muy importante entender que el Estado tiene la facultad de generar *crédito dirigido* a través de su banca nacional y, con esto, de comenzar la construcción de estos proyectos de infraestructura.

Como planteó LaRouche en una conferencia reciente en Múnich, Alemania: “La infraestructura a gran escala es la medida del crecimiento económico esencial. Ahora bien, esto no puede ser inversión privada. Puede haber inversión privada, pero no es una parte importante del programa, porque debe ser principalmente crédito público. Y sólo puede ser crédito creado bajo la promesa de pago del Estado mismo, lo que significa crédito estatal, proveído directamente por el Estado o en algunos casos por bancos convencionales, es decir, los bancos comerciales; a pesar de que ahora, en EU, *¡todo banco importante está en quiebra!* ¡No hay ningún banco importante en EU que no esté ya en bancarrota! Y es una situación similar en Europa. Cuando la bancarrota sea totalmente abierta, verás esto; cuando los libros se abran, descubrirás que todos los bancos *ya están en quiebra*”.

Así que el Estado tiene que intervenir y, para eso, tú tienes que exigirlo.

Tenemos que construir obras de infraestructura que no sólo resuelvan los problemas del país, sino que también le ofrezcan una salida a los millones de mexicanos que están siendo expulsados de EU.

Para ayudar a la humanidad, México necesita consolidarse como un verdadero Estado nacional, y no como una colonia de algunos intereses privados. Tenemos que evitar que aberraciones como la “globalización” vuelvan a ocurrir, peleando por un nuevo sistema financiero internacional justo y por desarrollar las capacidades creativas del ser humano.

Ésta es la pelea que libra LaRouche y su movimiento internacional, pelea que debe encabezar nuestra generación, si en verdad queremos que nuestras vidas signifiquen algo para las siguientes generaciones.

Mitt Romney se retira

por Lyndon H. LaRouche

A continuación reproducimos extractos de la declaración que emitió Lyndon a mediados de febrero, sobre los planes de instalar en la presidencia de Estados Unidos al actual alcalde de la Ciudad de Nueva York, Michael Bloomberg, y su política corporativista fascista.

Mitt Romney, quien hace poco regresó de la ceremonia de investidura de un nuevo dirigente de la Iglesia mormona, al parecer reaccionó a su pobre actuación en la reciente primaria republicana renunciando de súbito a cualquier participación activa como contendiente por la candidatura presidencial republicana. Barack Obama recibe duros golpes desde Londres, con el inicio de una campaña internacional de grandes proporciones para eliminarlo de la competencia por la candidatura presidencial demócrata. El alcalde de la Ciudad de Nueva York, Michael Bloomberg, quien describió su propia política corporativista explícitamente fascista de “infraestructura” a la Benito Mussolini —la cual comparte con el gobernador de California, Arnold Schwarzenegger— en una reunión en Los Ángeles, junto con sus cómplices confesos Schwarzenegger y el gobernador Ed Rendell, avanza cual fuerza inexorable e irresistible hacia lo que sus patrocinadores

han propuesto como una campaña por la Presidencia de Estados Unidos de América en los cincuenta estados. Entre tanto, el senador John McCain parece prácticamente haber amarrado la candidatura republicana.

¿Dónde encaja Bloomberg, un seguidor declarado de las políticas económicas y sociales corporativistas de infraestructura de Benito Mussolini y el Hjalmar Schacht de Adolfo Hitler, en las campañas presidenciales principales?

¿Contenderá realmente Bloomberg para presidente? ¿Con qué careta; demócrata, republicana o “independiente”? Confío en poder identificar ya aquí algunas de las alternativas principales, como sigue:

La carta republicana sería una candidatura de McCain y Bloomberg, en cuyo caso sería de esperarse que este último pronto sucediera al primero en la Presidencia por motivos de salud, y la posibilidad no del todo descartada de que Lenora Fulani asumiera el cargo de Condoleezza Rice.

En la demócrata, tras la caída de Obama tramada por Londres, a Hillary también la eliminarían de algún modo, y la maquinaria de Bloomberg se apoderaría de la Presidencia y, con el apoyo de Schwarzenegger, instituiría en EUA el imperio inmediato de un programa corporativista fascista neoschachtiano de Félix Rohatyn, el compinche del engendro de Lazard Frères, George Shultz, en la “revolución en los asuntos militares”. Recuerda

que Shultz y Rohatyn fueron los cómplices principales en la creación del Gobierno neonazi del presidente chileno Augusto Pinochet y de su maquinaria de asesinatos en masa, a la que asesoraban los nazis, en los Estados del Cono Sur de las Américas.

No creo que el alcalde Bloomberg trate de parodiar la campaña de “fuga de votos” de Ross Perot, de 1992. Semejante papel no casa con la intención actual de quienes crearon y han desplegado al alcalde Bloomberg.

EUA se precipita ahora al abismo más profundo que haya conocido desde los 1960. Existen medidas, medidas que cuadran con la intención explícita de nuestra Constitución federal, mediante las cuales podríamos hacer lo que el presidente Franklin Roosevelt para rescatar a nuestra nación y a su pueblo de un hundimiento en marcha al que no se le ve fondo. Como dejó claro esto la reunión que tuvieron en California los gobernadores Schwarzenegger y Rendell, el alcalde Bloomberg, y Judith Rodin de la Fundación Rockefeller, la orientación que delinearon (ante las cámaras que los grababan) era un programa fascista de “infraestructura” explícito que tiene como modelo precisamente los precedentes de Mussolini y Hitler, un programa que, por su naturaleza, ha de llevar a resultados similares.

Así, se te ha dado la palabra dirigida al ciudadano sensato. El resto debes poderlo discernir por ti mismo.

Bloomberg miente

Viene de la página 1

pués de que cumpla con su encargo final: sacar a Hillary Clinton de la contienda presidencial demócrata. Entonces estallará el infierno. El ataque de Londres contra Obama, el cual se ha anunciado, mas no emprendido todavía, es la clave para meter al gallo de Rohatyn. Londres tiene todo lo que necesita para hacer que Obama caiga en la trampa.

El reportaje del *Times* del 26 de febrero se centraba en la relación de Obama con el empresario encausado Tony Rezko de Chicago y con el multimillonario angloiraquí Nadhmi Auchi. Auchi, que es uno de los hombres más ricos de Inglaterra, es un socio de negocios de Rezko desde 2003, a quien le prestó al menos 18 millones de dólares entre abril de 2005 y abril de 2007. Según el *Times*, el primero de esos préstamos, por 3,5 millones de dólares, lo hizo el 28 de abril de 2005, sólo unas semanas antes de que Rezko y el senador Obama realizaran cierta compra inmobiliaria el 15 de junio. “La transferencia de dinero”, cuenta el *Times*,

“despierta la duda de si los fondos de Nadhmi Auchi, uno de los hombres más acaudalados de Gran Bretaña, ayudaron al señor Obama a comprar su remedio de mansión georgiana en Chicago. Una empresa asociada con el señor Auchi, quien purga una condena por corrupción en Francia, registró el préstamo a nombre del alcahalero de don Obama, Antoin ‘Tony’ Rezko, el 23 de mayo de 2005. El señor Auchi dice que el préstamo, que se hizo a través de la empresa panameña Fintrade Services, S.A., fue por 3,5 millones de dólares. Tres semanas más tarde, el señor Obama compró una casa al sur de la ciudad, mientras que la esposa del señor Rezko le compró el solar de enseguida al mismo vendedor, el mismo día”.

El juicio contra Tony Rezko está programado para el 3 de marzo, por una serie de acusaciones de corrupción que implican a políticos prominentes de Illinois. El nombre de Barack Obama saldrá a relucir durante el juicio y el escándalo arreciará. Londres sólo usará a Obama para destruir a Hillary Clinton; de lograrlo, ya sea que lo sepa o no —o sus asesores de campaña—, él es el siguiente.

Ésta es la noticia política del momento.

Londres tumbará a Obama y le abrirá el camino al alcalde Bloomberg de Nueva York, aunque salga con que “no contiendo”. John McCain, el dizque puntero para la candidatura republicana, ya da indicios serios de fatiga; tal vez no llegue a noviembre. No hay nada seguro en el actual proceso electoral, advirtió LaRouche. Casi lo único seguro es que el sistema financiero vigente con el que se remplazo el de Bretton Woods se acabó. Entre ahora y el día de la elección en noviembre, el crac financiero arreciará con una serie de sacudidas del sistema. Para cuando tengan lugar las convenciones y la votación para escoger a los candidatos, Estados Unidos estará en una situación muy diferente. Y si se les permite salirse con la suya a hideputas fascistas como Félix Rohatyn y George Shultz, entrará su nuevo Mussolini, Michael Bloomberg. Y de suceder eso, a uno de los que puede achacárseles la culpa de esta perfidia es a la pelele de Rohatyn, la presidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi, quien ha desempeñado un sucio papel en encaminar a su propio partido, así como a la nación, a un infierno fascista.

Almanaque republicano



Foto: EIRNS

Lyndon H. LaRouche

LaRouche dialoga con el ministro Pedro Páez en radio de Ecuador

Si podemos cambiar el sistema,



Foto: Universidad de Utah

Pedro Páez

podemos salvar a la civilización

Lyndon LaRouche le concedió una entrevista el 30 de enero al programa matutino de radio 530 AM de Quito, Ecuador, en la que también participó Pedro Páez, ministro coordinador de la Política Económica de ese país. Su anfitrión fue Patricio Pillajo, y el tema, la crisis financiera internacional y lo que hay que hacer para resolverla. Al señor LaRouche ya lo había entrevistado antes Pillajo, el 29 de junio de 2007. Dennis Small estuvo a cargo de la interpretación simultánea inglés-español.

Patricio Pillajo: Como les habíamos anunciado a lo largo de la semana, días antes incluso, en esta oportunidad queremos desarrollar un diálogo directo a doble voz, y con contacto interno y externo. Para el efecto, hemos invitado, en primera instancia, al economista Pedro Páez, ministro coordinador de la actividad económica de este régimen, en lo que implique al plano interno. Y en el plano externo, al ex candidato presidencial, desde los Estados Unidos, de los Estados Unidos, Lyndon LaRouche, quien se encuentra ya en la línea telefónica en este contacto que mantendremos con Washington. Y la traducción simultánea se llevará a cabo gracias al valioso aporte de Dennis Small. Él es director de la publicación *EIR* y director para Asuntos de Latinoamérica de la organización política que lidera el señor LaRouche. Estamos recibiendo ya al economista Pedro Páez. Muy buenos días, economista.

Pedro Páez: Buenos días, muchísimas gracias por la invitación.

Pillajo: Y estamos también saludando a nuestros amigos en Washington. Dennis, señor LaRouche, muy buenos días. Quisiéramos constatar la recepción de la señal y la viabilidad. Dennis, buenos días. Señor LaRouche, buenos días.

Lyndon LaRouche: Buenos días.

Pillajo: Bien, hay un escenario interno y externo muy preocupante. La situación de la economía norteamericana, y la situación y la repercusión que esto tiene a nivel global, sin duda alguna implican la definición de políticas y acciones concretas desde todo el mundo. Países de economías emergentes como la del Ecuador, sobre todo, ancladas al modelo monetario de los Estados Unidos, sin duda tienen que preocuparse mucho más. La situación ha llegado a tal extremo, que el día de ayer el Presidente de los Estados Unidos, George W. Bush, reconoció la recesión a la que ha entrado la economía estadounidense. No obstante, sectores políticos críticos de la gestión del Presidente de los Estados Unidos, como el ex candidato presidencial Lyndon

LaRouche, hablan de un desplome financiero total. Lo que enfrentamos, ha dicho el señor LaRouche, evidencia un proceso de desintegración global.

La primera pregunta para el señor LaRouche, reiterándole el saludo desde Quito, Ecuador, es: ¿no suena demasiado apocalíptico su análisis y su diagnóstico de la situación económica de los Estados Unidos y de la situación de la economía global?

LaRouche: Cualquier persona que no vea que el Apocalipsis

Lyndon H. LaRouche: “Si el dólar se desploma... tendremos un desplome de reacción en cadena de todas las economías del mundo, empezando dentro de pocos meses”.

Pedro Páez, ministro coordinador de la Política Económica de Ecuador: “Estamos en una encrucijada civilizatoria que va mucho más allá del tema meramente financiero”.

LaRouche: Cualquier persona que no vea que el Apocalipsis

está de hecho ocurriendo, no entiende la situación dentro de su propio país. Lo que está en proceso es una desintegración general de la economía planetaria, que solamente es comparable a lo que ocurrió en Alemania entre 1921 y 1923. La totalidad del sistema financiero internacional está en proceso de una desintegración general planetaria, que es notablemente parecida a lo que ocurrió en Europa en el transcurso del siglo 14, cuando el sistema bancario lombardo se desplomó y toda Europa cayó en una gran era de tinieblas.

Entonces, tenemos una crisis económica que no es de los Estados Unidos, sino de todo el planeta, pero la economía de los Estados Unidos es la más importante dentro de la economía internacional. Por ejemplo, si el dólar se desploma, como bien podría ocurrir por las políticas del Gobierno del presidente Bush, tendremos un desplome de reacción en cadena de todas las economías del mundo empezando dentro de pocos meses.

La única defensa que se tiene ante esto, en ese sentido, es negar la realidad que está ocurriendo. El sistema actual se acabó; está muerto, no existe.

Pillajo: ¡Caramba! Son señalamientos muy fuertes, graves, los que se hacen desde este análisis. Le queremos preguntar al economista Pedro Páez, ministro coordinador de la Política Económica en el Ecuador; ¿qué análisis ha hecho el gobierno sobre la actual situación de la economía de los Estados Unidos y sus repercusiones casa adentro?

Páez: Bueno, saludando a los colegas en los Estados Unidos, Dennis y el señor LaRouche, yo coincidí en varios puntos que se han mencionada acá. El tema, sin duda, representa el agotamiento de una época; estamos en una encrucijada civilizatoria que va mucho más allá del tema meramente financiero. Es decir, ha habido una acumulación de tensiones que incluyen cuestiones del modo de vida —no solamente del modo de producción— que están en cuestionamiento hoy por hoy. Y por eso es tan importante que, ante esta crisis global que se está desarrollando, y cuyos ritmos e intensidades todavía están por definirse —yo no sé si el Apocalipsis implica ya mañana—, el problema real es que hay un mundo que se está agotando y todavía no tenemos la respuesta concreta.

Y, para eso, la fórmula de pensar globalmente y actuar localmente es fundamental. Las soluciones tienen que corresponder al conjunto de la humanidad; y, en esa perspectiva, el gobierno nacional está implementando... justamente trata de definir una línea de creación colectiva. Y ésta es una invitación a todos los ciudadanos, a todos los economistas, a todos los políticos en el Ecuador, a todos los empresarios, a aunar el hombro y poder sacar adelante la situación.

La situación de un país tan pequeño, en una economía, en una estructura tan compleja y jerarquizada como la que vivimos, es sin duda marginal, pero no por eso es insignificante. La iniciativa que hemos venido teniendo, por ejemplo, en la construcción de la nueva arquitectura financiera regional, forma parte de una serie de medidas que permitirían aislar, blindar de alguna manera, los efectos de esta pulmonía de la economía mundial que significaría los Estados Unidos, y permitiría generar respuestas internas.

La otra dimensión, digamos, de nuestra respuesta tiene que ver con un proceso de transformación de los mecanismos internos de respuesta que tienen que ver con un cambio de la política económica, que parte por la innovación de instrumentos de reacción. Por ejemplo, la nueva arquitectura financiera o una nueva relación entre el capital financiero y el capital productivo; una nueva relación entre la economía popular y la economía capitalista y la economía del

Estado, que tiene que ver con las empresas y la administración pública, y con una nueva forma de insertarse en el mercado mundial, justamente en preparación a esta crisis.

Pillajo: Ahora, el diagnóstico del señor Lyndon LaRouche y de varios sectores dentro y fuera de los Estados Unidos es que esto no es cuestión de años, es cuestión de meses; un agravamiento que podría tomar [impulso] —lo dice en su última videoconferencia— a mediados de este año. Esta nueva arquitectura financiera, esta relación, esta nueva relación entre capital productivo y capital financiero, ¿puede pensarse que va a aplicarse en el caso ecuatoriano, ya de forma inmediata?

Páez: Nosotros tenemos las mismas prisas. Creemos que los horizontes temporales tienen que acortarse, con premura, con agilidad, justamente porque no conocemos cuál va a ser el desenlace de esta crisis. El despliegue de la crisis puede ir abarcando dimensiones cada vez mucho más colosales en términos de los distintos factores, digamos, que hacen la economía mundial, y por eso estamos dando pasos aceleradísimos en ese sentido.

El Banco del Sur, que se firmó a fines del año pasado, era una excelente señal, y ha habido un consenso con otros ministros de países de mucho peso en la política latinoamericana, hablando del Fondo del Sur para crear una nueva dimensión de banca central que rompa con esa visión ortodoxa neoliberal de una banca central exclusivamente monetarista, y que plantee el tema del desarrollo, el tema de la producción como un elemento.

Y, finalmente, la necesidad de converger hacia un nuevo sistema monetario común que permita tener niveles de autonomía, niveles de independencia, respecto a las turbulencias de los mercados internacionales.

Pillajo: Señor LaRouche, ¿algún comentario en torno a las ideas que ha planteado el economista Pedro Páez? Y quisiéramos, adicionalmente, preguntarle: ¿se puede cancelar la tendencia degenerativa de la economía global?

LaRouche: Sí hay soluciones, si es que los gobiernos están dispuestos a adoptar esas soluciones. Ahora bien, yo he propuesto acciones desde los Estados Unidos y junto con otros países, que sí abordarían estos problemas. Es una situación que se puede resolver, pero solamente si cambiamos los supuestos que dirigen la economía mundial hoy en día.

La acción se tiene que llevar adelante, por un lado, dentro de los Estados Unidos, para cambiar la manera en que manejamos nuestros asuntos, pero esto también requiere reformas internacionales.

Ahora bien, para llevar adelante una reforma se requiere una combinación de naciones tan poderosas como lo son Estados Unidos, Rusia, China e India. Si se hace eso, si se crea ese tipo de alianza, entonces el mundo se podría reagrupar para poder salir del actual problemón. Lo que se tiene que hacer es regresar a un concepto tipo Franklin Delano Roosevelt de cómo organizar una economía nacional e internacional.

Primero, tenemos que eliminar el sistema de tipos de cambio flotantes. Porque si no se puede crear crédito estable de largo plazo, con tasas de interés del 1 al 2%, no se puede organizar la inversión suficiente en infraestructura económica básica para que la economía mundial dé marcha atrás a su actual dirección.

Esto requiere un sistema de dos niveles: para el consumo y la inversión pública interna, tasas de interés del 1 al 2%; para el libre cambio, una tasa de interés que sigue aumentando. Esto quiere decir que el comercio y las mejoras físicas ordinarias, especialmente en



LaRouche, Páez y el moderador Patricio Pillajo concuerdan: el sistema financiero se desintegra a escala mundial y la crisis apremia. (Ilustración: Alan Yue).

infraestructura, se respaldarán, pero las cosas del libre cambio se van a frenar.

Luego se puede contemplar la recuperación en términos de dos períodos, de 25 años cada uno. Yo sé que China y otros países de importancia están muy preocupados con esto. Reconocen que...

Pillajo: ¿Cuál es el papel que podrían cumplir las naciones como el Ecuador, que impulsan, que creen —al menos su gobierno cree— en la constitución de un Banco del Sur y de una nueva reingeniería financiera? ¿Qué papel pueden cumplir? Usted dice que es cuestión de que los grandes —Estados Unidos, India, China— se pongan de acuerdo. ¿Qué papel podemos jugar nosotros?

LaRouche: No hay ningún problema. Ya dieron el primer paso. Yo siempre he hecho hincapié, en el transcurso de los últimos treinta años, en que es necesario crear algo basado en el antiguo acuerdo de Río de Janeiro, para crear una asociación de cooperación de los Estados de las Américas en la que podamos respaldar un sistema de tipos de cambio fijos, que protegerá las inversiones de largo plazo dentro de esos países, a bajas tasas de interés. Ahora bien, el Banco del Sur es un intento de moverse en esa dirección. Ya hemos visto algunos de los problemas que obstaculizan la instrumentación efectiva de ese programa. Obviamente, el sistema no va a funcionar a menos que reciba el respaldo político de gobiernos como el de Estados Unidos.

Dicho de otra manera: los Estados Unidos deben reconocer y respaldar una política proteccionista entre las naciones de Sudamérica, es decir, para la protección de la unidad del Sur.

Pillajo: Economista Páez: el país, no obstante, no ubica ésta como su prioridad. Hay problemas internos: la subida de los precios, en estos últimos días las inundaciones... ¿Cómo impulsar un tipo de acción a mediano y largo plazo, como ustedes lo visualizan, dentro de estas nuevas relaciones económicas a lo interno y lo externo, cuando las prioridades del país son otras, economista? Al menos casa adentro; al menos dentro de la coyuntura.

Páez: No. Miren, yo estoy plenamente de acuerdo con lo que acaba de decir el señor LaRouche. El punto central acá es cómo, desde las perspectivas locales, dando respuestas concretas a la gente en sus condiciones de vida específicas, podemos ir construyendo un elemento de coherencia global. Por eso, decía yo, el asunto de actuar localmente, pensando globalmente.

Yo creo que, sin duda, los esfuerzos que hagamos desde acá tienen que estar orientados a una solución global del problema, pero dando respuestas concretas a las necesidades concretas que tenemos en el país. Por eso la nueva arquitectura financiera doméstica, que está justamente en las líneas que ha mencionado el señor LaRouche, inspirado no solamente en los temas que dejó planteado inicialmente Roosevelt, sino, después, en una serie de experiencias financieras norteamericanas, como el caso de [las agencias

hipotecarias semiprivadas] Fannie Mae, Freddie Mac. Todas las condiciones que permitieron que haya un impulso a la inversión productiva en los Estados Unidos, sobre todo en la segunda posguerra, van a permitir que en el Ecuador podamos tener respuestas desde la producción, desde la generación de empleo, ante una política, ante un modelo de desarrollo, ante un régimen de acumulación basado en el rentismo y la especulación financiera. En la medida que podamos ir solidificando, en la medida que vayamos robusteciendo las capacidades internas de respuesta productiva, esas condiciones [nos] permitirán atrincherarnos y tener una mejor respuesta ante la crisis internacional.

Pero ahí no acaba la cosa. En nuestra definición de la nueva arquitectura financiera regional, en la que se incluye el tema del Banco del Sur, entonces estaríamos totalmente dispuestos a apoyar un esquema como el que está planteando el señor LaRouche y que ojalá encuentre eco en las élites norteamericanas, para definir un verdadero ámbito de cooperación internacional, dejando atrás esquemas de la Guerra Fría y esquemas imperialistas. Yo creo que eso va a permitir tejer un nuevo mecanismo civilizatorio del conjunto de la humanidad; de la humanidad como tal, como una ciudadanía universal, para plantear realmente soluciones a un problema que espontáneamente el mercado no va a poder dar solución.

Pillajo: En este escenario tan complejo que vive la economía global, la economía de los Estados Unidos, la propia dolarización del sistema monetario del país del norte está en riesgo, no se diga nuestra propia base monetaria. Economista, ¿qué hacer al respecto?

Páez: Bueno, mire, parte de los problemas que estamos viviendo tienen que ver con los defectos de la dolarización antes de que empiece a evidenciarse la crisis. La pérdida de competitividad, los cambios en los mercados laborales, los cambios en las capacidades de respuesta a los mercados internacionales, el aumento agresivo de las importaciones y de los niveles de consumo conspicuo y suntuario entre las clases medias y altas del país, forman parte de un proceso de

debilitamiento del aparato productivo que va a tener severísimas consecuencias.

Ahora en lo que estamos trabajando es en un cambio en los mecanismos de actuar sobre la política económica, que permita relanzar un nuevo modelo de desarrollo o, mejor dicho, un nuevo régimen de acumulación que realmente defina en el nuevo contexto internacional, que se va a ir complicando cada vez más —¿no es cierto?—, las posibilidades reales de parar [la crisis].

¿Qué es lo que vamos a tener que enfrentar en lo inmediato? En primer lugar, tenemos el problema de las remesas. Si algo ha permitido que la dolarización permanezca en esta luna de miel durante los últimos ocho años, ha sido el esfuerzo ingente de millones de ecuatorianos que, bajo una situación dolorosísima a nivel familiar, han roto sus condiciones de vida anteriores para irse al extranjero y enviar las remesas.

La crisis y la recesión en los Estados Unidos y en los países centrales en general va a disminuir las posibilidades de empleo de estos compatriotas y va a dificultar la remisión de estas cantidades de dinero para sus familias, más allá de su voluntad. La misma posibilidad del empleo está en cuestionamiento ahorita para esos sectores.

Entonces, ahí hay un problema muy importante que el país tiene que empezar a ubicar.

El segundo gran problema tiene que ver con el aumento de los precios que usted ha mencionado hace un momento. Hay una situación internacional de aumento de los precios de las materias primas, que en alguna parte ha beneficiado al país, pero que tiene un efecto contradictorio, porque, por el otro lado, por el lado sobre todo de los alimentos, está perjudicando. La recesión internacional puede disminuir esta situación, y puede tener así unos efectos ambiguos, sobre todo por el lado del precio del petróleo, que ha sido otro de los puntales de esta luna de miel que hemos tenido con la dolarización.

Y, en tercer lugar, tenemos un proceso que también genera procesos ambiguos un poco complicados, que tienen que ver con el debilitamiento del dólar en los mercados internacionales. Porque, por un lado, lo que tenemos es que en el bloque o en aquellos segmentos en los que opera el dólar como moneda de curso, tenemos una devaluación. Y esta devaluación que nos ha venido de afuera nos ha permitido tener una mejor respuesta en los mercados internacionales. Y, al mismo tiempo, tenemos un proceso de encarecimiento de nuestra producción interna vis a vis los Estados Unidos.

Y esto ya se empieza a reflejar en el hecho de que hay una disminución, más allá de las políticas estatales o de las políticas del gobierno de turno, que hay una disminución del peso de los Estados Unidos



Immigrantes iberoamericanos esperan su deportación de EU. La economía dolarizada de Ecuador depende de las remesas que los inmigrantes envían a sus familias, y el desplome del dólar afectará enormidades el nivel de vida de su población. (Foto: Servicio de Inmigración y Control de Aduanas de EU).

en nuestro mercado internacional. Hay un aumento muy acelerado de la importancia de otros mercados, sobre todo de la Unión Europea, pero también de economías emergentes —desde la perspectiva nuestra—, como sería Rusia, como sería la Cuenca del Pacífico, y que cada vez va teniendo mayor importancia.

Y, en ese sentido, también necesitamos tener, sin descuidar la necesidad de ubicar un momento nuevo, distinto, superior de relaciones con los Estados Unidos, es fundamental que el país diversifique sus objetivos comerciales y financieros para mediano y largo plazo hacia la Cuenca del Pacífico y hacia las relaciones sur.

Pillajo: Señor LaRouche: el dólar está, no solamente en riesgo en Estados Unidos o en Ecuador, está en riesgo en el mundo entero.

LaRouche: Eso puede ser engañoso, porque, primero, el problema del dólar es en gran medida resultado de lo que está pasando en Londres y lo que está pasando políticamente en Washington. El desplome actual del dólar se está orquestando, principalmente, desde Londres, y un Gobierno de los Estados Unidos encabezado por un hombre que no es muy fuerte en su intelecto y que está muy sometido al control de la camarilla financiera londinense, no está defendiendo a los Estados Unidos.

La parte buena de todo esto es que los Estados Unidos van a tener que deshacerse de sus propias políticas actuales para poder salvarse, y para salvar al mundo entero, de un desplome de reacción en cadena. La cosa importante que hay que reconocer es que, si se hunde el dólar, el mundo entero se hunde inmediatamente; que quienes favorecen un desplome del dólar están locos. Me recuerda el período de la Era de Tinieblas del siglo 14. Tenemos un Presidente loco en los Estados Unidos y, a causa de eso, tenemos la

oportunidad —que crece rápidamente— de rechazar esta fuerza política dentro de los Estados Unidos, por parte de las masas del pueblo.

Y ésta es la razón que motiva las grandes operaciones pro fascistas contra Hillary Clinton, por ejemplo. La camarilla que actualmente controla a los Estados Unidos le tiene miedo al pueblo estadounidense. Estamos en una de esas situaciones en donde, o vamos a tener el equivalente de una revolución, o un desplome de la civilización. Y esto es bastante factible, se puede orquestar. Es una discusión más larga, pero es una solución factible. Lo podemos cambiar.

Pillajo: Señor LaRouche: ¿usted recomendaría a países dolarizados como el Ecuador acelerar un proceso de desdolarización, que se ha mencionado en varias oportunidades como una necesidad de economías como la nuestra?

LaRouche: En este momento no es práctico tomar eso como una táctica. Los Estados Unidos están pasando por una crisis en la que, o se van a defender a sí mismos, lo que significa que tienen que defender el valor relativo del dólar estadounidense. . . Yo, siendo presidente, podría lograr eso, estableciendo, como ya indiqué, un sistema de crédito de dos niveles.

El problema es que Ecuador en este momento está atrapado en la situación del dólar. Y cada centímetro del desplome del dólar golpea a Ecuador de manera muy grave.

Nuestro interés es que el dólar estadounidense se discipline a sí mismo y regrese a la orientación de Franklin Delano Roosevelt de las relaciones con otros Estados. En esas condiciones, todos podemos trabajar juntos y nos va a ir bien. El problema es que esto de hecho significa hacer una revolución, como regresar a Franklin Delano Roosevelt.

Eso de ninguna manera es tan imposible como le pueda parecer a mucha gente hoy día. Estamos en la clase de crisis mundial en la que exactamente eso puede ocurrir. No lo puedo garantizar. Al igual que ganar una guerra, no ocurrirá automáticamente; ocurrirá porque gente inteligente se percata del potencial de que ocurra, y hace que ocurra. Y la oportunidad es ahora, en cuestión de semanas.

Pillajo: Ésta es una doble entrevista desde Quito, Ecuador. Estamos conversando con el economista Pedro Páez, ministro coordinador del área económica de este Gobierno, y, desde Washington, con el ex candidato presidencial Lyndon LaRouche. Aquí en la frecuencia 530 de amplitud modulada.

Economista Páez, la dependencia excesiva del petróleo que tiene la economía ecuatoriana y, también, de las remesas de los emigrantes —algo que ya usted mencionó— son aspectos muy sensibles en estas condiciones de la economía global. ¿Cuál es el plan B? El Gobierno ecuatoriano, por cierto —les comentamos a nuestros amigos en Estados Unidos—, tuvo una muy amplia reunión el día de ayer con los empresarios, con los sectores productivos. ¿Qué hacer para revitalizar la economía productiva? ¿Qué hacer como plan B —le reitero—, frente a la susceptibilidad de estos dos elementos, precios de petróleo y las remesas que sostiene la dolarización económica?

Páez: En primer lugar, yo creo que es crucial el tipo de análisis que ha hecho el señor LaRouche, en términos de que ésta es una encrucijada civilizatoria de gravísimas consecuencias; que el peligro de una edad oscurantista, que puede durar muchísimas décadas, es un peligro real. Pero que, al mismo tiempo, la tensión entre lo real y lo potencial nunca ha sido tan importante como ahora. Es

decir, la posibilidad que tiene la humanidad de entrar en razón y juntar a las fuerzas progresistas, y, desde una perspectiva realmente humana —lo que ha sido una tradición y una esperanza de milenios—, poder generar una comunidad fraterna, está a la vuelta de la esquina.

Al mismo tiempo, yo creo que es importantísimo dimensionar la real fuerza que tienen los poderes fácticos creados para impedir que esto suceda. Es decir, hay intereses creados demasiado fuertes, tanto a nivel internacional como a nivel local, para evitar esta situación.

La reunión que se tuvo el día de ayer con los empresarios, marcó lo fácil que resulta el encontrar puntos de coincidencia con los empresarios más variados de los dogmatismos del fundamentalismo ideológico y de cierto extremismo político que ha estado dominando a las camarillas empresariales, a los gremios empresariales, en desconocimiento de las necesidades reales de los empresarios, de aquella gente que genera producción y empleo en los hechos. Entonces, el momento en que pueda romperse con las condiciones específicas que han tenido —sobre todo en el Ecuador— durante las últimas dos, tres décadas estas camarillas empresariales más interesadas en el tema político, en un tema político que ha estado incrementando un esquema neoliberal cuyas posibilidades reales se agotaron, muestran la posibilidad, un horizonte real de poder anar el hombro, como decíamos hace un momento.

¿Cuáles son las opciones que tenemos acá? Justamente crear una situación en la que el relanzamiento de la producción pueda redundar en el beneficio de todos y que no sea simplemente para el bolsillo de unos pocos.

Esto se puede hacer en el cortísimo plazo. Eso depende de cuál es la respuesta de los trabajadores, de los empresarios, de los académicos. Porque tenemos dos, tres décadas de una cultura empresarial, de un modo de ser de la gente que se ha ido troquelando conforme a las imposiciones de esta economía rentista especulativa polarizante, que es necesario sacudir para poder realmente afrontar de manera conjunta los nuevos tiempos.

Si no lo hacemos, si no lo hacemos rápido, con la misma premura que el señor LaRouche está alertando al mundo, no vamos a poder tener una respuesta sana, y vamos a vivir situaciones muy dolorosas en el país.

Pillajo: Se necesitan aliados internos y externos a nivel regional. ¿Los tenemos?

Páez: Es necesario construir esos aliados internos y externos; es necesario crear lo que gente como Gramsci en algún momento plantea, de armar un nuevo bloque histórico, es decir, una nueva coyuntura en la que las formas de relación entre las distintas clases sociales, la forma de resolver los conflictos, encuentre un nuevo horizonte. En el horizonte viejo, en el horizonte que planteaba el neoliberalismo de la exacerbación de la polarización del rentismo y la especulación financiera, la sociedad como un modo, como un modelo de convivencia, ya no da más.

Si no da más a nivel interno, lo cual se ha evidenciado en los últimos años en el Ecuador con el proceso permanente de erosión de las instituciones y la deslegitimización de los mecanismos sociales que hemos vivido y que se han expresado, por ejemplo, en la ruptura del orden constitucional en varias ocasiones; o a nivel internacional, con el caos que se ha ido creando en los últimos tiempos y con la imposibilidad de dar una solución, de procesar estos conflictos de una manera civilizada.

El señor LaRouche ya ha mencionado que este regreso, esta revolución que debería estar iniciando, es para cambiar las cosas. Este

regreso a las respuestas del Nuevo Trato que en algún momento planteaba Roosevelt, implican realmente construir una comunidad internacional, con una legitimación internacional, con una posibilidad de construir la paz desde el respeto al derecho ajeno. La imposición imperial, la imposición de la fuerza, solamente pueden llevarnos a la destrucción.

Y esto no solamente está planteado en términos de la cuestión financiera, que ahorita es de inmediato, sino en el tema de aniquilación directa por medios militares o por la gravedad de la crisis ecológica que se está viviendo a nivel mundial.

Pillajo: Son variables que hay que tomar en cuenta. Ahora, al señor LaRouche: usted habla de urgencias y de que el tiempo se ha acabado. Se habla de una caída hiperbólica —dice usted— de la producción material, que no se puede solucionar con estos agregados monetarios —emisiones—, pero lo que están haciendo es agravar la situación económica de los Estados Unidos y la situación económica global. Y menciona el recurso de la bancarrota... Usted ha mencionado en su última videoconferencia que es un recurso con el que podemos salvar a los Estados Unidos. ¿Esto no acrecienta más bien los temores y la incertidumbre, hablar de bancarrota a nivel global?

LaRouche: No. Hay que enfrentarlo. Todo el mundo está en bancarrota. Ése es precisamente el asunto. No hay que tratar de encontrar una manera suave, dentro de los axiomas existentes. Por ejemplo, el precio del petróleo actualmente ronda los 100 dólares por barril; eso es un aumento de cuatro veces en el precio del petróleo en el período reciente. En contraste con eso, en Arabia Saudita reciben unos cinco dólares por barril por el petróleo que cargan en los buques tanque. Por ejemplo, el precio del petróleo de Venezuela en este momento es un factor decisivo en Sudamérica. Pero se tiene que entender que el precio del petróleo no lo controlan los Estados Unidos; lo controla el cartel anglohollandés, que lo maneja desde Londres. Solamente si rompemos el poder político de este cartel podremos liberar a las naciones para que resuelvan sus propios problemas.

No se puede reformar un sistema en bancarrota. Se tiene que someter al proceso de reorganización de autoridades competentes. Si yo fuera Presidente de los Estados Unidos ahora, con los países que yo conozco, podríamos resolver muchos de estos problemas. La clave es estar dispuesto a enfrentar la verdad de la situación y actuar de manera acorde. Lo que tenemos es la ventaja de que el desplome del sistema está destruyendo la credibilidad y la autoridad política de la gente responsable de estas políticas. Por ejemplo, en cuestión de un mes la popularidad del Gobernador de California, Schwarzenegger, se desplomó 7%.

La actual crisis internacional está haciendo que se desplome la autoridad política de las personas responsables de estas malas políticas. Hay una tendencia explosiva a una revuelta de la población estadounidense, de la que está entre el 80% de menores ingresos. Pero, como saben en Ecuador y otros países en Sudamérica, el liderato político que es capaz de capturar y darle una punta, una punta de lanza al deseo del pueblo por lograr reformas... Por ejemplo, yo conozco gente en los Estados Unidos en círculos bancarios, que cree que yo tengo razón, que cree que el tipo de reforma que propongo para los Estados Unidos es necesario. Pero la fuerza que yo tengo para impulsar esto viene totalmente del 80% de la población de menores ingresos.

Pillajo: No obstante, señor LaRouche, usted ha dicho que Hillary Clinton ha dado un paso adelante. ¿Es suficiente con las

declaraciones, los pronunciamientos que ha hecho la candidata o precandidata presidencial norteamericana para llevar a cabo esta cirugía de alto riesgo que usted ha mencionado? ¿Puede ser una opción Hillary Clinton para ganar ese liderazgo político que usted reclama?

LaRouche: Eso es demasiado simple. Ella se está moviendo en una dirección buena y se está moviendo como una mujer política, y ustedes saben lo que significa eso. Está avanzando a tientas en cierta dirección. Su esposo es uno de los políticos más inteligentes en el planeta hoy. Ha cometido errores en el pasado, pero también tiene una buena mente.

Existe un potencial político en movimiento en los Estados Unidos, y ésa es la razón por la que la están atacando.

Ella está peleando contra un grupo que incluye al alcalde de la Ciudad de Nueva York, ciertas personas como George Shultz, conocido en Ecuador, que se están moviendo para controlar la crisis imponiendo un gobierno fascista estilo Mussolini en los Estados Unidos, con el alcalde Bloomberg de Nueva York. Toda la elección tiene que ver con eso. Y, por tanto, la gente responsable de eso está tratando de destruirla. Esto se parece a lo que puso a Hitler en el poder en Alemania.

Pillajo: Economista Páez: ¿hay claridad de lo que tiene que ser la relación norte-sur, concretamente Estados Unidos-Ecuador, con estas variables políticas que se manejan actualmente en los Estados Unidos? ¿Hay una estrategia, tanto política como económica, para establecer cuál debe ser la relación con el Gobierno, el actual Gobierno de Estados Unidos, y el futuro Gobierno de Estados Unidos, para manejar estos elementos que hemos comentado?

Páez: Sí, nosotros confiamos en que haya elementos, que haya cuadros lúcidos en los Estados Unidos que permitan encontrar puntos de acuerdo, puntos de convergencia, y que permitan llevar adelante una relación en general, no solamente con el Ecuador, digamos, sino que permitan tener una mejor relación entre los Estados Unidos y América Latina. Se ha mencionado aquí, dentro del esfuerzo que estamos nosotros haciendo para marcar el curso de la reforma de la nueva arquitectura financiera a nivel internacional, que depende también de un nuevo marco de cooperación norte-sur.

Pillajo: Pero, en la actual administración de los Estados Unidos, ¿estos temas se convocan?

Páez: Esto es un problema de políticas de Estado, no un problema de políticas de gobierno. Yo creo que debe haber muchísimos cuadros con una perspectiva más amplia, con una mente más abierta en el aparato estatal de los Estados Unidos, que coincidan, por ejemplo, con la visión que tiene el señor LaRouche ahorita. Yo me alegro mucho de encontrar esas posiciones, y ojalá podamos encontrar en las élites norteamericanas un eco que permita ir construyendo puentes en una etapa superior de relaciones.

Y el Ecuador es parte de las tareas que me toca a mí coordinar, el Ecuador está armando una propuesta para retomar el diálogo con los Estados Unidos. Recuérdese que no ha sido el Ecuador el que, por ejemplo, se levantó de las mesas de negociaciones para el Tratado de Libre Comercio. Nosotros creemos que la imposición de un tratado de libre comercio en condiciones tan asimétricas como se estaba haciendo en las anteriores negociaciones era totalmente perjudicial para el país, porque ponía a cientos de miles de familias trabajadoras en condiciones de total imposibilidad, en total inviabilidad económica en las condiciones del mercado actual.

Nosotros creemos que es fundamental tener un nuevo tipo de



Ecuador, dijo Páez, pretende romper con las directrices neoliberales, y restaurar una política de desarrollo y producción. Mercado en Ecuador. (Foto: Metropolitan Touring).

relación, que ubique el aporte civilizatorio que han hecho los Estados Unidos; que genere elementos nuevos, por ejemplo de cooperación cultural, de cooperación técnica, de mejor relación en lo que tiene que ver con los emigrantes, para evitar los abusos ante los emigrantes; que permita que los Estados Unidos, de una vez por todas, definan los pedidos de extradición de los banqueros corruptos que están en Miami, por ejemplo; que permita a nuestros compatriotas allá no se les trate como ilegales, como criminales; que permita que haya relaciones mucho más equitativas en la inversión y que permita realmente el desarrollo; que permita romper conjuntamente este esquema especulativo y rentista basado solamente en la cuestión financiera, y que no define condiciones nuevas superiores de producción.

Todos esos elementos están presentes, están en el tapete, y se están negociando ahorita con los Estados Unidos. Nosotros creemos que va a haber una acogida importante. Hay ya unos primeros signos de ese nuevo tipo de relación con los Estados Unidos, y yo creo que van a irse robusteciendo en el futuro. Sobre la marcha, vamos a poder construir soluciones específicas a ese proceso tan complejo de crisis, de gestación y de desenlace de la crisis que estamos viviendo.

Pillajo: No obstante, le digo, no hay mucho entusiasmo cuando se habla de esta nueva arquitectura financiera —al menos no lo hemos sentido aquí— en el Gobierno de los Estados Unidos. No hay mucho entusiasmo, no convoca. Más bien diríamos que hay disgusto, porque tiene una tendencia, un sabor a bolivarianismo, a socialismo del siglo 21, a chavismo, que no es precisamente una línea con la que coincida el Gobierno de los Estados Unidos. No obstante, digo, el país impulsa esta tesis; es el encargado de llevar a cabo estas tareas de reorganización de la nueva reingeniería financiera. Y, en amparo, buscamos la extensión del Tratado de Preferencias Arancelarias Andinas, que es la primera opción del país antes de pensar en subsidiar a nuestros industriales, a nuestros productores. ¿No es una ambivalencia? ¿No

estamos jugando a dos bandas de economía?

Páez: No, al contrario, nosotros hemos sido muy claros en una perspectiva que define aspectos tácticos y estratégicos de manera coherente. Es decir, estamos pensando en el corto y en el largo plazo con la misma visión de principio desde un horizonte humano, de una ciudadanía universal. Que el trato de los gobiernos, independientemente del tamaño de sus economías, sea un trato entre iguales, de seres humanos, que permita ir construyendo una relación fraterna y distinta.

La posición ecuatoriana ha sido siempre de apertura con los Estados Unidos y no de confrontación. Lo que no vamos a permitir es que esta situación vaya a definir condiciones de sojuzgamiento, condiciones de imposición que atenten contra la dignidad de los pueblos.

Benito Juárez decía: “Entre los hombres, como entre las naciones, el respeto al derecho ajeno es la paz”. Si ese principio norma las relaciones entre todos los pueblos a nivel mundial, yo creo que las posibilidades de salir de esta crisis, no solamente en el ámbito financiero —insisto—, van a tener un horizonte bastante más feliz.

Pillajo: Señor LaRouche: ¿algunas medidas complementarias para evitar este desplome, este crac financiero que usted ha mencionado? Bueno, ya es inevitable, pero para paliar los efectos del mismo... ¿otras medidas complementarias, cuáles son, cuáles podría mencionar?

LaRouche: Se tiene que eliminar el actual sistema. No se puede sobrevivir con el actual sistema. La pregunta es, simplemente: ¿tenemos la combinación política a nivel internacional para forzar este cambio? Si no podemos lograr este cambio en las semanas y meses venideros, el planeta entero va a entrar a una era de tinieblas. Ése es un hecho, no hay alternativas a esas dos opciones. Estamos al borde de una era de tinieblas; no puede negociarse con una era de tinieblas.

Existen soluciones, pero requieren un cambio repentino para regresar a una orientación tipo Franklin Delano Roosevelt. Sin eso, no hay solución.

Pillajo: ¿Hay que defender entonces la vigencia del dólar como referente de la economía mundial? Usted ha mencionado no permitir la bancarrota de los dueños de las viviendas, aplicar la misma fórmula para el sistema financiero norteamericano. ¿Qué más? ¿Qué debería pensarse como alternativa, como estrategia, señor LaRouche?

LaRouche: Tenemos que regresar exactamente a la orientación de Roosevelt y a pretender que el presidente Truman nunca existió. Nada menos que eso va a funcionar. Yo sé lo que está pasando en los mercados internacionales, y vamos camino al fascismo interna-

cional, pero eso tampoco va a funcionar. O logramos esa reforma en las próximas semanas y meses, o ya somos cadáveres ambulantes. Éste es el momento; ya no existe espacio para negociar ese tema.

El dólar ha perdido recientemente 20% de su valor relativo en los mercados internacionales. Esto ha sido orquestado desde Londres. Londres está librando una guerra en contra de los Estados Unidos, una guerra de banqueros en contra de los Estados Unidos, del tipo que se conoce muy bien en Sudamérica. Quieren destruir a los Estados Unidos.

Si los Estados Unidos deciden defenderse, irán donde Rusia, China e India para cooperar, y movilizarán a un grupo de naciones para poner fin a esta cosa. Si se logra que un número de potencias mayores del mundo coincida en que hay que cambiar el sistema para salvar a la civilización misma, entonces sí se puede ganar. Yo veo una disposición a favor de eso de parte de China y de otros países. Tengo apoyo creciente para esto dentro de los Estados Unidos. Es posible ganar. Y, como en la guerra, no hay alternativa a la victoria.



“En 1648 se introdujo la Paz de Westfalia, en la que el principio cristiano del beneficio del prójimo se adoptó como la base de la paz. Necesitamos Estados nacionales soberanos... Tenemos que regresar al concepto del Tratado de Westfalia”, afirma LaRouche.

Pillajo: Muy bien. Estamos por finalizar ya esta entrevista, esta doble entrevista, este contacto internacional. Queremos, a modo de conclusiones, escuchar algunas ideas que hayan quedado pendientes, que no se hayan expresado en estos casi 60 minutos de conversación, por parte de nuestros invitados. Empecemos por el economista Pedro Páez. A modo de síntesis, de conclusión, de lo que en el escenario externo e interno puede hacer el país frente a la actual coyuntura económica.

Páez: Filósofos, como el alemán Jürgen Habermas, nos han llamado la atención sobre el hecho de que la producción no solamente es de bienes y servicios, de bienes, servicios y activos. El sentido de la vida, el sentido de la convivencia es un elemento fundamental que no hay que tomarlo como dado. Es un tema que es necesario producirlo y reproducirlo.

Esta erosión de las condiciones de convivencia, este proceso de deslegitimación de las autoridades, de las leyes, de las condiciones de fraternidad que se han ido construyendo, son un peligro real. Las posibilidades de salvar lo que ha ido acumulando la humanidad, lo que ha ido acumulando la sociedad en este proceso de perfeccionamiento de las ideas humanistas, de las ideas de la libertad, de la igualdad y la fraternidad, están ahorita en peligro. Pero, al mismo tiempo, hay condiciones concretas, obviamente en condiciones de minoría, hay condiciones concretas y factores objetivos que permiten vislumbrar el futuro con optimismo.

Yo creo que si las fuerzas progresistas de aquí y de allá pueden ponerse de acuerdo en torno a ciertos sectores lúcidos, si pueden estrechar sus lazos de cooperación para sacar adelante ciertos puntales básicos, como se han apuntado acá, que apuntan al corazón del sistema, al cambio radical de las condiciones de desigualdad y de injusticia que hasta hoy han estado imperando, yo creo que las posibilidades concretas de salir de la crisis están aquí presentes y es posible construir un mundo más justo.

Pillajo: Muy bien. De igual manera, le vamos a pedir una

reflexión final, una idea final, un mensaje, al señor Lyndon LaRouche.

LaRouche: Tuvimos una solución a una gran crisis de más de cien años de guerras religiosas durante el siglo 16 y 17. Luego, en 1648, se introdujo la Paz de Westfalia, en la que el principio cristiano del beneficio del prójimo se adoptó como la base de la paz. Necesitamos Estados nacionales soberanos, porque los pueblos no pueden ser libres sin la expresión de su cultura; pero tenemos que vincular a estas naciones las unas a las otras, en función de un compromiso con el beneficio de las otras naciones. Desde la muerte del presidente Franklin Delano Roosevelt ha habido un intento por destruir este concepto de la Paz de Westfalia. Ese concepto es el tema más importante del mundo hoy. La preocupación principal de cada nación tiene que ser la preocupación por el bienestar de las otras naciones. En vez de regatear los unos contra los otros, tenemos que cooperar los unos con los otros; tenemos que regresar al concepto del Tratado de Westfalia. En base a eso, las fuerzas que están a favor de la cooperación pueden llegar a tener vigencia plena.

Páez: Muchísimas gracias; un gusto departir con todos ustedes. Un saludo para allá en Estados Unidos. Dennis, señor LaRouche, un abrazo.

Pillajo: Muchísimas gracias al señor Lyndon LaRouche, a quien vía telefónica hemos entrevistado desde Washington, al ex candidato presidencial de Estados Unidos. Muchas gracias y muy buenos días. Al economista Pedro Páez, ministro coordinador del área económica de este Gobierno, también nuestro agradecimiento. Y, por cierto, a Dennis Small, coordinador para Asuntos de Latinoamérica del señor Lyndon LaRouche, la facilidad que nos ha dado para la traducción simultánea del diálogo Quito–Washington. Caballeros, a todos ustedes, muchas gracias y muy buenos días.

Calderón suelta la sopa sobre el plan fascista de Bloomberg

Viene de la página 1

intensivo en mano de obra... Trabajemos juntos para tomar ventaja de las economías complementarias que tenemos para pavimentar el camino hacia la prosperidad”, dijo Calderón en la Asamblea de California el 13 de febrero.

El futuro económico de México está en el uso intensivo de mano de obra, afirmó, en un discurso que dio dos días antes en la Escuela de Gobierno Kennedy de la Universidad de Harvard. Pero hay que construir carreteras, puertos y aeropuertos, y una ferrocarril de dos, para abaratar aun más el transporte de los bienes que su mano de obra barata produce. A su regreso a México resumió el mensaje: “No tenemos tiempo que perder, o fortalecemos nuestros procesos de integración de libre mercado y de fuerza laboral y de inversión en toda la parte de Norteamérica, o vamos a perder la carrera de la competitividad y la productividad”.

Lyndon LaRouche advirtió en 1991 que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), entonces en su etapa embrionaria, terminaría por crear un “Auschwitz al sur de la frontera”, que destruiría a las tres economías norteamericanas en el proceso. Eso ya es prácticamente un hecho.

Incapaces de sobrevivir en su propio país, los mexicanos han cruzado a puños la frontera hacia EU en busca de trabajo. En algunos estados, 10% de la población masculina se ha ido para el norte; ¡la mitad de los zacatecanos están en EU!

Ahora que la economía estadounidense se desintegra junto con el sistema financiero mundial, a esos trabajadores los están mandando de regreso a casa. Calderón y sus amos dicen: ha llegado la hora de construir campos de concentración para la industria privada, nuevos Auschwitz.

Corporativistas del mundo, uníos

La consigna de este programa es “infraestructura”. Ve la conferencia de prensa en la que el gobernador Arnold Schwarzenegger de California; su “alma gemela” —como él lo llama— Bloomberg; la presidenta de la Fundación Rockefeller, Judith Rodin; y su pelele, el gobernador Ed Rendell de Pensilvania, instaron el 19 de enero a la formación de una coalición apartidista a favor de la infraestructura privada (www.rockfound.org). Ahí es donde Schwarzenegger le dijo a un representante del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) que si quería podía llamar a su programa “corporativismo estilo Mussolini”, pero que seguiría adelante.

Aunque Calderón no se reunió con

Bloomberg durante su gira por EU, ya lo había hecho en abril pasado para echar a andar una operación a cargo de la eminencia gris de Bloomberg, Judith Rodin.

Pero Schwarzenegger sí lo recibió en la Legislatura de California. Luego del discurso que el Presidente mexicano dirigió a este organismo, los dos lacayos de Félix Rohatyn y George Shultz se dieron una escapada para tener un almuerzo privado, después del cual, Schwarzenegger se deshizo en elogios a “nuestra magnífica relación”. Calderón “está en la misma onda que California” en cuanto a “mejorar nuestra añosa infraestructura”, declaró.

Calderón empezó su gira, que se anunció como un diálogo con “la comunidad mexicana” en EUA, en Wall Street, con una cena privada que presidió David Rockefeller el 10 de febrero en el Consejo de las Américas. Le siguieron reuniones, también privadas, con la junta editorial del *Wall Street Journal*; con el presidente de la Reserva Federal de Nueva York, Timothy Geitner; con banqueros importantes y gente como Henry Kissinger; y, en Chicago, con ejecutivos de Cargill, Kraft Foods y otras multinacionales. Hasta el rohatyano reverendo Jesse Jackson entró en [la polla].

En la Escuela Kennedy, declaró que la parte del financiamiento de este programa de infraestructura que le toca al Gobierno mexicano vendrá, primero, del dinero que se “ahorró” al privatizar el Seguro Social en 2007, y, segundo, de la privatización de la infraestructura pública restante.

Recicla carretero, y de gente

Cuatro días antes de salir hacia EU, Calderón anunció a un público en el que se encontraba el multimillonario mexicano ligado a Lazard, Carlos Slim, el establecimiento de un Fondo Nacional de Infraestructura (FONADIN) para canalizar el dinero del gobierno a programas de colaboración público-privada. La principal fuente de financiamiento del FONADIN vendrá de la venta de muchas carreteras más.

La estafa carretera de Calderón tiene su historia. ¡Es la segunda vez que la mayoría de estas autopistas se privatizará! Cuando el estallido de la deuda mexicana llevó a la quiebra a las empresas carreteras en 1995, el gobierno las intervino para rescatar a las constructoras y administradoras privadas, y a los tenedores de bonos nacionales e internacionales por igual. Una vez que el gobierno asume la deuda incobrable, las carreteras se venden de nuevo a intereses privados, los cuales volverán a exprimir el peaje.

Una semana antes, Slim, quien hizo la mayor parte de su fortuna de 60 mil millones de dólares con el TLCAN (ahora es el hombre más rico del mundo ciertos días, dependiendo de cómo ande su cartera de valores), propuso en el Congreso Nacional de Ingenieros Civiles que tuvo lugar del 27 al 30 de enero en la Ciudad de México, que debería establecerse una “asociación público-privada” que dirija la economía mexicana. Debe instituirse una “comisión nacional de infraestructura” autónoma. Con “autónomo” quiere decir que aquí sólo los chicharrones de los financieros truenan, no los del gobierno.

Oportunidades para los compinches de Bloomberg

Ahora veamos el proyecto conjunto de Calderón y Bloomberg, un plan de corte nazi de “combate a la pobreza”, que Rodin se adelantó a diseñar para la Ciudad de Nueva York como una variante del programa mexicano *Oportunidades*. Rodin y Bloomberg viajaron a México en abril de 2007 para reunirse con Calderón y estudiar su programa, y en septiembre inauguraron “Opportunity NYC” (Oportunidad, Ciudad de Nueva York).

El programa contra la pobreza *Oportunidades* (originalmente llamado *Progesa*), que ahora imitan docenas de países, se estableció con la idea librecambista radical de que la ayuda social en una economía regulada debe remplazarse por la entrega de pequeñas cantidades de dinero a las familias que cumplan ciertas condiciones. En el caso de México, se eliminaron los subsidios (es decir, la regulación) al precio de la tortilla, la leche, el transporte y la electricidad, que beneficiaban a toda la población y la economía. En cambio, las familias que calificaban recibían dádivas minúsculas, en tanto que la economía de la cual depende su existencia se desmantelaba.

Pero, con todo lo malo que es el programa mexicano, el de Bloomberg en la Ciudad de Nueva York es peor en dos sentidos bastante escalofriantes.

Los “beneficiados” también tienen que tener algún trabajo. Y el programa recibe, al menos en su etapa piloto, financiamiento *totalmente* privado (de la Fundación Rockefeller, el Instituto de la Sociedad Abierta de George Soros, los ladrones de la aseguradora American International Group o AIG, el propio Obras de Filantropía Bloomberg del generoso Alcalde, etc.).

Como ves, los nuevos Auschwitz —campos de trabajo esclavo del Gobierno nazi— no sólo son para México.

Quieren imponer a ‘Mussolini’ Bloomberg como Presidente de EU

Viene de la página 1

LaRouche, la cual circula ahora en la forma de un volante nacional en EU, los acontecimientos han probado que el economista político estadounidense tuvo toda la razón.

En una muestra de la ofensiva de Bloomberg, el agente político Doug Schoen publicó a principios de febrero toda una apología a favor de una candidatura independiente, *Declaring Independence—The Beginning of the End of the Two-Party System* (Una declaración de independencia: El comienzo del fin del sistema bipartidista), en la que alega que un candidato independiente adinerado podría tomar la Presidencia en el 2008. Schoen, un ex socio del principal estratega electoral de Hillary Clinton, Mark Penn, trabajó para Bloomberg en sus dos campañas para alcalde.

El libro también recibió la sentida acogida del propio Bloomberg, quien escribió, acarreado agua para su molino: “El sistema bipartidista de EU se desmorona, y el nuevo libro de Doug Schoen explica el porqué. Es un examen profundo de por qué el pueblo estadounidense está tan harto del partidismo y, desde aquí, hacia dónde vamos como nación”.

A sólo días de publicarse el libro de Schoen, Shrum apareció en la televisora del alcalde Bloomberg, NY1, pidiendo su postulación. Shrum le dijo al teleauditorio: “Siempre pensé que, en las circunstancias correctas, en una contienda de tres candidatos, por supuesto que él podría ganar. Primero que nada, podría conseguir mucho dinero. Podría organizar un desayuno de recabación de fondos para juntar mil millones de dólares, en el que el único invitado sería él mismo. Y al electorado no le importaría, porque no le debería nada a nadie. En segundo lugar, es muy diferente de candidatos como Ross Perot; es alguien que ha participado en política electoral y ha trabajado con políticos profesionales, y tiene alguna gente muy lista a su alrededor. Y es realista, puede tomar decisiones, pero no cree saberlo todo... Así que creo que Bloomberg es perfecto para hacerlo, de tener al republicano y al demócrata correctos”.

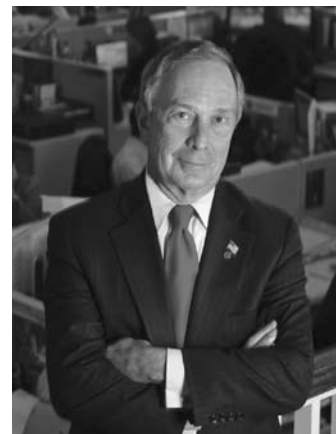
El hombre de Ted Kennedy, Shrum, ha sido un asesor electoral clave del gobernador Arnold Schwarzenegger de California, uno de los aliados más cercanos de Bloomberg en el fomento del fascismo corporativista para EU.

A la caza de Obama

El corifeo derechista Armstrong Williams, un agente de Newsmax.com de Richard Mellon Scaife, ofreció otra opción presidencial para Bloomberg. Mellon Scaife fue quien financió el ataque relámpago de “atrapen a Clinton” a lo largo de los 1990, y sigue siendo



El alcalde de la Ciudad de Nueva York, Michael Bloomberg (der.), es un fascista, afirma LaRouche. Su política es el corporativismo, o sea, la misma del ministro de Finanzas de Mussolini, Volpi di Misurata (izq.).



uno de los arquitectos principales de lo que Hillary Clinton una vez tildó, correctamente, de una “vasta conspiración derechista”. En una columna el 14 de febrero, Williams propuso la fórmula independiente de Obama y Bloomberg para noviembre: “El rumor en las calles es que el equipo de campaña de Obama y el alcalde Mike Bloomberg de Nueva York ya se reunieron e idearon un plan increíble en caso de que Clinton gane la candidatura. El alcalde Bloomberg le daría casi mil millones de dólares a Obama para su campaña, tras lo cual éste desertaría del Partido Demócrata y contendría como candidato independiente, con el hacedor de reyes Bloomberg como su compañero de fórmula”.

Por supuesto, las fuerzas que dirigen la ofensiva fascista de Bloomberg saben perfectamente bien que al senador Obama lo están usando de ariete contra Hillary Clinton, y que a él mismo pronto lo desecharán entre una montaña de escándalos.

Los verdaderos fascistas son Rohatyn y Shultz

Aunque la alternativa Bloomberg para presidente es la “opción A” de una red de fascistas estadounidenses encabezados por Félix Rohatyn y George Shultz bajo su control, Londres está empecinado, cualesquiera que sean las circunstancias, en realizar una toma corporativista (fascista) trasatlántica este año, conforme la embestida del crac financiero mundial arrecia y todo el sistema financiero va hacia un derrumbe general, con toda probabilidad antes de enero de 2009. La ofensiva con eje en Londres para imponer una estructura corporativista vertical en toda Europa para mayo de este año mediante la ratificación forzada del tratado de Lisboa, es parte del mismo ataque con el que pretende instalarse a Bloomberg en el poder en Washington y, con ello, destruir hasta el último vestigio de EU en tanto repú-

blica soberana.

La puta Jesse apoya a Félix

El reverendo Jesse Jackson aprovechó la ocasión de una entrevista televisada con Lou Dobbs de CNN el 10 de febrero, para difundir la idea de que Obama debe incorporar al fascista Rohatyn como zar de infraestructura. Que un viejo asistente del gran líder de la lucha por los derechos civiles, el reverendo Martin Luther King, pueda sumarse de manera tan descarada a la causa corporativista fascista, es en extremo repugnante.

Pero, en respuesta a una pregunta de Dobbs, eso fue precisamente lo que hizo Jackson. Aunque invocó la imagen del presidente Franklin Delano Roosevelt, se le puso de pechito a Rohatyn: “Creo que si podemos conseguir a alguien como Félix Rohatyn, quien ayudó a reestructurar Nueva York cuando tuvo su crisis, y buscar la posibilidad de poner a EU a trabajar de nuevo... No me gusta la idea de soltar algunos certificados de regalo de Wal-Mart de 300, de 500 dólares. ¿Son de ayuda cuando has perdido tu casa, [cuando] no puedes pagar la matrícula de tu hijo? Necesitamos volver a invertir en nuestra infraestructura y poner a EU de nuevo a trabajar”.

No casualmente, el mismo programa de Lou Dobbs en el que Jackson se entregó a Rohatyn, entrevistó al adulador de Bloomberg, Doug Schoen, y destacó una conferencia de prensa en Los Ángeles en la que Bloomberg, Schwarzenegger y Rendell anunciaron su estafa para dizque reconstruir EU, en colusión con la Fundación Rockefeller. Tras mostrar una toma de Bloomberg en Los Ángeles, Dobbs exclamó: “Acabamos de mostrar a un nombre cuyo nombre se menciona para una candidatura independiente, el alcalde Bloomberg. ¿Por qué demonios no estamos produciendo gente, de algún segmento de nuestra sociedad, que dé el paso al frente como independiente y se enfrente a estos partidos?”

¿Quién instiga una guerra colombo-venezolana?

Viene de la página 1

monetario internacional, para remplazar al nefasto y moribundo Fondo Monetario Internacional (FMI). La idea de los británicos es utilizar al presidente Hugo Chávez y su relación con las FARC como instrumento para detonar en Sudamérica una guerra “sustituta” contra Estados Unidos, guerra que arrastraría a toda la región. La propia Venezuela y Cuba serían las primeras afectadas, además de Colombia. Como es típico de las operaciones británicas, el propio Chávez sería desechado después de haber sido utilizado y, más grave aun, pudiera ser asesinado para perpetuar el caos y la guerra en la región.

El presidente Uribe y el resto de los jefes de Estado de la región, en particular, deben procurar que Chávez regrese a la orientación que tenía hace unos meses, cuando, en asociación con otros presidentes de la región, promovía un plan de integración económica que incluía la creación del Banco del Sur como parte de una nueva arquitectura financiera mundial. Precisamente, como lo ha advertido el estadista estadounidense Lyndon H. LaRouche, es la turbulencia creciente de la actual crisis de desintegración económica y financiera, que afecta a EU y al mundo entero, lo que impulsa al cartel angloholandés a buscar la guerra perpetua a nivel planetario, en la pretensión de que así preservará su poder político imponiendo una dictadura mundial fascista en un mundo arrasado por la guerra y la destrucción de los Estados nacionales soberanos. Desafortunadamente, el presidente Chávez, debido a la ideología romántica y jacobina que lo domina, es presa fácil de las manipulaciones británicas.

La mano británica en Iberoamérica

El estadista estadounidense Lyndon H. LaRouche dijo el 5 de febrero sobre el Presidente de Venezuela: “Chávez ha sido mal orientado por su ignorancia de la realidad, de lo que Bolívar llegó a comprender sobre la orquestación británica de conflictos regionales. Por su ignorancia de la historia, Chávez, al igual que Castro, comete el error de alinearse con los intereses imperialistas británicos en contra de los legítimos intereses de las naciones americanas. Puede decirse que ésta es una ignorancia inocente de Chávez”. Y agregó: “Chávez tiene que admitir que Bolívar reconoció, al final de su vida, cuando proscribió a Bentham, la catástrofe que significaba para el Hemisferio la política imperial británica”.

Sobre la “relación especial” de Chávez y las FARC, LaRouche observó: “Un hombre con la experiencia militar que tiene Chávez debe comprender que es un error desarrollar

una relación demasiado estrecha con una proselitista enferma”. LaRouche insistió que, “Chávez debe entender que el narcotráfico está destruyendo a las Américas y es la forma moderna de la esclavitud”. Como subrayó LaRouche el 4 de febrero, el asunto es que éste es un guión y una estrategia británica, y tiene que identificársele como tal. Es una locura de Chávez, dijo, a la que lo induce tanto su deseo de ser presidente de por vida, como su fracaso en lograrlo en el referendo reciente... por no mencionar las hojas de coca que suele mascar. “Cuando alguien aborda la historia de las Américas y dice que apoya la operación británica contra EU en ese período, cuando Bolívar había dicho, en ese mismo período en general, desde Colombia, que ésta era una operación británica a cargo de Jeremías Bentham, la cual llevó a un montón de tontos en Sudamérica a convertirse en víctimas del Imperio Británico, ¿es [Chávez] un pelele del Imperio Británico?”, preguntó LaRouche.

La ideología jacobina que rige a Chávez fue confeccionada y desplegada originalmente por Jeremías Bentham, a la sazón jefe de inteligencia exterior de Inglaterra durante la época de la Independencia, como instrumento de guerra, para garantizar tanto la fragmentación de las ex colonias españolas como su inviabilidad económica a través de la imposición del libre comercio, con lo cual se hundió cualquier proyecto de industrialización, de mecanización de la agricultura y de grandes obras de infraestructura, que hubiera convertido en verdaderas potencias económicas a las provincias recién liberadas de España.

Bentham manipuló al propio Bolívar, antes de que éste se diera cuenta, casi al final de su vida, de que el proyecto británico era balcanizar, en pequeñas republiquetas dedicadas a la producción de materias primas y bienes agrícolas primarios, lo que antes había sido, desde México hasta Argentina, una sola entidad geográfica y política. En lugar de un país de industriales, granjeros y trabajadores, Colombia sigue siendo, en lo fundamental, una cueva de contrabandistas, narcotraficantes, latifundistas y banqueros usureros, gracias al libre cambio británico.

Hay que adoptar la política de LaRouche

Ahora, cuando se desmorona el actual orden económico mundial, tal y como lo había pronosticado certeramente el estadista Lyndon LaRouche, es el momento, como lo ha elaborado el mismo LaRouche, de crear un nuevo sistema monetario y financiero internacional justo que provea crédito abundante y barato para financiar los grandes proyectos industriales, agrícolas, científicos

y de infraestructura que requieren todas las naciones del planeta, empezando por el propio EU, que afronta la peor crisis de quebrantamiento económico que hayan experimentado en su historia, gracias a la aplicación del mismo y nefasto neoliberalismo que ha destruido el potencial productivo del mundo en su conjunto.

Precisamente cuando la discusión sobre la nueva arquitectura financiera mundial está a la orden del día, y cuando varias naciones de Sudamérica, encabezadas por Argentina y la propia Venezuela, impulsaban la creación del Banco del Sur dentro de esa perspectiva, Chávez, llevado por su romanticismo jacobino, actúa tal y como los británicos lo tienen orquestado, para sabotear ese sano proceso de integración regional del que él mismo había sido gestor.

El Gobierno del presidente Uribe, si es sensato, no caerá en los juegos británicos tendientes a crear una guerra entre Colombia y Venezuela, que pudiera activarse con cualquier incidente fronterizo, de los tantos ocurren y han venido ocurriendo por años. Tampoco debe caer el presidente Uribe en el juego de pedirle a nuestro “aliado” estadounidense que nos venga a proteger de nuestro vecino. El vicepresidente Dick Cheney, quien todavía sigue tratando de invadir a Irán y a Siria, después de las innecesarias y criminales guerras contra Iraq y Afganistán, no tendría mucha dificultad en convencer al mediocre y manipulable George Bush de que, siguiendo la tradición de Teddy Roosevelt, envíe a los soldados estadounidenses a buscar a Chávez, como todavía siguen buscando a Osama Bin Laden. No; no podemos aceptar una guerra entre Colombia y Venezuela, guerra que se extendería al subcontinente. Hay que impedir que la guerra ocurra y, para lograrlo, hay que realizar una maniobra de flanco contra el único que pretende salir beneficiado con esto, la oligarquía financiera angloholandesa. Colombia, junto con el resto de Iberoamérica, debería adoptar la perspectiva de LaRouche, de ser parte activa del proceso de cambio hacia un nuevo sistema monetario y financiero mundial que replazque al decadente y usurero FMI.

En síntesis, si se adopta la política de LaRouche, se pueden derrotar los juegos británicos bélicos para crear una nueva Guerra del Opio en la región. En la página www.larouche-pac.com se puede obtener amplia documentación sobre la perspectiva y las propuestas de LaRouche. Una síntesis de la perspectiva de LaRouche se puede apreciar en el reciente diálogo franco y fraternal que sostuvo con el ministro coordinador de Política Económica del Ecuador, Pedro Páez, sobre el tema de la crisis de quebrantamiento económico que afecta a la humanidad en este momento (ver pág. 5).

El LYM pide: petróleo por tecnología nuclear para México

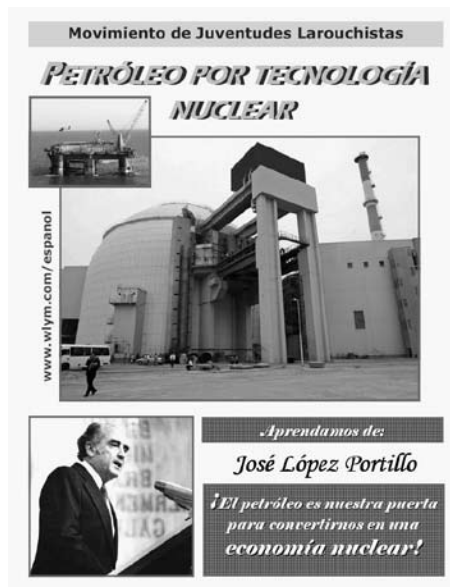
Ciudad de México (EIRNS)—Tal vez ya te diste cuenta de que se manejan mil y una versiones en la televisión, la radio, los partidos, con la comadre, la tía o la vecina, sobre quién o quiénes se quieren apoderar del petróleo mexicano; y no sólo eso, sino de las principales materias primas y recursos naturales del subsuelo mexicano. Pero, por encima de estas versiones, hay una causa fundamental que determina todo el problema, y esa causa es que el actual sistema financiero mundial se desintegra a pasos acelerados, como lo ha advertido el economista estadounidense Lyndon LaRouche.

Ya tuvimos una probadita de esto en los meses pasados, durante los cuales las principales bolsas de valores del mundo se vinieron abajo, no una vez, sino varias. Los bancos centrales más importantes, incluyendo el Banco Central Europeo y la Reserva Federal norteamericana, han optado por meterle cada vez más dinero al sistema, de una manera descomunal. Presas de la locura, niegan más y más la realidad que pronto nos alcanzará. De ahí la gran desesperación de los principales grupos financieros por mantener con vida artificial al sistema.

¿Qué pasa cuando ocurre una crisis financiera como la que tenemos a nivel mundial? Tenemos un ritmo de crecimiento financiero exponencial, a la par que se emite más y más dinero para solventarlo, pero la infraestructura física de las naciones se desploma de manera acelerada. Estos tres fenómenos son efecto de una sola causa: un desplome físico-económico. En tal situación, el dinero pierde tanto valor, que podrías ser multimillonario y no poder comprar nada. En ese caso, sólo los bienes físicos valen, como la industria, las materias primas como el petróleo y, sobre todo, los alimentos. ¿Ahora entiendes por qué están tan “preocupados” los grupos financieros por apoderarse de nuestro petróleo y demás recursos?

¿Quién le jala la correa al perro?

¿Recuerdas aquella tarde cuando se declaró presidente a Felipe Calderón? Ese mismo día se celebraba una reunión en la provincia de Alberta, Canadá, donde el equipo económico y de transición de Calderón se reunió nada más y nada menos que con el padrino



El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) está difundiendo el contenido del presente artículo en la forma de un volante nacional en México.

político de Bush, el magnate George Shultz. Y, para reafirmar su pedigrí, su última visita a la “comunidad mexicana” en Estados Unidos comenzó en el Consejo de las Américas, presidido por David Rockefeller; después tuvo una reunión privada con la junta editorial del *Wall Street Journal*, con el vicepresidente de la Reserva Federal de Nueva York, Timothy Geithner, y no podía faltar el “Gobernador” nazi de California, Arnold Schwarzenegger; ¿qué extraña comunidad mexicana!

¿Qué hay detrás del Plan Nacional de Infraestructura?

El plan de Calderón, en sus propias palabras, es “que México sea la plataforma logística” del llamado “bloque económico norteamericano”, un plan diseñado por la firma financiera Goldman Sachs. El plan se reduce a oficializar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte o TLCAN como el “Tratado de Trabajo Esclavo de América del Norte”, porque las economías de México y EU son “complementarias” (ver pág. 1).

Goldman Sachs usa a la empresa ICA (Ingenieros Civiles Asociados) como vehí-

culo para hacerse de un paquete carretero y cobrar peaje al transporte de mercancías y personas dentro de la “plataforma logística” calderonista. Y esto no apstaría lo suficiente sin que Carlos Slim metiera su trasero con su empresa Ideal para el saqueo de Iberoamérica.

Y eso no es todo, en la actual crisis económica con centro en EU, los grupos financieros buscan la forma de imponer en ese país a un candidato de mano dura que pueda manejar la crisis económica, la misma mano dura que “necesitó” Alemania en tiempos de crisis, la de Adolfo Hitler. El candidato de los financieros hoy es Michael Bloomberg, el actual alcalde de la Ciudad de Nueva York, a quien se promueve para instaurar un régimen fascista mundial.

Calderón y Bloomberg han venido trabajando juntos durante el último año, para poner en marcha el programa de corte nazi “contra la pobreza”.

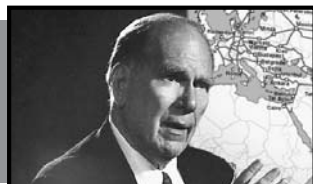
Llámalo como quieras: privatización, corporativismo o, de plano, robo

Las propuestas actuales de los carteles internacionales, que quieren quedarse con los recursos de las naciones, son como las de la mafia, que te ofrece protección después de robarte y amenazarte, pues ellos mismos, a través de la globalización y engendros como el TLC, han impedido el desarrollo de tecnología e infraestructura.

Hoy estos intereses financieros representados por el banquero neoyorkino Félix Rohatyn y George Schultz usan a achichincles como Bloomberg y Schwarzenegger en EU, y a individuos como Carlos Slim y Calderón en México.

Éste no es un fenómeno local o nacional, sino internacional. Como dijera Peter Feaver, uno de los voceros de Rohatyn de la Universidad de Middlebury en una conferencia de la misma: “De hecho, lo que estamos viendo es un regreso al neofeudalismo. Si piensas en cómo la Compañía de las Indias Orientales intervino en el surgimiento del Imperio Británico, hay paralelos similares con el surgimiento del cuasiimperio estadounidense”. Lo que Feaver no dice, es que no es un imperio estadounidense, sino

Pasa a la página 3



Escuche por internet

Un discurso internacional de LaRouche

El miércoles 12 de marzo a partir de la 1:00 p.m. (hora del este de EU)

www.larouchepub.com/spanish