

LaRouche: La política de Obama es la de Hitler, y el pueblo se lo huele

Washington (EIRNS)—“Nos encontramos, en lo político, en la estapa final, en la fase previa al equivalente al *Reichstagsbrand*. Estamos al borde de una dictadura en Estados Unidos”, afirmó el economista y estadista Lyndon H. LaRouche en una charla que dictó el 8 de septiembre en las inmediaciones de esta ciudad, y que fue transmitida al mundo entero vía internet.

La crisis de octubre

“Vamos orillándonos a una pronta dictadura, y cuán pronta lo determinará el hecho de que a fines de este mes y principios de octubre acaba el año fiscal de EU, y hay que reconciliar las cuentas y no hay dinero para hacerlo”, dijo. “No hay fuente de ingresos para mantener a los estados —de los que 48 o 49 ya están oficialmente en quiebra— y no hay dinero en ningún lado para salvarlos de la bancarrota.

“No están haciéndose los pagos, y nunca se harán con Barack Obama. Las condiciones de vida no mejorarán nunca con Barack Obama, porque los británicos dirigen su Gobierno en aras de los intereses *financieros internacionales*, de los intereses monetaristas, de los intereses monetarios, no los de EU. De allí que Obama salga con esta propuesta británica, una copia al carbón de la política genocida de Adolfo Hitler; y eso es lo que es; no importa cuánto lo niegue su gente, ¡él miente!

“La política de Barack Obama es genocidio contra el pueblo de
Pasa a la página 4



El presidente Obama encara decisiones sumamente delicadas.
(Foto: Pete Souza/Casa Blanca).

¿La juventud de las Américas conquistará el espacio, o la mandarían a volar?

por **Gretchen Small**

Washington (EIRNS)—De continuar la tendencia política actual, los jóvenes de las Américas, o los que logren sobrevivir, están condenados a una vida de servidumbre con el narcotráfico, que extiende sus garras mortales hasta el último rincón de la región a una velocidad alarmante.

¿Qué no somos humanos? ¿Qué no podemos ofrecerles, en cambio, la expectativa de convertirse en los científicos, los ingenieros, los técnicos calificados que trabajen laboriosamente en la Luna, conforme la

humanidad se prepare para ir a Marte y al sistema solar más allá?

La capitulación, a principios de septiembre, mientras el Gobierno de Obama no sudaba ni se acogojaba, de dos de las naciones otrora más avanzadas de la región, México y Argentina, a la exigencia de Narcotráfico, S.A. de que se legalice el consumo de estupefacientes, deja brutalmente claras las alternativas que encaran los pueblos de las Américas para el futuro.

Irónicamente, por esas mis-
Pasa a la página 13

Zepp-LaRouche contiene por la Cancillería de Alemania

Wiesbaden (EIRNS)—Helga Zepp-LaRouche, presidenta del partido Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BüSo), lanzó la primera andanada “de artillería” de su candidatura a canciller de Alemania, durante una videoconferencia que tuvo lugar en Berlín el 21 de julio. La videoconferencia, que también se transmitió por internet (disponible en alemán en www.bueso.de), trascendió las fronteras de Alemania, a juzgar por las numerosas preguntas que llega-

Pasa a la página 14

Congresista peruano recurre a LaRouche en contra de Soros

por **Luis Vásquez Medina**

Lima (EIRNS)—El 5 de junio pasado, cuando un contingente policial con órdenes expresas de no disparar y que sólo llevaba municiones de fogeo se dirigía a desbloquear una carretera marginal tomada por pobladores locales en la zona de Bagua Grande, en Perú, la radioemisora regional La Voz de Bagua propalaba la patraña de que en esos momentos se estaba produciendo un genocidio en contra de los

Pasa a la página 15

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Director: Maximiliano Londoño

Calle 32 sur No. 29-51. Barrio Murillo Toro, Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

La sorpresa final de octubre

Lyndon LaRouche ha emitido una advertencia punzante: estamos a unos días del desplome final de todo el sistema financiero mundial, y la última y mejor oportunidad para evitar que el planeta se hunda en una era de tinieblas desaparece con rapidez.

Según sus cálculos, a como están las cosas ahora, el fin del año fiscal en Estados Unidos, el 30 de septiembre, marcará el arranque de un crac financiero general a más tardar para mediados de octubre, una vez que se den a conocer las cifras con que cerró el año y se imponga el pánico. LaRouche nunca ha errado en sus pronósticos de largo plazo, y la última vez que dio una fecha tan precisa para una sacudida financiera fue a mediados de 1987, cuando advirtió que la burbuja estallaría en octubre. Tuvo razón entonces, y la tiene hoy, como cada vez más economistas reconcen.

Ésta no es una recesión; ni siquiera una Gran Depresión. Éste es el derrumbe de todo el sistema financiero mundial del dólar. Las políticas dementes de los Gobiernos de Bush y Obama han creado la burbuja financiera más grande de la historia, con el rescate de 24 billones de dólares para los bancos y las aseguradoras. Estamos al borde de una hiperinflación a la Weimar a escala mundial.

Si el Congreso de EU hubiera tenido el valor de actuar cuando LaRouche recién advirtió que el desplome estaba en marcha, en su ahora famosa videoconferencia del 25 de julio de 2007, el sistema podría haberse reformado. LaRouche detalló los pasos precisos que podían haberse dado en su ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda. Legislaturas estatales y consejos municipales de todo el país apoyaron su proyecto de ley en su momento, pero Washington se cruzó de brazos.

No hay reforma posible; hay que someter al sistema a una reorganización por bancarrota. Ninguna otra cosa funcionará, y el tiempo se agota. A menos que se tomen medidas de emergencia para mediados de octubre, la humanidad enfrentará un infierno en el que la población mundial se reducirá abruptamente —por enfermedades, hambre y guerras regionales— a menos de dos mil millones de habitantes.

¿Qué hacer? El primer paso es propinarle una derrota aplastante a la prescripción del presidente estadounidense Barack Obama y su equipo económico, de un plan de eutanasia nazi al que llaman “reforma de salud”. Derrotando este plan genocida, surgirá la oportunidad para purgar a este nuevo Gobierno de los de la ralea de Larry Summers, Tim Geithner, Peter Orszag y el resto de los economistas conductistas responsables de su trama hitleriana para declarar a sectores enteros de la población —empezando con los ancianos y los enfermos crónicos— como lo que Hitler llamaba “vidas que no valen la pena vivirse”.

En función de esa derrota, puede traerse a un nuevo equipo de economistas afianzados en la realidad de esta crisis existencial. LaRouche ha explicado con claridad cómo reorganizar al sistema por bancarrota y reconstituir la clase de sistema crediticio concebido por Benjamín Franklin y Alexander Hamilton. Es la solución de LaRouche o una era de tinieblas; tú decides.

‘El porqué hay que matar a abuelita’

No, querido lector, el encabezado no es un comentario irónico nuestro. Ése el título textual de la propuesta que presenta como noticia de tapa la revista *Newsweek* en su edición del 21 de septiembre.

Con este arranque de franqueza no acostumbrada, los intereses financieros que impulsan la “reforma de salud” de Barak Obama, y a los que representa *Newsweek*, pro-

**AL PAN PAN Y
AL VINO VINO**

pietad del *Washington Post*, han reconocido que lo que buscan, como afirma Lyndon H. LaRouche, es un calco de la política de Hitler de matar a los “comensales inútiles”.

Según *Newsweek*, hay que olvidarse de usar la Medicina para prolongar la vida. El sistema de salud de Estados Unidos no puede componerse hasta que la gente “aprenda a contemplar la muerte como algo más que un reto científico por conquistar”.

“La idea de que posiblemente tengamos que recurrir

al racionamiento de los servicios médicos para los ancianos (u otros) es anatema”. Nadie quiere decir abiertamente “que es necesario gastar menos dinero en los ancianos en las postrimerías de la vida”.

Hoy, “el sistema médico hace todo lo posible para alentar la esperanza”, se queja.

“Pero la muerte sólo puede posponerse hasta cierto punto”, dice *Newsweek*, en uno de “los pequeños cambios de énfasis” que, según Helga Zepp-LaRouche, llevaron a los campos de exterminio de Hitler (ver artículo en pag. 1).

Si los médicos “aconsejan” a sus pacientes sobre las alternativas al tratamiento (es decir, que opten por morir), “pueden reducirse los costos como por 35%”. Claro está, dicho ahorro iría directamente a las arcas de Lazard Frères, vinculada a *Newsweek*, y a los otros banqueros y aseguradoras que impulsan el plan de Obama.

Subscribase a

Solidaridad de las Américas

Envíe el siguiente cupón a nuestras oficinas regionales o a:

Solidaridad de las Américas
Calle 32 sur No. 29-51.

Barrio Murillo Toro, Bogotá D.C.

Tel.: 720-7755

e-mail

maximiliano1@etb.net.co

NOMBRE _____

DIRECCION _____

CIUDAD _____

PA _____

TELEFONO _____

**Correos
de Colombia**

ADPOSTAL
Llegamos a todo el mundo!



Llame gratis a nuestras nuevas líneas de atención al cliente

018000-915525
018000-915503

Visite nuestra página web
www.adpostal.gov.co

El vuelo humano potenciado a la órbita de Marte

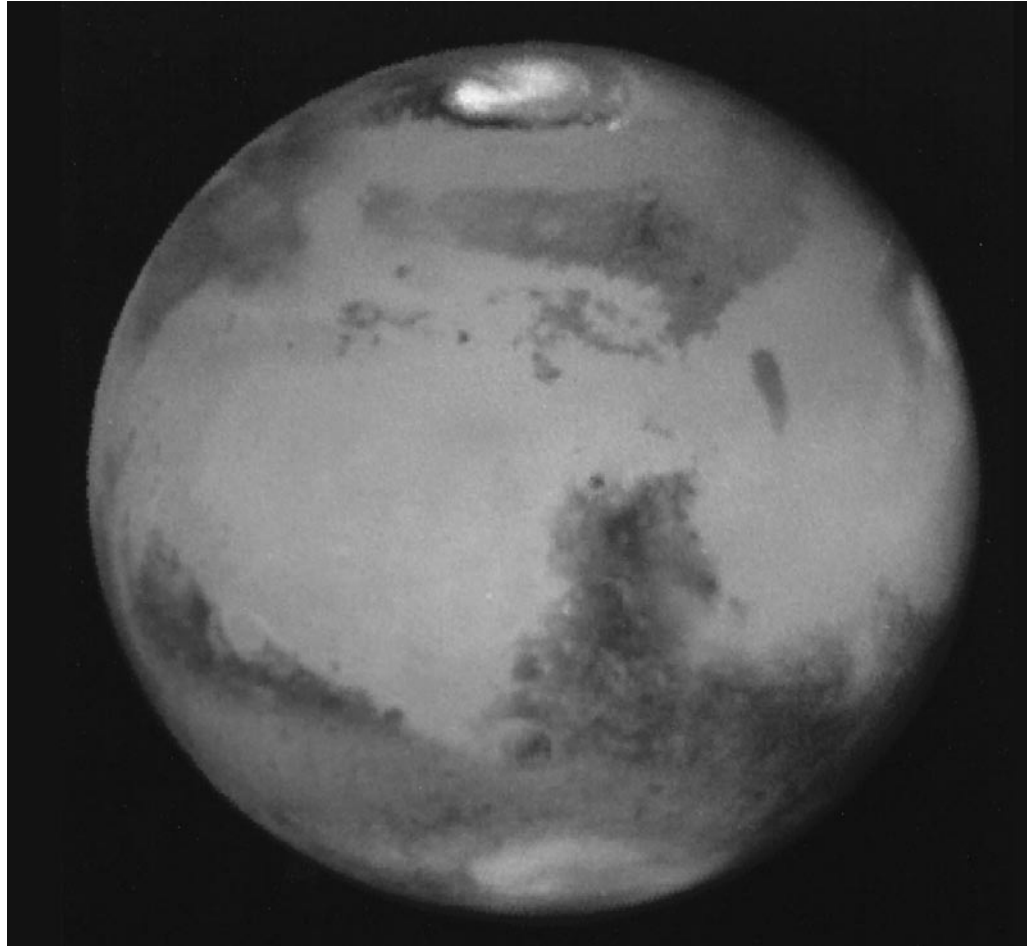
por Lyndon H. LaRouche

Washington (EIRNS)—En el “Programa del Sótano” (del Movimiento de Juventudes Larouchistas o LYM) ha llegado la hora de retomar uno de mis temas favoritos del trabajo de la Fundación de Energía de Fusión de los 1980: el asunto del vuelo tripulado potenciado, mediante fases sucesivas de aceleración y desaceleración entre nuestra Luna y la órbita lunar de Marte, una cuestión que saqué a colación en pláticas con el equipo del Sótano el 25 de julio.

Allá en los 1970 y 1980, hice hincapié en que la aplazada prioridad dada a la creación de “programas relámpago” para lograr la fusión termonuclear controlada, mostraba una suerte de indiferencia por la función de la fuerza de fusión en el vuelo tripulado dentro del sistema solar (en particular), y también en abordar la función que tienen fuentes energéticas de densidades de flujo cualitativamente superiores para la vida humana en general.

Entre las ventajas ahora visibles a las que se tiene acceso desde la perspectiva de los avances acumulados en la física riemanniana de Albert Einstein y el académico Vladimir I. Vernadsky, está que el mero estudio del vuelo tripulado y la habitación en el dominio interplanetario inmediato puede abordarse de un modo más ventajoso desde la óptica del acento que le imprimo al significado de las personalidades de tipo “A” y “B” para bregar con el aspecto de la relatividad física desde la gran ventaja relativa del punto de vista “B”, más que del “A”, en particular cuando atendemos a la apariencia de la relatividad física en el espacio interplanetario entre los planetas, cuando contrastamos las reacciones de las personalidades de tipo “A” y “B” con la noción del vuelo conforme a alternativas convenientes de órbitas potenciadas.

Esto define experimentos mentales apropiados que casan con las capacidades psicológicas de una personalidad de tipo “B”, pero no de tipo “A”. La idea de una relatividad física verdadera, cuando lo “grande” se considera primero, en aproximación, desde una perspectiva riemanniana en lo muy grande y lo muy pequeño, como en relación con las alternativas ópti-



Marte, visto desde el telescopio espacial Hubble. (Foto: NASA).

cas que tienen las tripulaciones humanas para el vuelo interplanetario, encaja con la personalidad desarrollada de tipo “B”, pero tortura a una mente condicionada a una noción de tipo “A” de la “certeza sensorial”. Este problema sale a relucir tan pronto como contrastamos la situación para los objetivos lunares con la de los interplanetarios.

La noción de relatividad física sólo puede definirse de manera significativa cuando damos forma a un ambiente en el que la relatividad es el marco existencial de la supervivencia humana. Es indudable que a las personas puede condicionárseles artificialmente a aceptar el viaje espacial interplanetario potenciado, pero dudo que puedan de hecho creerlo. En tanto que a una personalidad de tipo “B” puede educársele para aceptar la experiencia de la relatividad verdadera más o menos sin dificultad, con ayuda de una clase de experiencia pertinente parecida a la de un niño que está aprendiendo por primera vez a caminar.

Si hemos de aventurarnos en el espacio cercano de un modo práctico, vale más que aprendamos a vivir en ese dominio. Esto no sólo se aplica a los viajeros espaciales, sino a toda persona capaz de comprender lo que significa para la sociedad de los astronautas de agua dulce de la Tierra pensar en existir en una sociedad cuyo “territorio” habitable yace fundamentalmente más allá de la experiencia local de la gravedad de la Tierra, en el transcurso de la clase de navegación que representa una parte integral y cada vez más importante de los principios mismos de la existencia de esa sociedad en su conjunto.

Tenemos que reeducar a la gente en general, de considerarse a sí misma y a su experiencia de conformidad con la hoy común mentalidad de tipo “A” (de la “certeza sensorial”), para pensar en función del tipo “B”.

Ese avance, en y de por sí, es el siguiente gran paso gigantesco que ha de dar toda la humanidad.

LaRouche: La política de Obama es la de Hitler, y el pueblo se lo huele

Viene de la página 1

EU. Ése es un hecho, y cualquiera que lo niegue, o se engaña a sí mismo, o miente. Ésa es la política, y el pueblo estadounidense en un 60% se lo huele, lo capta, y eso motiva su oposición al Gobierno de Obama. Sabe que el tipo es un nazi, y pegarle un mostacho a su rostro como el de Afolfo Hitler les deja muy en claro a los estadounidenses *qué es lo que es este tipo*. Es un títere que tiene asignado desempeñar el papel de un Adolfo Hitler en cuanto a la atención de salud”.

No pueden seguir “rescatando a los ladrones que saquearon y robaron a este país y a la atención de salud”, dijo LaRouche. “Tenemos aproximadamente una tercera parte de la población desempleada, de hecho, y como un tercio de eso, por supuesto, no recibe nada en términos de compensación por desempleo. Así es que como el 30% vive en la indigencia; gente que se ganaba la vida trabajando y no le queda esperanza”.

“Ahora, a medida que se acerca octubre, entramos a un período en el que está por ocurrir una catástrofe, una catástrofe social. ¿Por qué? Porque el presidente Obama está empeñado en rescatar al sistema, aun si eso significa matar estadounidenses con su programa de atención de salud, un programa que es un calco del que Hitler estableció en Alemania en 1939, en septiembre y octubre del 39. *No hay un ápice* de diferencia entre lo que hizo Hitler de 1939 a 1940 y lo que Obama está dictando hoy”, dijo LaRouche.

Obama, hágame caso

LaRouche advirtió que el estado anímico de EU ahora es el de una huelga de masas. “El país no gusta de usted, señor Presidente. De hecho, empieza a odiarlo, señor Presidente. No van a cometerse hechos de violencia en su contra; no obstante, lo odian. Usted es un símbolo del sufrimiento que se les ha impuesto, y usted tiene que probar que es un hombre mejor que eso. Vamos a ayudarlo a ser exitoso, si usted consiente en hacerlo”.

LaRouche se pronunció en contra de un golpe de Estado contra Obama, “el presidente elegido” de EU, y dijo: “Vamos a mantenerlo en la Casa Blanca; usted seguirá ahí. Será protegido. Se le consultará sobre todo, pero tendrá que hacerle caso a sus asesores, y sus asesores serán mucho más competentes que usted. Y usted aprenderá mucho... Y cuando terminé ese trabajo, saldrá con el orgullo de que, durante su presidencia, se cumplió con la misión, y eso debe enorgullecerlo. Eso es lo que puedo darle, es lo mejor que puedo darle. Bote su presente programa; es idiota, totalmente estúpido y criminal; pare, señor Presidente, y por primera vez en su vida sea un *mensch*”, dijo LaRouche,

empleando el término yidis para “hombre cabal”.

Los británicos, la guerra y el fascismo

LaRouche también enfiló contra el predecesor de Obama, George W. Bush, a quien tildó de cocainómano y beodo.

Dijo que el ataque terrorista del 11-S fue una operación conjunta de los sauditas y los británicos, “con la cooperación de cierta gente de EU, y eso está documentado. Es un hecho. Fue financiado por una operación británico-saudita, en la que estuvo involucrado el Embajador de Arabia Saudita ante Estados Unidos”.

Esa información la tenía disponible el Gobierno de EU entonces, pero se encubrió. ¿Cómo? “Desde adentro. Había un idiota, un adicto a las drogas empedernido, un cocainómano que evadió el servicio militar en Vietnam alistándose en la Guardia Nacional Aérea de Texas”, dijo LaRouche. Lo sometieron a un tratamiento antidrogas por un año, pero no funcionó, “así que tuvimos a un cocainómano en la Casa Blanca como Presidente de Estados Unidos... un don nadie, un pendejo sin nada en la cabeza que digamos. Su padre no era muy inteligente tampoco. El cerebro de la familia lo agotó el abuelo, que tuvo un papel clave en llevar a Hitler al poder en Alemania”.

“Después de dos períodos de gobierno de este idiota, bajo Cheney”, dijo LaRouche, y no obstante el hecho de que Obama hizo campaña contra su concepto del ejecutivo unitario, lo adoptó cuando llegó a la presidencia, y eso es fascismo en todo sentido, “menos incendiar el *Reichstag*”.

A la Luna y a Marte

Si logramos que Obama cambie, dijo LaRouche, nos aguarda un futuro brillante. Desde hace décadas hay planes para industrializar la Luna. Éstas serían industrias automáticas controladas desde la Tierra, con muy poca gente, ya que el campo gravitacional de bajo electromagnetismo que hay en la Luna no es bueno para la salud.

Ése sería un paso hacia la colonización de Marte a través de viajes acelerados, no inerciales, desde la Luna (ver pág. 3). En la Luna hay helio 3, un mineral muy útil para los vuelos espaciales, porque puede aplicarse directamente al proceso de propulsión y así cortar la duración de un viaje entre la Luna y Marte, que tomaría de 200 a 300 días con trayectoria inercial, a un par de días.

Y una vez lleguemos a Marte, sus recursos estarán a nuestra disposición. Y podemos lograr otras cosas en el espacio, y todo lo que hagamos para viajar a Marte y colonizarlo redundará en beneficio de este planeta, la Tierra.

“Eso es lo que necesita este país, aparte de reorganizar la economía de una forma sensata, y hay mucha gente interesada en eso. A la fecha, tenemos diez naciones comprometidas con esta meta, activamente comprometidas a llegar a Marte. Yo he estado comprometido con esta meta durante mucho tiempo, como algunos sabrán, desde que hice esa película de media hora, ‘Misión a Marte’, allá por 1988, para la campaña presidencial del 88, y sigue siendo una meta válida hoy”.

“Yo no creo que llegaré allá”, dijo LaRouche, pero puede lograrse en 20, 30 o 40 años. “Y eso cambiará la naturaleza del concepto que tiene el hombre de sí mismo”.

“Tenemos que adoptar una misión nacional”. Lo primero es hacer que Obama consienta en cambiar, y tenemos que protegerlo para que los británicos no lo asesinen.

“Pero más allá de eso, hay que pensar en dos y tres generaciones por venir. Porque si piensas en el futuro, te importan tus hijos y tus nietos que vienen después, y piensas en el futuro de la humanidad, y ubicas tu identidad en lo que haces por ellos, para hacer sus vidas posibles. No se trata de ingresos, se trata de la humanidad, de la diferencia entre el hombre y la bestia.

“¿Qué vas a hacer tú como ser humano, que te certifique como tal y que no te avergüence ante los ojos de tus nietos?” LaRouche dijo que necesitamos esa orientación hacia la misión. “Señor Presidente, tenemos que cambiar su proceder. Pero eso será bueno para usted; ganará una buena reputación en el futuro. Sólo que, cambie su proceder”.

Desde Panamá a Perú ven a LaRouche

La videoconferencia que dio LaRouche el 8 de septiembre, día de su cumpleaños, atrajo a un público nacional e internacional 40% más nutrido que la del mes anterior, el 1 de agosto. Además de los presentes, miles sintonizaron la conferencia por internet, que contó con interpretación del inglés al español, el francés y el italiano.

En Latinoamérica, como ya es costumbre, hubo reuniones de estudiantes universitarios y otros en la Ciudad de México y en Buenos Aires para ver la conferencia de LaRouche. Además, en Perú, un grupo de larouchistas se sumó a medio centenar de estudiantes para verla en la Facultad de Economía de la Universidad de San Marcos. Algo parecido sucedió en Bolivia, donde una veintena de alumnos se congregó en el Instituto Tecnológico Boliviano-Alemania para escuchar a LaRouche. Igual número de jóvenes se juntó en Puerto Príncipe, Haití, mientras que un grupo de estudiantes de posgrado lo vio como parte de su programa de estudios en la Universidad Nacional de Panamá.

Almanaque republicano

LaRouche al Comité Pro PLHINO en México:

La victoria es asunto de gran estrategia

El 14 de julio, Lyndon LaRouche tuvo una conversación telefónica con miembros del Comité Pro PLHINO del Siglo 21 en Ciudad Obregón, Sonora, México, la cual transcribimos a continuación. El PLHINO, o Plan Hidráulico del Noroeste, ha existido en el papel desde mediados de los 1960, pero nunca se ha puesto en práctica. Hacerlo implicaría construir enormes sistemas hidráulicos para transferir vastas cantidades de agua de la cuenca del río Santiago en el estado de Nayarit, rico en este recurso, a las exiguas cuencas de los ríos Yaqui y Mayo en Sonora. El estado de Sinaloa también se beneficiaría de manera directa. El Comité Pro PLHINO se fundó el 15 de agosto de 2007 en Sonora, bajo la dirección del movimiento larouchista, para reiniciar las hace mucho estancadas gestiones para revivirlo.

LaRouche ya había sostenido una conversación estratégica previa con el Comité el 18 de abril de 2008, durante una visita a la ciudad de Monterrey, México.

Moderador: Lyn, sabemos que siempre has estado con nosotros, pero hoy te damos las gracias por dedicarle este tiempo a la discusión que habremos de tener. Estamos acompañados de viejos y jóvenes amigos que durante años hemos compartido el propósito del bienestar general de la región y del país. Esto nos ha mantenido cerca de ti, procurando lo mejor para la humanidad.

Lyn, como sabes, México es una nación herida. En los últimos años ha sido sometido a un imperio de terror por las estructuras paramilitares del narcoterrorismo. Durante estos mismos años, levantamos un movimiento social en el noroeste del país en torno a la idea del PLHINO. Y esto le dio esperanza a la nación. Construimos alianzas que nos pusieron en la posibilidad real de lograr victorias tácticas importantes para el país. Sin embargo, el terror se impuso. Ahora nuestros aliados y la población se preguntan qué hay que hacer frente a los que tienen todo el dinero del mundo, toda la maldad del mundo, y que están dispuestos a arrebatarle la vida a nuestros hijos, a nuestros hijos y a nuestros nietos.

Lyn, México y Sonora esperan tus consejos. Los escuchamos con mucha atención, no sólo por tu sabiduría, sino porque sabemos cuánto amas esta región y a este país.

Sin más, dejo esto en tus manos.

Conoce a tu enemigo

LaRouche: Bien. Primero tenemos que aclarar una cosa. Es muy natural que a los patriotas en México les gustaría ver que su país gane una guerra en contra de estos enemigos. Pero eso a veces conduce a un error de cálculo estratégico. Ustedes están peleando, como saben —en el norte de México en lo inmediato, pero en todo México—, contra *el Imperio Británico*, que en la actualidad tiene el apoyo de un títere británico que hoy es el Presidente de los Estados Unidos. Y tiene el apoyo también de las fuerzas, en los Estados Unidos, aliadas a una compañía llamada Goldman Sachs, pero también le decimos Goldman “Sucks” (Goldman Chupa), porque ésa es

una descripción más justa de la función de ese grupo particular.

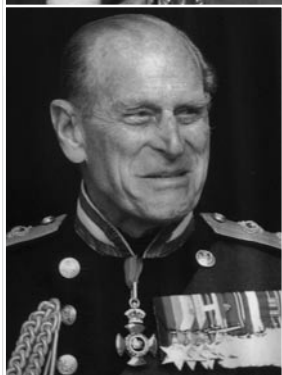
México no puede ganar esta guerra como México; las fuerzas son internacionales. Son las fuerzas del Imperio Británico, incluidos los títeres británicos dentro de los Estados Unidos, y los títeres británicos de todo el mundo. Los británicos están controlando toda la región del Sudoeste de Asia; están llevando a cabo una guerra en contra de Irán; están librando una guerra en contra de China, que se manifiesta en el fenómeno de los uigur, recientemente; controlan el narcotráfico internacional. Y lo que ustedes enfrentan en el noroeste de México, en particular, es al Imperio Británico. No están bregando con unos narcotraficantes locales; están bregando con el príncipe Felipe, que es de la familia real del Imperio Británico de Inglaterra, a través de su Fondo Mundial para la Naturaleza [WWF], que es el enemigo de toda la civilización. Y ustedes, como un grupo pequeño dentro de una parte de México, no van a ganar esa guerra solos, mediante la resistencia valiente en contra de este imperio.

La responsabilidad de ganar esta guerra, y la posibilidad de la victoria en México, radican en la derrota previa del Imperio Británico, bajo el liderato de los Estados Unidos. Esto significa un cambio en, digamos, la administración de quienes controlan al actual Presidente de los Estados Unidos. Él no es apto para hacer algo bueno, pero se le puede controlar para comunicar el mensaje necesario, por así decirlo. Se necesita una alianza, no con Europa Occidental, porque Europa Occidental es impotente; no con África, porque África no tiene el poder; no con toda Sudamérica, [porque] toda Sudamérica y Centroamérica es totalmente *impotente* en cualquier esfuerzo por llevar a cabo una resistencia contra el Imperio Británico. Solamente una combinación de los Estados Unidos, Rusia, China e India representa una dimensión de poder capaz de derrotar a sus enemigos en esa parte de México.

Por eso, lo que tienen que hacer es prepararse para ganar la guerra. Pero no libren batallas en contra de fuerzas abrumadoras que los superan en número y en flancos. Lo que se hace es... concentren la lucha donde tienen las fuerzas aliadas que pueden y tienen que derrotar al Imperio Británico. Es así de simple.

Ahora, como he dicho, el poder para lograr eso no yace en ninguna parte del mundo, salvo en esta combinación de Estados Unidos y parte de Eurasia, la parte al este de las fronteras con Bielorrusia y Rusia. Es la única posibilidad para derrotar al Imperio Británico, cuyos capos del narcotráfico no son sino una continuación de su política desde la última década del siglo 18.

Así es que ése es el primer aspecto que hay que entender. No se puede decir que cada país patrióticamente se va a defender en contra de ese imperio. Nadie jamás ha tenido éxito en eso, salvo los propios Estados Unidos. Y los Estados Unidos no lo hicieron por cuenta propia, sólo, sino que pudieron derrotar al Imperio Británico al *crear* a los Estados Unidos. Porque los británicos, a la misma vez, estaban amenazando a toda la Europa continental, especialmente a la gente patriota de Francia, de Rusia, de Alemania, y así por el estilo... de Suecia, de Dinamarca. Los Estados Unidos tuvieron aliados interna-



“No están bregando con unos narcotraficantes locales”, dijo LaRouche. “Están bregando con el príncipe Felipe [izq.], que es de la familia real del Imperio Británico de Inglaterra, a través de su Fondo Mundial para la Naturaleza [WWF], que es el enemigo de toda la civilización”. Y no pueden ganar esa batalla a nivel local, subrayó. LaRouche habla durante una visita previa a Monterrey, México, en marzo de 2006; lo acompaña Dennis Small. (Foto de LaRouche: Sergio Oswaldo Barbosa García).

cionales: la Liga de la Neutralidad Armada, que fue la fuerza clave que hizo posible que nosotros, aquí, pudiéramos derrotar al Imperio Británico, y para lograr así nuestra propia independencia.

El problema británico y el bolivariano

El problema que se enfrenta también en Sudamérica y en Centroamérica —y esto se ve en Venezuela y en otros lados— es el problema bolivariano. Esto se vio en el caso de lo que ocurrió en Centroamérica recientemente, en Honduras; ahí lo vieron. Argentina se siente intimidada por los intereses del narcotráfico, que funcionan a través de esta operación venezolana que colocó a representantes de las drogas en cargos importantes del Gobierno de Argentina, que en realidad se opone a tal política, pero que hizo concesiones por la presión de los Estados Unidos y de Gran Bretaña, a quienes vieron como los adversarios inmediatos, para hacer una alianza con Venezuela y otros países aliados. Pero lo hicieron en base al concepto bolivariano, que el propio Simón Bolívar denunció como algo controlado por el jefe de la inteligencia británica en ese entonces, el antecesor y adiestrador de lord Palmerston.

Así que tienen que ver la historia de este problema, la historia del enemigo; y el enemigo es el Imperio Británico. El enemigo detrás del Imperio Británico no es una bola de británicos tontos —son tan gordos que no pueden ni tener relaciones sexuales; así son los ingleses típicos—; estamos hablando del imperio. Son intereses financieros internacionales, el poder financiero internacional. Y ésa es la esencia del Imperio Británico. Por ejemplo, Goldman Sachs —“Goldman Sucks” o “Goldman Chupa”; así les decimos— es una expresión típica del Imperio Británico. Goldman “Chupa” tiene más poder en los Estados Unidos que el Presidente. Y eso se debe princi-

palmente a la familia Bush y cosas por el estilo.

De modo que tenemos que entender que estamos llevando a cabo una revolución planetaria en contra del Imperio Británico, y no podemos tener una situación en la que al seno de uno de nuestros aliados, como México, se maten traspasándose con estacas, sólo para demostrar su valentía. Tenemos que usar, en este caso, una orientación estratégica, y tenemos que empezar desde una perspectiva planetaria en nuestro pensamiento estratégico.

Ahora bien, claro está que mi posición en esto es decisiva, porque si yo no tengo éxito en mi campaña para domar al actual Gobierno de Obama, México no tiene posibilidad alguna de sobrevivir. Ésa es la fea verdad de esta situación. Y lo mismo es cierto en Europa. Sin nuestra victoria en contra del títere británico, o del uso del títere de Obama por parte de los británicos... Son los mismos que nos dieron a Adolfo Hitler y que ahora nos están dando políticas tipo Hitler de atención médica a través de la personalidad del presidente Obama.

Así que tenemos que analizar esto de manera planetaria, y no local. Y lo que mata a la gente una y otra vez... Grandes patriotas han muerto porque cometieron el error de suponer que ponerse de pecho y su valentía podían derrotar a un enemigo de esta magnitud. Y fracasaron, y el Imperio Británico los hizo trizas, uno por uno. Los enfrentaron uno por uno, y les encantaría enfrentar un conflicto directo con México ahora; les encantaría. ¿Por qué? Porque

ganarían en ese tipo de enfrentamiento.

Dirijamos una operación de flaqueo

Eso no quiere decir que te rindes; quiere decir que te ubicas como representante de una parte independiente de una fuerza internacional comprometida con la derrota de este imperio. Y la meta siempre es... no es darle mordizcos al enemigo uno por uno; la teoría de los pequeños mordizcos. ¡Olvídenlo! No funciona; es una estrategia terrible. Los británicos son mejores en esa estrategia que uno. Y cuentan con los necios, como el necio del Presidente de los Estados Unidos que, lo admitimos, es un títere de los británicos, entre sus otras deficiencias.

Miren lo que está haciendo en Afganistán. Está forzando a las tropas estadounidenses a entrar a Afganistán. ¡Es un idiota! Es irresponsable, desbocado, lo que está haciendo. Uno no hace eso. Pero él tiene un ego tan grande como el del emperador Nerón; y probablemente sea menos inteligente que él.

Ése es el tipo de problema que enfrentamos.

Así que tenemos que pensar en cómo protegemos nuestras fuerzas, para no exponerlas al exterminio al atacar al enemigo directamente *antes* de que estemos en posición de enfrentarlo. Uno no decide enfrentar el enemigo en todas partes del mundo. Uno hace lo que [el general estadounidense Douglas] MacArthur en el Pacífico. MacArthur derrotó a los japoneses —y a los británicos, porque los británicos fueron quienes organizaron eso en el Pacífico— porque tenía el apoyo de [el presidente estadounidense] Franklin Roosevelt para lo que hizo, una operación de flaqueo que conquistó el área más grande del planeta en contra de un enemigo, que era un enemigo planetario, en el período relativamente más corto de tiempo posi-



Los presidentes de México, Manuel Ávila Camacho, y Estados Unidos, Franklin Delano Roosevelt, se reúnen en Monterrey, México, el 20 de abril de 1943. Roosevelt pensó a escala global y estratégica cómo destruir al enemigo; una enseñanza para nosotros. (Foto: Archivos Nacionales de EU).

ble y con la menor pérdida de vidas de ambos lados. ¿Por qué? Porque McArthur no era un necio, como lo son la mayoría de los generales y comandantes en jefe *aficionados* de todo el mundo hoy en día.

Debemos tener una estrategia planetaria para liberar a la civilización de un sistema imperial que ha dominado a la civilización occidental europea extendida planetariamente, desde la guerra del Peloponeso. Y los Estados Unidos son la única victoria significativa que hemos tenido, una victoria en contra de ese enemigo como tal. El único sistema de economía que *funciona* en contra de los intereses de corte veneciano del Imperio Británico, ha sido la Constitución de los Estados Unidos. No hay ningún otro modelo, no hay ninguna política diferente que jamás haya sido capaz de derrotar a este imperio, al imperio que, en sus varias formas de monetarismo, ha sido el que domina a la civilización occidental y sus extensiones, desde la guerra del Peloponeso. Así que no debemos ponernos tan neciamente valientes como para pensar que nosotros, con unas cuantas fuerzas en algún lugar del planeta, podemos ganar como. Podemos ganar si tenemos una gran estrategia de aliados, para escoger las batallas que nosotros optamos librar estratégicamente.

Así, tenemos que mantener nuestros principios de lo que son nuestras exigencias, tenemos que colaborar con aliados en otras partes para prepararnos para la victoria, tenemos que tomar las pequeñas victorias donde estén disponibles, sin que destruyan a nuestras gentes. Y tenemos que concentrar todo nuestro esfuerzo en la derrota planetaria de un enemigo planetario. Y en eso andamos.

Ahora bien, nosotros, por nuestras expresiones políticas, por la propaganda, por nuestros esfuerzos organizativos al hacer propuestas, al tomar pequeñas victorias donde están disponibles para nosotros, porque todo eso ayuda a prepararnos para la victoria general. . . Pero no hay que poner nuestras fuerzas en riesgo al tratar de enfrentar y derrotar directamente a un enemigo que tiene una superioridad numérica enorme. Tenemos que flanquear al enemigo.

Estrategia, no machismo

Lo que tenemos acá son varias cosas que ocurren. Lo que se tiene que tomar en cuenta para poder evaluar la situación actual, primero, es que el actual sistema monetario y financiero internacional está

condenado a la destrucción. No hay nada que pueda salvar a este sistema en su forma actual. El peligro no es que los británicos triunfen con su política. El peligro, más bien, es que ellos pierdan sólo después de haber destruido a la civilización, porque las cosas van en esa dirección. Así que tenemos que derrotar al Imperio Británico. Y el Imperio Británico está representado en el patio de ustedes por el príncipe Felipe y el WWF. El príncipe Felipe y el WWF son la fuerza directamente detrás de George Soros. George Soros no es sino un títere, una herramienta del Imperio Británico. Y si van a enfrentar a George Soros, van a enfrentar al Imperio Británico. ¿Y cuántas tropas tienes en Londres? ¿Cuántas tropas tienes en el continente europeo? ¿Cuántas tropas tienes en Venezuela, por ejemplo? ¿O en Argentina? ¿O en Bolivia? Y así por el estilo.

Entonces, el problema es que se tiene que pensar en estos términos estratégicos, y no ponerse de pecho y lanzar un asalto contra el alambre de púas del enemigo.

Pero sí hay cosas que podemos hacer y que tenemos que hacer. Pero no debemos permitirnos arranques de bravuconería. No se pongan demasiados machos. Hay que concentrarse en la orientación pro-

gramática y ver lo que es factible.

Por ejemplo, hay cosas obvias en México que pueden funcionar a nuestro favor. Hay gente que tiene más o menos cierto nivel de poder que podría hacer eso. Debemos mantener nuestro propósito, nuestra estrategia, nuestra política de recuperación económica, de libertad económica, de desarrollo económico, y propagandizar lo que son nuestros objetivos estratégicos para México, en particular, y para el Hemisferio. Y tenemos que contar con ganar, no con lanzar nuestros cuerpos sobre el alambre de púas del enemigo, que nos ametralla cuando estamos muriendo en las púas.

Entonces, al utilizar mi autoridad como estratega. . . Y tienen muy pocos, tenemos algunos estrategias buenos en las Fuerzas Armadas y otros lados en los Estados Unidos, pero no están completamente a cargo con este idiota en la Casa Blanca. Con Bush era aun peor, o posiblemente peor; habrá que ver cómo resulta eso. Pero ésa es la situación.

Entonces, la idea de la causa, la identificación y la propaganda respecto a la causa, es obvia, es un asunto de principio. Pero lanzarse contra las púas del enemigo cuando te sobrepasa tanto en número, y retarlo de esa manera, simplemente es una necesidad. Simplemente te estás suicidando sin propósito. Eso es lo que tenemos que hacer.

La historia única de México

Ahora bien, hay cosas, como sabemos, en esa región y en México, que pueden cambiar o modificar la situación. Esas cosas serán útiles si las coordinamos con otras pertinentes que ocurren en otras partes del mundo; por ejemplo, en los Estados Unidos. Lo básico es la solidaridad del pueblo de los Estados Unidos con el pueblo de México. Y esa solidaridad es una cosa muy simple, porque las dos naciones tienen historias relacionadas. México no se parece al resto de Centro y Sudamérica. México tiene una afinidad con los Estados Unidos, no nada más basada en la proximidad, sino en la historia, una historia común de dos naciones. Y tenemos —y las relaciones transfronterizas indican esto— una intimidad de interés común que no se encuentra en ningún lado en el resto del Hemisferio. Y, por lo tanto, nuestra preocupación es que México es algo precioso para nosotros por su papel especial.

Y mi opinión respecto a México es la misma que tuve cuando



El presidente mexicano José López Portillo ondea la bandera nacional el 3 de septiembre de 1982, en un mitin en la Ciudad de México, en apoyo de la nacionalización de la banca. Él y LaRouche colaboraron entonces en el interés vital de México, pero les salieron al paso los británicos y su agente Henry Kissinger. (Foto: Coordinación de Material Gráfico).

[José] López Portillo era Presidente de México, y las fuerzas asociadas a él. Nos derrotaron los británicos. Claro, teníamos un secretario de Defensa, Caspar Weinberger, que era un amante fanático de los británicos y estaba asociado con George Shultz, que era un verdadero nazi; vive todavía, y es quien controla a este nazi de [Arnold] Schwarzenegger en California, que es algo muy pertinente para la situación de México. Entonces, tenemos esta afinidad, y tenemos una causa común en el Hemisferio que es muy específica. Tenemos una historia de luchas sobre estos temas, y vamos a defender a nuestro aliado, México. Pero lo haremos de manera inteligente, no de manera descabellada. Y vamos a enfrentar al enemigo donde podamos.

Los británicos y el 11-S

Ahora tenemos las pruebas, por ejemplo, de que lo que se llama el 11 de septiembre, el 11 de septiembre del 2001, fue algo orquestado y dirigido por la inteligencia británica, junto con el reino saudita. Y el personal principal involucrado en ese ataque fue financiado y dirigido por una combinación de los Gobiernos británico y saudita. Ahora tenemos las pruebas y las hemos publicado, las estamos difundiendo. ¿Qué creen ustedes que va a pasar? ¿Cuál piensan ustedes que es la importancia de eso para la situación de México estratégicamente? Es la cosa más importante que puede ocurrir.

Aquí tienen al enemigo, a su enemigo, que es esencialmente el WWF, en su región inmediata. Porque el príncipe Felipe es el que está detrás de George Soros, como el principal narcotraficante del mundo. Y éste es su enemigo, éste es el tipo que los quiere matar. ¿Y quién es el enemigo de su enemigo? Los enemigos del Imperio Británico, los enemigos del narcotráfico internacional conducido por el Imperio Británico. La política internacional de genocidio dirigida por el Imperio Británico; ése es el enemigo que hay que identificar y derrotar. Cuando nosotros develamos internacionalmente — como lo estamos haciendo ahora— las pruebas contundentes que

demuestran que el ataque del 11 de septiembre, el ataque famoso en contra de Nueva York y otros lugares en Washington, fue hecho por aviones preparados para hacer esto por el embajador saudita en los Estados Unidos, quien es un agente británico, ¿ustedes creen que eso tiene alguna pertinencia para el estado mental del ciudadano estadounidense respecto a su actual gobierno, bajo un presidente que no puede dejar de besarle las nalgas a la monarquía británica?

Ésa es la manera en que enfrentamos esto. Todas las guerras que se libran exitosamente no dependen de los balazos, sino de las ideas, de principios, de conceptos, de conceptos estratégicos. ¿Quiénes son nuestros aliados potenciales? China, bajo ataque del Imperio Británico; Irán, bajo ataque del Imperio Británico. La mayor parte de la región en torno a Pakistán, por ejemplo, está bajo ataque del Imperio Británico; India también, bajo ataque del Imperio Británico. Todo el lío en el Oriente Medio, es el Imperio Británico. Y los problemas de Europa son el Imperio Británico; los de Rusia, son el Imperio Británico; los problemas de Japón, hoy, implícitamente, son el Imperio Británico.

Así que tenemos una posición estratégica en cuanto a los temas e intereses políticos que nos son ventajosos. *No desperdicien esa ventaja a cambio de un acto aislado de bravuconería.* Ése es mi concepto, especialmente conociendo a los machos. Los machos son muy peligrosos para sí mismos, especialmente porque la tendencia a la bravuconería a veces se adelanta a su cerebro. Entonces, para demostrar cuán valientes son, se desgarran la camisa para mostrar el pecho, y luego van al ataque, probablemente con algún tipo de palo, contra un enemigo con metralletas. No podemos tener eso. Pero siendo inteligentes, y pensando a escala planetaria y estratégicamente, cada uno de nosotros puede encontrar, a su manera, una forma de conectarnos con un esfuerzo planetario para avanzar contra, y derrotar finalmente, al enemigo común.

Es lo que pensaba Roosevelt. Tenemos que pensar de la misma

manera nosotros.

Lo importante no es matar. Ésa no es la victoria. Sí, a veces uno tiene una situación donde muere mucha gente; pero matar en la batalla no es estrategia, es una necesidad. Tienen que partir de la estrategia, que es un asunto político y de cultura, y no del combate. Y, entonces, pueden encontrar quizás una causa y una manera de ganar en el combate, si es que se tiene que librar esa batalla.

Diálogo con LaRouche

Moderador: Bueno, una vez escuchado lo que Lyn planteó, estamos abiertos a las preguntas. La gente está aquí muy reflexiva con lo que Lyn acaba de plantear. Y todos invitados a convertir la obra del *Quijote* de Cervantes en nuestra Biblia en estos días, precisamente para no actuar como el Quijote. Si hay preguntas, adelante, pueden pasar aquí a tomar el micrófono.

El narcotráfico

Pregunta: Lyn, te mando un saludo muy afectuoso desde Sonora. De alguna manera, en la intervención anterior, diste contestación a una pregunta que te quiero hacer. El 5 de julio pasado tuvimos elecciones en el estado de Sonora a nivel de gobernador, de diputados federales, de diputados locales, de presidentes municipales. Vivimos una jornada muy activa, pero con mucha suciedad, extremadamente sucia, donde tuvimos evidencias claras, y muy fuertes, de la operación que realizaron gentes relacionadas con el narco. Se estima una derrama de 50 millones de dólares para lograr el objetivo principal, que es el territorio de Sonora. Quieren tener “el poder tras el poder” de nuestro estado. Y, bueno, aquí yo quiero entender que la intervención británica del WWF, pues, está muy clara. La intervención de estas gentes aquí en el estado... porque es un estado natural para el pase de sus mercancías.

Y en relación [con eso], yo quiero hacerte una pregunta: Lyn, ¿qué consejos nos puedes dar en relación al desempleo en México, especialmente aquí en nuestra comunidad, en nuestra ciudad, ya que vemos una política económica equivocada, que cada día se deteriora más? Ésa sería una pregunta.

Y aquí yo te pregunto, ¿qué más nos puedes recomendar? Porque la verdad es que sí vamos a estar amenazados si no seguimos luchando para que estas gentes no se apoderen de nuestro estado. Tenemos todas las de ganar, porque hay evidencias muy fuertes de irregularidades, mucho pero muy fuertes, donde podemos impugnar y podemos ganar las impugnaciones. Ésas son las recomendaciones de nuestros abogados, y estamos trabajando en ello.

LaRouche: Bueno, hay que ir un poco más allá de los abogados; hay que ir a la verdadera estrategia. El punto es que no hay que pensar que cada uno de nosotros está peleando una lucha local, de manera independiente. Ése es el primer error, y el error fatal que se puede cometer en una guerra. Estamos en una guerra planetaria, no en una guerra entre intereses especiales y México, sino una guerra planetaria.

Por ejemplo, México fue asaltado en el norte del país, intencionalmente por dirección del Imperio Británico. El instrumento incluyó el uso del narcotráfico, pero el tema de la guerra no es el narcotráfico como tal. Examinemos la historia.

Ve la historia de la Guerra del Opio en contra de China por parte del Imperio Británico en el Siglo 19. ¿Qué pasó ahí? Los británicos



Vicente Zambada Niebla, un capo del cartel de las drogas de Sinaloa, es detenido el 21 de marzo pasado con cinco de sus guardaespaldas. El narcotráfico no es, en sí mismo, el propósito del enemigo, dijo LaRouche. “El narcotráfico es un instrumento de guerra del enemigo en contra de la población”, y es dirigido desde la cúpula de la oligarquía británica. (Foto: Procuraduría General de la República).

utilizaron las drogas para conseguir dinero, por supuesto, pero también las utilizaron principalmente para destruir la capacidad del pueblo chino, que ya tenía una población relativamente grande comparada con la de los británicos, pero fueron totalmente derrotados por el narcotráfico, porque el opio destruyó la cultura y la mente de las personas.

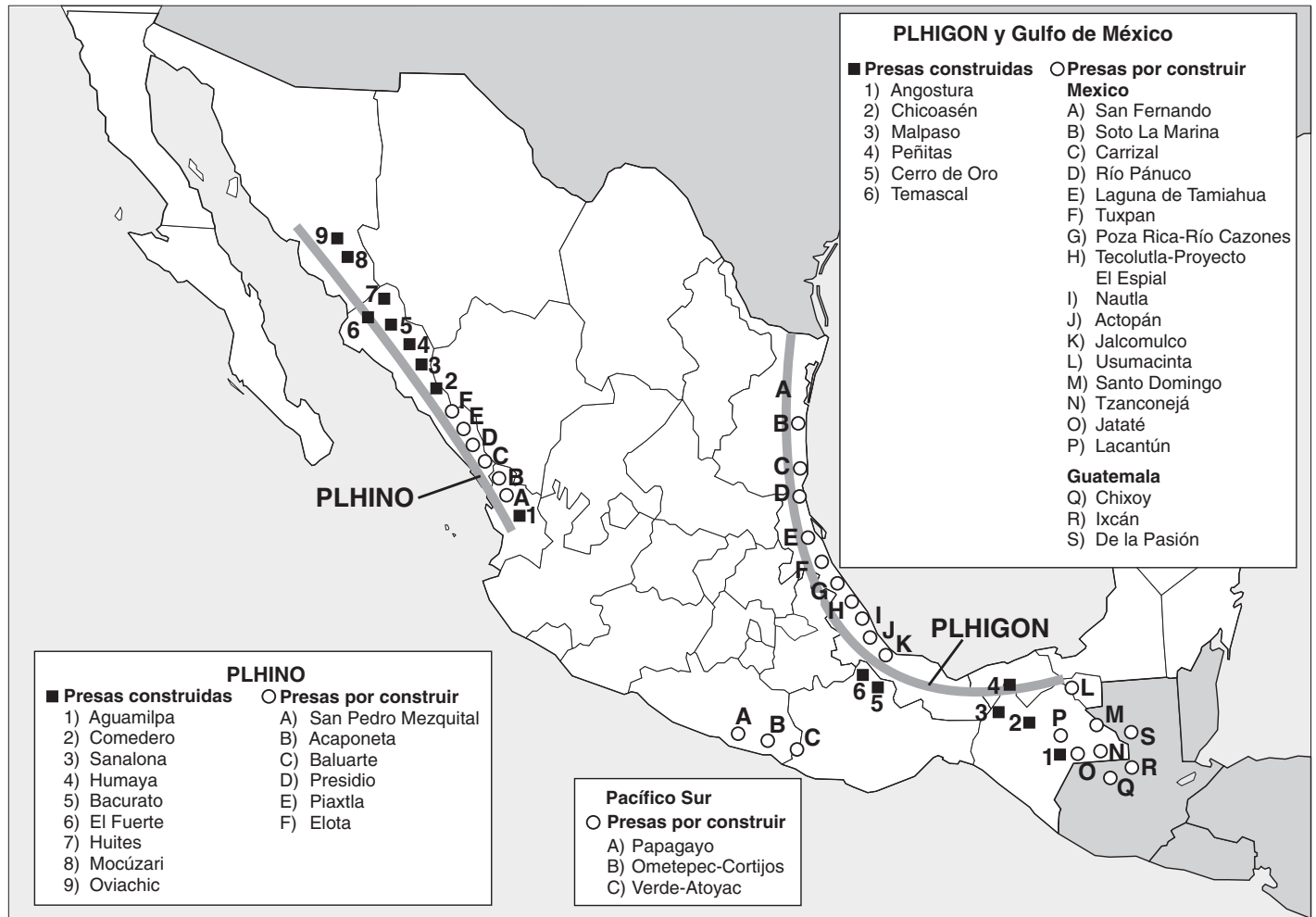
El propósito del narcotráfico es tener una campaña autofinanciada; es decir, el ingreso del narcotráfico que financia la misma operación y compra políticos, como es el caso en lugares —por no hablar de México— como Venezuela. El papel corrupto de Venezuela en la región es, esencialmente, no el tráfico de petróleo, sino el tráfico de drogas. El Gobierno venezolano estaba involucrado en respaldar al narcotráfico como fuente de ingreso. Otros gobiernos en Sudamérica, ¿qué están haciendo? Están destruyendo a sus propias poblaciones al decir que tienen derecho a consumir drogas. Ya perdieron la guerra. Se han traicionado a sí mismos al defender al narcotráfico. El narcotráfico está diseñado para destruir a los pueblos. Y la historia de China, que otrora fue una parte poderosa del mundo, perdió su poder, porque destruyeron al pueblo chino con el narcotráfico.

Por lo tanto, el narcotráfico no es el propósito del enemigo. *El narcotráfico es un instrumento de guerra del enemigo en contra de la población.* ¿Y cuál es el enemigo entonces? Bueno, el enemigo es el príncipe Felipe. ¿Quieres hablar de narcotráfico? ¿Por qué no hablas del príncipe Felipe? ¿Por qué no dices el WWF? ¿Qué es el WWF? Quieren destruir todas las naciones, reducir la población mundial, como ellos mismos lo dicen, de su nivel actual de 6.700 millones de seres humanos, a menos de 2.000 millones. ¿Y eso qué es? Ése es el tema.

¿Y cómo se presenta? Bueno, salieron con esta idea en los Estados Unidos, de los verdes. ¿Eso qué es? Es guerra psicológica para corromper a la gente, para inducirla a autodestruirse. Cualquier persona que esté a favor de esta idea antinuclear de baja energía, de baja densidad energética, políticas de ese tipo de “limitar y negociar” [las emisiones de carbono], una política nazi de asistencia médica adoptada por el Gobierno de los Estados Unidos y el Presidente, es lo

MAPA 1

EI PLHINO y el PLHIGON



mismo. Éste es el verdadero objetivo.

No supongas que el problema de las drogas es el problema verdadero. Es simplemente un *aspecto* de la *instrumentación* de la intención. Es inducir a la gente de México a que se corrompa a sí misma y que se autodestruya.

Entonces, la cosa más importante es... Tomemos las organizaciones sindicales. ¿Qué vas a hacer? Básicamente, hay que mantener al trabajo básico de defender estas cosas y otras políticamente, y de otras maneras, pero la cuestión es, ¿hasta dónde puedes llegar sólo para enfrentar o desafiar lo que ellos quieren hacer?

Lo que necesitan es apoyo internacional

En esencia, tienes que operar como una fuerza de guerrilla, pero en una guerra de guerrillas política. Tienes que flanquear la situación, encontrar flancos que puedes desarrollar. Y tienes que mostrar valentía, pero no desesperación y pánico.

Y lo clave es, cuando ellos te atacan, en México, ya que el ataque viene del WWF, que está operando y controlando toda esa región, nosotros contraatacamos con nuestra publicación internacionalmente, con las pruebas que muestran que el 11 de septiembre, un ataque al pueblo de los Estados Unidos y la nación de los Estados Unidos, fue algo llevado a cabo por una combinación del Imperio Británico con su aliada, Arabia Saudita.

Entonces, la acción aquí no es siempre la reacción de ustedes. Es cuestión de lo que podemos hacer como operación de flanqueo para lograr que disminuyan la presión sobre ustedes. Si nosotros forza-

mos la batalla, en los campos de batalla que sabemos que se pueden ganar, reducimos la presión que está encima de ustedes, y les da más campo de maniobra. Y al mostrar valentía en eso, los estamos defendiendo a ustedes. Cuando nosotros, que tenemos un poder superior, no somos valientes, entonces los estamos minando a ustedes.

Por lo tanto, nuestros objetivos se tienen que definir, aunque estés trabajando en un área específica, como un área sindical en el noroeste de México. La batalla, en principio, es una batalla internacional; es la batalla por la humanidad. El hecho es, claro, que cada uno está funcionando en una defensa cultural, que define una defensa de la soberanía nacional. Estamos defendiendo la soberanía nacional, pero, a la vez, la defensa de la soberanía nacional es de interés *internacional*. Es un *interés humano internacional*. Y la capacidad de librar estas batallas depende del liderato de gente que está pensando en el interés de la humanidad del planeta, y de los intereses de cada nación en el mundo en términos de ese interés mundial. Y cuando hay un ataque contra cualquier parte de nuestras fuerzas, nosotros contraatacamos donde mejor podemos.

Ése es el principio de la guerra. El principio de la guerra es no dejar que te provoquen, aunque sea una provocación fuerte, para caer en una trampa. No dejes que te hagan un truco para entrar a una guerra que vas a perder. Hay que librar la guerra en otro frente, donde se pueda ganar.

Así que, sí tenemos que pelear en contra de esto, pero a nivel internacional, en una base internacional, y en base a nuestra preocupación

por todas las partes de las fuerzas en esa batalla internacional. Y tenemos que evitar poner a la gente en riesgo, donde se está colocando en una situación de riesgo que le sería peligrosa, sin posibilidades de tener fruto. Y siempre hay que concentrarnos en esas áreas donde tenemos la posibilidad de pegarle al enemigo en un flanco donde lo podemos debilitar en general.

Ése es el punto. Tienes que tener una visión clara de tus intereses. Puedes definir muchos de esos intereses en términos de situaciones locales, de situaciones humanas. Pero, para ganar la guerra, tienes que librarla desde un nivel superior, desde un nivel estratégico planetario.

Estoy seguro que ustedes tienen gente en México que todavía queda del período de López Portillo, que tenía una visión clara de esto; y hay otra gente que entiende el tema. Y si ven ese último discurso público que dió López Portillo en las Naciones Unidas... Y consideren eso, porque él expresó algo ahí, que él y yo compartimos en ese momento. Él y yo éramos aliados en un tema planetario. Y nosotros no nos hemos rendido. Yo no me he entregado. Yo todavía estoy comprometido con la victoria. Y el México de López Portillo también estaba comprometido con esa victoria. Yo estoy convencido de que tenemos que ganar eso para México, pero lo tengo que considerar en términos del contexto internacional que aplastó a México en ese entonces, y que ha estado aplastando a México desde entonces en estas décadas. Ése es el punto que quiero señalar.

No estoy minimizando ninguna lucha. No estoy entregando nada, por razones de principio. Pero el punto de principio aquí es que tenemos que *ganar la guerra*; no simplemente por nuestra satisfacción personal, sino por la satisfacción de nuestros hijos y nietos.

Agua y energía nuclear

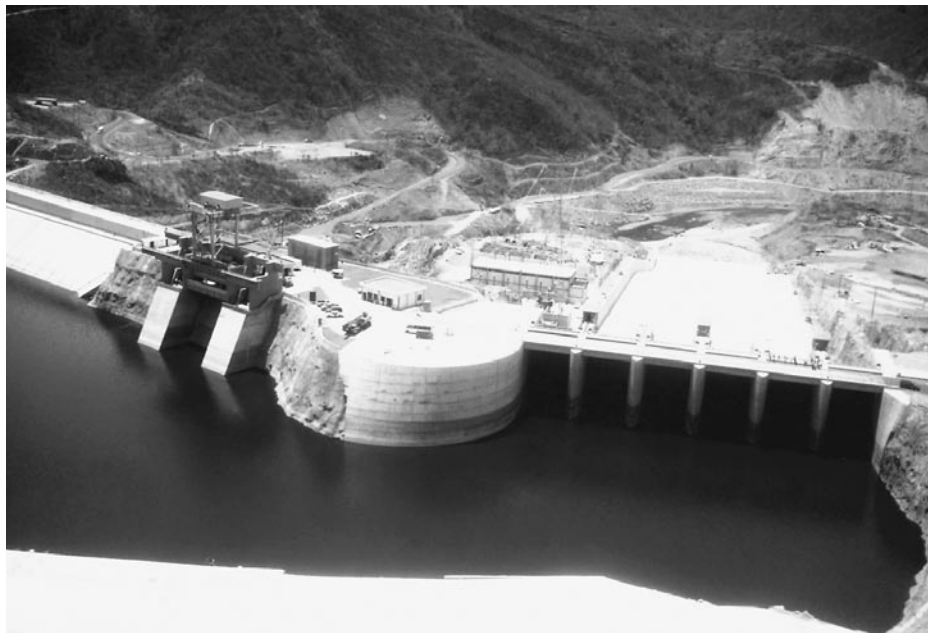
Pregunta: Sí, señor LaRouche. Tú dijiste que en esta lucha, en esta pelea, debemos concentrarnos en la orientación programática para propagandizar nuestros objetivos estratégicos en México y en el Continente. ¿Tú consideras que debemos de seguir empujando como una discusión nacional lo que representa el PLHINO, en términos de cómo organizar a las fuerzas políticas en México y aquí en el Noroeste?

LaRouche: Sí, absolutamente. Lo primero que hay que hacer es flanquear la situación. El enemigo está tratando de ubicar la pelea por el PLHINO en una región nada más, en Sonora. Por lo tanto, ¿cuál es el punto?

El error sería no propagandizar el PLHINO en *todo* México. Ahora, las pruebas existen, como saben muchos de ustedes que son expertos o sindicalistas, dirigentes conocidos; hay una historia larga de la política hidráulica de México. Esto es algo intrínseco en la situación.

Hay demasiada gente en la Ciudad de México. En la mañana, yo veía como la polución subía en ese tazón que es la Ciudad de México, y para la tarde era imposible moverse, porque uno se estaba ahogando con la polución que crecía y crecía en ese tazón en la Ciudad de México. Mientras, el desarrollo en el resto del territorio de México se limitó.

Veán la situación de la frontera, el problema que abordamos en ese entonces es que el área de las costas de México, especialmente en el



La presa El Cajón en el estado de Nayarit, una zona abundante en agua, sería parte del PLHINO para reverdecer el árido norte del país. El PLHINO no podrá construirse nunca sin un amplio apoyo nacional, ni sin antes derrotar al Imperio Británico. (Foto: GNU-FDL).

Sur, son muy calientes para la vida cómoda. Pero con la energía nuclear, por ejemplo, las diez plantas nucleares que el Gobierno de López Portillo proponía en ese entonces, habría la posibilidad de abrir territorio en la región de la costa para que sea habitable; tener aire acondicionado y cosas por el estilo; tener suministro de agua en esas regiones. También se podría generar el desarrollo hidráulico en el norte de México, en la altiplanicie, pero se requiere energía para mover el agua, para subirla a alturas mayores. Si se hace eso, de repente toda la región de México tiene un cambio de carácter. Hay áreas donde hay demasiada agua; se mueve parte de esa agua a áreas donde hay muy poca agua. También se desarrolla la desalación como una manera de lograrlo. Se desarrolla mayor densidad, una mayor potencialidad del suelo, y cosas por el estilo.

Entonces, este tema para nosotros, y lo mismo hoy, es que necesitamos la energía nuclear en todo México. Si no, no podemos verdaderamente lograr una solución a largo plazo para los problemas que afectan a la población de México. Queremos que la gente vaya cada vez menos a vivir a la Ciudad de México, pero que sí vaya a zonas habitables apropiadas para las condiciones de vida de la gente. Exige más agricultura, más industria local, exige el desarrollo de nuevos pueblos y ciudades, de centros de empleo y productividad.

Y, entonces, creo que en el caso del PLHINO, el PLHINO es un caso de un proyecto que ha estado ahí por mucho tiempo. Fue desarrollado por autoridades mexicanas, las militares y otras, desde hace mucho tiempo, en ambas costas. Y es obvio para cualquier persona que lo estudie, que México necesita eso, pero se ha parado y bloqueado de una manera u otra en todos estos años. Como ocurrió cuando López Portillo era presidente, donde fuerzas internacionales encabezadas por los británicos, los mismos británicos como el príncipe Felipe, fueron los que organizaron a Henry Kissinger y Caspar Weinberger para atacar y destruir al Gobierno de México en ese entonces.

Ésa es la lección. Y la lección es que tienen que ampliar el enfoque a la identidad de todo México, ampliarlo hacia la simpatía que tal desarrollo tiene, y que estas ideas tienen en todo el Hemisferio, espe-

cialmente en Sudamérica, en Centroamérica, pero Sudamérica en particular.

Y ésa es la manera en que se gana la guerra. Básicamente, las guerras se ganan con ideas. Y se utilizan los medios físicos de fuerza, en la medida que sea necesario, para ganar esa guerra, o aun para mantener una defensa contra algún horror.

Derrotemos al Imperio Británico

Eso es lo que debemos hacer. Las ideas son lo importante. Y el PRI [Partido Revolucionario Institucional—Ndr.], anteriormente, fue una organización heroica, antes de que la aplastaran. Yo lo sé; estuve ahí. Yo conozco a la mayoría de los dirigentes de ese entonces; trabajamos con ellos en los tiempos de López Portillo. Verdaderamente eran patriotas. Y el movimiento que él tenía en ese pequeño intervalo cuando hizo las reformas, la reforma económica, especialmente, en cuanto a la nacionalización de la banca, fue perfecto. Fue correcto; ésa fue gente buena. Pero desde entonces ha habido un proceso largo de desmoralización por la derrota y los intereses financieros corruptos que han entrado y contaminado al país.

Entonces, cuando se toma algo como el PLHINO, eso es decisivo. Esta idea es decisiva; es algo contagioso. Y en la medida en que puedan juntar más fuerzas en México para apoyar este tipo de cosas, entonces tienen más capacidad de movimiento táctico para lograr victorias, como ven en esta misma situación.

Obviamente, lo que pasó con el voto, con la orquestación del voto en la región de Sonora, que se hizo bajo la supervisión del WWF y del agente británico George Soros y su gente, fue un intento de aplastar precisamente esto, donde existía en esta región, en la región de Sonora.

Así que la actitud de ustedes tiene que ser: “Bueno, lo que tenemos que hacer es hacerlo más amplio, para que nosotros aquí en esta región no seamos tan vulnerables a este tema, siendo los únicos que promovemos esto”. Otras partes de México no lo están promoviendo, a pesar del hecho de que, si se ve el mapa y la historia de México, la política de desarrollo del sistema hidráulico de México es antigua para los patriotas mexicanos de todo el país. Y el problema aquí es que no tenemos el apoyo necesario del resto del país. Si hubiera más apoyo, tendríamos más flexibilidad para bregar con esto. Y ahí está el problema.

Ahora bien, también tenemos otro problema. Recuerden que el problema del narcotráfico yace con el Presidente de los Estados Unidos en este momento. El hecho de que el Presidente de los Estados Unidos sea un aliado y un instrumento de los intereses internacionales del narcotráfico, y que sea un aliado explícito del príncipe Felipe en la política ambientalista y otras parecidas, que esté a favor del genocidio como el de Hitler en su política de asistencia médica, eso no es algo bueno para México que digamos. Estas cosas hay que tomarlas en cuenta.

Así que mi acento es, sí, todas estas cosas de las que hablamos, estamos de acuerdo. Son las cosas que se tienen que desarrollar. Hay que fortalecerlas, pero con cierta sagacidad y astucia táctica. Pero el enemigo, el verdadero problema es el Imperio Británico como tal, el príncipe Felipe, su WWF, su narcotráfico, y quienes en los Estados Unidos, como el presidente Obama, tienen una política nazi sobre la economía y sobre la asistencia médica. Ése es el problema.

Entonces, ¿qué estoy haciendo yo? Estoy diciendo que el presidente Obama se tiene que retirar, o ponerlo bajo nueva gerencia, donde tienen supervisores que lo vigilen como a un animal en una jaula en la Casa Blanca. Eso es lo que tiene que ocurrir.

Entonces, la victoria de ustedes en México depende de que nosotros tengamos éxito en eso. Es decir, en cualquier victoria a corto plazo. Porque si los Estados Unidos tienen una política diferente como nación, los Estados Unidos como nación tienen el poder sufi-

ciente como para proteger a la gente en el norte de México y cosas por el estilo.

Hay un flanco en Sonora

Moderador: Bueno, creo que nos estamos acercando al final de esta charla y, en razón de lo mismo, me toca la última pregunta.

Creo que es bueno que Lyn tenga el dato de que hoy salieron en una de las columnas de la prensa estatal revelaciones sobre el papel de Soros en lo que está ocurriendo en Sonora. Yo creo que es el principio de algo que va a ocurrir a nivel regional, de que pronto se va a conocer con mucha amplitud la fama de Soros en Sonora, y del WWF, y de lo que está atrás de ellos.

La pregunta que yo te quiero hacer, Lyn, es en relación a la idea, un poco más a la idea del flanqueo. Como sabes, tenemos una situación nacional electoralmente muy anómala. Hay un ascenso general del PRI; el PRI está tomando mayoría relativa en el Congreso; conservó y recuperó gubernaturas, y la única área donde se concentró una ofensiva para asegurar la derrota del PRI fue aquí, aquí en Sonora. Esto nos habla de un escenario nacional que representaría, en términos relativos, una especie de ventaja táctica, porque vamos a tener un horizonte de amplitud para empujar la discusión de las ideas en torno a lo del PLHINO, y en cierto sentido auxiliar al problema existencial que ya está padeciendo el PRI en este momento, de si van a aceptar o no un cogobierno con Calderón, cuyas políticas económicas en tres años han arrojado a casi cinco millones de mexicanos al desempleo.

La pregunta es: este flanco que referíamos con relación a lo del PLHINO, lo pensamos nosotros como la principal vulnerabilidad del enemigo, en tanto que no tiene una política para darle protección al país y para sostener hacia afuera una demanda como la tuvo López Portillo por un nuevo orden económico internacional.

El otro aspecto del que me gustaría conocer tu opinión es: ¿qué tanto avanzamos en esta relación de utilizar el flanco débil del enemigo respecto a la situación económica, y el flanco que tiene que ver con el papel de Soros y la operación que ejercieron de manera quirúrgica sobre Sonora para sofocar la posibilidad de que el PRI mantuviera el control y el gobierno en el estado?

LaRouche: Ustedes se están enfrentando a una operación especial de tipo estratégico en contra de Sonora, dirigida por el WWF, que tiene relación con los narcotraficantes de Soros como parte de esa operación.

Ahora bien, lo clave que se tiene que hacer en esto es llevarlo de regreso al otro lado de la frontera, tomando la situación dentro de los Estados Unidos. Porque la acción, el ataque político, se lanzó desde acá, en lo inmediato. Tenemos que llevar esta batalla allá, a los Estados Unidos.

Hay que escalar en las áreas donde tenemos fuerza, y fuerza defensible, y utilizar nuestras capacidades donde tenemos la ventaja para poder pelear, y evitar aceptar batallas en terreno donde somos débiles. Ésta es una estrategia básica en la guerra. Cuando se es débil, no se acepta la batalla en los términos del enemigo. Donde son más fuertes o donde se pueden volver más fuertes, ahí sí hay que librar las guerras que ustedes escojan, donde tengan la ventaja. Y luego salirse rapidito de ahí para abrir otro flanco en otra área, una vez resuelta esa operación. Tal cual. Es cuestión de verdadera estrategia, de la gran estrategia.

Moderador: Agradecemos mucho el tiempo que nos has dedicado. Vamos a seguir con mucha atención los consejos que nos has dado, y te reiteramos que estamos también acá dispuestos a mantener esta batalla, a desarrollar los flancos que se requieren. Y caminamos, pues, en dirección a una victoria de todos, a una victoria nacional, a una victoria de la humanidad. Muchas gracias, Lyn.

LaRouche: Muy bien, gracias.

¿La juventud de las Américas conquistará el espacio, o la mandarán a volar?

Viene de la página 1

mas fechas, una ola de emoción recorría México, porque entre los siete astronautas alistados para volar en la próxima misión del transbordador espacial de la NASA estaba el mexicano-estadounidense José Hernández.

Hernández nació en California, de padres mexicanos, quienes inmigraron como jornaleros agrícolas. De niño, parte del año la pasaba en el pueblo natal de sus padres, La Piedad, en el estado mexicano de Michoacán, y la otra parte en las piscas, desde el sur hasta el norte de California, con el resto de su familia. A la larga, sus padres se asentaron en California para que sus hijos pudieran permanecer en una sola escuela y tuvieran un futuro.

Desde que la NASA lo aceptó en el programa de astronautas en 2004 —su sueño por 12 años—, Hernández se propuso compartir su historia con los jóvenes de Estados Unidos, México e Iberoamérica para inspirarlos a lograr grandes cosas, tal como el astronauta costarricense Franklin Chang-Díaz lo inspiró a él de niño.

Hernández también apoyó con entusiasmo la vieja pelea por crear la Agencia Espacial Mexicana (AEXA), con la que México pueda unirse a otras naciones en la exploración de nuestro universo. Entre otros esfuerzos, testificó ante la Comisión de Ciencia y Tecnología del Senado mexicano cuando debatía el proyecto de ley para la creación de la AEXA en septiembre de 2008, instando a los senadores a “hacer historia”.

El Senado votó, unánimemente, en noviembre de 2008, por la aprobación de la ley. Pero aún hay dos obstáculos a la creación de la AEXA. Primero, la Cámara de Diputados, que votó a favor del borrador del proyecto de ley en 2006, tiene que aprobar ahora la versión del Senado. Y luego, el gobierno federal tiene que darle su visto bueno y financiar el proyecto. La comunidad científica mexicana está movilizándose para que los diputados aprueben el proyecto de ley antes de que culmine el año.

Cuando el presidente Felipe Calderón llamó a Hernández el 22 de agosto para desearle buena suerte en su vuelo, éste no desaprovechó la ocasión de presionarlo para que le dé su apoyo a la AEXA. Hernández puso al día a Calderón sobre cómo iba el proyecto de ley, abogó por la importancia de la agencia para el futuro del país, y le soltó a boca de jarro que, de crearse, México podía confiar en que la NASA lo nombraría a él

como enlace para ayudar en todo lo necesario. Insistió mucho —aun cuando Calderón salió con un “claro, claro que sí”, pero el problema es la “situación económica”— que una agencia espacial es un activo económico para una nación.



El astronauta José Hernández, un mexicano-estadounidense de primera generación, está decidido a ayudar a México a iniciar su propio programa espacial. (Foto: NASA/Centro Espacial Johnson).

“Creo que es una buena iniciativa en donde se puedan crear oportunidades para nuestros jóvenes talentosos y evitar que se vayan al extranjero para desarrollar su carrera... Los recursos naturales se nos van a acabar, y hay que empezar a invertir en nuestros recursos intelectuales”, le dijo Hernández al Presidente.

El intercambio entusiasmó a toda la nación. “¡Tendremos una NASA mexicana!”, tituló emocionado su reportaje un órgano de difusión veracruzano.

La victoria exige optimismo

Con los pueblos y los gobiernos de buena parte de la región sucumbiendo a la mentira del enemigo de que tienen que “aprender a vivir con el narcotráfico”, éste está a punto de apoderarse por completo del Continente. Pero el movimiento larouchista, la única fuerza política de la región que identificó la campaña de narcolegalización como la ofen-

siva principal en esta nueva Guerra del Opio contra las Américas, se apresta ahora —, de manera notable, sus juventudes larouchistas— para catalizar una revuelta continental presta a luchar por que las naciones de Iberoamérica ocupen el lugar que les corresponde en la exploración del espacio. Sólo el concepto de participar en esta misión mundial, como la piedra angular del nuevo sistema internacional de crédito entre naciones soberanas que se necesita para la supervivencia de la humanidad, tiene el poder de encender la chispa de optimismo necesaria para la victoria.

Desde sus inicios, el programa espacial ha demostrado su poder para elevar la mente y echar a volar la imaginación del orbe entero. La participación de José Hernández en la próxima misión del transbordador nos ofrece una oportunidad maravillosa de contraatacar a los heraldos narcotraficantes de una nueva Era de Tinieblas. Ya desde antes del despegue, niños de todas las Américas han estado enviándole sus preguntas a Hernández y al otro astronauta de habla hispana de la misión, Danny Olivas.

En una entrevista, a Hernández le preguntaron: “¿Cómo imagina que será caracterizada la importancia de la estación espacial para la historia de la humanidad en unos años o siglos, cuando la gente vaya y venga rutinariamente de la Tierra a otros mundos, gracias en parte a lo que se está haciendo ahora en la estación espacial?”

Tras citar sus beneficios económicos, Hernández abordó la cuestión más profunda que evoca el programa espacial. Ésta es la razón por la que el programa espacial puede encender, de manera única, el optimismo necesario para movilizar a la gente y a los gobiernos contra el narcotráfico:

“Como humanos, usted sabe, llevamos la exploración espacial en la sangre. Tenemos que agradecerles a nuestros ancestros, que tuvieron el coraje de cruzar el océano Atlántico y descubrir un nuevo mundo. Tenemos que agradecerles a nuestros ancestros, que se abrieron paso al oeste y por las llanuras en busca de una mejor vida para ellos y para nosotros ahora. Y, así, les debemos eso a nuestras futuras generaciones, así como decir: ‘Mira, ya sabemos que el mundo es redondo y no hemos dejado rincón ni resquicio sin explorar’.

“Es hora de que empecemos a explorar otros mundos. Y las generaciones futuras nos lo van a agradecer”.

Zepp-LaRouche contiene por la Cancillería de Alemania

Viene de la página 1

ron de Turquía, Italia, Francia, Suecia y Dinamarca.

Zepp-LaRouche dijo que decidió postularse, “porque Alemania ha caído en manos de ladrones, y los ciudadanos sienten que no hay nadie a quien puedan acudir. Soy candidata porque sí hay una salida”.

“Si Alemania ha de salvarse de un futuro catastrófico, necesitamos un cambio político fundamental urgente. Aunque la crisis fue causada por las reglas de la globalización, un sistema totalmente destruido y que hoy está aun más quebrado que la antigua Alemania Oriental en noviembre de 1989, sólo empeoraremos la situación si seguimos ciñéndonos a esas reglas, como han venido haciéndolo todos los partidos representados en el *Bundestag* (Parlamento), evidenciado por el paquete que aprobaron para rescatar los desechos tóxicos de la banca”.

Zepp-LaRouche dijo que la Unión Europea no funciona, y que Alemania y Europa están constreñidas por los tratados de Maastricht, Ámsterdam y Niza, además del Pacto de Estabilidad. Estas medidas —el precio que cobraron Margaret Thatcher, François Mitterrand y George Bush padre por permitir la reunificación de Alemania— han tenido consecuencias sobre todo negativas, e impiden tomar iniciativas para resolver la crisis. “La Union Europea, con su política de libremercado liberal a ultranza, obedece las demandas de la City de Londres en lo absoluto, y, por tanto, también se adhiere al paradigma causante de la crisis”.

“Mientras tanto, la crisis financiera ha demostrado que esta política restrictiva no funciona. Muchas de las vacas sagradas del libre mercado fueron degolladas y, no obstante, eso no detuvo la libre caída de la economía física”.

Cuando se tomaron medidas, mal que bien —como “nacionalizar bancos, crear programas de estímulo, abrir paracaídas de rescate, armar programas de mejora económica”—, fueron “los gobiernos nacionales, no Bruselas”.

El peligro del nuevo fascismo

Zepp-LaRouche afirmó que muchos admiten que la crisis de hoy sobrepasa en extensión y severidad a la de los 1930.

“La combinación de, primero, una deflación, y, entonces, una hiperinflación, con lo que ello acarrearía en cuanto a hambrunas y pandemias, de las que la gripe porcina es tan

sólo el ejemplo actual más obvio, llevaría a la ingobernabilidad”.

“Al igual que en los 1930, los carteles internacionales y los conglomerados financieros, que son la base del poder de la oligarquía financiera, respaldan soluciones fascistas a la crisis. En aquel entonces eran el corporativismo de Mussolini y la austeridad schachtiana de Hitler”, señaló.

“Hoy, al parecer Schacht ha ganado una aceptación generalizada. De hecho, ¿qué más significa que los intereses de los bancos y los especuladores hayan medrado a costa del

toda Alemania tendrá una situación de atención de salud como la de Calcuta”.

El peligro yace en los “pequeños cambios de acento”, como el de los médicos que, bajo una ley aprobada recientemente en Alemania, tienen que “cumplir con la voluntad” final del paciente cuando éste ya no puede dar su consentimiento. “En una situación social en la que se le hace sentir a la gente mayor que sólo es un lastre demográfico, que perjudica el futuro y el nivel de vida de los jóvenes, es natural que la presión aumente para que los viejos dejen de ser una carga para sus hijos”, aseveró.

¿Sistema Americano o librecambista?

El economista y estadista estadounidense Lyndon H. LaRouche caracterizó la presentación de su esposa como “el mejor parte de inteligencia sobre la actual situación estratégica disponible de cualquier fuente pública en Europa”.

La candidatura de Zepp-LaRouche es singular, dado que ella es la única candidata en las elecciones nacionales de Alemania, a celebrarse el 27 de septiembre, que está abordando de forma directa la naturaleza de la presente crisis mundial, como el derrumbe final del sistema imperialista-monetarista que ha dominado (y arruinado) la situación internacional desde su sede bancaria en Londres. Ella es la única dirigente política alemana que ha hecho un llamado a reorganizar el insolvente sector bancario mundial de acuerdo con las leyes de bancarrota. Como lo ha explicado de forma reiterada su esposo, Lyndon H. LaRouche, el

meollo del sistema constitucional de Estados Unidos es el concepto de un sistema *crediticio*, y no uno *monetario*. Tal sistema, que requiere que el Estado actúe en aras del bienestar general —entre otras cosas, mediante la creación de crédito para la construcción de obras de infraestructura y otros proyectos para el bien de la nación—, no existe al presente en Europa. Ningún sistema bancario, que le da primacía al “valor de los accionistas” en menoscabo del bien común, puede hacer eso, como prueba con creces la presente catástrofe mundial.

Zepp-LaRouche también es la única candidata que propone usar más energía nuclear, transformar el sistema de transporte colectivo a través de nuevas tecnologías, como los trenes de levitación magnética, y adoptar principios sólidos para el crecimiento de la economía física.



Helga Zepp-LaRouche anuncia el 21 de julio, desde Berlín, su candidatura a canciller de Alemania por el partido Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BüSo). (Foto: James Real/ EIRNS).

nivel de vida de la población?”

“Es risible”, dijo, que a pesar del desempleo creciente, por demás innecesario, y otros problemas, “les dieron cientos de miles de millones a los bancos y a los especuladores”, pero “no pudieron encontrar los dos o tres mil millones necesarios para construir la línea Transrapid de levitación magenética en Múnich”. Cuando terminó la Segunda Guerra Mundial y quedaron al descubierto las atrocidades de los nazis, el consenso internacional era que “nunca más” sería permitida la eutanasia. Pero, a partir de los 1960, paso a paso ha venido imponiéndose la falacia de que hay demasiada gente en el mundo, y que la dignidad de la persona humana de *todos* los que habitan este planeta tiene “que ceder a los cálculos de la eficacia en función de los costos”. Y, si el derrumbe financiero pasa “a su próxima y, al parecer, última etapa, entonces

Congresista peruano recurre a LaRouche en contra de Soros

Viene de la página 1

indígenas por parte de la policía. Éste fue uno de los múltiples actos de azuzamiento criminal con los que una red de organizaciones no gubernamentales (ONG) y medios de comunicación, financiada por el narcolegalizador y megaespeculador internacional George Soros, logró incendiar la pradera en la selva peruana ese mes, causando la muerte de más de medio centenar de personas, entre ellas 25 policías, algunos de ellos —increíblemente— ¡asesinados a flechazos!

La Voz de Bagua es la radioemisora más potente de la zona, y era apoyada financieramente por el Instituto de Defensa Legal (IDL), una ONG que, a su vez, funciona gracias al auxilio económico de George Soros. Éste también financia a la Coordinadora Nacional de Radioemisoras, una extensa red que abarca todo el interior del Perú (con cerca de 50 estaciones de radio y 27 otros medios de comunicación) y que tiene una capacidad de movilización mayor que la del propio gobierno. La página de internet de esta red (www.cnr.org.pe) publica en primera plana sus nexos financieros con la Open Society de Soros.

La intromisión de este siniestro personaje en las recientes revueltas sangrientas acontecidas en Bagua, en la selva peruana, ha sido tan escandalosa, que el martes 16 de junio el diputado Álvaro Gutiérrez, segundo vicepresidente del Congreso peruano, en una conferencia de prensa desde las instalaciones del propio Palacio Legislativo, denunció dicho complot internacional contra la democracia y el estado de Derecho en el Perú, en el que estarían involucradas algunas ONG que fomentan actos de violencia en la selva. Por ello, pidió al Poder Ejecutivo realizar la más profunda investigación de esa andanada subversiva.

Gutiérrez añadió: “Las ONG que actúan en la selva son financiadas por la fundación de Soros, el Open Society Institute (OSI)”. El congresista dijo que entre ellas figuran Amazon Watch, Aidesep, la Asociación Pro Derechos Humanos (APRODEH), el Instituto de Defensa Legal (IDL) y la Comisión Andina de Juristas, entre otras. Y, ante la prensa nacional e internacional, especificó que, “según la revista *Executive Intelligence Review* [una de las publicaciones del movimiento de LaRouche—Ndr.] de los Estados Unidos, Soros financia ONG dedicadas a los derechos humanos, con el objeto de tender cortinas de humo para apropiarse de los recursos naturales de los países”.

El congresista terminó concluyendo que

el único ganador es Soros, quien, en su afán de imponer la legalización de las drogas, incentiva el caos que acarrea el derrocamiento de gobiernos democráticos.

Soros quiere legalizar las drogas y frenar el desarrollo

Desde hace más de tres décadas la oligarquía financiera, a través de Soros, ha canalizado dinero a las ONG para promover la legalización de las drogas en el Continente.

La Comisión Andina de Juristas (CAJ), una institución creada por el MI-6, el servicio de inteligencia británico, ha sido una de las instituciones clave para poner en práctica los planes de Soros en el Hemisferio. En los 1980 y 1990, la CAJ fue la principal fuente de financiamiento de los movimientos cocaleros, e impulsó la carrera política de Evo Morales, un dirigente campesino cocalero salido de las filas de la Falange Socialista Boliviana, partido fascista fundado en 1937. Precisamente, uno de los objetivos medulares de la presidencia de Evo Morales ha sido legalizar el cultivo de la coca, tal como le conviene a la mafia transnacional de las drogas y el dinero.

Hasta el momento, muchos son los argumentos que se han presentado en favor de la legalización de las drogas. Y, para desprestigiar cualquier intento de frenar el narcotráfico hoy, se ha puesto de moda el cuento de los “daños colaterales”.

En Buenos Aires acaba de realizarse la Primera Conferencia Latinoamericana sobre Política de Drogas, echando mano precisamente de este argumento. Para no variar, esta conferencia fue financiada por el Open Society Institute (OSI) y por el Gobierno de Gran Bretaña. Pero, como ya es claro a estas alturas, el verdadero objetivo de estas campañas es detener toda medida que amenace el negocio de los estupefacientes y preservar el Amazonas como un territorio libre para la mafia del narcotráfico.

El narco quiere el Amazonas

Estos propósitos son declarados con todas sus letras por Ricardo Soberón, otro empleado de George Soros, en el artículo “Amazonia peruana: Guerra por los recursos y contra las drogas”, publicado el 22 de junio pasado en la página electrónica del Transnational Institute, organización que, sí, también es financiada por la Open Society.

En dicho artículo, Soberón plantea que detrás de la guerra a las drogas, que él por supuesto condena, está el proyecto de reordenar el territorio amazónico a voluntad de empresas, conglomerados y megaproyectos. De hecho, ya está en marcha el gigantesco esfuerzo entre Brasil y Perú para electrificar

el Amazonas con una red de hidroeléctricas, cuya construcción se iniciará en territorio peruano, y que llevará electricidad a todo el occidente brasileño, con la generación de más de 20 mil megavatios.

A decir de este empleado de Soros, esto debe pararse de inmediato, dejando la selva tal como está, o, mejor dicho, entregar todo ese territorio a los carteles, como ya se está haciendo en la práctica. Su odio por el desarrollo y los grandes proyectos físicos que pudieran interconectar a Brasil y el Perú, lleva a Soberón a atacar la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA), destinada a unir por redes fluviales y terrestres el Atlántico con el Pacífico.

Pese a los Gobiernos peruanos de Valentín Paniagua y Alejandro Toledo (controlados por George Soros), ha habido avances en la integración de Perú y Brasil, en particular, como por ejemplo: el uso por parte del Perú del Sistema de Vigilancia Amazónica (SIVAM), la construcción de carreteras interoceánicas en el marco de la IIRSA, y la construcción de seis hidroeléctricas en la selva alta peruana para proveer de energía barata a los estados fronterizos brasileños de Acre y Rondonia.

El desarrollo de la Amazonia es clave para el futuro del Perú. Y, para ello, la integración con Brasil es insoslayable.

Pero hoy, gracias a las políticas permisivas que puso en marcha Alejandro Toledo (quien gobernó de la mano de gente de George Soros, como Diego García Sayán y Hugo Cabieses, entre otros), el Perú hoy está a punto de convertirse en un narcoestado.

Buena parte de su territorio está ya en manos de las mafias. Desde la caída del Gobierno de Fujimori en 2000, la producción de coca se ha más que duplicado. Hoy somos productores y exportadores de cocaína, y todos los analistas señalan que en dos o tres años el Perú puede llegar a ser el mayor productor mundial de coca y cocaína.

Según informes recientes de DEVIDA, la oficina encargada del combate a las drogas en el país, el narcotráfico constituye, por mucho, el sector de mayores ingresos en la economía peruana, y supera ampliamente a cualquier otro sector productivo, pues representa cerca del 18% del producto interno bruto, frente al 16% que alcanzan las manufacturas legales. Hoy mueve más de 22 mil millones de dólares anuales. Si se tiene en cuenta que en el año 2000 movía unos 8 mil millones de dólares, su crecimiento en los últimos años ha sido exponencial. ¡Casi se ha triplicado en menos de 10 años!

El LYM interviene en conferencia de jóvenes en Ucrania

por Stefan Tolksdorf

Kiev (EIRNS)—La Liga de la Juventud Democrática del Pueblo (NDLM) invitó a este autor a Ucrania para participar, en representación del Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BüSo) de Alemania y del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM), como orador en la conferencia “Ucrania 2050; un Nuevo Comienzo”, que tuvo lugar del 15 al 17 de mayo. Esta gran reunión de jóvenes coincidió con la publicación del perturbador informe del primer trimestre del año sobre la economía ucraniana; a saber, que el producto interno bruto cayó 25% desde el año pasado, en tanto que la producción industrial se contrajo 33%. “La crisis” estaba en la mente de todos. No obstante, con igual frecuencia se reconocía que nadie sabe qué hacer al respecto.

Esta visita vino un mes después de la de los representantes de LaRouche, Rachel Douglas y Sky Shields, a este país, quienes participaron en la conferencia “Economía Física: Métodos de Investigación y la Misión Global de Ucrania”, que tuvo lugar en la Universidad Nacional de Economía de Kiev.

Un tema parecido reunió a unos cincuenta jóvenes en un lugar en las afueras de Kiev para los tres días de la conferencia, donde se describieron, presentaron y debatieron planes y modelos de desarrollo económico. Como parte del programa de desarrollo de la dirigencia nacional del NDLM, llamado República Estudiantil, la conferencia fue considerada una Reunión Cumbre Económica de Jóvenes. Fue la culminación de una serie de asambleas y debates regionales por todo el país sobre el desarrollo económico de Ucrania. Los proyectos individuales iban dirigidos al desarrollo potencial del país en el transcurso de los próximos cuarenta años.

Las ideas de LaRouche

Luego de tres días de “sesiones de juego económico”, como las llaman, todos los participantes e invitados se reunieron en una universidad de Kiev. Ahí, quien esto escribe tuvo la oportunidad de presentar la metodología económica de Lyndon LaRouche a los presentes, centrándose en el tema del desarrollo de África. En esta gran visión, fue posible demostrar de manera patente algunas de las ideas revolucionarias de LaRouche,



El organizador del LYM, Stefan Tolksdorf, llevó las ideas de LaRouche a la Reunión Cumbre Económica de Jóvenes en Ucrania. (Foto: BüSo).

como su concepto de un corredor de desarrollo de infraestructura, el cual, en particular, fue bien acogido.

Sin embargo, enterarse de que éste era uno de los temas centrales de la campaña electoral del BüSo en Alemania evidentemente provocó al público. El asunto resurgió una y otra vez durante el intercambio: ¿Por qué alguien presentaría el concepto de un nuevo orden económico mundial más justo en el marco de la actividad política local en un país específico? Los asistentes pudieron ver un breve video de campaña de Helga Zepp-LaRouche (ver artículo en pág. 1), así como otro del Comité de Acción Política Lyndon LaRouche, de Estados Unidos, titulado “El futuro de África”.

“¿Por qué estamos hablando de África? ¿Qué hay de Ucrania?”, preguntaron algunos, consternados. También fue evidente que muchos de los participantes subestimaban la magnitud de la crisis de desintegración; ésta no es una fase por la que tenemos que pasar y luego la vida continuará más o menos como antes. Por un lado, se plantearon propuestas muy serias; por ejemplo, sobre el desarrollo agroindustrial de Ucrania en base a la ciencia. Sin embargo, sin una reorganización del sistema financiero internacional, analizando las causas de la crisis, estas propuestas son estériles.

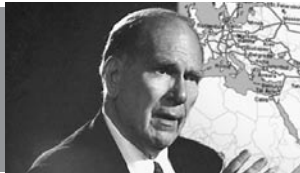
Uno de los obstáculos clave a superar es la influencia paralizante y estupidizante de la “cultura” actual, el marco que con tanta frecuencia limita el pensamiento de la gente sin darse cuenta. Por ejemplo, uno de los pro-

yectos presentados, usar la basura como combustible, podría ser algo provechoso en una economía mundial saludable; pero hoy, ante la embestida sin precedentes del derrumbe de la economía física productiva del mundo, cobra un cariz bastante diferente. Antes de ponerse a pensar en la fachada para una nueva casa, sería recomendable primero apagar el incendio que acaba de destruir el vecindario.

En muchos intercambios con su movimiento de juventudes, LaRouche ha indicado que tener cerebro no necesariamente significa que uno puede pensar; pueda que nazcas con cerebro, pero viene sin instrucciones. Para dejar aun más claro esto, a menudo usa la metáfora del pececillo dorado que, aunque lo sueltes en el océano, sigue nadando en círculos como si aún estuviera en la pecera. Por eso, LaRouche ha propuesto una vía de descubrimiento para su movimiento de juventudes, que va de Platón a Cusa, Leibniz, Gauss y Riemann, hasta Einstein y Vernadsky. Así, uno adquiere un concepto claro de lo que significa saber en realidad algo, y no meramente creerlo o “sentirlo”.

Este método tiene algo de universal, al igual que el gozo que uno siente cuando le declara la guerra a la cultura moderna y busca de todo corazón conceptos auténticamente humanos. Esto también explica por qué un viejo como LaRouche es capaz de satisfacer el apetito intelectual de los jóvenes de hoy, que de otro modo saldrían corriendo o caerían dormidos ante la sola mención de la palabra “política”.

Lea y oiga a
Lyndon LaRouche
en la internet



¡También en español!
www.larouchepub.com/spanish