



Obama, a lo Nerón, desafía la huelga de masas

por Jeffrey Steinberg

Washington (EIRNS)—El 19 de enero, el electorado del estado de Massachusetts le dio un voto de no confianza al presidente Barak Obama y a su política nazi de salud y austeridad, al votar de forma abrumadora por el republicano Scott Brown para remplazar al difunto Eduard “Ted” Kennedy en el Senado de Estados Unidos. De haber sido ésta una situación “normal”, Brown hubiera sido fácilmente derrotado por la demócrata Martha Coakley, procuradora general del estado.

Pero nada en los EU es normal hoy día. En los últimos dos años y medio la situación política se ha vuelto explosiva, caracterizada por lo que la intelectual revolucionaria polaca Rosa Luxemburgo (1871–1991) llamó una “huelga de masas”.

La victoria de Brown no fue un triunfo para los republicanos. Más bien fue un voto de repudio contra ambos partidos, a los que el electorado culpa por el deterioro de la situación del país.

Los electores odian el hecho de que millones de empleos productivos han desaparecido; que 12 mil billones de dólares de los contribuyentes hayan ido a rescatar a Wall Street; y que instituciones financieras supuestamente “demasiado grandes para quebrar” hayan sacado jugosas ganancias con el dinero de los impuestos, mientras le niegan crédito a la pequeña y mediana empresa, cancelan líneas de crédito, imponen tasas de interés usureras y ejecutan millones

Pasa a la página 4



Un soldado de EU reparte alimentos entre los damnificados del terremoto haitiano. (Foto: Departamento de Defensa de EU).

El desastre de Haití no fue natural; LaRouche propone reconstruir el país

Washington (EIRNS)—En octubre de 1989, la ciudad estadounidense de San Francisco y sus alrededores fueron golpeados por un terremoto de magnitud 7, según la escala Richter. El sismo dejó un saldo de 63 muertos, poco más de 3.000 heridos, y a un máximo de 12.000 personas sin techo.

Compárese con lo que pasó en Haití el pasado 12 de enero, cuando un terremoto de igual magnitud golpeó a esa nación caribeña: un cuarto de millón de muertes; la destrucción de casi todos los edificios en

Puerto Príncipe, la capital, y gran parte del país; y unas 2 millones de persona sin techo y sin comida.

Claramente la causa de la destrucción de Haití no fue el terremoto, sino la falta de infraestructura y una fundación sólida.

Un verdadero programa de reconstrucción

Las alternativas que se le presentan a Haití son dos. Una es la que propone el economista Lyndon LaRouche, quien el 31 de enero dijo en una videocon-

Pasa a la página 10

Uribe en guerra contra el aparato terrorista de ‘Londonistán’

por Dennis Small

Washington(EIRNS)— El 30 de diciembre pasado, la revista londinense *The Economist*, que habla por el corazón financiero del Imperio Británico, emitió una amenaza de muerte política en contra del Presidente de Colombia, Álvaro Uribe Vélez. Por tercera vez en el último año, *The Economist* le advirtió a Uribe que *no* contienda para un tercer período presidencial

Pasa a la página 9

Oriente va a lo nuclear, Occidente a las cavernas

por Michael Billington

Washington(EIRNS)—En medio de la peor crisis financiera internacional de la historia moderna, toda Asia está empeñada en un proceso de expansión rápida de su capacidad de generación de energía atómica. Muchos de los países de la región antes eran colonias, que tenían vedado su derecho al desarrollo económico y tecnológico. La promesa de acceso casi ilimitado a la energía nuclear de Átomos para la Paz,

Pasa a la página 11

EL NUEVO FEDERALISTA

“Fue la prensa la que arruinó la moral de este país, y será la prensa la que la restaure.”

—ALEXANDER HAMILTON

Por qué se debe hacer juicio político a Obama

La intención declarada del Presidente Barack Obama, de clausurar y destruir el programa de la NASA desde su raíz, cuando se le agrega a la política de atención médica como la de Hitler, y a los aspectos destructivos en general de todas las demás políticas importantes de Obama, es un paso demasiado lejos como para soportarlo. Ya no hay sitio en este planeta para que un Estados Unidos y un Presidente Obama ocupen el mismo espacio.

La necesidad de remover a Obama, ya sea mediante la renuncia o el juicio político, constituye ahora una cuestión existencial tanto para nuestra república como para el bienestar del planeta en general.

Desde la fundación de nuestra república, la existencia de nuestra nación ha dependido de las oleadas de aumentos en los poderes productivos del trabajo, impulsados por la ciencia, y aumentos afines per cápita y por kilómetro cuadrado de nuestro territorio. Ahora, en especial desde el gobierno del ex Presidente George W. Bush, Jr., y ahora en el de Obama, los medios mismos, de la ciencia y la tecnología, por los cuales había prosperado anteriormente la existencia de nuestra república, han sido destruidos, paso a paso. Nuestras industrias han desaparecido, se ha socavado la seguridad de nuestro abasto de alimentos, y ahora el último bastión de los medios de progreso tecnológico, el programa espacial, está programado para su aniquilación.

Simplemente, ha llegado el momento en que el Presidente Obama tiene que irse, ya sea por su propia decisión, o la nuestra. La intención de nuestra Constitución Federal exige esto.

(Adaptado de un comentario escrito por Lyndon LaRouche)

Ex congresista demócrata: Obama es tan malo como Bush

Cynthia McKinney, quien por años fuera representante demócrata de Georgia en el Congreso de Estados Unidos, hasta que la ADL de B'nai B'rith le desató los perros, acaba de decir que el presidente Barak Obama es culpable de los mismos delitos por los que ella propuso procesar a George W. Bush y su vicepresidente Dick Cheney. McKinney, quien era miembro prominente de la Junta de Congresistas Negros, dijo en una concentración por la paz

en Múnich, Alemania, el 6 de febrero, que cuando ella estaba en el Congreso propuso enjuiciar a Bush, Cheney y a la secretaria de Estado Condoleezza Rice.

Recordó que la campaña presidencial de Obama llevó al mundo entero a pensar que él representaba una nueva fase para EU. “Dondequiera que yo fuera en el mundo había fotos de Barack Obama, y la consigna de ‘Sí se puede’, y las pala-

bras ‘Esperanza’ y ‘Cambio’ aparecían pegadas por todas partes,” dijo. “Luego de ocho años de George W. Bush, Barack Obama parecía ser el hombre que el mundo esperaba”. Su ascenso a la Presidencia de EU, añadió, nos llevó a creer que significaba el fin de “la tortura y la entrega [de detenidos para ser torturados en otros países]; del espionaje contra estadounidenses dis-

identes inocentes; de la guerra y la ocupación; de los crímenes contra la Constitución de

EU, y de los crímenes contra la paz, y que EU al fin se integraría a la comunidad de naciones”.

“Tristemente, a un año de la presidencia de Barack Obama, ése no es el caso”, dijo la dirigente demócrata.

“Lamentablemente, el presidente Obama es culpable de cada uno de los cargos que presenté en mi acta acusatoria para entablarle un juicio político al presidente Bush”.

AL PAN PAN Y
AL VINO VINO

EL NUEVO FEDERALISTA

Nombre: _____

Dirección: _____

Ciudad: _____

Estado: _____ Código Postal: _____ Teléfono: _____

P.O. Box 889, Leesburg, VA 20178
o llámenos gratuitamente al 1-800-929-7566

En la internet: www.larouchepub.com/spanish

Para mayor información, diríjase a nuestras oficinas:

Sede nacional 1-800-929-7566

Baltimore, MD 410-747-3817

Boston, MA 617-350-0040

Chicago, IL 773-404-4848

Detroit, MI 248-232-6981

Filadelfia, PA 610-734-7080

Houston, TX 713-541-2907

Los Ángeles, CA 323-259-1860

Nueva York y Nueva Jersey

201-880-8765

San Francisco, CA 510-395-4766

Seattle, WA 206-417-2363

Virginia 703-779-2150

Washington, DC 202-393-1470

¿Asesinará Nerón a Séneca ahora?

La farsa llega a su fin

por Lyndon H. LaRouche

20 de enero de 2010

Yo ya había identificado esos indicios, dato por dato, en una videoconferencia internacional que transmití por internet el 11 de abril de 2009, que me indicaban con certeza, que a menos que el presidente Barack “Narciso” Obama transitara por un virtual “Camino de Damasco”, estaría ya prácticamente casi condenado por sí mismo a concluir su breve gestión en la Casa Blanca dentro de poco, en una reescenificación del reinado del emperador romano Nerón. La gente inteligente, que puso en tela de duda lo que dije entonces, ahora debe estar exhibiendo un rojo brillante de rubor.

Ahora hemos llegado al momento en que, con la reciente elección senatorial en Massachusetts, este Nerón está a punto de tumbarse a sí mismo de una manera que conmocionará al mundo. Yo no soy un vaticinador; desprecio las simples predicciones. Más bien soy un pronosticador muy bueno. La gente inteligente y bien informada, toma mis advertencias en cuanto a esas cosas muy en serio, especialmente después de lo que sucedió ayer en Massachusetts.

Obama es casi tan inteligente como un juguete de cuerda preprogramado. Como los personajes de Shakespeare en el *Rey Lear*, *Macbeth* y *Hamlet*, su perdición autoinfligida está empotrada en su carácter personal; es el tonto que se cree su imagen de sí mismo. ¡Es el pobre Séneca del cuento, el que sea que un Obama preprogramado pudiera escoger para ese papel predestinado en su sueño, el que tal vez merezca tu compasión en este asunto!

Es importante que tú y otros tomen el actual momento de turbación del presidente Obama muy en serio. El destino no sólo de nuestra república, sino el de toda nuestra civilización, depende de que reconsideren pronto las políticas que muchos de ustedes, en particular, habían adoptado implícitamente hasta este momento.

Si el presidente Franklin Roosevelt hubiera vivido para iniciar el mundo posterior a la Segunda Guerra Mundial, la historia de este planeta a partir del 12 de abril de 1945, habría sido muy distinta de lo que ha pasado desde entonces. De estar vivos, el general Donovan de la OSS, y probablemente sus colegas Max Corvo y Bill Casey, hubieran coincidido conmigo, en que no habría ocu-

rrido el bombardeo nuclear de Hiroshima y Nagasaki, ni “Guerra Fría”, de no haber muerto Roosevelt. Se hubiera desintegrado el sistema colonial del mundo poco después de la conclusión de la guerra. El Reino Unido habríase convertido en una nación próspera, pero no en un imperio.



El emperador romano Nerón.

Es necesario ver esas cosas acorde el modelo que Percy Bysshe Shelley presenta al final de su *En defensa de la poesía*. Es el concepto de dinámica de Godofredo Leibniz, como lo expresa Shelley en esas páginas, que lo hace a la manera de establecer “el espíritu de una era”, como lo hacen los grandes poetas y dramaturgos clásicos. El momento de la victoria al terminar la guerra fue una gran oportunidad, a partir del cual fluiría, se esperaba, el curso de la historia posterior.

El comentario que el general Donovan le hizo en voz baja sombría a Max Corvo, cuando ambos salían de la antesala del despacho presidencial de un Franklin Roosevelt moribundo, fue: “Se acabó”. Un gran momento de la historia universal se perdería al confirmarse la muerte de Roosevelt.

Ahora en la historia universal hemos llegado una vez más a tal momento histórico, definido dinámicamente, en una larga onda de la historia desde ese momento. Si Estados Unidos, Rusia, China e India pueden unir sus esfuerzos a favor de un nuevo sistema, de un renacimiento impulsado por la energía nuclear de la hoy casi destruida civilización, tendremos una oportunidad breve para reanudar el destino pospuesto que existía

hasta el momento en que el presidente Roosevelt estaba por sucumbir.

Desgraciadamente, a menudo se malentende el papel del individuo especial en la historia.

El artista clásico individual verdaderamente grande, como un J.S. Bach, un Federico Schiller, o un Percy Bysshe Shelley, irradian un aura de creatividad, un aura que asume una influencia que existía antes que surgiera el artista, y que irradiaba en la cultura social más o menos mucho después de su deceso. Personajes tales de la ciencia o la poesía irradian un aura mientras viven y después de muertos. La imagen de la viuda de Federico Schiller pasándole retazos de la poesía de su esposo a los voluntarios que marchaban a la guerra de liberación contra el tirano Napoleón, ejemplifica ese principio, del modo en que yo evoqué la imagen de un Roosevelt recién fallecido, para un grupo de mis camaradas soldados en India, la noche del día en que recibimos la noticia de su muerte.

En la ciencia, Leibniz ejemplifica esta inmortalidad manifiesta del papel de la personalidad extraordinariamente creativa, al igual que Bernhard Riemann lo representó para tales grandes genios del siglo 20 como Alberto Einstein y el académico V.I. Vernadsky. En la política, para los de mi generación, el Donovan de la OSS y tales de sus asociados cercanos que yo conocí como Casey y Corvo, fueron portadores de esa antorcha inmortal, una antorcha similar al concepto de Shelley del espíritu de una era.

La mayor desventura del pobre Barack Obama, es que él representa una cualidad de lo peor del espíritu de su tiempo, una de vasallaje a un Imperio Británico foráneo, una prácticamente traidora, virtualmente satánica de la era de decadencia de la civilización trasatlántica. No podría sufrir mayor castigo que ser lo que ha llegado, en tan corto período de tiempo, a representar: el espíritu del mal de su política de salud. Él y todos los que comparten su destino están, como los doctores nazis sobrevivientes de Hitler en los juicios de la posguerra, o el ex primer ministro Tony Blair de Gran Bretaña, condenados a la infamia como corresponde.

Lo que sucedió en Massachusetts este martes debe entenderse en esos términos de referencia de vida espiritual.

¡Las Erineas se juntan para la tormenta!

Obama, a lo Nerón, desafía la huelga de masas

Viene de la página 1

de embargos hipotecarios, dejando cada vez a más familias en la calle.

Odian la guerra de Afganistán y el aumento de tropas; y odian el plan de atención de salud de corte nazi de Obama, que demanda eutanasia contra los pobres, los ancianos y los enfermos crónicos.

De allí que el famoso cartel del Comité de Acción Política LaRouche, que muestra a Obama con un mostacho “a lo Hitler”, el estandarte de la huelga de masas.

La misma empezó en el último trimestre del 2007, poco después de reventar la burbuja hipotecaria, para muchos el primer indicio de la desintegración financiera y monetaria generalizada. Su primera manifestación fue el substancial apoyo popular que ganó la Ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda (HBPA) de 2007, propuesta por Lyndon LaRouche y avalada por decenas de concejos municipales, legislaturas estatales y cientos de funcionarios por elección de todo el país.

El proyecto de ley de LaRouche hubiera suspendido todos los embargos de vivienda mientras durara la crisis, restablecido la separación entre la banca comercial y la inversionista de la ley Glass–Steagall, y forzado la reorganización de la Reserva Federal acorde a la ley de bancarrota, lo que significaría la creación un Banco Nacional, y el regreso al crédito soberano establecido por la Constitución de EU.

Las delusiones narcisistas de Obama

Pero la intervención de Wall Street, y de banqueros corporativistas respaldados por Londres, tales como George Soros y Félix Rohatyn, quienes actuaron a través de sus lacayos en el Congreso, entre ellos el representante demócrata por Massachusetts Barney Frank, dio al traste con la HBPA de LaRouche y ahora, tras botar decenas de billones de dólares en “rescates”, el sistema está *más* quebrado que nunca. Se ha desatado una espiral hiperinflacionaria que ha condenado al sistema monetario mundial a una muerte temprana, y la interrogante en la mente de la mayoría de los estadounidenses es si EU se hundirá junto con los bancos.

La respuesta de Obama a la victoria de Brown en Massachusetts el 19 de enero de 2010, fue un desplante de delusión narcisista que sacudió al Partido Demócrata de arriba abajo, y enojó aun más al electorado estadounidense.

En una entrevista al día siguiente con la cadena de televisión ABC, Obama no sólo dio a entender que no había pasado nada fuera de lo común en Massachusetts, sino que tuvo la osadía de decir que la victoria de Brown *reafirmaba* su propio triunfo electo-

ral en noviembre de 2008.

Los demócratas—cuyo pellejo político ahora pelagra—no vieron con buenos ojos esta exhibición cínica de narcisismo a lo Nerón. Aparte de que, con la victoria de Brown, han perdido su súper mayoría de 60 votos a prueba del obstruccionismo republicano en el Senado.

La reforma de la atención de salud de Obama, que ocupó casi todo el primer año de su gestión de gobierno, está muerta, a no ser que él logre convencer a los demócratas en la Cámara de Representantes que simplemente aprueben la versión del Senado. Cuando la presidenta de la Cámara, Nancy Pelosi, trató de movilizar a sus huestes, provocó una revuelta y, según uno de los representantes presentes, no pudo conseguir *ni un solo voto* a favor de la propuesta del Senado.

Obama también está presionando a los republicanos del Senado para que le den un mandato que le permita establecer una comisión que diseñe un plan de austeridad encaminado a recortar el déficit federal. El Congreso no tendría ninguna autoridad para modificar el plan; sólo podría votar “sí” o “no” a lo que proponga la comisión. El mismo día que el electorado de Massachusetts rindió su veredicto sobre el Gobierno de Obama, éste llegó a un acuerdo con los dirigentes demócratas del Congreso, que le permitirá establecer la comisión por decreto si la legislatura no la aprueba.

En un discurso que pronunció en el seno del Senado al día siguiente, el 20 de enero, el senador demócrata Kent Conrad propuso una ley que, en efecto, impondría sobre EU la misma dictadura de austeridad que Londres le impuso a Europa con el tratado de Maastricht en 1992, misma que le prohíbe a los gobiernos de Europa hacer inversiones de capital, y que empeorará con la ratificación del tratado de Lisboa.

Este es el meollo de lo que la Casa Blanca de Obama quiere imponerle a EU: una dictadura de banqueros de Wall Street y la City de Londres, que despojará a la nación de su soberanía nacional.

Evans–Pritchard suelta la sopa

Lo irónico es que haya sido el propagandista tory, Ambrose Evans–Pritchard, el que haya revelado el plan de despojar a Europa de sus últimos vestigios de soberanía.

El 17 de enero el *Sunday Telegraph* publicó un comentario de Evans–Pritchard titulado, “El Banco Central Europeo prepara los fundamentos legales para el rompimiento del euro mientras Grecia se desangra”. Lo que es increíble es que el comentario fue borrado de una vez del archivo electrónico por los dueños del periódico, y no se hubiera

divulgado a no ser porque varias bitácoras de asuntos financieros lo reprodujeron.

Según revela Evans–Pritchard, los mandamases de la Comisión Europea han eliminado la soberanía de los signatarios de la UME o Unión Monetaria Europea (Gran Bretaña y Dinamarca, aunque miembros de la Unión Europea no son parte de la UME).

Respecto a la quiebra inminente de al menos cuatro signatarios de la UME—Portugal, Irlanda, Italia y Grecia (los llamados “cuatro cerditos”)—, Evans–Pritchard dice:

“El temor de un rompimiento del euro han llegado a una situación en la que el Banco Central Europeo se ve obligado a emitir un análisis legal de lo que sucedería si un país trata de abandonar la unión monetaria. ‘Acontecimientos recientes han, tal vez, aumentado el riesgo de secesión (no importa qué tan modestamente), y también la urgencia de encararla como posibilidad’, dice el documento, titulado ‘Algunas reflexiones sobre el retiro y la expulsión de la UE y la UME’”, informa Evans–Pritchard.

El fin de la soberanía nacional

El autor del informe del Banco Central Europeo, continúa Evans–Pritchard, “hace una sarta de afirmaciones inconexas, jesuíticas y maliciosas, como con frecuencia es el caso con los abogados de la UE. *Medio siglo de una unión cada vez más estrecha ha creado un ‘nuevo orden jurídico’ que trasciende el ‘fundamentalmente obsoleto concepto de soberanía’, y que impone ‘limitaciones permanentes’ sobre los derechos de los Estados.* [Énfasis nuestro].

“Los que sospechan que el Tribunal Europeo tiene las mismas pretensiones de poder que el papado medieval encontrarán mucho que confirme sus temores en este texto asombroso...”

“Esta es una advertencia para Grecia, Portugal, Irlanda y España. Si no logran movilizar apoyo popular para la austeridad draconiana, arriesgan ser relegadas al olvido de Islandia. O en el caso de Grecia, al abrazo pegajoso de Asia Menor”.

El mismo aparato de la City de Londres que ha declarado que Maastricht es el doblar de las campanas de la soberanía europea, quiere imponerle esas condiciones a EU.

El poder en EU ha cambiado de manos; ahora lo detenta nuevamente el pueblo, la única fuente legítima de autoridad en Washington. El desafío que ese pueblo encara en los próximos días y semanas, es el que planteó Benjamín Franklin cuando concluyó la Constituyente de 1787. Cuando alguien le preguntó qué clase de gobierno habían aprobado, Franklin respondió: “Una república, si pueden conservarla”.

LaRouche habla ante el Foro Mundial de Rodas:

Con un acuerdo entre las cuatro potencias, salimos de la crisis

Lyndon LaRouche pronunció el siguiente discurso el 10 de octubre de 2009, durante el transcurso del Séptimo Foro Público Anual, que tuvo lugar en la isla de Rodas, Grecia, del 8 al 12 de octubre. Al igual que en los seis años anteriores, los más de 500 académicos, dirigentes religiosos, políticos, economistas, artistas y periodistas de 60 países que participaron en el Foro, hicieron hincapié en el concepto del “Diálogo de Civilizaciones” para la resolución de problemas. Como señalaron en su declaración final, los participantes recalcaron que, “la crisis económica y financiera mundial todavía no ha terminado. Es obvio que esta crisis no puede conjurarse solamente con las herramientas económicas y financieras tradicionales”. De allí que recibieron con mucho interés el planteamiento de LaRouche, de que es imperativo un acuerdo entre las cuatro potencias más grandes—China, India, Rusia y Estados Unidos—para sacar al mundo del atolladero.

En vista de la brevedad del tiempo, me limitaré a cierto aspecto del problema. El 25 de julio del año 2007, di conocer un pronóstico por medio de una videoconferencia internacional, que llevé a cabo en ese entonces. En ese momento, en esa fecha, dije que estábamos al borde de una crisis generalizada del sistema financiero de Estados Unidos. Dije que iba a estallar en cuestión de días, y así fue. Lo que se conoció como la crisis hipotecaria, pero que era algo más que una crisis hipotecaria: fue el principio de un proceso que continúa hasta el día de hoy, de una desintegración general de la economía de EU en su forma actual. Es una crisis que amenaza al mundo entero, porque si Estados Unidos, con su enorme deuda, se desploma, si la deuda de Estados Unidos, por ejemplo con China, se desploma en valor a casi cero, lo que puede suceder, iniciaría una reacción en cadena por todo el sistema mundial, lo que sería una crisis comparable a la que experimentó Europa durante el siglo 14. Es de lo más serio.



En su discurso ante el Foro de Rodas, LaRouche planteó su propuesta de una alianza entre las cuatro potencias: China, Estados Unidos, India y Rusia. (Foto: EIRNS/Stefan Toksдорff).

Sin embargo, existe una solución inmediata para este problema.

En la primera fase, lo que yo propuse fue una iniciativa legislativa, por la que se hizo campaña en todos los estados de Estados Unidos, a favor de una resolución de los gobiernos estatales, que presionara por una legislación nacional del Congreso, para poner a todo el sistema hipotecario de EU al amparo de las leyes de bancarrota, a través



LaRouche (segundo de izq. a der., en primera fila), rodeado de otros expositores y participantes en el Foro de Rodas. Su esposa, Helga Zepp-LaRouche, quien también fue ponente, aparece de pie a la extrema izquierda en la tercera fila. (EIRNS/Stefan Tolksdorff)

de someterlo a una administración judicial, que le permitiera a los propietarios de viviendas seguir en sus hogares, y, a su debido tiempo, determinaríamos y resolveríamos lo de la deuda hipotecaria.

Al mismo tiempo, la otra medida sería proteger al sistema bancario, al llamado sistema de banca comercial de EU. Solíamos tener la llamada ley Glass–Steagall, que estipulaba precisamente ese tipo de medidas. Pero vino Larry Summers, que es conocido por algunos en Rusia, conocido por ser un ratero, y quien yo creo que en general logró que se eliminara la ley Glass–Steagall. Así que desde entonces el sistema bancario comercial se ha visto expuesto a todo tipo de especulaciones, que antes sólo les eran permitidas a la banca inversionista. Esto significó la corrupción de todo el sistema bancario de EU, y creó el peligro de una quiebra general.

Mientras, y al mismo tiempo, había una tendencia de larga data, en realidad desde 1968–1971, de descenso en la economía de EU, una caída física de la economía que estaba en marcha y que aceleró especialmente a partir del período de 1987.

Así que ya no teníamos una protección por bancarrota de nuestro sistema bancario comercial, y mi proyecto de legislación— que recibió amplio apoyo en muchos de los estados de EU, y también de algunos de los gobernadores de esos estados, que eran gobernadores importantes—de haberse promulgado, hubiera evitado que la crisis saliera de control. Hubiera significado una reorganización en muchos aspectos, pero se habría llevado a cabo de una manera ordenada, conforme a la ley, y no caóticamente.

Nos encontramos en un estado de caos

Ahora estamos en un proceso de caos, porque en vez de resolver el problema, en vez de proveer la seguridad social para que la gente conserve su hogar, en vez de proteger las industrias y otros lugares de empleos esenciales, permitimos que reinara el caos, con George W. Bush, y ahora con Obama. Todavía estamos en un estado de caos.

Hemos llegado a una situación, debido a ciertos sucesos que ocurrieron en el ínterin, en la que ya no es posible hacer lo



El presidente Franklin Roosevelt firma la ley bancaria Glass–Steagall en 1937. A su derecha, de pie, aparece el senador Carter Glass y a su izquierda el representante Henry Steagall.

que propuse entonces, allá por 2007. Ahora tenemos una crisis generalizada, que puede acabar, como en reacción en cadena, con el planeta entero. Porque tenemos pendiente una masa de deuda producto de derivados financieros encima de derivados financieros sobre derivados financieros, misma que, si ocurre el proceso de desplome, acabará con todo el planeta, pero por una razón muy especial: anteriormente, cuando teníamos un sistema de Estados nacionales soberanos, contábamos hasta con 80% de lo necesario para sobrevivir dentro de la nación, producido en la nación. Pero, con el proceso de globalización ya no tenemos esa seguridad.

Por ejemplo, China es víctima de esto. A China se le dio la oportunidad de producir más barato que lo que costaría hacerlo en EU. Era un arreglo que China supuso sería estable. Pero ahora recientemente, con el desplome del dólar estadounidense, con el desplome de la economía financiera de EU, se creó una reacción en cadena que da pie a que China se pregunte, con buenas razones, si podrá aguantar este golpe sin sufrir daños graves.

Por lo tanto, tenemos aquí dos cuestiones: no es sólo cómo bregamos con el problema de la economía, sino cómo bregamos con la economía mundial también. Porque tenemos que mantener la estabilidad en las naciones clave. He señalado cuatro naciones como absolutamente cruciales, que tienen que cooperar, porque con su cooperación, y con la de otros que se les unan, será posible emprender la reorganización de la economía mundial, con la eliminación de los derivados

financieros; basta cancelarlos, son papeles inservibles, anúlenlos. Regresemos a la deuda honesta de las naciones, regresemos a la norma de la banca comercial, y a crear crédito nuevo que reemplace la vieja deuda inservible. Al crear crédito nuevo y emprender programas de producción física, de infraestructura y otros, podríamos, mediante acuerdos entre Estados nacionales, evitar un derrumbe generalizado, y en verdad iniciar un programa de recuperación ordenada. Y se podrían resolver estos problemas que ahora enfrentamos.

El problema es que el mundo está dominado por intereses financieros, que en esencia son parasitarios por naturaleza. Nuestra industria, nuestra agricultura, nuestra infraestructura decaen a nivel mundial, y en especial en las Américas, en Norteamérica, y en Europa Occidental; Europa Occidental y Central son una zona de desastre. Ya no tienen seguridad nacional, seguridad económica, están dominados totalmente por los británicos, bajo el sistema británico que se estableció en el marco de la desintegración de las economías de la Unión Soviética y Alemania Oriental.

En ese momento los británicos lograron—con el apoyo de [François] Mitterrand y de George H.W. Bush, a la sazón el Presidente de Estados Unidos—imponerle a Alemania y otras naciones de Europa Central y Occidental condiciones destructivas. Y la economía de Europa Occidental en general hoy está en quiebra irremediable. Podría reorganizarse mediante un proceso de reorganización por bancarrota, pero en la actualidad todo el sistema de Europa Occidental y Central está irremediablemente en quiebra, e igual en otras partes del mundo.

Un nuevo sistema de crédito mundial

Por lo tanto, la tarea como la he definido, es que si Rusia, Estados Unidos, China e India se ponen de acuerdo, en tanto grupo de países, para iniciar y forzar una reorganización del sistema financiero y crediticio mundial, en estas condiciones, con acuerdos a largo plazo del mismo tipo que Franklin Roosevelt promulgó antes de morir en 1944, con naciones clave, la intención de Roosevelt todos esos años después pudo haberse realizado, y pudiéramos hacerlo hoy.

Esta es nuestra oportunidad. O lo hacemos o nos hundimos. Yo les puedo asegurar, si es que creen que hay alguna posibilidad de que el sistema actual continúe el próximo año, en tanto sistema con el que se pueda seguir trabajando, que no habrá una crisis general, continua y cada vez peor; como están las cosas no habrá una recuperación económica en ninguna parte del planeta bajo las condiciones actuales.

Nos encaminamos ahora a una crisis de desintegración generalizada en reacción en cadena, causada no solamente por esta crisis financiera en particular, sino por la globalización.

Porque bajo estas condiciones, todas las naciones se han vuelto tan dependientes de otras naciones, que cualquier enfermedad económica, cualquier enfermedad de desintegración de la economía, dará al traste con todas las naciones en la economía en un proceso de reacción en cadena; no sabemos qué tan pronto, pero ése es el peligro.

Así que, la cuestión ahora es la decisión política. ¿Podemos hacer que Estados Unidos, con una presidencia mejorada —y sí requiere mejoras—, conforme un bloque de países con Rusia, China e India, cada uno con características diferentes, pero que si reconocen que entre sí tienen un interés común, se adaptarán el uno al otro, y respetarán las características diferentes de cada uno? El resultado de esto será la eliminación del sistema monetarista del mundo, que ha venido dominando la civilización europea desde la guerra del Peloponeso.

Los sistemas imperialistas del mundo no son el Reino Unido, por ejemplo, sino que el sistema británico es un sistema imperial. Es un sistema imperial debido al papel que desempeña en el sistema monetario internacional. Ya no tenemos naciones que controlen su propia moneda; tenemos un sistema monetarista internacional que ejerce el control sobre todas las monedas. Si uno controla el mercado monetario, el sistema monetario, controla al mundo.

El sistema monetarista ahora es una enfermedad. Tenemos que devolverle el poder sobre los sistemas monetarios a los gobiernos soberanos. Esto tiene que empezar con gobiernos clave, con una coalición de gobiernos clave que acuerde que esto es necesario, y decida establecer un sistema de tasas de cambio fijas entre sistemas nacionales reorganizados y soberanos de sus propias monedas, sus propios sistemas crediticios. Estos sistemas crediticios tienen que organizarse de manera tal que, como en el caso de China y algunos otros países, el remedio para los problemas que ahora existen ya no van a ser los remedios que pensamos que existirían o que muchos pensarían podrían existir, hace unos cuantos años. Ahora tenemos que pensar en términos de generar crédito a largo plazo con tipos de interés de entre 1,5% y 2%. Porque eso es lo que se necesita para poder llevar a cabo este tipo de cosas. China necesitará 50 años de desarrollo a largo plazo para lograr las condiciones que desea. Otros países están en una situación similar: la mayor parte del norte de Asia y Rusia también están en la misma situación.

Por lo tanto, tenemos que sostener una discusión, una discusión moral, sobre cuáles son nuestros objetivos. Si hacemos esto, podríamos sobrevivir.

La huelga de masas en EU

Por último, el Gobierno de Obama. En Estados Unidos ahora hay en marcha una especie de fenómeno que afecta alrededor del 80% de la población; un fenómeno como el que describió una mujer famosa, Rosa Luxemburgo. Ahora está desarrollándose en EU, desde el mes de agosto, algo que también tuvimos en Alemania Oriental, especialmente



La socialista polaco-germana Rosa Luxemburgo captó la naturaleza del imperialismo moderno.

en 1989. Tenemos una *verdadera huelga de masas* del tipo descrito por Rosa Luxemburgo. No una huelga general, sino una huelga de masas, un fenómeno de huelga de masas en el que la mayoría de la población estadounidense, que es representativa, salió a la calle y *rehusó* hacerle caso a sus propios miembros del Congreso; los ha condenado y ha dicho: “Ustedes, miembros del Congreso, ¡cállense! ¡Nosotros queremos hablarles y decirles lo que tienen que hacer ahora!” Ésa es una huelga de masas, tal y como sucedió en Alemania Oriental en 1989, una *huelga de masas* de la población que se yergue hombro con hombro en contra de la autoridad, y dice: “¡Tú, cállate! ¡Nosotros somos el pueblo. *Wir sind das Volk!* Nosotros somos el pueblo”. Y eso es lo que estamos viendo ahora en EU. El 80% de la población estadounidense hasta la fecha ha rechazado al actual Gobierno de Obama.

Y el Gobierno de Obama o se transforma y reorganiza en cuanto a su composición *o tendremos un verdadero problema*. Porque si EU no puede reorganizarse para hacer esto, yo no sé cómo podremos salvar la situación. Yo sé que hay una posibilidad con las grandes naciones, que Japón cooperaría, que otras naciones cooperarían de inmediato, en cuanto arranque este tipo de cosas. Pero depende de las grandes naciones, de las cuatro que señalé, que *tienen* que tomar la iniciativa juntas. Si toman la iniciativa, yo sé que el resto del mundo las acompañará.

Pero tenemos que entender que somos naciones diferentes, con culturas diferentes, estas cuatro y las otras. Por lo tanto, si podemos cooperar, a pesar de nuestras características diferentes, habremos aportado un modelo que el resto del mundo puede aceptar.

Uribe en guerra contra el aparato terrorista de ‘Londonistán’

Viene de la página 1

en las próximas elecciones del 30 de mayo, o que se atenga a las consecuencias.

“Álvaro Uribe se debe hacer a un lado”, declaró la voz del imperio. Colombia “necesita instituciones fuertes en vez de un hombre fuerte eterno”. Pero Uribe “parece inclinado” a desobedecer esas órdenes, refunfuñó el *Economist*.

“Si los británicos dicen que Uribe no debe contender por la presidencia por tercera vez”, comentó el estadista estadounidense Lyndon LaRouche el pasado 10 de enero, “ése es el motivo por el cual *debe* contender. Uribe es el único presidente honesto digno de confianza en toda Sudamérica, respecto a la política que ha presentado. Otros habrán hecho algo decente, pero no han presentado una política para Sudamérica que tenga ningún sentido”.

LaRouche destacó la firme oposición de Uribe a la legalización de las drogas que promueve Londres, y a su lucha implacable contra las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el cartel de la cocaína más grande del mundo. LaRouche señaló: “Él lo ha hecho de modo sistemático, así que se le debe apoyar. No apoyado por esto o aquello, sino apoyado porque hizo lo correcto en relación a este asunto”.

En cuanto a los otros en las Américas, y en el resto del mundo, que promueven a las FARC y la legalización de las drogas, LaRouche declaró sin pelos en la lengua: “Los promotores de las FARC son lameculos de los británicos. Uribe es el único presidente en la región que no es un lameculos de los británicos”.

La piedra en el zapato

Solamente Uribe, de todos los jefes de Estado iberoamericanos, es la piedra en el zapato frente al plan británico para desatar a sus piezas para escalar la guerra irregular en Iberoamérica. Así como lo están haciendo en todo el planeta —el ataque suicida en Jost, Afganistán, que mató a siete agentes de la CIA; el pirata aéreo nigeriano que intentó estallar un avión en vuelo; y los asaltos físicos contra el papa Benedicto XVI y al primer ministro italiano Silvio Berlusconi—, los británicos guían las maniobras de quienes van dejando esas “pisadas”, señaló LaRouche.

“¿A qué se reduce todo? Cuando te consigues una criatura de cuatro garras que anda por ahí, y te refieres a las pisadas que deja esa criatura como si fuese la conspiración, eso es lo que hace la gente generalmente. No menciona al animal; menciona las pisadas. Ataca las huellas como si fuese el enemigo, en vez del animal que dejó las huellas. Esta es la hora de la realidad. No culpen a los intérpretes; cul-



La señora Oliva Sánchez de Salazar, cuya familia ha padecido la violencia, le entrega al Presidente Álvaro Uribe Vélez las llaves del municipio de San Carlos. (Foto: Presidencia de Colombia.)

pen al guionista. Es Londonistán”, dijo.

En todos esos caso, un rasgo central de los incidentes terroristas ha sido el sabotaje intencional de las medidas de seguridad en torno a la víctima elegida. La legalización de las drogas cumple un papel genérico similar, ya que crea las circunstancias en las que puede florecer el narcoterrorismo casi sin ser notado. En el caso de Iberoamérica, en donde otros gobiernos han sucumbido al soborno y a las amenazas británicas de imponer la legalización de las drogas —como en México y en Argentina, en la segunda mitad de 2009— el Gobierno de Uribe en Colombia ha dicho no y no, una y otra vez.

Uribe se ha rehusado también a aceptar el juego también dirigido por los británicos, de las dizque “negociaciones” con las FARC, cuya intención es legitimar, y en última instancia legalizar, al mayor de todos los carteles internacionales de la cocaína.

Uno de los últimos episodios ocurrió cuando las FARC secuestraron y asesinaron al gobernador del departamento de Caquetá, Luis Fernando Cuéllar, el 22 de diciembre. Como respuesta, Uribe juró rescatar militarmente a 24 rehenes que tienen las FARC, y denunció el chantaje y los subterfugios tras las ofertas de “negociar” y “procurar la paz”. Al mismo tiempo, Uribe emprendió una movilización internacional contra los “criminales y sicarios de cuello blanco” que le proporcionan apoyo logístico y publicidad a los asesinos narcoterroristas de las FARC, desde la seguridad de sus hogares en Europa y otros lugares. Ejemplo de esto es el diz-

que “documental” que circula por internet, titulado “FARC-EP: la insurgencia del siglo XXI”, que hace pasar a las FARC como inocentes campesinos pobres; fue lanzado en el Festival de Cine de Argentina en noviembre pasado y está programado para mostrarse en Estocolmo próximamente.

Lo único que siembran las FARC, respondió Uribe, son minas antipersonales. “Ellos ni siquiera cultivan la coca; lo que hacen es explotar a los campesinos poniendo a los campesinos a sembrar la coca y ellos se ganan la plata de la coca. Eso es lo que hacen las FARC... Matar a campesinos y matar a los maestros y matar al gobernador y matar a los diputados, y ahora, con la ayuda de unos extranjeros... estos verdugos del pueblo colombiano quieren posar de campesinos”, explicó Uribe en una serie de entrevistas a principios de enero. La comunidad internacional tiene que entender que las FARC “esclavizan a los campesinos colombianos para que destruyan el bosque, siembren coca y el campesino que no cumpla esas órdenes lo asesinan”.

Uribe instó al público a ver un video que puso la Presidencia de Colombia en su portal de internet (www.presidencia.gov.co), titulado “Los hechos terroristas de las FARC”, el cual describe fielmente las atrocidades que ha cometido el cartel durante años. Uribe agregó que ahora su gobierno está empeñado en una búsqueda intensa de los “sicarios de cuello blanco” que ayudan a los terroristas.

El sitio donde buscarlos es, por supuesto, “Londonistán.”

El desastre de Haití no fue natural; LaRouche propone reconstruir el país

Viene de la página 1

ferencia que el Gobierno de EU debe firmar un tratado con el de Haití, que respete su soberanía, para construir su economía de tal forma que le permita ser una nación viable. “Ése es un pueblo que ha sufrido toda clase de vejámenes en su terrible historia. Se le ha prometido esto, y traicionado, prometido aquello y traicionado... Nunca se ha cumplido”. Reconstruirlo tomará unos 25 años, dijo LaRouche.

“Hay que cambiar muchas cosas, pero la más importante es la actitud prevaleciente de arreglar cosas como ésta con un parche”. EU debe decirle a los haitianos: “Bueno, ustedes son un país pequeño y nosotros podemos absorber la carga”. Vamos a trabajar con ustedes para asegurar que salgan de esto con éxito, como un país que funcione y pueda sobrevivir, dijo.

Días antes LaRouche dijo que EU “tiene una responsabilidad moral de responder a esta crisis”. Además, dicha asistencia le daría a EU el beneficio de desarrollar “una capacidad mejorada para abordar otras crisis, tanto en el exterior” como en casos como el del huracán Katrina. Semejante programa de ayuda también le daría empleos útiles a muchos jóvenes estadounidenses, que “podrían funcionar como una fuerza laboral complementaria para ser capacitados” para situaciones de emergencia, y ser la base de un nuevo Cuerpo Civil de Conservación.

Un recuento histórico

Lo que llevó a Haití a un estado de miseria, aun antes del terremoto, fue la imposición secular de políticas cada vez más mortíferas, culminando con la globalización, que lo hicieron el país más pobre de América. Haití ha sido víctima de esas políticas casi desde el mismo momento de ganar su independencia—el primer país de América en hacerlo, después de Estados Unidos—, y proclamarse la primera república moderna gobernada por negros, el 1 de enero de 1804. Esto lo logró tras llevar a cabo la única insurrección exitosa de esclavos que registra la historia universal, encabezada por Toussaint L’Ouverture, y de inflingirle sendas derrotas militares a las tres grandes potencias de la época: España, Gran Bretaña y la Francia de Napoleón.

Eso nunca se le perdonó, ni tampoco le perdonaron a los haitianos sus aportes decisivos a la Revolución Americana, ni su alianza con los mejores próceres de EU, especialmente Alexander Hamilton, ni el hecho de que su propia Guerra de

Independencia hizo posible que EU obtuviera Luisiana, doblando su territorio de un solo golpe. Ni tampoco que fue gracias al apoyo material de los haitianos que Simón Bolívar pudo regresar a la lucha por la independencia de los países de la Gran Colombia después de sufrir dos derrotas (ver Resumen ejecutivo de *EIR* 2^a quincena de diciembre de 2005, vol. 22, núm. 24).

Haití fue castigada con bloqueos y cuarentenas, no sólo por las potencias imperiales, sino por los ingratos países bolivarianos y EU.

Eso cambió con el ascenso de Abraham Lincoln a la presidencia estadounidense en los 1860, cuando finalmente EU le extendió el reconocimiento diplomático a Haití, y continuó con el nombramiento pocos años después del dirigente negro estadounidense Frederick Douglass como plenipotenciario.

Al concluir el siglo 19, Haití era una nación si no próspera, al menos autosuficiente, y que gozaba de respeto en el concierto de naciones.

Desafortunadamente, volvió a surgir el lado negativo de las relaciones de EU con Haití con el racista presidente Woodrow Wilson, quien invadió el país en aras de los intereses de Wall Street y la City de Londres en 1915, tomó control de la aduana e inició una ocupación, por momentos brutal, que duró hasta 1934, durante la cual llegaron hordas de antropólogos a lavarle el cerebro a los haitianos para que creyeran que el vudú era su verdadera religión.

Pero ése no fue el único problema de los haitianos. En la República Dominicana, con la que comparte la isla de Española, gobernaba otro dictador, también resultado de una ocupación de EU: Rafael Trujillo, quien en 1937 llevó a cabo una “limpieza étnica” en la frontera entre ambos países, masacrando a decenas de miles de haitianos.

La ocupación estadounidense cesó cuando Franklin Delano Roosevelt llegó a la Presidencia de EU. Roosevelt, quien fue el primer mandatario de EU en visitar Haití, inició una era de “buen vecino”, que ayudó a Haití a retomar el camino de la prosperidad.

Pero a su muerte, volvieron a empeorar las cosas. Con el aval de ciertas facciones de EU, François Duvalier, un médico reclutado por esos mismos antropólogos y etnólogos y enviado a capacitarse en EU, impuso una feroz dictadura, y gobernó como gran sacerdote del vudú. A su muerte, le sucedió su hijo Jean-Claude Duvalier.

No obstante, Haití seguía siendo autosuficiente, al menos en cuanto a la producción de arroz, el alimento principal de la población. Pero con la caída de Duvalier, el FMI llegó y, a cambio de un empréstito de 24,6 millones de dólares que el país necesitaba desesperadamente para sobrevivir las depredaciones de Duvalier, lo obligaron a bajar los aranceles proteccionistas del arroz y otros alimentos, y el país se vio inundado de arroz de EU, que acabó con los productores locales, según informa el abogado y estudioso Bill Quigly.

En 1991, el ex cura Jean-Bertrand Aristide llegó a la presidencia haitiana, pero fue derrocado por los militares debido a su locura. Esto le sirvió de pretexto a George Bush, padre, para imponerle otro embargo internacional a los haitianos, quienes tuvieron que comerse hasta las semillas y arbustos de ciertas plantas exóticas destinadas a la exportación para no morir de hambre.

El embargo cesó cuando EU invadió nuevamente a Haití en 1994, esta vez sin disparar un tiro, bajo Bill Clinton. Las bayonetas de EU y sus aliados no sólo trajeron a Aristide de vuelta, sino también la demanda de privatizarlo todo: la electricidad, el agua, el aeropuerto, el puerto y hasta la educación. Y claro, como de costumbre, presionaron con sanciones económicas que pauperizaron aun más a los haitianos. Aristide se opuso por lo que, entre otras cosas, el Gobierno estadounidense, ahora bajo Bush, júnior, decidió incitar su derrocamiento por segunda vez, en 2004. A todo esto el servicio de Guardacosta de EU mantiene un bloqueo desde hace años para evitar que los haitianos huyan a refugiarse en EU.

La alternativa genocida

La alternativa al plan de LaRouche es la propuesta genocida del economista británico Paul Collier, quien cuenta con el apoyo del financiero y narcolegalizador George Soros. Collier se opone explícitamente al desarrollo de infraestructura, y propone “arreglar” a Haití convirtiéndolo en un emporio librecambista de manufactura para la exportación controlado por las transnacionales, con mano de obra aun más barata que los países de Asia. Es decir, reimponer la esclavitud. De hecho, salvo una visita de la secretaria de Estado Hillary Clinton durante esta crisis, el Gobierno haitiano virtualmente ha sido pasado por alto por los donantes internacionales.

Por desgracia, Collier tiene a su cargo elaborar los planes de la ONU para Haití.

Oriente va a lo nuclear, Occidente a las cavernas

Viene de la página 1

un programa promulgado por los presidentes estadounidenses Dwight Eisenhower y John F. Kennedy, fue truncada abruptamente en los 70, con la histeria fomentada por el movimiento ecologista del príncipe Felipe de Inglaterra, y el argumento espurio de que, para evitar la proliferación de armas nucleares, había que eliminar el uso pacífico de la energía atómica.

Una sociedad de cavernícolas

Hoy, mientras las naciones del Asia rechazan los dictados del Imperio Británico, y aseveran que su desarrollo a largo plazo depende de la expansión de su energía nuclear, las naciones de Occidente siguen presa de la inercia y el retroceso de los últimos tres decenios.

En la actualidad Asia lleva a cabo la construcción de 43 plantas nucleares, mientras que en el resto del mundo se construyen apenas 12.

En Estados Unidos, una vez el líder indiscutible del desarrollo nuclear, hay una sola planta en construcción, y esa es una planta que ya estaba a medio terminar cuando los trabajos fueron suspendidos en los 1980.

Europa Occidental en su conjunto sólo construye dos, y, lo que es peor, Alemania y Suecia han decidido *deshacerse* de sus plantas de energía nuclear.

“Lo que vemos en la región transatlántica es una civilización moribunda, de suyo condenada a desaparecer. Lo que vemos en la región transpacífica, especialmente en Asia y del lado del océano Índico, es el progreso. Cuando uno mira las economías del Pacífico... uno ve el crecimiento de la energía nuclear en todas partes. Pero cuando mira la región transatlántica se encuentra con que la energía nuclear está casi prohibida, y el retraso se remonta casi a niveles cavernícolas”, comentó el estadista y economista estadounidense Lyndon LaRouche.

Sudcorea da el salto adelante

Ejemplo del avance asiático es Corea del Sur, donde el Ministerio de Conocimiento anunció el 13 de enero que el país exportará 80 plantas nucleares, por un valor de 400 mil millones de dólares, para el 2030. Sudcorea dio el primer paso el 27 de diciembre, cuando ganó una licitación para dotar a los Emiratos Árabes Unidos de cuatro reactores nucleares, en competencia con Francia y con un consorcio nipón-estadounidense. De este modo Sudcorea se convierte en el sexto país del mundo exportador de tecnología nuclear.

La transformación de Corea del Sur en un país exportador de energía nuclear es de importancia especial para el sudeste y el



El primer ministro ruso Vladimir Putin (izq.) saluda a su homólogo chino Wen Jiabao en Pekín el pasado 13 de octubre, cuando firmaron varios acuerdos de cooperación económica. (Foto: Gobierno de Rusia).

sudoeste de Asia. Además del proyecto en los EAU, Seúl también estará construyendo un reactor de investigación para Jordania, lo que a la larga podría resultar en reactores generadores, y también negocia con Turquía.

Varios jóvenes del sudeste de Asia ya han estudiado ciencia nuclear en Sudcorea. Probablemente Vietnam sea la primera nación del sudeste asiático en desarrollar su capacidad de generar energía eléctrica del átomo. Luego de 30 años de librar guerras exitosas en defensa de su soberanía contra Francia y EU, de 1945 a 1975, Vietnam anunció que iniciará la construcción de cuatro centrales nucleoelectricas en 2014. Vietnam ha firmado acuerdos con Rusia, Japón y Sudcorea, aunque aún está por decidirse quién construirá sus plantas nucleares.

Rusia a la vanguardia

El 13 de octubre de 2009, Rusia y China firmaron varios acuerdos de cooperación para el desarrollo de sistemas de energía nuclear y de ferrocarriles de alta velocidad, durante una visita del primer ministro ruso Vladimir Putin a Pekín. Rusia le ha prometido a China que ampliará su ayuda para el desarrollo del complejo nuclear de Tianwan en Lianyungang, y que le proporcionará dos reactores de cría, los que generarán tanto o más combustible que el que se emplee en el proceso de generar energía nuclear. Rusia también está construyendo una instalación de enriquecimiento nuclear para China y le está suministrando uranio.

China, que sólo tiene 11 centrales nucleares (comparadas con 104 en EU), está a la cabeza en construcciones nuevas, con 20. Le sigue Rusia con nueve.

Rosatom, la empresa nuclear rusa, también está por lanzar este año sus primeras “plantas nucleares flotantes”, reactores pequeños de entre 70 y 250 megavatios, a fabricarse en serie. Estos se montarán en barcas, que serán remolcadas a donde se necesiten. Una de ellas puede abastecer de electricidad a una ciudad de 200.000 personas o usarse para la desalación de agua donde falte agua potable.

India también ha firmado acuerdos para proyectos de desarrollo tanto con Rusia como con China, mismos que serán financiados, al menos en parte, por las enormes reservas de dólares de China. El acuerdo de cooperación económica entre India y Rusia estuvo paralizado luego de la caída de la Unión Soviética, pero ha vuelto a la vida. Sergei Kiriyenko, jefe de Rosatom, le informó al primer ministro Putin en diciembre que Rusia “suministrará de 12 a 14 unidades, hechas acorde a la tecnología rusa”. Añadió que Rusia “planea un acontecimiento notable: reanudar la construcción en masa de plantas de energía nuclear, y estos no son sólo planes sino hechos”. Rusia echará a andar al menos una planta al año, empezando en el 2010 con la Unidad 2 en la central de Rostov en Rusia misma, y otra en la central de Bushehr en Irán, seguida por la central de Kudankulam en India en el 2011.

LaRouche describió este proceso tripartita entre Rusia, China e India como un paso hacia la realización de la “Alianza de las Cuatro Potencias”, conformada por esas tres más EU. Dicha alianza, dice LaRouche, es el cimiento necesario para crear un nuevo sistema crediticio mundial que remplace el quebrado sistema monetario internacional.

Jóvenes larouchistas anuncian sus candidaturas al Congreso de EU

por Nancy Spannaus

Washington (EIRNS)—El pasado 12 de enero el Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (LPAC), anunció la candidatura de tres militantes del Movimiento de Juventudes Larouchista al Congreso de Estados Unidos. Los candidatos del LYM—Summer Shields, Rachel Brown y Kesha Rogers—fueron presentados en un acto que tuvo lugar en el Club Nacional de Prensa, en la ciudad de Washington, y contendrán por los escaños que ahora detentan el republicano Pete Olson de Texas, y los traidores demócratas Nancy Pelosi de California, presidenta de la Cámara de Representantes y el representante Barney Frank de Massachusetts, presidente de la Comisión de Servicios Financieros.

Los jóvenes candidatos del LYM harán campaña a nivel nacional, enarbolando la bandera del plan de reconstrucción económica de LaRouche, que propone que EU se junte con Rusia, China e India, en una alianza de cuatro potencias para crear un nuevo sistema de crédito internacional, y la puesta en práctica de políticas de desarrollo para el mundo entero, explicó Harley Schlanger, portavoz de LaRouche en el oeste del país.

Schlanger dijo que los tres candidatos representan el modelo de liderazgo necesario para trocar lo que al presente es un electorado airado y crecientemente enajenado, en un movimiento patriótico que luche por las verdaderas soluciones para la crisis existencial que hoy encaran EU y el mundo.

Las candidaturas provocaron mucho revuelo, como pudo observarse por los comentarios en el propio Club Nacional de Prensa y de la reacción de los medios. El *Washington Times* publicó la noticia escueta, pero el *Wall Street Journal* en su “Wirewatch” preguntó: “¿Se acuerdan de él. El Comité de Acción Política de LaRouche sostendrá una rueda de prensa hoy...” Como una señal de que no estarán librando una campaña común, tan pronto terminó su presentación en el Club Nacional de Prensa, los candidatos fueron a una estación cercana del Metro con otros integrantes del LYM, a presentarse a los votantes, mientras que un coro entonaba canciones patrióticas.

¿Quiénes son los candidatos?

• Summer Shield, dijo que el tema de su campaña contra Nancy Pelosi será “Dele al Congreso un rostro nuevo”. De 26 años de edad, Shields es oriundo de California y ha sido un activista político desde el 2003. En años recientes, Shields ha mostrado especial interés por el desarrollo económico de África, lo que lo ha llevado a Nigeria y

al Sudán. Shield ha empleado esta conocimiento para producir un video de 45 minutos, titulado: “África: la prueba moral del hombre”.

Shield le dijo al público congregado en el Club Nacional de Prensa: “Contiendo junto con mis dos colegas, Rachel Brown y Kesha Rogers, para impulsar una política muy sencilla, que puede plantearse de forma muy sencilla: el plan LaRouche. Sencillamente lo que proponemos es, primero y más importante, darle marcha atrás a los rescates. Recuperen su dinero, porque eso es lo que es: su dinero. Iniciemos entonces un proceso muy claro de reconstrucción

había planteado la solución en julio de 2007, con su “Ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda (HBPA), que contó con el aval de más de 90 concejos municipales, en más de diez estados del país. Dicha ley congelaría los embargos hipotecarios y le pondría un alto al derrumbe de este sistema financiero, al someterlo a una reorganización por bancarota.

“Así que esto estaba sobre la mesa del Congreso. ¿Qué hicieron? ¿Lo aceptaron? Barney Frank personalmente dijo: ‘No. No debemos hacer esto. Es anticonstitucional. No es un problema sistémico; sólo es un problemita administrativo, eso es todo’.



De izquierda a derecha: Summer Justice Shields, Rachel Brown, Kesha Rogers.

de una nación quebrada, Estados Unidos. No tenemos ni la mitad de la industria que teníamos hace 30 años, aproximadamente. Tomen nota de que el rescate mismo fue una medida hiperinflacionaria, que meterle billones de dólares a este proceso es de por sí hiperinflacionario y es mortífero para la nación y el mundo”.

• Rachel Brown libra una campaña contra Barney Frank en Massachusetts que viene como anillo al dedo. Brown, de 28 años de edad, cobró atención internacional durante una reunión ciudadana en Boston, en agosto del 2009, cuando encaró al congresista Frank por apoyar el plan de atención de salud nazi del presidente Barak Obama. Ese desafío, el video del cual puede verse en www.rachelforcongress.com, dejó mudo al generalmente parlanchín de Frank, quien rehusó responderle a Brown, so pretexto de que debatir con ella valía tanto como “debatir con la mesa del comedor”.

Ahora que es candidata, Brown ha vuelto a desafiar al petulante “Rescatón” Frank a debatirla. La pregunta es si “Recatón”, quien tiene un historial de bloquear agresivamente las únicas soluciones a la crisis económica actual, es tan sólo un incompetente, o si tiene una mente criminal.

Brown recalcó que la crisis fue creada por financieros de Wall Street, y que LaRouche

“Él sabía la causa, él sabía lo que estaban haciendo, lo que hacían los fondos especulativos. Él sabía—y hubo testimonio al efecto ante el Congreso—que ésta era una crisis sistémica. Su despacho participó, con Crédit Suisse, en la elaboración del proyecto de ley que fue aprobado, que *no* congeló los embargos hipotecarios, pero que usó a la Administración Federal de la Vivienda como un nuevo mecanismo de rescate, contrario a su misión original, para asegurar 300 mil millones de dólares, el valor de las hipotecas. Esto no le puso fin a los embargos, sino que esencialmente salvó el valor de los títulos de Wall Street”.

• Kesha Rogers, oriunda de Texas, contendrá en las elecciones primarias del Partido Demócrata por el derecho de disputarle el escaño al congresista republicano Pete Olson. Rogers, de 33 años de edad, ya ha causado mucho revuelo en la política tejana. Se afilió al LYM en el 2004. Tuvo un papel destacado en las elecciones de 2006. Fue candidata a la presidencia del Partido Demócrata estatal y trabajó de forma incansable para derrotar al congresista republicano Tom “El Martillo” DeLay. El circuito electoral de Rogers incluye la sede de la NASA, por lo que ella estará recalcando la misión de la Luna y Marte propuesta por el plan LaRouche.