

LaRouche: Monterrey debe ser una ‘nueva Atenas’

por Dennis Small

El 18 de marzo Lyndon LaRouche inició una visita de tres días a la ciudad de Monterrey, México, la segunda visita que el aspirante a la candidatura del Partido Demócrata a la Presidencia de los Estados Unidos hace a la República Mexicana en poco más de un año, luego de una ausencia de dos décadas. La visita obedeció a una invitación que le hiciera el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey donde, además de presentar una ponencia por escrito sobre “El futuro de la prognosis” (ver *Resumen ejecutivo* de la 2ª quincena de abril de 2004, vol. XXI, núm. 8), LaRouche también pronunció un discurso, “El Nuevo Bretton Woods: cómo sobrevivir la caída de los imperios”, en un acto realizado en dicho plantel educativo el 20 de marzo, titulado “Sobreviviendo la caída de los imperios”.

LaRouche inició su visita con una entrevista de televisión en el popular programa que conduce el arquitecto Héctor Benavides. Al día siguiente, el 19 de marzo, LaRouche sostuvo una conferencia de prensa, la cual transcribimos íntegra abajo, a la que asistieron reporteros de *Milenio Diario de Monterrey*, Radio Acir, *Excelsior*, *El Gráfico*, Radio Nuevo, *Mundo Ejecutivo*, *Enfoque*, Radio Red, Radio Fórmula y otros medios. La conferencia causó gran revuelo, entre otras cosas porque LaRouche dijo que los responsables de los bombazos de Madrid debían buscarse entre las huestes sinarquistas asociadas a Blas Piñar en Europa (ver pág. 6), como se ve del titular que *Milenio Diario de Monterrey* le puso al extenso reportaje que publicó el 20 de marzo: “Un español planeó los atentados: LaRouche”. El mismo llevaba como subtítulo: “El rey Juan Carlos fue advertido con el fin que aplazara las elecciones, afirma el precandidato a la Presidencia de EU”.



Milenio Diario de Monterrey publicó un extenso reportaje sobre la conferencia de prensa de LaRouche.

El 19 LaRouche sostuvo una reunión con 110 jóvenes de su Movimiento de Juventudes Larouchistas de México, algunos de los cuales viajaron de 12 horas a 20 horas en automóvil desde la Ciudad de México y el estado de Sonora, respectivamente, para dialogar con el estadista y economista.

LaRouche también se reunió con los suscriptores de esta publicación y otros simpatizantes de su movimiento internacional, y tuvo varias reuniones con funcionarios públicos, dirigentes políticos y otras personalidades.

Al término de su visita emitió una declaración en la que llamó a los EU a darle su apoyo a la idea de transformar a Monterrey en una *ciudad científica*, en una especie de “Atenas del norte de México” que sirva como correa de transmisión para el desarrollo y para llevar la ciencia y la tecnología más avanzada a los procesos productivos e industriales.

La idea es parte de un enfoque transfronterizo que proponen el gobernador del estado de Nuevo León, del cual Monterrey es la capital, y tres otros estados mexicanos que limitan con el estado de Texas en los EU, en cuanto a inmigración, gestión de aguas y generación de energía, además de una



Lyndon LaRouche (der.) en la entrevista con el arquitecto Héctor Benavides (izq.). Al centro nuestro director Dennis Small, quien sirvió de intérprete. (Foto: Bill Salisbury/EIRNS).

estrategia común para combatir el narcotráfico y el terrorismo.

En el seminario que tuvo lugar en el Instituto Tecnológico de Monterrey, LaRouche le recalcó a los más de 300 estudiantes presentes: “Aquí en Nuevo León hay algunas instalaciones universitarias y un problema económico. . . ¿Cómo vamos a reconstruir a México? ¿Cómo vamos a detener el flujo de la población mexicana hacia condiciones desesperadas, agobiadas por la pobreza, virtualmente de trabajo esclavo en los EU? ¿Cómo vamos a crearle una oportunidad en México a la gente de aquí? Bueno, ¡fíjense en la universidad!. . . Una ciudad universitaria como esta tiene el potencial de hacer precisamente lo que requiere la economía física: producir una población que participe en experimentar la historia, la historia de la ciencia, una que a través de sus propias actividades, y a través de las poblaciones asociadas a ella, pueda desarrollar nuevas industrias y poner en juego nuevas tecnologías”.

Los EU no tendrían motivo de preocuparse de los llamados problemas de inmigración, explicó LaRouche, si cooperaran en serio con México. Esa cooperación debe empezar con programas de desarrollo económico entre dos Estados nacionales soberanos. Semejante cooperación económica tendría el propósito de crear oportunidades de empleo en México para los mexicanos, millones de los cuales al presente se ven obligados a salir de su país por las políticas de libre comercio que han destruido las economías de ambos países.

LaRouche hizo hincapié en sus propuestas para desarrollar la zona del Gran Desierto Americano, que se extiende desde el suroeste de los EU hasta la región del norte de México entre las dos cadenas montañosas de la Sierra Madre Oriental y la Sierra Madre Occidental, como ejemplo del método a

seguir. Los EU y México deben colaborar en la construcción de grandes proyectos de infraestructura, como trenes de alta velocidad, y obras para la generación y distribución de energía y de gestión de aguas.

Al crear empleos en México las familias podrán permanecer unidas. El enfoque del Gobierno de George Bush obliga a los mexicanos a buscar empleos en los EU, lo cual fragmenta las familias. El hecho de que muchos estén indocumentados los hace fácil presa de los intereses del narcotráfico, el terrorismo y afines. LaRouche propuso “regularizar” la situación de los mexicanos que trabajan en los EU en la actualidad, convirtiendo lo que ahora es un asunto policial en una cuestión consular normal.

Este enfoque en las relaciones mexicano-estadounidenses, dijo LaRouche, también socavaría a los sinarquistas y otros que están alistándose para desatar el terrorismo “hispano” contra los EU,

y de manera simultánea, el terrorismo “blanco” contra los hispanos, como es el caso del notorio racista de Harvard Samuel Huntington.

LaRouche dialoga con la prensa

‘La actual situación internacional es comparable a la de Alemania en 1923’

Hay cierta ironía, pero no es ningún accidente que yo esté aquí para el acto de mañana. La totalidad del sistema financiero y monetario internacional está ahora en sus fases finales de desintegración. Algunos se basan en la expectativa de que si no se desplomó hoy, puede que nunca se desplome. Y así, los gobiernos y otros necios siguen diciendo: “Lo pospondremos por un par de días, y por otros dos días, y no habrá ningún problema”.

En cierto sentido, la actual situación internacional es comparable a la de Alemania en 1923. Como recordarán —porque hay una lección que debe aprenderse aquí en México de lo

que ocurrió entonces—, en ese momento, con el Tratado de Versalles, se creó un sistema imposible. Francia y Gran Bretaña estaban en bancarota; principalmente estaban en bancarota como consecuencia de los gastos de guerra. Los Estados Unidos los había rescatado y, por tanto, Gran Bretaña y Francia estaban en deuda con los EU. El supuesto de que podía pagársele a los banqueros de Nueva York dependía de la capacidad de Francia y Gran Bretaña de pagarle a los EU. Eso, a su vez, dependía de la capacidad de Alemania de pagarle a Francia y Gran Bretaña las deudas de las reparaciones de guerra.

Para principios de 1923 esta situación se había vuelto imposible, pero el desplome se pospuso. Se pospuso imprimiendo dinero; en ese caso reichmarks [la moneda alemana]. Luego, en junio–julio el efecto inflacionario de la impresión de dinero explotó. En octubre–noviembre de ese año, el sistema se desplomó.

Hoy la situación del dólar es análoga a la de Alemania, pero a escala mundial. El caso de Argentina y Brasil es típico. Los deudores más grandes del Fondo Monetario Internacional son Argentina y Brasil. Si Argentina y Brasil no pueden pagar sus deudas con el FMI, éste se desploma. Esa no es la única situación, pero es por eso que los EU le ordenaron al FMI capitular ante [el presidente argentino Néstor] Kirshner de Argentina. Lo que los EU están haciendo al intentar posponer un desplome total e inevitable del sistema, es hacer que los japoneses presten yenes de la noche a la mañana a una tasa de interés de 0%. Luego esos yenes se usan para comprar dólares, y esos dólares se meten al mercado bursátil estadounidense. Los EU también están imprimiendo dinero con rapidez. [El presidente de la Reserva Federal Alan] Greenspan tiene un arranque hiperinflacionario. La deuda anual en la balanza comercial de los EU se acerca al billón de dólares.

El mundo está al borde de un desplome de la burbuja hipotecaria, y de otras clases de desplomes. Lo que pasa, por tanto, es que la impresión de dinero está posponiendo, en cierta medida, el día fatal. Por eso no puede predecirse el día exacto de un desplome financiero, a no ser que tengas información interna de cuál será la política definida al día siguiente, y eso involucra los secretos más celosamente guardados de los gobiernos. La disposición de los banqueros, como han de saber por la experiencia de México, es sacar hasta la última gota de sangre.

Acuérdense, fue bajo estas condiciones del sistema de Versalles de los 1920, que cierto grupo de personas con una larga tradición —llamado sinarquistas— organizó los movimientos fascistas que tomaron control de la Europa continental desde 1922 y Mussolini, hasta fines de 1945. El ímpetu para estas acciones de estos fascistas vino de los banqueros, de los que son típicos Montagu Norman del Banco de Inglaterra y su agente Hjalmar Schacht.

Así que ahora tenemos una crisis, una crisis existencial; no es una crisis cíclica, sino sistémica. En otras palabras, no es una aberración dentro de un sistema que puede rebotar y revivir. Es la fase terminal de existencia del sistema entero.

Este sistema desaparecerá muy pronto y nunca lo volveremos a ver; como el sistema de Versalles, que murió por completo en el proceso de la Segunda Guerra Mundial, para el final de la guerra.

Por tanto, como vieron entre el 11 y el 14 de marzo en España, el período de un gran desplome financiero, el fin de un sistema financiero, es un momento muy peligroso para la seguridad de naciones y pueblos. Sólo mencionaré cierto hecho sobre esto que afecta a México así como a otros países al sur: la autoría de ese intento de golpe por parte de [el primer ministro español José María] Aznar es de un grupo de fascistas que de hecho salió del sistema de seguridad nazi de la última guerra mundial. Hay un personaje de España que no es desconocido en México, llamado Blas Piñar, quien es el jefe de esta organización. Él es el jefe de una organización que va de Italia —Licio Gelli, Stefano delle Chiaie y otros— a la Francia de [Jean–Marie] Le Pen, hasta España. Y de ahí a México y toda Sudamérica. No es una organización política, es una conspiración fascista de la clase de una operación de espionaje. Ellos trataron de dar un golpe de Estado para impedir la elección en España. Y tratarán de crear golpes en otras partes del mundo.

Debemos esperar un terrorismo de una clase diferente a la mentada basura de la que habla el Gobierno de Bush. Estos individuos son los descendientes del aparato de seguridad de la SS nazi. Allen Dulles negoció con Walter Schellenberger y compañía en 1944, y en cuanto Roosevelt murió, esta pandilla empezó a dictar la política estadounidense. Esa es la pelea que Dwight Eisenhower emprendió contra el fascista Harry Truman; esa es la pelea que tuvimos contra Richard Nixon; esa es la pelea que tuvimos con el Gobierno anterior de Bush [padre]; y esa es la pelea contra [el vicepresidente Dick] Cheney y la guerra hoy día.

Así que estamos en esa suerte de período en la que la fuerza motriz es el temor de los banqueros a la quiebra total, y optan por instaurar dictaduras y terrorismo; verdadero terrorismo, no el mentado “terrorismo político”, sino el gansterismo, del estilo de los asesinos de la SS. Existe una organización tal en América Central y del Sur, y está lista para actuar bajo la directriz de España.

Lo que esto significa es que éste es el enemigo que tenemos que derrotar. Las diferencias se vuelven pequeñas cuando encaras la sobrevivencia misma de la vida civilizada. Entonces la gente se une y dice: “Cualesquiera que sean nuestras diferencias, tenemos que evitar esto”. De modo que las diferencias ordinarias se vuelven menos importantes; gente que había estado una contra otra, ahora coopera en el interés de la seguridad nacional. Pero tienes que tener un sustento positivo para esta pelea.

No puedes tener una situación en la que no bregas con la crisis financiera. El asunto es que el sistema que ha tomado control del mundo, de manera creciente desde 1964, pero en especial desde el 1971–72, este sistema no funciona. Hay que eliminarlo. El actual sistema financiero y monetario internacional tiene que remplazarse. No puedes reformarlo dentro



Escena de la conferencia de prensa que sostuvo LaRouche en Monterrey. (Foto: Bill Salisbury/EIRNS).

de sus propios términos. Los gobiernos tienen que someterlo a un proceso de bancarrota y crear un sistema nuevo. Y eso lleva a la importancia de mi presencia aquí en México, en Monterrey.

La gente del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey y otra gente en México, forma parte decisiva del pensamiento de la administración económica en México. Por tanto, lo importante ahora es presentar un concepto alternativo de cómo podemos funcionar, lo que significa que pasamos de los sistemas financiero–monetarios como tales a un acento en la economía física. El problema del mundo es que la gente habla de esto, pero, como pueden ver en el fracaso de la economía soviética, no puedes desatender el papel esencial que desempeña el empresario en la economía. Una economía saludable de un Estado nacional moderno tiene que concentrar más o menos la mitad de su actividad económica total en la infraestructura económica básica, que se financia y dirige a través del gobierno. Si no, el sistema no funcionará, porque la función del gobierno es velar por todo el pueblo y por el desarrollo de todo el territorio, no llevar a cabo un experimento biológico para ver quién sobrevivirá.

Entonces, la estructura básica de la economía se convierte en un asunto de cuál es la función del empresario. La innovación en la ciencia y la tecnología, y su aplicación, es lo emblemático del empresario. Por ejemplo, el agricultor progresista a menudo hará innovaciones, como un agricultor relativamente pequeño que incursiona en el área de la calidad de la comida y la agricultura en la economía. Lo mismo pasa con el pequeño empresario. De modo que tenemos que crear un sistema dirigido a la mitad de la economía total, ofreciendo las condiciones de vidas bajo las cuales el empresario puede tener éxito. Porque el aumento de la verdadera ganancia física viene del beneficio de la ciencia y la tecnología y su aplicación, y, por consiguiente, necesitas mentes, mentes individuales, que

formen parte de este proceso de hacer que la ciencia y la tecnología funcionen en la economía.

Así que mi función, puesto que soy un experto en esta área, es introducir este tema de la economía física en tanto afecta la relación entre la infraestructura económica básica administrada por el Estado y el empresario privado. Y ese es el asunto, la economía física en este sentido. Porque en una crisis puede que digas que tenemos que derrotar al enemigo, pero nunca lo derrotarás a menos que puedas movilizar a la población en torno a una solución que sea la alternativa. Tienes que introducir lo que en la filosofía clásica se conoce como “lo sublime”. Los enfoques negativos no funcionarán. Tienes que inspirar a la gente a hacer las cosas que traerán un renacimiento de la sociedad, y en especial tie-

nes que inspirar a la gente más pobre de cada nación, porque representar una nación es representar a los más pobres de esa nación. Si te importan los pobres, tienes el corazón para que te importe todo el mundo.

Gracias.

Preguntas y respuestas

Pregunta: David Carrizales de *La Jornada*. Mencionaba usted, señor LaRouche, el nombre de una persona en España que encabeza un grupo fascista que podría haber estado atrás de un intento de golpe de Estado; dice usted que también están en Centro y Sudamérica, que podrían intentar algo similar en esta zona. ¿Los tiene ubicados también en México?

LaRouche: Conozco a algunos de los individuos, los conozco al nivel superior. Esta es una pregunta importante. Tuvimos una penetración de México y Sudamérica por parte de la operación del Partido Nazi en los 1930. En ese período, adentrada la guerra, la inteligencia militar estadounidense, y el Gobierno mexicano y otros, cooperaron para que esto, en esencia, fuera eliminado. Las raíces y el apoyo no se eliminaron, pero las organizaciones sí.

En 1944–45, después de julio de 1944, la misma derecha, la derecha angloamericana que originalmente puso a Hitler en el poder, negoció un acuerdo con la organización de seguridad de la SS nazi. Esto lo hicieron Allen Dulles, el general William Draper, a través de un viejo enemigo mío ahora fallecido, François Juneau. Lo que pasó es que la operación de seguridad nazi, en particular bajo la dirección de Herman Göring, transportó cantidades enormes de riqueza robada, empezando a principios de 1944, anticipando la derrota de Alemania luego de Stalingrado. Este dinero se circuló por

todo el mundo. El acuerdo al que llegaron y formalizaron prácticamente al momento de la muerte de Franklin Roosevelt, fue que Allen Dulles y compañía de inmediato tomaran la organización nazi de Schacht y el general de la SS, Scheffler, que era el aparato de seguridad interna de los nazis, y empezaron a moverlo en ultramar, a Indonesia, al mundo árabe, a las Américas.

Así que de 1945 en adelante el aparato de la SS vino aquí, a las Américas. En parte vino a través de la llamada “línea clandestina” del Vaticano. Por esto es que monseñor Giovanni Montini, quien era amigo de un amigo mío, tuvo dificultades hasta que llegó a ser papa. De modo que primero vinieron aquí, a México, vía España. La mayoría de estos nazis se fue a Brasil, Argentina, Uruguay, etc., por la “línea clandestina”. Bueno, esta organización existe hoy día como esa clase de organización de entonces. Tiene una filosofía política, pero no opera con figuras a título propio; lo hace infiltrando instituciones y partidos. Yo conozco los nombres de muchos de estos individuos, pero como participo en la investigación no menciono los nombres. Describo la situación. Tengo mucha experiencia con estos tipos.

Así que lo que pasó en España es típico. Remontémonos a 1969–1981 en Europa. Remontémonos a lo que se llamó la “estrategia de tensión”. El aparato nazi bajo la dirección de Dulles y el general Draper se integró al aparato de la inteligencia militar de Occidente, porque se decía que eran los “mejores” anticomunistas. Esto fue con el pretexto del conflicto contra la Unión Soviética. ¡La OTAN se convirtió en un nido de nazis! Eso es lo que pasó en 1969–1981. Todo el terrorismo en el mundo en ese período lo manejaron fuerzas derechistas asociadas con la OTAN.

La pelea más grande que tenemos en los EU hoy, en la que soy una figura pública central, es entre la tradición de Franklin Delano Roosevelt y la tradición derechista conocida como los “utopistas”, de los que Dick Cheney es una muestra. Esto fue Nixon y demás. Esa es la gran pelea; es Eisenhower contra Truman. Eisenhower fue un patriota, Truman era un cerdo. Esta es la naturaleza de la lucha. Tenemos una lucha interna en los EU, y los mismos bancos que sabemos con lujo de detalle manejaron la operación nazi en Europa, como el Lazard Frères, siguen activos hoy como parte de la oposición que encaro.

De manera que cuando analizas esta clase de situación. . . Nosotros publicamos muchos de los hechos de esta clase de cosas; quizás tengamos la mayor documentación que exista en el mundo sobre esta derecha. Yo he estado peleando desde fines de la Segunda Guerra Mundial; al principio con una capacidad muy pequeña, y luego de manera cada vez más prominente. Lo que buscamos son agentes que infiltran cada partido político, cada escándalo, los cuales estuvieron todos asociados con intereses financieros privados muy significativos.

El actual sistema de 1964–2004, el sistema monetario y financiero de hoy, lo crea esta derecha. Es ese sistema el que está desplomándose, y mi preocupación, mi tarea, es tratar

de hacer que la gente entienda quién es el enemigo; porque nosotros, el pueblo, necesitamos derrotar a este enemigo, pues ahora es vulnerable. Y porque sabe que es vulnerable, matará, como lo hizo en España. Piensen en lo que pasó en España, y pongan en la categoría de “idiota” a todo aquél que diga que “ETA” o que diga “al-Qáeda”.

Esto es la “estrategia de tensión”. Exactamente el mismo *modus operandi* se emprendió desde la OTAN en 1969–1981. Así que lo que ven es el hecho de que tenemos un problema de seguridad, una proliferación de agentes que, salvo raras ocasiones, nunca revelan sus verdaderas identidades.

En México se infiltrarán, e infiltran ya, todos los partidos. Siempre se disfrazan de miembros leales de ese partido, pero estamos bregando con una operación de inteligencia como las de la SS, no con el entusiasmo políticamente motivado que pretende reclutar simpatizantes. Esto requiere un trabajo sofisticado. Es una tarea peligrosa. Yo me especializo en eso.

P: Víctor Canales de *Milenio Diario de Monterrey*. [Dado] el hecho de que este atentado se haya llevado [a cabo] días antes de las elecciones en España, ¿podríamos pensar que era para evitar que Aznar continuara al frente del gobierno?

LaRouche: Se hizo con la intención de posponer, número uno, la programada elección inmediata; y luego, número dos, posponerla de forma indefinida.

Tenían el plan A y el plan B. Según fuentes de alto nivel que tengo, los documentos se le presentaron al Rey de España, y él dijo: “No”. Así que de inmediato lanzaron la operación que ya habían planificado, y eso es lo que pasó. Y esto fue Blas Piñar, quien encabeza una organización creada en torno a la SS, y surgió como un figura principal de esta operación con base en Alemania dentro del régimen de Francisco Franco en España. Y surgió en los 1980, al igual que Licio Gelli en Italia, quien también formaba parte de lo mismo. Él es la figura clave en España. Por cierto, su hijo es un general [del Ejército español] que participó en el conato de golpe de 1981 en España. Ahora es general, pero puede que no siga siéndolo por mucho tiempo.

Blas Piñar encabeza una organización en Europa que tiene bases en Italia, y que incluye a la nieta de Mussolini, Alessandra Mussolini, en Italia; incluye la organización de Le Pen en Francia; y una unificación de los diversos grupos fascistas de España hoy día. En general es gente que tiene entre 25 y 40 años de edad la que representa la base de la organización, con alguna gente mayor dirigiéndola. [También] dirige una derecha en Venezuela. Me consta cómo se maneja eso. También lo tienen en Uruguay, también en Argentina, en Brasil y en todas partes. También lo tienen aquí. Por tanto, es una amenaza general.

La ideología, la única que tienen, es una ideología carlista. [A saber,] que las antiguas colonias de España tienen que ser devueltas, para que de nuevo sean colonias de España. Esa es la unificación. El blanco principal de ataque son los EU, en base a aprovechar el “conflicto entre yanquis e hispanos”. También lo maneja gente dentro de los EU, como Samuel

Huntington. La idea es conseguir una suerte de conflicto terrorista en nombre del patriotismo español por todas las Américas. Así que no buscamos al terrorista ideológico común, al político corriente, en la política interna de una nación. Lo que vemos es una secta de carácter religioso. Esa es la naturaleza del asunto.

P: Nomás que precise tantito. ¿Qué es lo que previenen al Rey: del atentado o de que aplacen las elecciones?

LaRouche: Lo que yo sé, lo que fue la presión, ¡es que la amenaza vino de ellos! Insistimos, lo que dijeron [al Rey] es: “Tú haces esto en bien de la nación, ante el problema que está por estallar”. Y el informe que tengo es que él dijo: “No”. La amenaza vino precisamente de este grupo de Blas Piñar. Vean el perfil de este ataque; miren el ataque de 1969 al ferrocarril en Piazza Fontana [en Italia], que fue una cosa compleja, igual que éste en España; vean el bombarzo de 1980 en la estación de ferrocarril de Bolonia [Italia]. Esto no es como la ETA; la ETA es una operación terrorista típica con una motivación política, y se cuida mucho de atacar a sus simpatizantes. Trata de ganarse la simpatía de la gente. Pero esta clase de personas funciona exactamente del modo opuesto. Lo que comunican es: “Somos un monstruo tal, que no te pedimos que nos apoyes por amor. Te ordenamos que te sometas a nosotros ahora, por terror. Y si eso te pone los pelos de punta, te tenemos reservado algo peor”. Es como las ejecuciones de Hitler de los judíos; no había un motivo racional para eso. La razón era crear un acto tan horrible, que el mundo entero se intimidaría. Esa es la clase de mentalidad.

Lo que tengo viene de fuentes de inteligencia europeas de alto nivel, y toda la prensa española hoy corrobora eso.

P: Señor LaRouche, ¿qué espera de la próxima elección presidencial en EU? ¿Qué pasaría si el presidente Bush es reelecto o gana el muy probable candidato demócrata, el señor Kerry?

LaRouche: Lo de Kerry y Bush es demasiado simple. En realidad no es este el conflicto. Bush no tiene mente, así que no lo acusen de ser intencionado. Es como un títere, y los títeres no tienen intenciones. Kerry es un caso distinto. Kerry y yo somos los únicos que quedamos en esta contienda. En condiciones normales, México estaría feliz de tener un presidente como Kerry, porque es una persona decente e inteligente. Sin embargo, intelectualmente no es capaz de bregar con esta crisis. No entiende de economía; es una característica de su generación, no saben nada de economía. Siempre quieren obtener dinero, pero no saben producir nada. Yo soy el único calificado.

El problema es éste: los banqueros me odian porque me temen. Harán todo de dos maneras: tratarán de asegurar que se elija a Kerry, y que no sea más que su mandadero, porque



LaRouche habla en una reunión con los suscriptores de Resumen ejecutivo de EIR en Monterrey. Lo acompañan Benjamín Castro (izq.), dirigente de la organización larouchista en Monterrey, y Gabriela Ramírez Carr, quien sirvió de intérprete. (Foto: Bill Salisbury/EIRNS).

erigirán una organización en torno a la presidencia controlada por gente como Félix Rohatyn, un famoso fascista en los EU asociado históricamente con Lazard Frères, una organización nazi desde los 1940.

El asunto es que en estos momentos estamos en una crisis en la que lo que sucederá, es que en el instante en que se perciba esta crisis, donde la gente abandone la ilusión de que habrá una recuperación, entonces habrá un cambio de choque repentino en las instituciones y en la población de los EU. En ese momento, o yo me convierto en presidente, o de hecho manejo parte de la política de un Gobierno de Kerry. Porque no hay nadie más que tengan a mano que sepa cómo hacerlo.

P: Cadena Radio Fórmula. En las últimas semanas en México hemos visto una serie de videos que implican a diversos políticos de diversos partidos. Esto ocasionó una reacción por parte de la opinión pública de que no convenía entonces un financiamiento público hacia los partidos, y, en términos generales, que la población no veía una opción en la participación política. Y ahora vemos un atentado en contra del Gobernador de Oaxaca. Mi pregunta es, en términos de la experiencia del proceso de los EU, como no solamente el ataque del 11 de septiembre y su efecto sobre la población, [sino] como el intento de asesinato del presidente Reagan, ¿qué implicaciones al futuro podemos esperar en México?

LaRouche: Exactamente lo que implicas en tu pregunta. México es muy especial en toda esta operación. Como lo he dicho en varias ocasiones aquí recientemente, si uno se remonta hasta los 1820 y ves la historia de México hasta la actualidad, hasta el momento, incluyendo lo que pasó con Calles a fines de los 1920, es una larga lucha, es un estira y afloja, especialmente en el período anterior a 1865, cuando

los EU éramos todavía un país débil, donde los Habsburgo, los españoles, los ingleses controlaban todo, y luego, por supuesto, Napoleón III. Entonces, en la primera parte de este período de 1820 a 1865, México estaba continuamente amenazada por intervenciones del exterior. También, a través de canales británicos como el presidente estadounidense Polk, también como los presidentes estadounidenses Pierce y Buchanan, igual con los banqueros de Nueva York como August Belmont.

Después de la Restauración y la eliminación del tirano Habsburgo, Maximiliano, la lucha cobró otra forma y dependió mucho de lo que pasaba con el estira y afloja y los cambios políticos dentro de los EU. Cuando la gente de la reconstrucción eran los aliados de Abraham Lincoln en los EU, entonces había una regeneración de la Presidencia en México. Cuando los EU tenían un liderato bueno, entonces México tenía la capacidad de maniobra para construir y desarrollar sus propias instituciones. Así que si uno ve la cultura de México saltan a la vista dos cosas: México es la segunda nación de las Américas en su totalidad, porque en la secuela de la Revolución Americana, México luchó por establecerse como una república soberana nacional. Y también se basó con la idea de integrar la población indígena mexicana con la población de origen europeo, para eliminar estas divisiones, estas brechas sociales que existían. Por ejemplo, la lucha en contra de los hacendados fue una lucha por la libertad de la gente y por eliminar condiciones de virtual esclavitud. De allí que, en el período posterior al acuerdo para establecer la Constitución moderna de México, hay fluctuaciones de nuevo.

Pero si uno analiza toda la situación, la causa principal de un sistema de Estados soberanos nacionales, es un hecho determinado histórica y geográficamente que México es la segunda república del Hemisferio. Porque la primera revolución vino en los Estados Unidos, México trató de llevar a cabo su propia revolución, a su propia manera, bajo condiciones culturales diferentes. Y el porvenir de todas las naciones de las Américas siempre ha dependido de eso. Cuando México y los EU no están trabajando bien juntos, hay problemas. Cuando México baja, hay problemas. Por ejemplo 1982; fue López Portillo quien lanzó la iniciativa de organizar a los presidentes de Brasil y de Argentina en defensa de las naciones de todas las Américas. Cuando bajo presión lo traicionaron, la situación de México se volvió desesperada. Cada vez que hay una buena tendencia en los EU tiende a reflejarse en México. Y esto en parte es por la existencia de una población hispanoparlante grande que vive en los EU, que tiene nexos estrechos con México. Por tanto, si quieres cambiar a las Américas, México es muy importante, y el enemigo lo sabe. Es una nación poderosa, tiene un gran potencial. Y cualquier persona que analiza esta situación estratégica dentro de los EU lo sabe. Siempre he hecho énfasis en esto, a lo largo de las últimas cuatro décadas. Las relaciones de los EU con México es la prueba de la existencia misma de los EU, la idea de la soberanía de los Estados nacionales. El patriotismo mexicano es soberanía. El patriotismo estadouni-

dense es soberanía. El enemigo es el imperio o cualquier cosa que se parezca al imperio. Por tanto, la cooperación entre los Estados nacionales soberanos es la clave de la situación mundial y tenemos que trabajar en eso, tenemos que hacer que funcione.

P: Sobre la guerra en Iraq, ¿qué puede esperarse?

LaRouche: Lo que se puede esperar es que si los EU no se salen, no se largan, es pura idiotez. Los EU no tienen porqué estar allí. ¡Se tienen que salir ya! ¡Punto! Y regresen las tropas estadounidenses a los EU y vuélvannas a educar y a entrenar. Eliminen todos los mecanismos de ocupación estadounidense inmediatamente. Hay que ir al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que asuma la responsabilidad de reestablecer a Iraq por medio de su propio pueblo, como un Estado nacional unificado. Esa es la única solución. Cualquier otra política respecto a Iraq es criminal, una locura temeraria. No había justificación alguna para la guerra, de entrada. Sálganse de la misma manera en que De Gaulle se fue de Argelia.

P: Radio ACIR. Usted comentaba que el presidente Bush era un títere; ¿nos podría decir quién lo maneja?

LaRouche: Es obvio que el grupo en torno a Dick Cheney le está jalando los hilos. Pero también hay que ver quiénes son los que realmente lo están controlando. Hay que ver a gente como George Soros, que realmente está jugando un juego algo diferente, pero que está metido en este juego. También George Shultz; los banqueros que están detrás del *Washington Post*, que tienen vínculos históricos con el nazismo en Alemania, y especialmente en Francia. Estas agencias financieras, agencias financieras angloamericanas con otras complicaciones, son las que controlan al Gobierno de Bush.

Pero Bush es estúpido, eso es lo fundamental. ¡Es increíblemente estúpido! Es la persona más estúpida que jamás haya ocupado la Casa Blanca. Es un títere. Así que no hay que prestarle demasiada atención a él sino a quienes lo controlan. Existe una revuelta dentro de los EU en contra de este proceso, y es una revuelta de alto nivel; miembros del Congreso, miembros de alta graduación de las Fuerzas Armadas, de la comunidad de inteligencia, de los servicios diplomáticos. Existe un grupo importante, una base de apoyo importante asociada con la institución tradicional de la presidencia como institución. Acuérdense, nosotros no somos, no tenemos un sistema parlamentario. México tampoco debe ser un sistema parlamentario. Tenemos un sistema presidencial con equilibrio de poderes que viene de la Constitución y el proceso legislativo. Este nivel profesional de personas que entienden lo que es el gobierno es gente en general que se opone a esta política. Es la estupidez y la negligencia de la masa de la población que permite que exista un George Bush.

Por ejemplo, si yo fuera presidente mañana en la mañana, yo podría llegar con los nombramientos míos de gentes e instituciones que yo conozco, gente con experiencia en estas áreas militares, diplomáticos y otros, y podría formar un gobierno con un equipo mío, y cambiaríamos al mundo.