

Discurso de Lyndon LaRouche

¡Sigue siendo la economía física, estúpido!

La conferencia internacional que ofreció Lyndon H. LaRouche el 9 de noviembre de 2004 con motivo del resultado de la contienda electoral por la Presidencia de los Estados Unidos, inició con la interpretación del motete Jesu, meine Freude (Jesús, mi amigo) de Juan Sebastián Bach, en las voces del Movimiento de Juventudes Larouchistas (MJL). En el acto, que tuvo lugar en Washington, D.C., participaron 225 personas, más de cien de ellas jóvenes que venían de organizar en Cleveland y Columbus, Ohio; Boston; Louisville, Kentucky; Detroit; Filadelfia; y en el propio Washington. Además de los jóvenes de todos los EU, también participaron otros de África, Canadá, Suecia, Dinamarca, México e Italia, quienes organizaron una semana de acción y ágape en la capital estadounidense luego de la conferencia. También estuvieron presentes funcionarios por elección de todo el país, así como otros diplomáticos y dirigentes políticos. Debra Freeman fue la moderadora.

Gracias a todos, y como dicen en alemán: “*Fängt an*” [“Comencemos”].

Lo que haremos, para empezar, no es un prelude a la presentación política que haré, sino el comienzo, parte integral de eso, como explicaré. Así que, sin más preámbulos, el coro que estuvo trabajando en Boston, aquí bajo la dirección y los ensayos de John Sigerson, presentará una ejecución mejorada del *Jesu, meine Freude* de Bach. Y como dije, esto no es un prelude musical a un acto político, sino, como demostraré, una primera lección integral de lo que es la política de verdad.

¡Procedan, jóvenes! . . .

(La interpretación del MJL de *Jesu, meine Freude*, y este discurso, pueden escucharse en www.larouchepac.com/spanish y www.larouchepub.com/spanish—Ndr.).

Bueno, para aquellos de ustedes que me conocen, o que al menos conocen mis trucos, todo esto tiene un *propósito muy definitivo*. De hecho, *muchos* propósitos, y todos tienen

que ver con salvar a esta nación y a la civilización de la catástrofe que amenaza, y que acaba de ocurrir: el anuncio de la reelección del peor idiota del mundo, George W. Bush.

Lo que ocurrió aquí fueron varias cosas. Primero que nada, al coro al que escucharon cantar le dimos forma John y yo hace algún tiempo; John Sigerson, quien dirigió esto, además de mí y alguna otra gente. Ocurrió con relación a la ocasión de definir la difusión de un movimiento de juventudes que nació en la Costa Oeste [de los EU], en especial en el sur de California, y traerlo a la Costa Este, y ampliarlo aun más por todo el mundo.

El programa que había iniciado, empezó con un programa de dos partes: primero que nada, teníamos gente sobre todo entre los 18 y 25 años de edad, un grupo definido como de adultos jóvenes, a diferencia de los adolescentes y los viejos “ya saben qué”. Esta gente por lo general está en edad universitaria en la sociedad actual, aunque no todos van a las universidades, y algunos desearían no ir. ¡A veces yo tampoco querría que fueran!

Pero, en cualquier caso, éste es el futuro de la humanidad. Los jóvenes adultos de entre 18 y 25 años son el cimiento del futuro de cualquier nación. Y cualquier población que no entienda eso es una bola de idiotas, como mucha de la población actual entre los 30 y 50 años de edad, que no entiende la importancia de esta generación.

Porque es el desarrollo de la generación adulta de jóvenes en edad universitaria lo que define qué gobernará a la nación y al mundo en el próximo cuarto de siglo o más. Ésa es la forma en que tienen que verlo. Y descuidamos mucho eso en los EU, de dos maneras: primero, porque la educación universitaria estaba convirtiéndose más en un veneno que en un beneficio, por la forma en que tenía lugar. Y segundo, porque hubo un descuido general en el verdadero desarrollo de las mentes de nuestros jóvenes, incluso a edades más tempranas.



El coro del MJL canta Jesu, meine Freude previo a la presentación de Lyndon H. LaRouche en Washington, D.C., el 9 de noviembre de 2004. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

De modo que, para salvar a esta nación, teníamos que darles un propósito, un propósito amplio que no es inusual en la civilización, en el que los padres ven a sus hijos *como su futuro personal*, del modo en que los abuelos ven a sus nietos como su futuro, y como el de su sociedad. No estamos desarrollando a nuestros jóvenes, ni dándoles una perspectiva de empleo ni carreras aptas para guiar a una gran nación, mucho menos a una que dizque dominaría al mundo, al menos por su peso.

Entonces, los jóvenes entre esas edades, al topar con un fenómeno social en los EU hace unos cinco años, ya no le prestaban atención alguna a sus padres. ¡Y con mucha razón!, porque los padres ya no le prestaban atención al futuro. Los padres sesentiocheros y otros más jóvenes estaban viviendo sus vidas tratando de sostener un proceso prolongado de búsqueda de placer, para no percatarse cuando la muerte se los lleve. Están fuera de la realidad; no les importa a dónde vaya la sociedad, siempre y cuando disfruten del viaje. Esto ha devenido cada vez más en el distintivo de nuestra población desde 1964, aunque parte de la podredumbre empezó antes, el día que murió Franklin Roosevelt y que Truman asumió la Presidencia.

Pero, hasta este momento, hace unos cinco años, como mostró un estudio de las secretarías de Estado de los EU, la generación joven de entre 18 y 25 años de edad ya no le tenía ningún respeto al parecer o a la moralidad de sus padres; y por buenos motivos. Por tanto, ya no peleaban con sus padres; simplemente quedaban desmoralizados por la clase de sociedad en la que los habían botado como bolsas de basura, o no les interesaba y seguían su propio camino a sabiendas de que sus padres los habían arrojado a una sociedad sin futuro y que, en general, no puedes hablar con la generación de tus padres.

No podían hablarles; no los escucharían. Tenían sus propias ideas tercas, ideas tercas que estaban llevando a esta civilización al infierno, y a esta nación en particular.

Cómo nace el Movimiento de Juventudes Larouchistas

De manera que descubrimos los principios de un grupo semejante en California. Y dije: “¡Que los viejos cabrones no se metan! Lo destruirán”. Así que conté con alguna gente de confianza en California como Phil Rubinstein, Harley Schlanger y Leni Rubinstein, quienes estuvieron concentrados en hacer lo que yo quería. Tuvimos retiros en los que estos jóvenes pudieron reunirse, manejar las cosas por su cuenta, y tratar de cansarme con sus preguntas. Tuvimos un proceso de diálogo, un proceso de selección del que emergió un grupo de jóvenes con cierto grado de cohesión.

Éste fue el grupo de jóvenes de California que demostró la cobardía de la dirigencia del Partido Demócrata en contra de Arnold

Schwarzenegger. Cuando Schwarzenegger el fascista —y él sí cumple con la tradición austríaca de su padre, una tradición austríaca muy parecida a la de otro austríaco famoso—, y vemos eso en California ahora. Clinton sí fue allá y trató de hacer un esfuerzo por derrotar la revocación [del entonces gobernador Gray Davis] a favor de Schwarzenegger. Pero abandonó California porque el resto del Partido Demócrata no estaba prestando atención. No les importó. Así que se lavó las manos.

Yo dije: “No. Nosotros no nos lavamos las manos”. De modo que tomamos dos zonas de California donde teníamos concentrado el movimiento de juventudes, en Los Ángeles y en la bahía de San Francisco. Y, a diferencia del resto del partido, desempeñamos una función clave en lograr una victoria —una derrota a la candidatura de Schwarzenegger— en esas dos zonas. Mientras que en el resto de California, donde predominó la política del Partido Demócrata entonces, *perdimos*.

Y esta derrota en California, maquinada por la dirigencia nacional demócrata que dijo, “dejemos que gane Schwarzenegger”, se dejó sentir, en efecto, a lo largo de toda la campaña de las primarias hasta la convención. Por eso tuvimos la catástrofe pertinente en el período pasado, porque el Partido Demócrata mismo se la ganó olvidándose de algunas cosas.

Entre tanto, unos años antes, en el desarrollo del movimiento de juventudes, ellos [los jóvenes] vinieron a mí y me gritaron como hubieran querido gritarle a sus padres: “¿Dónde vamos a conseguir nuestra educación?” Y les respondí: “De ustedes mismos; y comenzarán con Gauss”, refiriéndome al documento de Gauss de 1799 en el que atacó y denunció a Euler, Lagrange y demás, “y de Gauss entenderán qué es una idea. Entonces, estudiarán historia desde la perspectiva de las



Lyndon LaRouche se dirige al público en Washington. “Los jóvenes adultos de entre 18 y 25 años son el cimiento del futuro de cualquier nación. Y cualquier población que no entienda eso es una bola de idiotas, como mucha de la población actual entre los 30 y los 50 años de edad”. (Fotos: Stuart Lewis/EIRNS).

ideas, tal como el bregar con el desafío de Gauss debió darles un sentido de qué es una idea”.

Miren, la mayoría corre de aquí para allá y no sabe lo que es una idea. Hablas de un principio físico, y el típico idiota con un doctorado, o con un doctorado en cirugía dental o en lo que sea, les dirá: “Busquen esta fórmula en este libro de texto —¡creen que una fórmula matemática es un principio!— y, si aprenden suficientes fórmulas matemáticas, conocerán los principios del universo”. Y sabemos que no saben un carajo. Sólo saben buscar una fórmula en un libro de texto, o algo parecido; pero nunca *descubrieron* o conocieron el principio que pretenden describir con una fórmula matemática.

Luego, la segunda interrogante, en particular al llevar el concepto del movimiento de juventudes a la Costa Este de los EU, es: ¿Qué hacemos con él? “Bueno”, dije, “lo único que necesitamos es un programa de música, un programa de música clásica”. Así que tuvimos la reunión en mi casa, en la que estuvo John, y pasamos la noche discutiendo esto. Les dije: “Recomiendo que escojamos el motete *Jesu, meine Freude* de Bach, junto con el conjunto de los otros motetes, como una base para desarrollar un sentido de la composición artística clásica entre los jóvenes, de modo que tengamos una personalidad integrada. Por un lado, una personalidad educada, en gran medida de forma *autodidacta*, para entender la ciencia física, cómo funciona el universo desde la perspectiva de la mente humana individual. Pero también necesitamos algo más: tenemos que tener una noción de esos procesos sociales mediante los cuales esas mentes individuales cooperan y avanzan para atender las necesidades de la humanidad, y para llegar a un acuerdo en cuanto a los resultados programáticos para la humanidad”.

Así que empezamos con este enfoque en el *Jesu, meine Freude*, que continuó y siguió un proceso hasta la convención de Boston, donde el Partido Demócrata iba camino al

suicidio colectivo en ese momento. Si alguno la siguió de cerca, esa convención fue más que nada un acto ritual de suicidio político colectivo, salvo por el discurso del presidente Clinton ante un público un tanto aburrido; y el de Kerry, que en su primera parte no estuvo nada mal, pero que se centró demasiado en este asunto de lo de los barcos militares, y luego cayó en una lista de esto y aquello, como la basura que ponen en exhibición en una fiambrería. Y eso como que aburrió a la gente.

Pero, como resultado de lo que hicieron los jóvenes, ¡y de lo que hice yo al presentar una plataforma que el Partido Demócrata no tenía, y que no tenía la menor intención de hacer! —trataron de juntar algo con algunas tablas podridas que llamaron plataforma, pero que nadie quiso—, de modo que yo proporcioné una verdadera plataforma.

Eso no hubiera funcionado de no haber sido porque teníamos poco más de 100 jóvenes en Boston cantando en los subterráneos y en todas partes, y alrededor del lugar de la convención. La función que desempeñaron estos jóvenes cantando en esta convención tuvo un efecto catalítico en el ánimo de la misma, de modo que consiguieron el acuerdo de la mayoría de la gente, o de la mayoría de los círculos principales, de trabajar juntos en torno a Kerry.

Los EU necesitan un comandante en jefe

Ahora bien, Kerry no era un candidato perfecto. De hecho, él era mi tercera alternativa. La primera era yo mismo; la segunda era Clinton, quien ya no podía ser candidato; y la tercera ¡era Kerry!, en ese orden. No es que Clinton sea perfecto, pero... Ya saben, Kerry no es una mala persona. Está calificado para el rango de mayor o coronel en cualquier ejército del mundo, pero no para ser el comandante en jefe. Y hay una diferencia.

Lo he dicho antes, y lo diré de nuevo porque tiene que ver con lo que estamos bregando aquí: no tenemos un comandante



Organizadores del Movimiento de Juventudes Larouchistas en Los Ángeles trabajan en El teorema fundamental del álgebra de Gauss, durante la conferencia del Instituto Schiller del 4 y 5 de septiembre de 2004. (Foto: Sylvia Spaniol/EIRNS).

en jefe ahora en los EU. Tenemos. . . a un mono en una cuerda, que no conoce la diferencia entre el hombre y la bestia. Pero no tenemos un comandante en jefe.

Voy a darles un ejemplo de lo que es un comandante en jefe, y un ejemplo de un comandante en jefe de fuera. Tomen el caso de Federico el Grande de Prusia, quien cayó tontamente en una guerra que era una trampa organizada por los británicos. Fue un esfuerzo británico por apoderarse de Europa y crear un imperio. Lo llamaron la guerra de los Siete Años.

Pero él está allí luchando, y enfrenta a todas las fuerzas armadas francesas, rusas, austrohúngaras, etc., todas en su contra. Está allí, en un territorio que no tiene fronteras naturales de defensa; es una especie de plantación atorada allí en torno a Berlín. Y con un ejército, un ejército capaz. En una ocasión, en una batalla en un lugar llamado Leuthen, se las vio con una fuerza militar austríaca al mando de Francisco, que era dos veces mayor que la suya; una fuerza militar bien capacitada, con un plan de acción muy bueno, uno clásico, una operación de flanqueo doble al estilo de la de Cannas. Y Federico, quien tenía la capacidad de ser tanto el jefe de las fuerzas militares en el campo como jefe de Estado de Prusia, tomó una decisión peligrosa, que cualquiera le hubiera aconsejado que no tomara. Pero la tomó, y derrotó a los austríacos dos veces el mismo día en el campo de batalla, mediante una operación de flanqueo.

Lo mismo ocurrió con un hombre que estaba calificado para ser presidente, Douglas MacArthur, en Corea, en Inchon. Inchon era una operación de flanqueo de alto riesgo, que caería en la misma categoría que la de Federico el Grande en Leuthen. Él actuó como un comandante en jefe que asumió sobre sus hombros la responsabilidad personal del resultado de la guerra. Vio el destino de su nación en sus manos, y no temió asumir la responsabilidad de liderato que exigía la ocasión. En tanto que Truman era un desastre —el Presiden-

te—, quien hizo un desastre de todo.

Por tanto, la cualidad de conducción que el pobre Kerry no tuvo, y que no tiene, la cualidad de un verdadero comandante en jefe de una gran nación en momentos de gran peligro, es entender que no puede hacer lo que quiera. Tiene que optar por algo, aun con gran riesgo, para salvar a la nación. Y no pudo hacerlo.

No obstante, lo apoyé por el hecho de que, de haber sido elegido para sacar al mono de la Casa Blanca —para quitarnos el mono de nuestras espaldas, por así decirlo—, hubiéramos podido armar un equipo en torno a Kerry y crear el equivalente de un comandante en jefe, por la clase de organización que hubiéramos levantado en torno a una nueva Presidencia.

Ése sigue siendo el principio al que tenemos que recurrir para enfrentar esta crisis ahora. Porque en el papel, a como están las cosas ahora, los EU no sobrevivirán cuatro años más bajo George Bush. Puede que no existan ni *un año* bajo George Bush. Ésa es la realidad.

Así, si dices que la elección de George Bush es una cosa definitiva y resuelta, lo que estás diciendo es: “Suicidémonos. Seamos los lemmings como los que estamos comportándonos, y saltemos al precipicio”. Porque si esta nación continúa bajo la Presidencia de George Bush, *dejará de existir antes de que cumpla los cuatro años del término venidero.*

Y la gente *que no pueda enfrentar y aceptar esa realidad, no está en la realidad política. La gente dice: “¡No! ¡Tiene que haber otra forma! ¿No hay algún truco? ¡No nos digas esto! ¡Esto es demasiado fatalista!”*

¡Pero ése es precisamente el problema de Hamlet! Ahí es donde Kerry metió la pata. No tenía la cualidad de liderato necesaria que yo tengo, de tomar una situación como esta y decir: “Vamos a ganar esta maldita cosa a como dé lugar”. No pudo. Kennedy no ayudó. Kennedy dio volteretas por todos lados en esta contienda. Trató de distraer la atención de la economía, cuando el asunto *era* la economía. Todo este sistema económico mundial *está acabado*. ¡Está muerto! Está en su agonía y nada puede salvarlo en su forma actual. ¡Sólo medidas basadas en aquéllas que Franklin Roosevelt tomó en marzo de 1933 pueden salvar a esta nación y a la humanidad de una nueva Era de Tinieblas.

Las personas que no pueden ver eso, que eso los acobarda, son los Hamlet que, por su propia incapacidad de enfrentar la realidad, dicen: “No puedo creer eso. No puedo creer eso”. Como los tontos de Ohio que votaron por Bush por motivos religiosos. ¡Fueron unos idiotas! ¡Fueron unos necios! ¡Su conducta fue imperdonable! Nadie puede justificarlos, ¡porque fueron unos Hamlet! Fueron gente pequeña que no pudo enfrentar la realidad, que cuando la nación misma está en peligro, cuando la civilización entera enfrenta la destrucción, dice: “Tenemos que parar los matrimonios del mismo sexo”. ¡Es el peligro más infernal que jamás haya escuchado! Es decir, ¡eso es un peligro inmediato de menos de una generación! ¡Qué les preocupa eso?

¿Qué pasa? Que estamos en un período ahora en el que tenemos a una caterva de cobardes llamada “ciudadanos esta-



Manifestación de "Washington por Jesús", que tuvo lugar el 29 de abril de 1988 en la capital de los EU. Los fundamentalistas religiosos "no creen en la inmortalidad. No creen en un Creador. Creen en un mago, fuera de la realidad, que va a aparecer beneficios mágicos para ellos si hacen los trucos correctos".
(Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

dounidenses", que son una abrumadora gran mayoría, que dirá: "Bueno, no hay nada que pueda hacer al respecto. Dame dinero. Mi problema es de dinero". Bueno, ésa es una cuestión difícil. El dólar estadounidense está a punto de llegar a dos por euro, y más abajo. El dólar ya no vale un dólar; hoy anda por el 1,30 por euro.

Y cuando el impacto pleno del déficit de la cuenta corriente, de la burbuja de las acciones basadas en las hipotecas, del aumento estratosférico del precio de las materias primas, en especial del petróleo, que está disparándose hasta los 100 dólares por barril —cálculo que puede hacerse sin temor a equivocarse—, cuando al mundo lo domina el aumento vertiginoso del precio de las materias primas en una gran burbuja inflacionaria basada en la especulación de gente que puja por apoderarse del control de las materias primas, los EU *están acabados* en tanto economía en su forma actual.

¡El dólar que traen en el bolsillo pronto no valdrá *nada!* ¿Quieren que les paguen en dólares? ¿Quieren dinero? ¡Ja, ja, ja! ¡Qué tontos! ¡Lo que necesitan es vivienda, comida, ropa, educación y atención médica! ¡No necesitan dinero!

Así que los *tontos* recurrirán a estos temas sustitutos de "lo que yo necesito es...". Es como el matemático que se casó con una muñeca de plástico porque sus medidas eran buenas. ¡Ése es el estadounidense típico de hoy!

Los cristianos que no son cristianos

La raíz de todo esto es que las personas que van a la iglesia son las menos cristianas de todas, porque la característica que tienen es que *ninguna de ellas cree en la inmortalidad*. ¡Su preocupación son los placeres y la seguridad de la vida mortal! Y esperan que de algún modo, rezando en alguna dirección a alguien que no conocen —que podría ser Satanás, por lo que saben—, un milagro descenderá sobre ellos y conseguirán

esos buenos placeres y satisfacciones materiales.

No piensan en la inmortalidad, porque no creen en ella. ¿Por qué no creen en la inmortalidad? Porque no conocen la diferencia entre el hombre y la bestia, y no saben lo que es ser humano. Porque, todos morimos, ¿verdad? El primer hecho básico que todos debieran saber, por la experiencia, desde la primera infancia, es que todos morimos. ¿Cuál es tu meta en la vida? ¿El placer mortal? ¡Vas a morir! ¡Eso se acaba! Todos estos personajes religiosos que están preocupados rezando por esto o por aquello, oran por que venga la batalla de Harmagedón, ¡para no tener que pagar el alquiler el próximo mes! Son estos mentados fundamentalistas israelíes antisemitas.

No, estos llamados cristianos, los nuevos israelíes que creen: "Ahí viene la batalla del Harmagedón. Viene pronto. Nosotros la arreglamos, con George, quien habla directamente con Dios sobre estos asuntos". Por supuesto, Dios no está muy seguro de quién está al otro lado de la línea, ¡o de si hay alguien en lo absoluto o no!

Y suponen que todo quedará arreglado. Pero, ¿dónde? ¡En esta vida! O a lo mejor reencarnarán sin ninguna sensación de dolor de por medio, y vivirán para siempre. Y lo que creen es que el día que conquisten el Oriente Medio y se deshagan de "esos judíos que no se convierten, nos desharemos de ellos, ¡igual que lo hizo Hitler!" Conocemos esto como la variedad fundamentalista cristiana. ¡Ellos creen en matar judíos que no se convierten al cristianismo! En eso creen, en eso ha creído esta turba desde el siglo 17 en Inglaterra, cuando esta pandilla particular de "golpea biblias" cobró existencia.

Son racistas, en su mayoría racistas. Antisemitas. ¡Y no lavan esas sábanas que visten de noche!

La mayoría de los fundamentalistas protestantes son eso. Los derechistas católicos son peores; simplemente van directo al genocidio. Éstos son los fundamentalistas, éstos son



Bajorrelieve de
Luca Della Robbia
en la catedral de
Florencia. (Foto:
Andrew Spannaus/
EIRNS).

nuestros conciudadanos locos, los peores de ellos.

No creen en la inmortalidad. No creen en un Creador. Creen en un mago, fuera de la realidad, que va a aparecer beneficios mágicos para ellos si hacen los trucos correctos. Y también son los Hamlet que huyen de la realidad de la vida hacia cosas secundarias como el placer puro y la búsqueda del placer.

La persona que entiende lo que es un ser humano, sabe que somos inmortales, porque sabe que no somos animales. Sabe que tenemos el poder de la creatividad, para descubrir y usar las leyes del universo en beneficio de la humanidad —y de Dios—, y de hacer del universo un lugar mejor de lo que era sin nosotros mediante nuestras obras.

Esta transmisión de la inmortalidad cobra la forma de ideas, tales como las ideas de principio que son transmitidas de generación en generación, para que la gente que hace bien, el verdadero bien, pueda morir con una sonrisa en el rostro; no de placer, sino sólo por la confianza de que su vida significó algo, de que honró a sus ancestros y trajo beneficios a su posteridad. Y este beneficio es, más que nada, la transmisión de las ideas descubiertas —o el producto de las ideas descubiertas— a las generaciones venideras. Igual que hoy nos beneficiamos de los descubrimientos que revivimos, de los grandes descubrimientos de la ciencia física habidos en los miles de años que nos precedieron. Cuando sientes que tu vida es breve, como entre los extremos de un libro entre el nacimiento y la muerte, pero que el libro continúa, que el libro que representas continúa, y es un beneficio y honor para tus ancestros y descendientes, puedes estar feliz de ser un ser humano. Y puedes ser cristiano, ¡uno verdadero!, no uno de esos falsos, de esos fundamentalistas.

Como ves que te preocupas por tus congéneres, estás aquí para hacer por los muertos lo que no pudieron hacer por ellos

mismos, aunque quisieran haberlo hecho. Ustedes están aquí para hacer posibles sus nietos. Ustedes están aquí para mejorar el planeta; ¡quizás para mejorar el sistema solar! Y para cosas más grandes.

Cuando tienes eso, tienes la fuerza para decir, como lo hizo Juana de Arco, por ejemplo, para aceptar una misión, aun si significa la muerte, porque la misión es tu identidad, no tu posesión de esa cosa frágil llamada “vida mortal”. Tu desarrollo como una persona así es lo más precioso que tienes.

El principio de la música clásica

Pasemos a la música ahora. Como lo han explicado los jóvenes y otros muchas veces, el *Jesu, meine Freude* nació como un himno luterano en Alemania, en las condiciones que siguieron a la terrible guerra de los Treinta Años, la genocida Guerra de los Treinta Años de ese siglo [17].

Era un himno sencillo, el cual Bach tomó, como lo hizo con muchas otras cosas, como parte del proceso de crear música, un principio musical. Un trabajo en esa dirección que podemos remontar a la antigua Grecia. Podemos ver reliquias del mismo, por ejemplo, en la poesía védica, que nos remonta a unos 8.000 o 9.000 años atrás, a estos principios de musicalidad. Pero la idea de la polifonía moderna, de la polifonía clásica que buscó gente como Leonardo da Vinci en su obra perdida *De música*, la puso en práctica el Renacimiento del siglo 15 en Florencia. Es como en el caso de los bajorrelieves en la pared de la catedral de Florencia, que muestran la educación de la voz en el *bel canto* florentino ahí practicado. Al observar la roca misma, los propios bajorrelieves, puedes saber lo que están cantando.

Así, esto devino parte. . . ¿de qué? Es un engendro de la característica más grandiosa del lenguaje, a la que llamamos poesía, poesía clásica. Es la poesía clásica, antes de que apareciera la escritura, la que hace posible la comunicación de ideas entre personas en el transcurso de miles de años. La parte natural del idioma —*contra* la que las escuelas enseñan hoy, contra la que los comentaristas de televisión enseñan hoy— es el arte de la *ironía*, el arte de poder crear con un poema una comunicación clara de una idea que no existía en el vocabulario previo del idioma.

Esto sigue ciertas reglas, que son reglas naturales de la mente y el cuerpo humanos, que podemos llamar “musicalidad”. El logro de Bach, como lo expresa en *Jesu, meine Freude* y otras obras, fue el de desarrollar un sentido conocido como la composición bien temperada, la polifonía bien temperada, que sacó a flote una posible perfección de ese arte de la comunicación. Eso es lo que ves reflejado en la transformación de un simple himno luterano, *Jesu, meine Freude*, en un motete que expresa, de hecho, en lo que escucharon, todas las potencialidades de la composición y ejecución musical clásica; todas ellas.

Hay otro aspecto de eso que tiene expresión en el hecho de que estos jóvenes hicieron la presentación bajo la conducción de John aquí hoy. Desde el comienzo, la ejecución no fue perfecta, de ningún modo. Empezaron cantando, y cantan-

do de manera competente según las reglas. Pero, como saben, el idiota piensa que el coro es un grupo de gente en el que cada cual canta su propia parte. Pero, si alguna vez han escuchado ese proceso, es muy malo. Porque la música coral, que es la esencia de toda música competente, es el cantante de una parte escuchando su voz en la ejecución de todas las partes. Lo que esto significa es que tiene que producirse una moderación en la afinación, un proceso de afinación, de afinación de las voces individuales, para ejecutar *escuchando el efecto total* del coro en su conjunto cuando cantan su parte, y ajustar el canto de su parte en ese lugar conforme al efecto de eso sobre el todo.

Jean–Sebastien [Tremblay], quien hizo una presentación pedagógica en la última conferencia [del Instituto Schiller, el 4 y 5 de septiembre], mostró que en el caso de la sección del “Trotz” del *Jesu, meine Freude* hay una disonancia oculta ahí. La disonancia está ahí, pero Bach la resuelve en la ejecución. Y el aspecto más poderoso, el aspecto central de todo el motete, es ese eje en el que Bach introduce una disonancia, pero al mismo tiempo la resuelve, de modo que cuando escuchas la ejecución no oyes la disonancia. Pero si no sabes que la disonancia está ahí, no entiendes la ejecución.

John hizo lo que le pedí que hiciera —y él estuvo dispuesto y feliz de hacerlo—, que fue ir a un nivel más profundo. Y lo que hizo fue concentrarse en un grupo de personas que ha sido el núcleo de los cantantes en las operaciones de la convención de Boston, y tratar así de perfeccionar el proceso de ejecutar el motete metiéndose en esta clase de problemas, en esta clase de problemas más profundos, adquiriendo una conciencia mediante una suerte de programa que sí requiere unas dos horas de ensayo diarias, revivir a diario el proceso para llegar a una perfección de la composición.

El espiritual negro

Tomemos otro ejemplo de esto, el caso del espiritual negro, que forma parte integral de la cultura estadounidense. Sin el espiritual negro y su entendimiento, no sabes nada de los EU. Lo que pasó fue que Antonín Dvorak, un gran compositor, vino a los EU luego de haber trabajado con música folclórica en los pasos de Johannes Brahms en Europa. Y vino a los EU buscando lo que él llamaría los fundamentos para el estudio de una posible música folclórica estadounidense *in situ*. Escogió dos áreas de estudio: algo de la música de los indios estadounidenses, la música folclórica de los indios estadounidenses, y las canciones folclóricas de los descendientes de los esclavos estadounidenses. Y de esto, junto con un experto en la materia, Harry Burleigh, Dvorak y Burleigh desarrollaron el espiritual negro americano.

Ésta no es sólo una forma de arte arbitraria. Ésta es una forma de canción que fue condenada por el gran inquisidor de España, para convertirla en propiedad. La esclavitud en el Hemisferio Occidental vino de España y Portugal, bajo la influencia de esta pandilla fascista encabezada por el gran inquisidor de España en ese siglo. Así que trajimos a las Américas a gente que fue cazada y pastoreada como animales

salvajes en África. Los hombres adultos fuertes fueron masacrados, las mujeres viejas fueron masacradas, y las mujeres jóvenes y los niños fueron traídos en barcos a las Américas, en lo principal a las colonias nuevas, donde devinieron en *propiedad*. Como si fueran animales salvajes que habían sido cazados y domados, y convertidos en propiedad.

Pero no eran propiedad. Los trataban como propiedad, pero eran seres humanos. Y los seres humanos tienen dentro de sí la cualidad de un ser humano. ¡Con llamarlos “propiedad”, uno no puede privarlos de su humanidad! De modo que los seres humanos desarrollaron el medio de la cultura, incluso los esclavos del campo, el cual surgió de una destilación de entrar en contacto con la Biblia, en gran medida mediante la tradición oral, y con las ideas que existían entre los esclavos, quienes salieron de la esclavitud —acuérdense— ¡hace apenas unos 140 y pico de años! En mi época conocí a gente que había sido esclava, y que todavía vivía. Mucha gente hoy descende de esclavos en los EU, de dos o tres generaciones atrás.

Tenemos algo parecido, como he recalado, en México. Los mismos españoles que clasificaron a los africanos como “animales”, clasificaron a la población nativa indígena de México como “animales” o “semianimales” con ciertos aires de humanidad. Decían, por tanto, que tenía pasiones salvajes, y que debía tratarse como si fueran animales, y pastorearse como peones. Hoy en día tenemos en las Américas, en México y en los EU, la tradición derechista de los españoles, quienes clasificaban a la población indígena mexicana como semianimales.

En los EU hoy tenemos un legado de negligencia por la igualdad del hombre que lo distingue de las bestias. Tenemos una revuelta en contra de eso en los EU, que fue transmitida a gente como Burleigh, y a la obra y estudios de Dvorak, llamada el espiritual negro. ¡Y funciona!

Funciona porque, al igual que Bach tomó el *Jesu, meine Freude*, un himno que reflejaba lo que le había sucedido a Europa bajo la influencia de los Habsburgo, de la *masacre* de la guerra de los Treinta Años, y de la liberación de esa *masacre* expresada en el júbilo, como en el de este simple himno luterano transformado por Bach, Burleigh y Dvorak descubrieron enterrado en el espiritual negro y en parte de la música nativa india una expresión de la aspiración de la humanidad que forma parte de nuestra cultura. Y así, en todas partes del mundo donde haya una ejecución y una ejecución competente de la forma clásica del espiritual negro —la de Burleigh o la típica de Roland Hayes y Marian Anderson, etc.—, ¡le llega a la gente! Porque algo de adentro del esclavo, que es humano, se hace valer en su aspiración, de una manera que resuena en nosotros hoy.

Ésa es la importancia de Bach; de tomar a través de la música, del arma de la música, del arte de la música, aquello que es la expresión más íntima de las ideas, que es la expresión musical de las ideas, la expresión coral de las ideas, y llevar esto a la sociedad moderna para establecer nuestros vínculos viables con las generaciones que nos precedieron, ¡y para

darnos un sentido de inmortalidad! ¡Para darnos un sentido de la inmortalidad del esclavo!, de la inmortalidad del peón sometido a las condiciones fascistas de la monarquía española y esa clase de cosas, hasta la fecha.

Esto implica un proceso. Los grandes artistas, quienes contaron con la colaboración de Burleigh y Dvorak en el asunto del espiritual negro, con la sistematización de la obra de Burleigh que hizo el cantante Roland Hayes, al igual que Marian Anderson y otros, son un tesoro transmitido del pasado al presente. Igual a como Bach parte de las miserias de Europa, expresadas en la Guerra de los Treinta Años, y toma algo de eso y lo usa para presentar una forma mejor de transmitir estas ideas que antes.

Esto también ocurrió aquí, porque los jóvenes que estuvieron en Boston, que permanecieron en esta parte del programa, en especial la del *Jesu, meine Freude*, también han dado pasos de mejoramiento al ir cada vez más a fondo en las implicaciones más hondas de este motete particular, de cómo ejecutarlo, de qué tiene que tomarse en cuenta, de qué tomó Bach en cuenta.

Es lo mismo con la gran música en general. Tenemos el caso de un gran conductor, Wilhelm Furtwängler. Furtwängler fue quien de veras me enseñó los principios internos de la música, tan sólo escuchando sus ejecuciones grabadas; de entre todas ellas, una sinfonía de Tchaikovsky, cuando estaba estacionado en la India al término de la guerra en enero de 1946. *Escuché* algo que venía de esa grabación que era maravilloso. Entonces lo entendí. Era lo que él refería como “tocar entre las notas”.

Ése es el secreto aquí. El secreto del motete de Bach es “ejecutar entre las notas”. Y creo que John se divirtió muchísimo ayudando a la gente a ver con mayor claridad lo que significa “cantar entre las notas”, para hacer la conexión de toda la composición con cada una de sus partes, y de cómo las partes entran en juego con la idea total.

Éste es el proceso social. Así es como la sociedad debiera ser en realidad. *Debemos vernos a nosotros mismos de esta forma*, vernos como una especie inmortal de criatura que nace de la carne y muere en la carne, pero que participa de la inmortalidad entre esos extremos del libro y más allá. Al alcanzar a generaciones como las de los esclavos y otras antes de nosotros, y escuchar sus voces que nos cantan, cuando sentimos que son inmortales, es porque nos dejaron algo que vive hoy en nosotros. No entendemos del todo estos dones cuando nos los presentan por primera vez; parte de nuestro desarrollo es revivirlos. Y, como estos jóvenes hicieron con el coro, trabajar más y más a fondo en una comprensión de los matices, que no son precisamente cosas que añadimos. En el caso de esta obra, ya eran la intención de Bach. Cuando la gente está aprendiendo a hacer una ejecución cada vez mejor hoy, está percatándose de la intención que Bach ya tenía. Cuando Furtwängler hizo una gran conducción de Beethoven de una calidad excepcional, estaba haciendo lo que era la intención de Beethoven.

De manera que esta relación de desarrollo en el individuo,

de desarrollo en el compositor, de desarrollo en el público, de desarrollo en los que vienen después de nosotros, es una expresión de esa inmortalidad.

Lo mismo es cierto en la ciencia física. Descubrimos cosas que no podemos ver con los sentidos, pero que son las fuerzas más poderosas del universo. Nadie jamás ha probado o masticado la gravedad. Nunca la he visto; pero es un principio muy poderoso. Podemos describirla, podemos dominar sus funciones, podemos aplicarla; pero no puedes verla con los sentidos. Las ideas verdaderas no pueden verse con los sentidos; yacen en los resquicios, yacen en esos descubrimientos de principio que ningún animal puede realizar, yacen en la transmisión, de una generación a otra, de la experiencia de descubrir principios. *Esto es precisamente de lo que esta sociedad adolece.*

El hombre no es una bestia

¿Cuál es el problema? El problema histórico de la humanidad está representado en el bastardo por excelencia: el Zeus del Olimpo. Sólo lo representa porque hubo bastardos como él antes. Encima de eso, nunca existió, aunque sí existió un Zeus. Pero el Zeus que conocemos y los dioses griegos ¡eran putos! ¡Eran degenerados! ¡Eran perversos! No hubo dioses griegos buenos. La única diosa griega que tuvo algo de bueno fue una importada de Egipto: Atenea. Era una diosa egipcia, no griega, que vino a tratar de civilizar a estos buenos para nada.

Pero la condición de la humanidad, como descubres en la secta de Zeus, es que no debe permitírsele descubrir el principio del fuego. Prometeo tiene que sufrir la tortura porque le dio el principio del fuego a la gente.

El fundamento de la sociedad moderna ha sido, hasta la fecha, mantener a la gente en gran medida como animales; o sea, negarle aquello que distingue al hombre de la bestia: la capacidad de descubrir esos principios universales, como el de la gravitación y otros, de los cuales depende el dominio del hombre sobre el universo. [La intención de] los esclavistas, los oligarcas, como la oligarquía del Olimpo en el caso de la antigua Grecia —que fue la tragedia de Grecia; ¡no había dioses buenos en Grecia!— era mantener a la gente como ganado. Ése es el asunto de los grandes dramas de Esquilo, de la trilogía de *Prometeo*: mantener la gente como animales. ¿Cómo mantienes a la gente como animales? Negándoles el hecho de que tienen facultades creativas, de que tienen mentes creativas, de que pueden descubrir principios universales. Así que a uno le enseñan matemáticas hoy, ¿cómo?, asegurándose de que nunca descubras un principio. Por ejemplo, en la geometría le dan a uno ciertos principios llamados “definiciones, axiomas y postulados”, se supone que tienes que interpretar el universo y la experiencia en la ciencia a partir de eso. ¡Es un fraude! ¡La geometría euclidiana es un fraude! Es un grillete para la mente esclava, a la que no le está permitido pensar.

Y el poder de la mente humana de realizar descubrimientos originales, el derecho de la mente individual a desarrollar-

se con la facultad de hacer descubrimientos, ello mediante el proceso de diálogo socrático para efectuar descubrimientos, *representa* la naturaleza del hombre. El progreso científico y el cultural representan la naturaleza del hombre. La naturaleza del hombre es reflexionar sobre la humanidad, es reflexionar sobre nuestro pasado, reflexionar sobre nuestros orígenes, de generación en generación, y asumir responsabilidad por la dirección que le damos al desarrollo del hombre en las épocas por venir.

¿Qué tenemos ahora? Hoy tenemos el sistema del “libre comercio”; el libre comercio de esclavos. Tenemos depredadores llamados banqueros, o financieros que son dueños de banqueros, que son dueños de los partidos políticos que los controlan; y te dicen que te portes bien, y a lo mejor te darán una galleta. Te dicen que hay demasiados como tú, como lo hizo Henry Kissinger en el Memorando de Seguridad Nacional 200 en 1975: “¡Hay demasiadas personas en este planeta! Están consumiendo nuestras materias primas. Nos pertenecen, ¡las materias primas de África *nos pertenecen!* Los africanos están acabándose las. ¡Tenemos que parar eso! Tenemos que reducir la población africana. Tenemos que evitar que desarrollen tecnología, ¡porque usarán las materias primas con mayor libertad!”

Al mundo hoy lo controla una tiranía fisiócrata de apuestas y control de las materias primas. Los EU, los británicos, los europeos occidentales y centrales, Rusia, controlan las materias primas del mundo, o la mayor parte de ellas. China es el mayor postor [del mercado] de materias primas. Tenemos ahora andando un sistema de “¿quién se comerá a quién?” en este planeta.

La idea de que los seres humanos tienen un derecho intrínseco, de que los seres humanos son sagrados, de que la cualidad del desarrollo de las ideas es sagrada, de que el poder de la comunicación a través de generaciones con la ayuda del arte y la ciencia es sagrado, *¡no existe para ellos!*

Y cuando pones a un enfermo mental de marca, a un idiota en la Casa Blanca —¡y tratas de hacerlo por segunda ocasión!—, no eres humano. No puedes ser humano y votar por George Bush. Es como si rompieras tu credencial de ciudadanía de la raza humana.

Cómo salir de esta crisis

Bueno, éste es el problema. Ahora viene el remedio. He planteado la tragedia, he indicado algunas de las bellezas, ahora hablemos del remedio, que es a donde vamos. Ustedes vivirán. . . Verán, ustedes son el remedio; ustedes están allí, son el remedio; su desarrollo es el remedio. Liberarse de las cadenas de la ilusión es el remedio. Hacer a un lado la fe en el dinero es el remedio. No tienen que creer en el dinero; nosotros lo hacemos; es nuestro esclavo. ¡No debemos ser esclavos del dinero! Nuestros gobiernos soberanos deben crear el dinero, organizarlo, enseñarle a comportarse. El sistema mismo del dinero es un fraude.

¿Qué tenemos que hacer? En el último período hemos pasado por el infierno, y he documentado buena parte de esto.

Yo lo conocí, lo conocí el día que Roosevelt murió. Estaba entonces en la India, en un campo militar en la India de camino a Birmania, y algunos soldados vinieron conmigo, en secreto, y me dijeron que querían hablar conmigo esa noche. Entonces designamos un lugar de reunión y fuimos a hablar. Dije: “¿Qué quieren?” Y me preguntaron: “¿Qué crees que significa para nosotros la muerte de Franklin Roosevelt?” En cierto sentido me tomaron por sorpresa, porque de algún modo tenía la pregunta en mi propia mente, así que di una respuesta rápida: “Me temo que a un gran hombre lo está reemplazando uno muy pequeño. Y temo por el mundo”.

Para cuando regresé del servicio militar en el extranjero a principios de 1946, encontré que al país que había dejado para ir al extranjero bajo Roosevelt lo habían convertido en una pesadilla con Truman, *este cerdo fascista*. Y lo digo a propósito, sin exagerar.

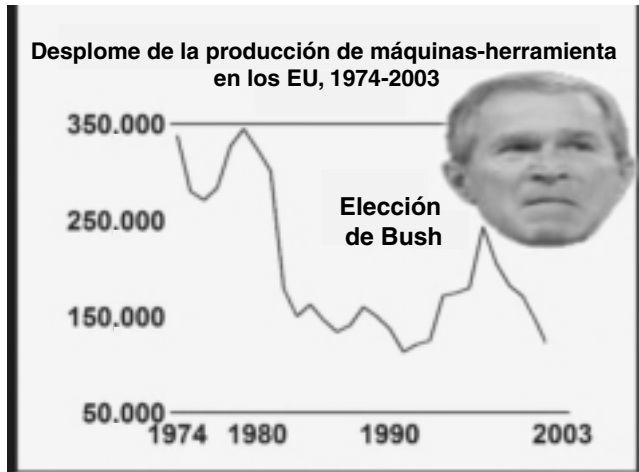
Lo que pasó fue que a Franklin Roosevelt le impusieron a Truman como candidato vicepresidencial, a sabiendas de que Franklin Roosevelt estaba muy enfermo. Estamos hablando de mediados de 1944. Lo impusieron los intereses financieros, los intereses bancarios de Londres y Nueva York. Y luego Roosevelt murió, y Truman devino en un paniaguado de Averell Harriman, cuyo banco había escrito la orden de refinanciar al partido de Hitler para hacer de él el dictador de Alemania. Harriman era un nazi, y era uno de los manipuladores del Presidente de los EU, quien era un alcornoque estúpido de pacotilla. Tan sólo era un hampón a la Ku Klux Klan.

Y lo que pasó es que este grupo, bajo gente como Allen Dulles, introdujo el núcleo del sistema de la SS nazi en las instituciones de Europa Occidental y las Américas, al grado que Allen Dulles en persona llevó al general Wolf de la SS, al comandante alemán de la SS en Italia, a convertirse en una parte crucial de la organización secreta Gladio de Italia, la cual más tarde, en los 1970, asesinó a Aldo Moro, a quien Henry Kissinger señaló en su propia cara, aquí mismo en Washington, D.C., para que lo asesinaran. Y tengo un testigo presencial de eso.

Esto devino en el nacimiento de lo que en los EU era llamada la derecha o el ala utopista; los guerreros nucleares. Esto es lo que gobierna hoy a los EU; es un grupo de financieros, la misma red de financieros de Europa y los EU que estuvo detrás del ascenso de Hitler al poder en los 1920 y principios de los 1930, y que luego le dio la espalda sólo porque era alemán (de haber sido británico, todos lo hubieran apoyado). E hicimos que Inglaterra peleara contra Hitler, por esa razón. Pero una vez estuvo muerto Roosevelt, la derecha empezó a luchar por apoderarse de este país y del mundo, la derecha británica y estadounidense, los liberales angloholandeses, que son liberales el domingo y fascistas el lunes.

El problema que tenemos con Bush hoy no es él como tal. Bush es una herramienta, un animalito. En realidad no es del todo humano. Quiero decir, tiene problemas mentales que lo descalifican incluso para votar. Lo controla Cheney, quien es un sociópata, aunque no el verdadero controlador; lo controla gente como George Shultz, quien trabaja para un sindicato

GRÁFICA 1



de banqueros. Y el grupo entero es esa misma caterva de instituciones financieras que estuvo detrás de toda la operación nazi en Europa en los 1920 y 1930, hasta los 1940.

¡Eso es lo que enfrentamos hoy! La gente cree en el libre comercio, que es la idea de esta gente.

Volvamos a la perspectiva de Lincoln y de Roosevelt

Por consiguiente, el problema no es tanto la dirigencia del Partido Demócrata, excepto porque esta dirigencia *ha capitulado*, con su idea de irse con el 20% de los de ingresos superiores, de apegarse a ese 20% de los de ingresos superiores de los EU; ése ha sido el problema. Y ése ha sido el caso en particular desde que Brzezinski tomó al Gobierno de Carter; desde entonces.

Así que lo que estuvimos haciendo en el transcurso de este último año fue pelear para tratar de que el Partido Demócrata fuera de nuevo el partido de Franklin Roosevelt, *rescatándolo de lo que Truman hizo con él*, ¡para empezar! Tomó cerca de dos décadas hacer eso, porque los que estábamos de regreso de la guerra, aunque muchos capitularon ante Truman y lo que representaba, votamos en cambio por Eisenhower, y botamos a ese fascista de Truman. Pero luego salió Eisenhower, asesinaron a Kennedy, y la derecha tomó el control.

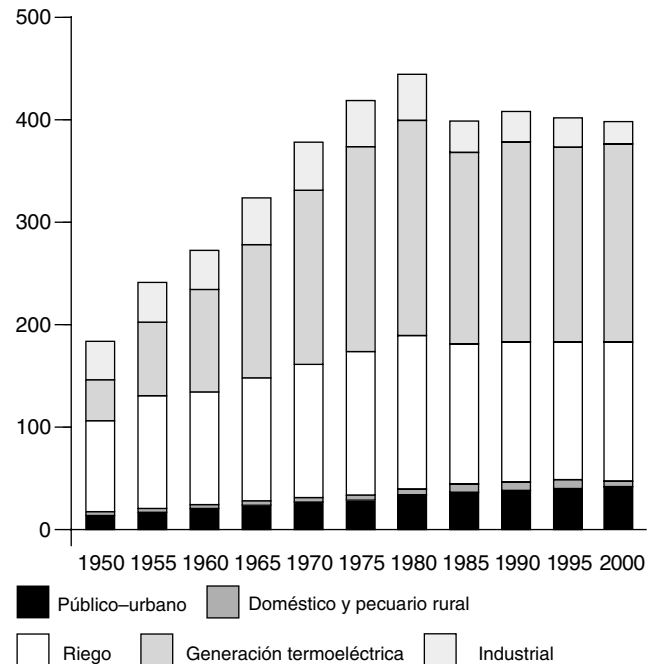
De modo que el problema que tenemos es el de regresar en nuestra historia a los presidentes como Roosevelt y, en

Las animaciones de esta sección están disponibles en www.larouchepub.com/spanish, junto con este mismo discurso.

GRÁFICA 2

Uso total de agua en los EU y por sector, 1950-2000

(miles de millones de galones diarios)



Fuente: Estudio Geológico de EU.

particular, a Lincoln antes de él, quien es el gran revolucionario heroico que salvó a los EU y los capacitó para convertirse en una gran potencia entre las naciones. Tenemos que regresar a eso.

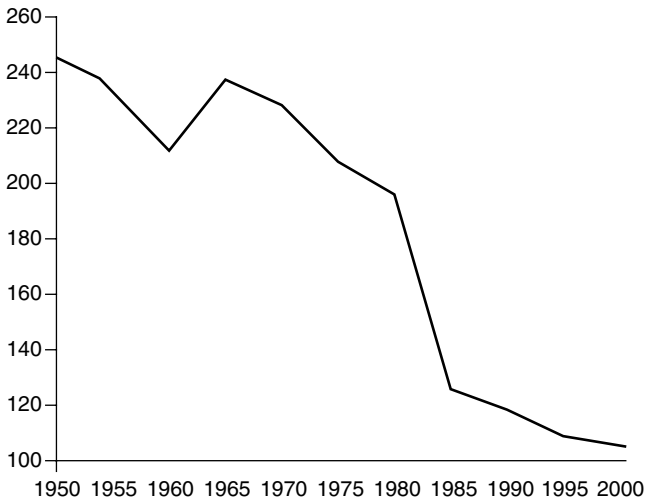
Pero la manera de regresar a eso es entendiendo lo que significa ser un ciudadano. La manera en que voy a abordarlo, y que estoy haciéndolo, es con un cambio en la forma en que se informan los hechos económicos. Ahora nos encontramos en la peor depresión de la historia de la civilización moderna. Es mucho peor ya —estamos a la espera de que caiga el otro zapatazo—, peor de lo que fue en los 1930. Los efectos no te han golpeado de lleno todavía. La gente vive de dinero prestado; y cuando alguien trate de cobrar ese dinero, descubrirá que está en una bancarrota sin remedio. No tiene nada, el dinero no vale nada.

Estamos en un momento en el que el Estado tiene que regresar, como lo hizo con Roosevelt, sólo que más al modo que lo he expuesto. Tenemos que obligar al Gobierno de los EU a actuar como lo hubiera hecho Roosevelt. Es decir, a declarar la bancarrota del sistema monetario-financiero internacional, y a someter luego al sistema bancario, incluido el sistema de la Reserva Federal, a una intervención del gobierno que obligue a los bancos, cuando sea necesario, a permanecer abiertos; a forzar la continuación de los aspectos esenciales de la vida; a evitar que echen a la gente de sus casas, ¡como

GRÁFICA 3

Uso industrial del agua per cápita en los EU, 1950-2000

(galones diarios)



Fuente: Estudio Geológico de EU.

la echarán *en masa* el día que estalle la burbuja de los bienes raíces!, y el valor de los inmuebles caiga a la mitad o menos de su valor actual.

Quienquiera que viva en una casa hipotecada por 400 o 500 mil dólares está en quiebra. Son un caso sin remedio. Esto caerá mucho más abajo. ¡Está muy inflado! ¡Se acabó! ¡El juego terminó! ¡La fiesta se acabó!

¡Los bancos están por cerrar! ¡Los ahorros están por desaparecer! ¡El dinero que crees tener desaparecerá mañana! Viene en camino, está andando, ¡justo ahora! No será el año que entra, ni en cuatro años, ¡sino ahora mismo! Cualquier persona al tanto de la situación de Europa y los EU lo sabe. Sólo los que no están al tanto no lo saben.

Entonces, necesitan un gobierno que diga: “Éste es un gobierno basado en el principio del bienestar general”. El gobierno federal toma cartas en el asunto, y con el poder del gobierno, con el poder constitucional del gobierno, pone las cosas en orden, diciendo: “Somemos todas las finanzas a una reorganización por bancarota; usamos el poder del crédito, que es único de nuestra Constitución, para generar grandes cantidades de crédito dirigidas a construir obras de infraestructura a gran escala; generamos empleo para más de 10 millones de personas en cosas útiles, como la infraestructura, y para fomentar otras cosas; restablecemos el equilibrio [fiscal] de los estados, para que el ingreso dentro del mismo alcance a mantener en equilibrio su cuenta corriente. Hacemos esta clase de cosas”.

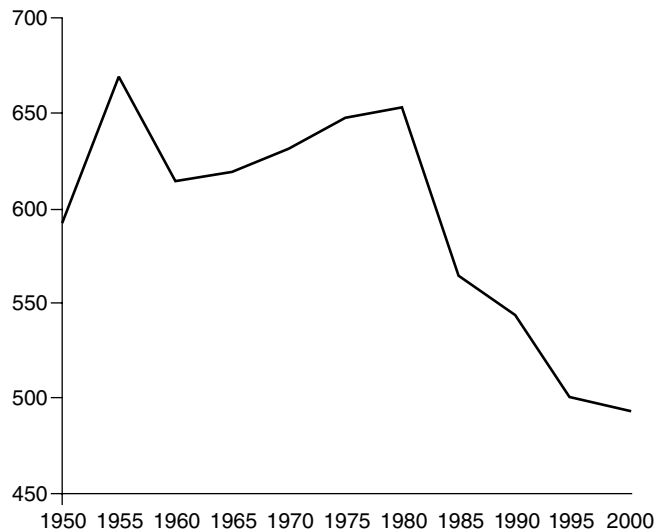
Las animaciones para entender la economía

Lo que tengo que hacer en este proceso, es que los estadounidenses entiendan qué *es* la economía. Y no propongo salir

GRÁFICA 4

Uso del agua de riego per cápita en los EU

(galones diarios)



Fuente: Estudio Geológico de EU.

a quemar vivos a los profesores de economía; algo más moderado bastará. Lo que sí propongo es remplazarlos. Lo que haré. . . es lo que ya estoy haciendo, como han visto en algunos casos con los ejemplos, y como veremos algunos de ellos aquí.

Tomemos algunos ejemplos de esto (ver **gráfica 1**). Algunos de ustedes ya han visto esto, pero lo explicaré de nuevo porque va al punto. Es una simple ilustración hasta el 2003. . . (LaRouche muestra una serie de animaciones sobre la infraestructura hidráulica y el desplome de la industria; ver las **gráficas 2-4** y los **mapas 1 y 2**, que son ilustraciones de las animaciones—Ndr.).

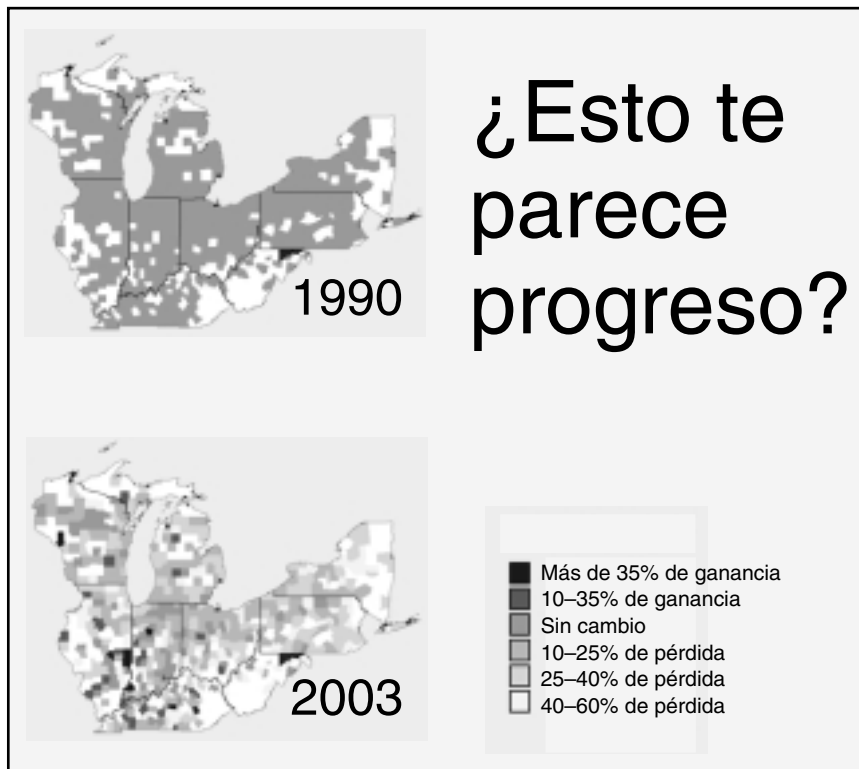
Ustedes pensarían que les lavaron el cerebro y los embaucaron. ¡Por supuesto que sí! A los demócratas también los embaucaron, pero ésa es otra historia.

Ahora veamos la otra cara de la moneda, sólo para tener el cuadro (ver **mapa 3**). Recuerden que las manufacturas han caído, que la agricultura ha caído en el estado de Ohio. Obviamente los que votaron por Bush son criadas de hotel y empleados de restaurante que ganan demasiado. En esto es en lo que hay que concentrarse, en esta curva en particular (ver **gráfica 1**), por las razones que indicaré.

Lo que haremos ahora es lo siguiente, lo que estoy haciendo: tenemos un programa educativo de economía, que en gran medida estará en la internet, por una razón obvia, pero también usaremos otros medios. Sea en la internet o en reproducciones de cosas que puedan proyectarse en salas como ésta, por ejemplo, [la idea es] demostrar la naturaleza de un principio en la economía.

La mayoría de la gente que enseña economía no sabe nada de principio. Creen que es un complemento interesante, pero

Ganancia y pérdida de empleos industriales en los condados del medio oeste de los EU, 1990-2003



Fuente: EIRNS.

no conocen de principios, como un principio físico, algo que hace que ocurra algo. Lo que haremos es lo siguiente: tomemos como ejemplo de esto a Marte en el 2000 y 2003, y seguiremos eso con el movimiento retrógrado observado de Marte (ver **figura 1**). Lo que ven aquí es lo que de hecho verán en el cielo, en la forma de fotografías de observaciones del planeta Marte tomadas a intervalos. Esta es ahora en el 2000, esta es del 2003, de junio–julio. Lo que ven ahora es el llamado movimiento retrógrado que, en cierto momento al observar las cosas en el cielo, parece que Marte da vueltas y gira sobre sí en reversa en un momento dado de su ciclo.

Tomemos otro [ejemplo]. Esto es sólo una ilustración diagramática (ver **figura 2**) del movimiento real a escala —y de hecho está a escala— de la relación del asteroide Ceres, cuya órbita fue descubierta por Gauss, con respecto a la órbita de la Tierra. Pueden ver que la órbita roja es la de Ceres y la azul la de la Tierra.

Esto es un ejemplo de una animación, de una animación real que muestra algo en un período corto de tiempo, como en una fotografía biológica tomada a intervalos. Muchos de ustedes las han visto. Uno toma una serie de fotografías de una planta en crecimiento, como una hierba u otra planta, y entonces reduce la escala de tiempo a un período muy corto,

de modo que el desarrollo en [un período de] varias semanas o meses puede caer a unos cuantos minutos de video. Y de pronto ves a la planta, que creías seguía un movimiento arbitrario, siguiendo movimientos en realidad muy definidos, de una forma muy deliberada. Así, puedes ver de una forma muy simple cuál es la diferencia entre una hierba y otra clase de planta.

Éste es el principio de las animaciones, el de tomar lo que está pasando o lo que pasará en una economía en un período de años o meses por lo menos, y acelerar eso en una imagen tomada a intervalos de los cambios que ocurren en un período de tiempo más amplio, a fin de que la mente humana entienda lo que es un principio en la economía. Estaremos haciendo eso como el programa educativo básico.

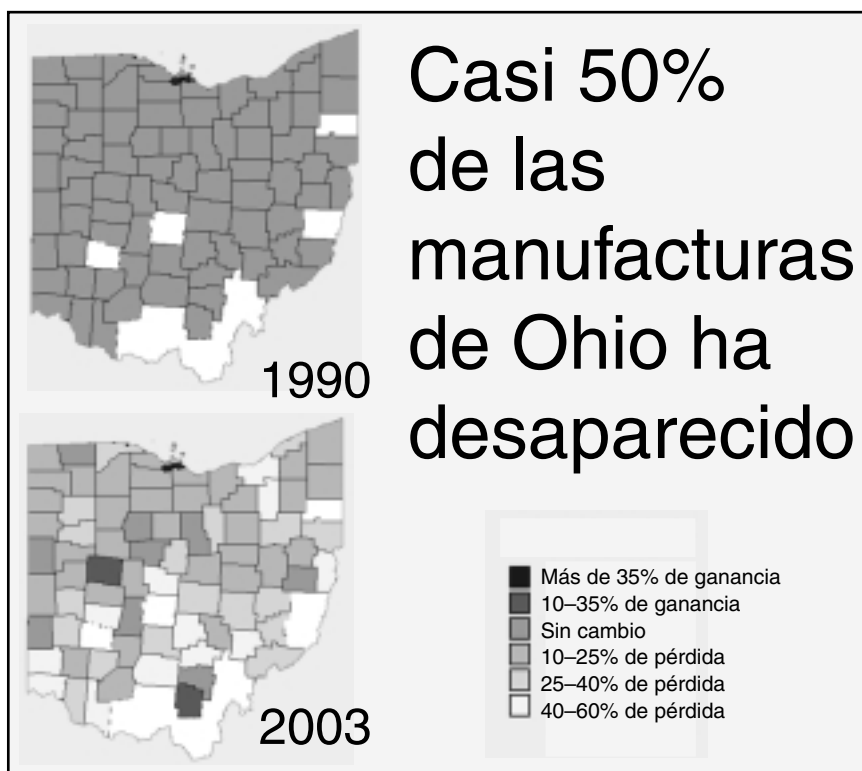
Lo ensayamos en Cleveland, Ohio, por ejemplo, con un público allí, con algunas de las estadísticas de Ohio, y a la gente le hizo *clíc* de inmediato qué es lo que está mal exactamente. ¡Ellos vieron el desplome de su estado en un proceso lógico! Lo vieron transformándose de ser uno de los estados industriales más ricos de los EU, en un período de más o menos 10 o 15 años, en una montón de herrumbre basado en em-

pleos baratos de criadas de hotel y de empleados de restaurante. ¡Y lo vieron! Los dejó aturridos.

Así, para comunicar la idea tenemos que distanciarnos de las mentadas tablas estadísticas, que en realidad sólo confunden y seguido están equivocadas. Esto es, puede que sean exactas en tanto datos, pero son erróneas en la impresión que dejan sobre lo que describen. Tenemos que mostrar el cambio. Tenemos que mostrar las complejidades del cambio. Por ejemplo, los factores de capital. El típico idiota actual en la economía, el economista, la gerencia de una planta, no *sabe* nada de los factores de capital, ¡no sabe cómo funciona en realidad una economía! Sabe cómo robar —el método Enron—, pero no cómo funciona una economía.

Por ejemplo, construir, como [el representante estatal de Kentucky] Perry [Clark] recordará, reconstruir y mantener un sistema de esclusas en el río Ohio implica un ciclo de vida de aproximadamente 40 años de esas esclusas. Eso significa que a lo que no le hemos dado mantenimiento en todo el país, en sistemas como ese, de presas, esclusas, sistemas de energía y cosas como esas, lo que no hemos reparado o remplazado en los últimos 40 años, ahora está viniéndose abajo. La industria eléctrica, la producción de agua, toda la infraestructura básica de la nación que no hemos renovado mediante la formación

Ganancia y pérdida de empleos industriales en los condados de Ohio, 1990-2003



Fuente: EIRNS.

de capital en los últimos 30 o 40 años, ahora está convirtiéndose en un montón de chatarra; los sistemas de transporte, toda clase de sistemas municipales. Tenemos sistemas hidráulicos de hace 100 años que ahora están pudriéndose, sistemas hidráulicos municipales y cosas parecidas.

La reconstrucción económica

En el último período, en los últimos 40 años, cuando nos transformaron de una sociedad productora en una importadora, en una sociedad de pan y circo en casa, importando mano de obra barata de todo el mundo y cerrando el empleo y la producción aquí, destruimos la infraestructura de la que depende una economía exitosa.

Ahora estamos en el momento en que el mundo, a resultas de la doctrina económica de los últimos 40 años, en especial desde 1971-72, desde el cambio de sistema monetario, *el mundo ahora está en peores condiciones*, en términos físicos, en particular en las Américas y Europa; está peor de lo que estuvo en los 1920 o con Hoover. Es peor. Tenemos más que hacer ahora para organizar una recuperación en los EU y Europa, de lo que tuvimos que hacer en realidad en los EU en 1933 o en Europa en el período de la posguerra.

La parte más conspicua de esto es la pérdida de infraes-

tructura económica básica: del transporte colectivo; de los sistemas municipales, es decir, de los sistemas de bienestar de las ciudades, de la organización y estructura de las ciudades. Hemos permitido la destrucción de las ciudades. Hemos convertido a las ciudades, de ser motores de producción y progreso, en zonas residenciales sobrevaluadas para gente que en realidad no puede darse el lujo de vivir ahí. Hemos echado a la gente de las ciudades, la hemos expulsado, como estamos haciéndolo en Washington, D.C., para construir un estadio aquí, luego de que cerraron el Hospital General de Washington. ¡Eso estamos haciendo! Estamos destruyendo las ciudades.

¡Destruimos la ciudad de Nueva York! Al grado que Nueva York ahora es sólo para aristócratas, un proceso que ha estado en marcha desde 1945, desde el período de la posguerra. En vez de reconstruirla como una ciudad funcional, están deslocalizando, pasaron al desarrollo de los suburbios.

Ahora lo que tenemos, donde antes uno podía caminar al trabajo o hacer un viaje corto, y tenías varias alternativas de trabajo disponibles, es viajar, viajar una hora, o una hora y media o más.

Hemos convertido las supercarreteras alrededor de las ciudades en estacionamientos a las horas pico, y a veces es aun peor.

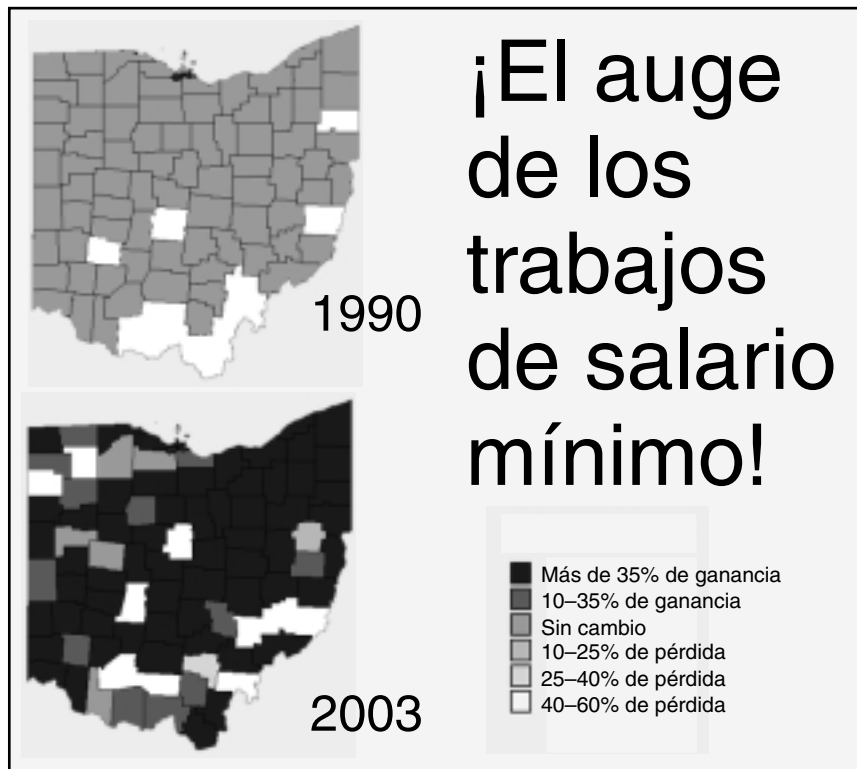
Hemos destruido la ciudad. Ya no es una maquinaria para la vida. No es un lugar donde uno pueda caminar a la escuela. No es un lugar donde vas a las tiendas y compras lo que quieres. ¡Ahora es una pesadilla! Una pesadilla de tiendas de modas que en realidad no sirven para nada, y de enormes centros comerciales en los que compramos basura importada de la mano de obra esclava en el extranjero, al tiempo que cancelamos el empleo en nuestro propio país.

Tenemos que darle marcha atrás a este proceso.

Eso significa que tenemos que educar a la población estadounidense en el abecé de la economía física. Olvídense de la economía monetaria. Lo que cuenta es el efecto físico: ¿tienes trabajo? ¿Cuáles son tus condiciones de vida en retribución por ese trabajo? ¿Cuáles son las condiciones de vida de tu familia? ¿Cuáles las condiciones de la comunidad? ¿Cuál es el ritmo de progreso en las condiciones de vida?

¿Cómo organizamos el sistema monetario bajo un sistema de regulación como el que tuvimos con Roosevelt y en el período inmediato de la posguerra, cómo organizamos el sistema monetario y el sistema financiero mediante la regulación, para asegurarnos que el sistema del dinero funcione de

Empleos en hoteles y restaurantes en los condados de Ohio, 1990-2003



Fuente: EIRNS.

un modo que corresponda con la *intención física* de la nación y de sus leyes?

Ya no tenemos eso. Como ven, nos están destruyendo.

Por eso, con la ayuda de este método de las animaciones, que más que nada es por computadora, vamos a producir e inundar el mercado, por así decirlo, con un programa educativo con el abecé de la economía verdadera basado en las animaciones, para reeducar a la población a gran velocidad con esta clase de auxilios visuales en lo que son los principios de la economía, en cuál sería la importancia de varias clases de leyes, y ese tipo de cosas. Vamos a tomar —en particular desde mi punto de vista— el Comité de Acción Política que tenemos ahora, y convertirlo en el elemento decisivo de todo el Partido Demócrata, por el hecho —tan sólo por el hecho— de las conexiones que hicimos y demás en nuestro esfuerzo por que Kerry saliera elegido. Seremos parte del proceso del Partido Demócrata.

Seremos un elemento catalizador en la reorganización del Partido Demócrata, por el hecho de que Bush va a fracasar. La guerra de Iraq está perdida. El sistema financiero mundial está desintegrándose. Está acabado. Habrá un desplome financiero mundial generalizado más allá de lo que la mayoría en esta sala pueda empezar siquiera a imaginar; y *llegará rápido*. Todo lo que piensan que es algo hecho, que está mo-

viéndose, que está programado de antemano, *desaparecerá*.

Y en dicho momento, la única oportunidad que tenemos, si a Bush lo ratifica el Colegio Electoral —y hay algunas razones para sospechar que *no* debiera ratificársele—, es que la clase de fraude perpetrado por sólo los republicanos en esta elección bastaría para mandar a estos tipos a la cárcel, si no para quitarles la elección. Por ejemplo, hubo supresión, ¡supresión del voto! ¡Eso es tiranía! Eso es dictadura. Y hubo mucho de eso. Hubo fraudes de toda clase que están saliendo [a la luz] a diario. Tenemos algunas personas en el Partido Demócrata con las que trabajamos de cerca, y que están buscando eso en particular. Y lo que está fluyendo todos los días en términos de pruebas, *son las pruebas de un fraude generalizado del Partido Republicano* que equivale casi a una conspiración criminal, ¡no a un partido!

No todos los republicanos son gente de Bush. Muchos son en realidad humanos. Quizás hagamos un trueque de algunos de ellos por algunos demócratas inhumanos. ¡Esto simplifica la comprensión de la gente de quién es quién!

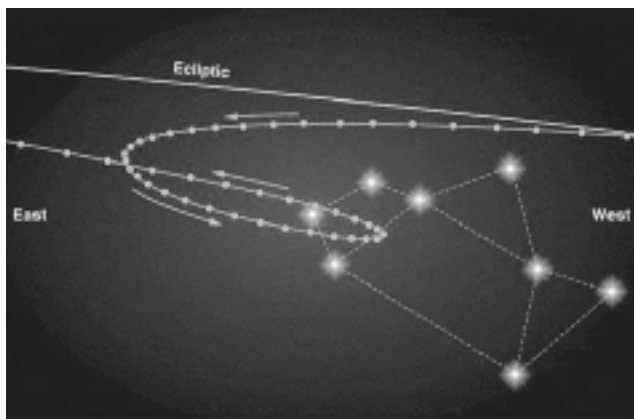
Por tanto, con lo que tenemos que contar en esta situación es con los EU

en tanto institución, porque, puedo decirles, ¡en ninguna otra parte del mundo se hará el cambio que tiene que hacerse! Otras partes del mundo ayudarán, estarán felices de ver que ocurra, pero no harán que suceda. Nosotros tenemos que hacer que ocurra aquí.

La manera en que podemos lograrlo, dentro de nuestras instituciones, es como nos deshicimos de Nixon: en el Congreso. Y esto significa para los republicanos y otra gente de conciencia en el Congreso, lo que yo encuentro en la historia: que el escándalo no es la manera de orquestar la política. A veces tienes que informar cosas que son escandalosas. Pero eso no resuelve tu problema. Lo que resuelve tu problema es presentar soluciones. Y la solución obvia bajo nuestro sistema hoy recae en los miembros del Congreso federal.

Tuvimos un esfuerzo por evitar que ratificaran a John Ashcroft en enero de 2001. Muchos demócratas, incluso de la Junta de Legisladores Negros, hicieron el esfuerzo de lograr que un senador apoyara la impugnación del nombramiento de Ashcroft. *Ni un solo senador demócrata dio un paso al frente y apoyó a estos miembros de la Cámara de Representantes*, quienes, uno tras otro, sometieron esta moción. Ése es nuestro punto de partida: queremos demócratas que estén dispuestos a alzarse de forma tal, que sus potenciales compañeros republicanos, por patriotismo y disgusto, actúen de forma conjunta

FIGURA 1



Por siglos, el rompecabezas de la órbita “retrógrada” —o en forma de lazada— de Marte fue un enigma para los astrónomos, un enigma que vino a resolver Johannes Kepler. “Ése es uno de los grandes fenómenos que disfrutas mostrarle a los estudiantes”, dijo LaRouche, “cuando los sacas para introducirlos a la astronomía”.

con los demócratas para acabar con esta tiranía y, al final, salvar a esta nación.

Tenemos que educar a la población ahora. Tenemos que actuar y organizar ahora, de aquí a la ceremonia de toma de posesión, para asegurar que tengamos una asamblea bipartidista de hombres y mujeres de conciencia que estén listos a intervenir en el Congreso el día que suceda, y asegurarse de que no ocurra lo peor. *En este momento, ésa es la única oportunidad visible para la supervivencia de los EU.*

Una parte esencial de nuestra misión, y de la mía en particular, es dejarle claro a la gente que sí tenemos alternativas políticas a la gran depresión mundial que nos embiste. *Hay cosas que sí podemos hacer*, porque la gente estará desalentada si no cree que hay alternativas a la depresión, y tratará de adaptarse a ella en vez de cambiarla o evitarla. Tenemos que convencer a las personas, que son inteligentes, que son influyentes en sus comunidades, de que *existen soluciones de política económica positivas a nuestros problemas.*

También tenemos que hacer algo más, en lo moral, que nos lleva de vuelta a donde empecé aquí esta tarde: a Bach. Tenemos que llegarle al lado espiritual del pueblo. Al lado espiritual del que es típico esta obra de Bach y lo que involucra; el lado espiritual del que es típica la historia del espiritual negro en el siglo 20, con el impacto de Burleigh, Dvorak y otros. Tenemos que regresar a estas raíces que ponen de relieve que *la gente es humana*; que la gente tiene una inmortalidad esencial; que esa inmortalidad yace en esas ideas que responden a las aspiraciones de aquellos que nos precedieron, las ideas que legamos para seguridad de los que vendrán después de nosotros; que no somos gente de placeres físicos; que somos gente más de dolor que de placer, al menos mientras pasas por el curso de esta vida. Somos gente cuyo placer radica en gran medida en nuestro sentido de identidad, en el

FIGURA 2

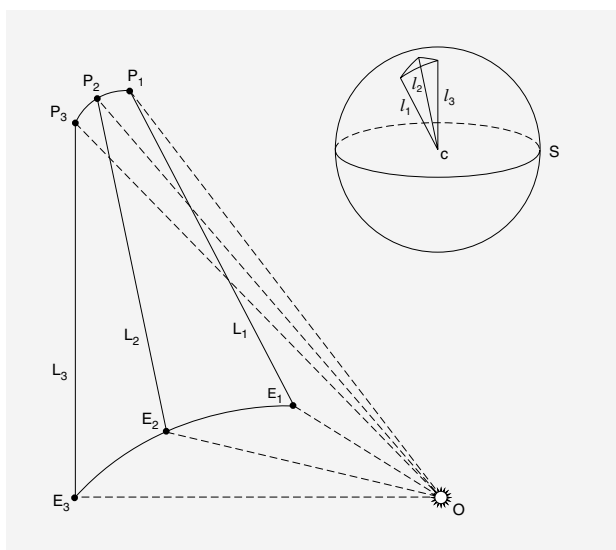


Diagrama esférico de Gauss del problema de encontrar la órbita del nuevo objeto (el asteroide Ceres) a partir de varias observaciones, muy inmediatas unas de otras, del objeto (P), las posiciones de la Tierra sobre su órbita alrededor del Sol (O) en esos momentos (E). Gauss transfirió las direcciones de las líneas L a una esfera imaginaria S, y transfirió el resto de las direcciones del problema a la esfera de referencia. La animación de este problema, junto con este mismo artículo, está disponible en www.larouchepub.com/spanish.

sentido de identidad que hace que un hombre muera en su lecho con una sonrisa, a sabiendas de que su paso por esta vida fue bueno.

Tenemos que darle a la gente el sentido de que su paso por la vida puede ser bueno ¡Ése es el gran poder moral! No el poder de los evangélicos desorientados, ni mucho menos el de estos satánicos ultras zafados.

Tenemos que poner el lado positivo, tenemos que poner el lado espiritual por delante, en el sentido *real*, no en el de esta farsa de carpa circense que nos dan estos fundamentalistas, ¡sino en el verdadero sentido de que el hombre es una criatura hecha a imagen del Creador!, y de que al hombre debe *respetársele como tal*, de que el hombre tiene que desarrollarse como tal. El hombre tiene que tener consideración por los otros seres humanos sobre esa base. Las naciones tienen que cooperar sobre esa base. Las culturas tienen que desarrollarse sobre esa base.

Se trata del placer espiritual, como el del niño que hace un descubrimiento original por primera vez en su vida; esa clase de placer. El de descubrir: “¡Oye mami! ¡Soy humano! ¡Sé lo que es ser humano!” Ésa es una de las mayores experiencias. Me pasó a mí. Le ha pasado a otros. Las experiencias más grandes de la vida son las de revivir un descubrimiento original que sabes que es válido, y darse cuenta que ningún mono podría hacerlo. Y uno dice: “¡Oye mami, soy humano!”

Gracias.