EIR Resumen ejecutivo

Vol. XXIII, núm. 7, 1ª quincena de abril de 2006

Reportaje especial

2 LaRouche dice: 'México ocupa una posición histórica entre los Estados de las Américas'
por Valerie Rush

4 LaRouche y su MJL en México: Nuestra misión es perfeccionar el planeta

25 LaRouche habla en Monterrey sobre la crisis mundial y sus soluciones

38 LaRouche en la televisión: EU y México pueden resolver la crisis juntos

Economía

44 Comunicado del MJL en México: El futuro es ahora: petróleo por tecnología nuclear

Internacional

46 Estalla la huelga de masas en EU: Marchan millones por los inmigrantes
por Nancy Spannaus

48 Editorial

Nuestra portada: La visita de Lyndon LaRouche a la ciudad mexicana de Monterrey del 28 de marzo al 2 de abril tuvo repercusiones internacionales, en especial por su intercambio con miembros de su Movimiento de Juventudes Larouchistas, algunos de los cuales viajaron desde lugares como Argentina, Estados Unidos y Canadá para participar. (Fotos: EIRNS).

Resumen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador: *Lyndon H. LaRouche*
Director general: *Dennis Small*
Jefe de redacción: *Carlos Wesley*
Subjefe de redacción: *Germán Campoy Borchardt*
Traductores: *Carlos Valdez*, *Cruz del Carmen Cota-Wertz*
Corresponsales:
Bogotá: *Javier Almario*
Lima: *Sara Madueño*
México, DF: *Rubén Cota*
Washington, D.C.: *David Ramonet*

Visite nuestra página electrónica: http://www.larouchepub.com/spanish. O, escríbanos a: campoyborchardt@larouchepub.com

Resumen ejecutivo de EIR publica 24 números al año; algunas ediciones son números dobles. La casa editora es EIR News Service Inc., 912 Pennsylvania Ave., S.E., Washington, DC 20003. (202) 543-8002. *Oficinas regionales:* Argentina: Castelli 376 Piso 15 Of. G. CP (c1032AAD), Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Mario Ferrín, Correo Central 8300. Neuquén, Neuquén. Tel. (0299) 442-9704. Bogotá, Colombia: Tels: 287-1901 y 287-1902. Lima, Perú: Av. Canevaro 1591, Lince. Tel. 471-2661. México: Manuel Ma. Contreras No. 100. Despacho 8, Col. San Rafael, Del. Cuauhtémoc. C.P. 06470 México, D.F. Tel: 2453-2852 y 2453-2853. Washington, D.C.: EIR, P.O. Box 17390, Washington, D.C. 20041-0390 Tel: (202) 543-8002. Las suscripciones pueden pagarse en moneda nacional a las oficinas regionales. Copyright 2006 EIR News Service. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, todo o en parte.

LaRouche dice

‘México ocupa una posición histórica entre los Estados de las Américas’

por Valerie Rush

A menos de tres meses de las elecciones presidenciales en México, y en medio de un debate cada vez más candente tanto en ese país como en Estados Unidos sobre la política migratoria, el estadista norteamericano Lyndon H. LaRouche regresó a la ciudad de Monterrey, en el estado fronterizo de Nuevo León, invitado como expositor al Vigesimoséptimo Simposio Internacional de Economía por el prestigiado Instituto Tecnológico de Monterrey. En su ponencia el 30 de marzo y en sus presentaciones posteriores ante estudiantes y dirigentes políticos y empresariales, al igual que en sus entrevistas con los medios de difusión (ver *Resumen ejecutivo* de la 2ª quincena de marzo de 2006, y el resto de este reportaje), LaRouche, quien antes había estado en Monterrey en marzo de 2004, imprimió el contenido programático necesario que había estado ausente en el debate electoral, no sólo en México, sino en toda la región y, de hecho, en un mundo a punto de experimentar un cataclismo económico y político sin precedentes.

LaRouche recalcó, una y otra vez, que en los próximos tres meses hará erupción un volcán financiero que podría redefinir el mapamundi político (ver editorial). Ante esa realidad, lo decisivo será, no la personalidad de los que ahora contienden por la Presidencia de México —cuya capacidad de responder, en cualquier caso, está muy limitada por la soberanía que de hecho ha perdido el país con la globalización—, sino más bien las políticas de cooperación y desarrollo económico tan urgentemente necesarias para sobrevivir y sobreponerse a los embates venideros.

En términos específicos, LaRouche subrayó la necesidad de que el sector público haga grandes inversiones en sistemas de transporte, energía y agua, lo que tendría efectos benéficos —tecnológicos y financieros— en la industria y en la agricultura, y también redundaría en la creación de millones de nuevos empleos con tanta urgencia necesarios. Al respecto, LaRouche puso de relieve el renovado interés internacional que hay en el avance rápido de la energía nuclear, al tiempo que insistió que la fuerza del átomo no sólo es necesaria para remplazar al petróleo —que debe explotarse más como materia prima para procesos químicos, y menos como combustible—, sino también para la desalación de agua de mar, lo que es apremiante para resolver la gran escasez de agua en México y en muchas otras partes del mundo.

En cuanto a México

Durante su gira por Monterrey, que tuvo lugar del 28 de marzo al 2 abril, LaRouche enfocó en la necesidad de que haya una cooperación transfronteriza entre México y EU en proyectos de esa clase, como un medio para atender los intereses que tienen en común ambas naciones, y de relajar las tensiones que hay en torno a la cuestión de la migración, asunto que no puede resolverse de forma independiente del desarrollo económico a ambos lado de la frontera.

En una reunión pública que tuvo lugar el 31 de marzo, LaRouche dijo sobre el asunto de la migración: “No te preocupes por el problema de los mexicanos en EU. Ése es un asunto consular; no es el problema. El meollo son los estados en el norte de México, donde la falta de desarrollo presenta un problema para ambos países. Por tanto, está en el interés de EU, por razones prácticas, ayudar a México en ciertos proyectos que permitirán que los estados en el norte de México resuelvan su problema”.

“Lo que yo creo —añadió— es que casi siempre hay una

LaRouche participa el 30 de marzo en el Vigesimoséptimo Simposio Internacional de Economía del Instituto Tecnológico de Monterrey, en México. (Foto: Sergio Oswaldo Barbosa García/EIRNS).

solución diplomática, y siempre requiere del desarrollo. Siempre tiene que ver con elevar a la gente, de condiciones peores de vida a condiciones mejores. Significa educación, significa la capacidad de los gobiernos locales en México de ayudar a su propia gente. Significa hacer feliz a la gente, y hacerla feliz en verdad cura muchos problemas".

LaRouche hizo hincapié en la relación de trabajo que tuvo con el difunto ex Presidente de México, José López Portillo, allá por 1982, cuando México, dijo LaRouche, "todavía tenía soberanía". López Portillo actuó con valentía al tratar de poner en práctica medidas de desarrollo acordes a los planteamientos propuestos por LaRouche, pero fue derrotado. "Desde entonces, a México le han quitado el control soberano de su propio sistema crediticio, y el sistema bancario lo han tomado extranjeros con inclinaciones depredadoras", dijo LaRouche. Hoy hay un nuevo ánimo de colaboración entre los diferentes Estados de las Américas, y esta "tendencia hacia la cooperación y la ayuda mutua en Sudamérica" es muy importante para México, dijo. "México tiene una posición histórica significativa entre los Estados más importantes de las Américas".

La creación del futuro

Otro elemento clave de los discursos de LaRouche en México giró en torno al asunto de organizar a la juventud para que recupere su futuro. Habló del Movimiento de Juventudes Larouchistas (MJL) que está levantando a nivel internacional, de jóvenes en su mayoría de entre los 18 y 25 años de edad, que están comprometidos a educarse a sí mismos para convertirse en los líderes del mundo del mañana, a fin de contrarrestar la desmoralización rampante y la pobre educación que padece su generación.

"Antes que nada —dijo LaRouche—, ellos son el futuro, son el futuro de la política. De invertir en México, tienes que invertir en el futuro de estos jóvenes, porque todas tus inversiones importantes en México, inversiones de capital, tienen una vida de 25 o 50 años: una planta nuclear es una inversión a 30 años, a 35 años; los sistemas hidráulicos, 50 años. ¿Quién va a hacer esto?

"Estás hablando de una sociedad que estará bajo la gestión de jóvenes que hoy tienen entre 18 y 25 años de edad. . . No sólo una generación que vivirá en el futuro, sino una que *¡creará el futuro!"*

Una de los discursos más memorables de LaRouche fue el que pronunció ante casi un centenar de miembros y simpatizantes del capítulo mexicano del MJL, y de algunos visitantes del MJL de Argentina, EU y Canadá. Luego del discurso hubo un diálogo de dos horas y media de duración, que trató desde la composición musical y la investigación científica, hasta los desafíos prácticos de organizar a los conciudadanos de uno, la historia del Estado nacional moderno, y más. Muchos de los jóvenes presentes asumieron el compromiso de forjar un MJL continental como la mejor manera de asegurarse a sí mismos un futuro.

La noticia de la visita de LaRouche a México recibió mucha difusión en los medios, e incluyó su participación en el programa noticioso de televisión de mayor sintonía en Monterrey el 29 de marzo. El programa, que se sintoniza en casi todo el norte de México y en Texas, EU, contó con un segmento de ocho minutos de una entrevista de una hora que LaRouche le concedió al connotado conductor de televisión Héctor Benavides. En dicha entrevista, que se transmitió en su totalidad el domingo 9 de abril, y que también podría sintonizarse en todo el mundo en el sitio de internet www.multimedios.tv, LaRouche advirtió que probablemente habrá una desintegración financiera internacional antes de las elecciones mexicanas en julio, lo que redifiniría las perspectivas del electorado.

Los diarios regiomontanos *El Norte* y *Milenio* informaron que LaRouche dijo que se sentía optimista de que, si podemos cambiar la política de EU, el orgullo nacional histórico de los mexicanos puede surgir de nuevo. En cuanto a sus propuestas programáticas, *El Norte* informó sobre la recomendación de LaRouche de que, de lograrse llevar agua del sur al norte de México, y de reactivarse los planes de construir plantas nucleares para la generación de electricidad, la región del norte puede ser productiva de nuevo, lo que reduciría la necesidad de emigrar.

Nuestra misión es perfeccionar el planeta

Lyndon LaRouche inició el diálogo con su Movimiento de Juventudes Larouchistas (MJL), en una reunión que tuvo lugar en la ciudad mexicana de Monterrey el 1 de abril, con las siguientes palabras. Oscar Castro y Carlos Cota Moreno participaron como intérpretes del señor LaRouche durante parte del intercambio y la moderadora fue Ingrid Torres, todos del MJL.

Voy a empezar con unas cuantas cosas preliminares de lo que es el tema principal que quiero plantear. Primero, debo anunciarles que tenemos una consigna oficial de campaña para nuestra parte de la campaña del Partido Demócrata este año. Es una consigna que ideamos para Kesha Rogers [integrante del MJL], quien contiende por la presidencia del Partido Demócrata en Texas: "Fuera del atraso y hacia el futuro" (o también puede interpretarse como "Librándonos de los Bush y hacia el futuro", por el doble sentido que la consigna tiene en inglés—Ndr.).

Los *baby boomers* no creen en la verdad

Hay algo que va junto con eso, el problema de los *boomers* [o sesentiocheros]. Y es muy importante tener un entendimiento clínico de este problema. Primero que nada, los sesentiocheros nunca salvarían a la sociedad ni a ellos mismos. La mayoría de ellos anda ahora entre los 55 y 65 años de edad, está pensando cómo abandonar esta vida con gracia, tras lo cual, el futuro se acaba para ellos. Esto es algo inusual en la historia. Como saben, en la mayoría de las sociedades, en el Hemisferio Occidental, por ejemplo, las Américas, que eran en gran medida naciones de inmigrantes o de gente que estaba luchando por salir del peonaje, la actitud era que sus hijos y nietos debían tener una vida mejor que la que ellos tuvieron. Y ésta era la moralidad básica de la mayor parte de la gente en nuestra sociedad. Como saben por experiencia propia, en general eso no es así hoy.

La generación que nació después de 1945, al final de la guerra, fue condicionada mediante un lavado cerebral. Una de las organizaciones que hizo esto fue el Congreso a Favor de la Libertad Cultural, que en esencia es liberarse de la verdad y la cordura. Así fue que los condicionaron. Y entonces, cuando azotó la crisis de los 1960, conforme estos jóvenes entraban a la vida adulta, se volvieron un fenómeno llamado los sesentiocheros. Se volvieron locos, y se quitaron la ropa para mostrar qué tan ricos eran; y, en su mayor parte, era la riqueza de ser muy melenudos.

En fin, tenían un valor diferente. No creían en la verdad. En la escuela los habían educado para no creer en la verdad. Devinieron esencialmente en un equivalente moderno, en Europa y las Américas, de los antiguos sofistas griegos, que son infames en la historia por ser la facción de la antigua Atenas que llevó a la civilización griega al colapso que se conoce como la guerra del Peloponeso. Cosas como la Guerra del Peloponeso, por supuesto, fueron la guerra de Vietnam; la guerra francesa anterior en Indochina; la guerra francesa en el norte de África, en Argelia; la guerra de Estados Unidos en Indochina, todo en el marco de una tensión fundada en la amenaza de la extinción termonuclear de la civilización.

Ésta fue una generación a la que se le enseñó a no creer en la verdad, a cómo obtener tu placer, cómo arreglártelas, cómo triunfar. Y, con eso, vino una falta del sentido de responsabilidad por gente que no les importaba, como, en un sentido, sus propios hijos. Esto llevó a un conflicto, un conflicto generacional. No todos en las generaciones, sino en la conducta característica de generaciones enteras. Esto vino a conocerse como el fenómeno sesentiochero.

Para darles un ejemplo muy concreto de esto, ahora mismo: a principios del año pasado, en un momento en el que una influencia significativa en el Senado y otras partes del Partido Demócrata, entre otras cosas de las que advertí, estaba la amenaza inmediata de un paro de la industria automotriz estadounidense. Como algunos de ustedes ya saben, porque han seguido lo que he estado haciendo en el último año, el significado de la industria automotriz de EU no se trata simplemente de una industria, no es sólo un lugar donde se emplea a mucha gente. El significado de la industria automotriz es que representa la concentración más grande de lo que se conoce como la capacidad de diseño de máquinas–herramienta.

El diseño de máquinas–herramienta es una correa de transmisión entre un descubrimiento científico y la invención de productos que hacen uso de esos descubrimientos científicos, como retomaré esto en mis comentarios hoy. Se basa en una comprensión del significado de un principio físico universal; un principio físico universal como el descubrimiento de Johannes Kepler de la gravedad. Éstos y varios otros descubrimientos se han traducido, en especial en la civilización moderna, en un dominio de la naturaleza como nunca.

Lyndon LaRouche se dirige el 1 de abril de 2006 a los integrantes de su Movimiento de Juventudes Larouchistas en México, en la ciudad de Monterrey. (Foto: Sergio Oswaldo Barbosa García/EIRNS).

Ahora bien, ¿qué haces en esta materia, cuando descubres un principio científico como el de la gravitación? Estás descubriendo un principio que es universal. El objeto llamado gravedad es tan grande como el universo entero, y es un ejemplo del hecho de que el universo es finito, pero no limitado. Podemos concebir el principio, pero nunca verlo en tanto objeto. Puedes ver los efectos del principio, pero jamás verás el principio con tus sentidos. Si puedes verlo con tus sentidos, no existe en tanto principio.

Por supuesto, lo que hacemos, como Kepler ilustra esto, es construir un experimento que demuestre la existencia, la existencia eficiente de un principio que no puedes ver. El mismo método que usas para diseñar un experimento de prueba de principio, es el principio del diseño de las máquinas–herramienta. Creas un aparato o algo parecido, donde lo que diseñas para la prueba no funcionaría a menos que el principio exista. Una vez que has descubierto este principio o su aplicación de ese modo, lo que puedes hacer en la manufactura moderna, es tomar a la misma clase de personas que construyen diseños de experimentos, y que empleen el mismo método para aplicar ahora ese principio a la producción y el diseño.

Éste es un concepto que en general no se enseña ni se entiende en la educación universitaria moderna, por varias razones, pero es el principio fundamental de la economía: el descubrimiento del hombre de principios físicos universales; principios tales como el de la gravedad, que no puedes ver ni sentir, pero que existen, y para los cuales puedes diseñar pruebas científicas que demuestran que estos principios existen como tal. Y luego aplicas estos principios a la práctica de la sociedad.

Nuestro mejor conocimiento de la historia de esta noción, que en griego se llama *dúnamis,* o *Kraft* en alemán, o *poderes* en español, es que son el poder que representan principios universales que no puedes ver, pero que gobiernan el universo. Al aplicar estos principios, aumentamos el poder del hombre para existir, podemos cambiar la naturaleza, podemos capacitar a la sociedad para que progrese. Pero, de no ser por la capacidad del hombre de descubrir principios físicos universales, el ser humano sería simplemente otro mono, otro simio, y la limitación demográfica sería que nunca hubiéramos tenido más de uno, dos o más millones de individuos sobre este planeta, viviendo en un momento dado, en los últimos dos millones de años. No sabemos por cuánto tiempo ha existido el hombre en el planeta, pero podemos calcular que unos 2 millones de años. Y nunca puedes obtener un ser humano mediante la evolución de un mono, o incluso empleando o entrenando a ciertas clases de seres humanos que piensan como monos. Saltan por todos lados, hacen mucho barullo, comen cosas, tiran cosas, se pelean, hacen sonidos ruidosos, gritan en sus jaulas, pero no son humanos. Entonces, lo que distingue a los seres humanos es este poder, el poder de la razón creativa, que no existe en ninguna forma inferior de vida animal. Ahora tenemos más de 6 mil millones de personas que viven en este planeta. La razón por la que eso es posible, es por los efectos de la razón humana, el descubrimiento de principios universales.

Volvamos ahora a la industria automotriz. El significado del sector automotor es que representa —como en EU— la concentración más grande de la destreza experimentada y capacitada para transformar ideas en productos. Pasa lo mismo en la agricultura, el mismo principio. Toda mejora en las condiciones de vida de la humanidad depende de esta conexión.

Lo que sucede entonces es que la generación *baby boomer,* sesentiochera, dice: "La ciencia es el enemigo. Queremos una vida cómoda. No queremos trabajar, queremos ser ricos". Y éstos son sus administradores hoy: "No queremos ensuciarnos las manos. No queremos trabajar duro". Por tanto, cuando ven a la gente del ramo automotriz, esta gran parte de la población estadounidense que está a punto de perder sus empleos y sus hogares, no dicen —los buenos dirán: "Bueno, tenemos que hacer algo por esa gente"—, no harán nada para salvar esos trabajos, por salvar la industria. Ahí es donde está el problema. Y cuando vives en un país como México, y como la mayoría de los países en la mayor parte de Sudamérica, ves una gran pobreza, tasas elevadas de mortandad y enfermedades. Todas las aflicciones de la pobreza, son aflicciones que podrían enmendarse de conservar una industria moderna. Pero lo que ha pasado es que el sesentiochero dice: "¡No! Nosotros ya no trabajamos. Nosotros le damos nuestro trabajo a gente pobre en países pobres, que trabaja por poco". Vinieron a México a encontrar mano de obra barata, y luego decidieron que era demasiado cara, así que se fueron a Centroamérica. Y siguen recurriendo, más y más, a gente cada vez más pobre. De modo que éste es el problema.

Tengo ahora a estos demócratas —muchos de ellos en el Senado y otras partes, pero hablemos del Senado en particular—, que son gente buena, en cierto sentido son mis amigos,

Izq.: un miembro del MJL, disfrazado de torre de enfriamiento nuclear, organiza en las calles de la Ciudad de México. El MJL viene pugnando por retomar la energía atómica, que por 20 años se ha abandonado en México. Der.: el MJL organiza en Buenos Aires, Argentina. (Fotos: EIRNS).

algunos de ellos son mis amigos, la mayoría son mis aliados políticos, ¡pero son *baby boomers!* Así que no dicen que lo que tenemos que hacer por el pueblo estadounidense, en particular, es salvar esa capacidad productiva de la que dependen las condiciones de vida de toda la población de EU. "Tenemos que darle al pobre un poco de caridad". Ése es el problema del *baby boomer.*

Tenemos lo mismo en Alemania. Los políticos alemanes, en su mayoría, votaron a favor de enviar tropas alemanas al Congo, por lo que un oficial militar ya mayor en Alemania dijo: "¡Esta gente son *baby boomers!",* refiriéndose a los políticos. No tienen un sentido eficiente de la moralidad. Algunos de ellos tienen buenos sentimientos sobre sus amigos y vecinos, son caritativos, se preocupan; pero no se preocupan de manera eficiente, no reconocen que existen ciertos principios que posibilitan la capacidad de satisfacer las demandas de la gente.

Como son sofistas, tampoco creen en la ciencia. Creen en las computadoras. Les preguntas, "¿cómo es que piensas?", y contestan: "Voy con mi computadora y le pregunto. Lo busco en la internet. Busco en la internet. Dejo la internet cuando me aburre". ¡No piensan! No realizan experimentos. Hablan, pero no saben lo que dicen. Pueden recitar una fórmula, pero no saben lo que significa. Saben que funciona. Es como tratar de descubrir por qué la internet hace lo que hace. No sabes. La internet te adiestra para que te reportes. Aprendes a reportarte como te indica la internet. Aprendes a pensar como tu computadora te dice que pienses. Tu no estás usando la computadora, ¡la computadora te está usando a ti! Con esto es que estamos bregando.

La 'mano de obra barata' destruye economías

Bueno, esto va al meollo del asunto. Tenemos que bregar con ese problema en EU. También lidiar con él en América Central y del Sur, donde a veces cobra una forma parecida, pero a veces diferente, porque las condiciones son diferentes, aunque pronto serán casi lo mismo. Esto tiene dos aspectos: primero, por un tiempo América Central y del Sur fue un trampolín de mano de obra barata para la inundación con productos baratos, como en el caso de las *maquiladoras;* un trampolín para la producción barata en México, en la que, en general, una persona obtiene un empleo pero no puede mantener una familia con el ingreso de ese trabajo. Y por esto, no había dinero suficiente para mejorar la infraestructura en la región donde operaban las *maquiladoras.* Así, América Central y del Sur eran zonas para la explotación de mano de obra barata. De modo que, México hoy no tiene el poder económico que tenía en 1982. Tomaría de cinco a diez años reconstruir la industria petrolera, la industria petrolera de México, a lo que era en 1982. Y piensen en lo que significaba la industria petrolera para México, en términos de la economía en general. Los sistemas educativos, toda clase de cosas se pagaba con los ingresos del petróleo. Así que eso se ha destruido.

En EU, la ilusión es que estamos exportando todos nuestros empleos a mercados de mano de obra barata en el extranjero. Exportamos nuestra capacidad productiva a China, a India, a otros países pobres. Seguimos buscando un país más pobre, donde la gente esté dispuesta a trabajar por menos que en cualquier otro país. Las condiciones de vida en estas regiones de mano de obra barata empeoran cada vez más, porque los bajos salarios se fundan en la falta de infraestructura, la falta de apoyo a la familia. El ingreso no alcanza para mantener familias. No mantiene el medio ambiente, no mantiene las instituciones necesarias para una vida decente. No es porque la gente en estas regiones sea más productiva; no lo es. Trabaja más barato, trabaja más barato porque tiene un nivel de vida más bajo; porque sus hijos tienen menos

El MJL está reexperimentando los descubrimientos de principios físicos universales de Johannes Kepler a nivel internacional.

oportunidades de sobrevivir; porque a esa sociedad no se le suministra la infraestructura básica, incluyendo cosas como agua potable, atención médica, todas estas cosas que no se pagan. La verdadera educación es privilegio de una minoría pequeñísima de países de este tipo, y la actitud de los pocos que se educan tiende a ser oligárquica. "¡Yo soy importante! ¡Mis amigos no!" Ésa es la clase de condición que tenemos.

Por tanto, la misión hoy es cómo tomamos un planeta con más de 6 mil millones de habitantes, y cómo permitimos que la población crezca, cómo mejoramos el nivel de vida; en muchas partes del mundo, la mayoría vive en condiciones muy pobres. Estamos agotando lo que llamamos recursos naturales o su calidad normal, y al presente no estamos haciendo nada para corregir ese problema. Por eso es que hay mano de obra barata.

Y en el mismo EU estamos destruyendo el nivel de vida necesario para hacernos productivos como antaño. Si ven un mapa de EU, un mapa económico, y lo examinan en los últimos 27 a 28 años, verán partes enteras de EU, condado por condado, que hace 25 o 30 años eran productivas, donde gente que antes solía criar su familia basándose en el empleo o las industrias, cosas como ésas, que no sólo mantenían a sus familias, sino que por medio de los impuestos y demás apoyaban programas educativos, la salud pública, etc. Lo que tenemos, condado por condado, son personas trabajando de meseros o en empleos parecidos. La economía no brinda el ingreso —la economía local— para mantener las escuelas, la atención médica. La gente que tenía pensiones las está perdiendo. La atención médica está viniéndose abajo; hasta los doctores sufren una persecución económica, en momentos en que la atención médica está cayéndose.

Entonces, el problema que encara el Congreso hoy, con Bush, es que la generación *baby boomer* que domina la política desde arriba —en realidad no la domina, pero son los que están en los puestos por elección y otros de importancia; los banqueros controlan la economía, no los miembros del Congreso—, son *baby boomers;* no piensan que sea necesaria una sociedad industrial moderna impulsada por la ciencia. Son sofistas; no creen en principios. Puede que crean en ser amables, en dar caridad a la gente que sufre, pero no creen en elevar el poder de una economía dedicada a posibilitar las soluciones a estos problemas.

La semana pasada la bancarrota de la empresa Delphi salió a primer plano otra vez. Miembros prestantes del Senado y otros, aun mientras estaba aquí, decían: "Sí, tenemos que hacer algo por esa gente que está perdiendo su trabajo"; ¡pero no entenderán la importancia de salvar los empleos mismos! No entienden que la capacidad tecnológica de las máquinas–herramienta impulsada por la ciencia es el medio para generar productividad, para ofrecer un nivel de vida decente para las personas. Ellos dirán: "Compartamos la miseria con nuestro vecino", y ven eso en México y otros lados desde 1982. Ésta ha sido la tendencia general. Es un problema del fenómeno sesentiochero. Esto fue una conspiración dirigida por la misma turba financiera internacional que controlaba a Hitler. No les gusta el Estado nacional soberano republicano moderno.

El problema que enfrenta Iboeramérica

Lo que pasó en el 82 en México lo dictaron desde fuera intereses financieros poderosos. Fue la decisión de destruir a México en tanto república estable y pujante. Y en gran medida lo lograron. Pueden verlo en el mero sector bancario en México. En 1982 había en México bancos que representaban los intereses nacionales del país. Ahora los principales bancos los controlan extranjeros. En esa medida, el destino de los mexicanos está determinado por extranjeros.

La lucha que representa el presidente Kirchner en Argentina, es una pelea por restaurar la soberanía de la nación contra los depredadores financieros internacionales. Tenemos una mejora en Chile, con la nueva presidenta, quien por lo pronto sacó a los nazis. Eso es lo que eran, eso es lo que era Pinochet; no era una aproximación, él era, él todavía lo es; si es que todavía sabe lo que es, lo es. Hay algunas dudas al respecto. Brasil. Tenemos una pelea, y la pelea es porque Brasil piensa que es una nación muy grande; están pensando en rebautizarlo, de Brasil, a "Grande". Bueno, sí tienen el río y la opinión de sí más grandes del mundo, y no hablan español. Luego ven lo que pasó en Perú, ven las condiciones en Centroamérica, ven los problemas continuos en Colombia, ven la amenaza contra Bolivia por presiones externas.

De manera que la lucha decisiva hoy, que en cierto sentido Kirchner ejemplifica para el Hemisferio, es una lucha por la soberanía de las naciones, y la lucha por la soberanía se expresa en torno a cuestiones que representan la soberanía de la nación en determinar su propio futuro. Las cuestiones centrales son económico–financieras, e implican una pelea contra fuerzas financieras internacionales poderosas.

Estamos en un momento en que si nos quedamos cruzados de brazos y dejamos que continúe esta tendencia, esto no va

a funcionar. No habrá ningún imperio nuevo que prospere. Son tan estúpidos como poderosos, porque recuerden que la gente que está haciendo esto es más que nada la que anda entre los 55 y 65 años de edad; son *baby boomers.* Un imperio *baby boomer* no funciona. Ellos no creen en los elementos fundamentales del poder, del verdadero poder: el poder económico. Quieren su suerte de imperio, de modo que su imperio será simplemente una catástrofe para ellos, así como para toda la humanidad.

Su generación tiene que dirigir

Así que ésa es la naturaleza esencial de la lucha. El otro lado de la moneda los afecta de manera muy personal. ¿Cómo vamos a cambiar esto? Vamos a cambiarlo con su generación. No lo harán ustedes solos, sino que tienen que presionar a los *boomers* para hacerlo; y ellos son flojos. Los presionarán 18 horas al día, mientras están dormidos o haciendo otra cosa inútil 18 horas al día. En otras palabras, van a presionar a la generación *baby boomer* para hacer las cosas necesarias para salvar su propio pellejo, así como el de sus hijos. ¡No lo van a hacer por su propia cuenta! Una guerra encabezada por *baby boomers,* será una guerra perdida desde el comienzo. Les falta el don de mando.

¿A qué se reduce esto? ¿Quiénes son ustedes? ¿Qué los hace o debe volverlos tan poderosos? En cierto sentido, ustedes representan una selección dentro de la sociedad de su generación, y lo saben por gente que asocian con su propia generación. Descubren que su generación también es corrupta, que está desmoralizada, drogada, sin un sentido de propósito ni compromiso moral con la sociedad, pero, más importante, con una suerte de impotencia moral que comparte con el *baby boomer.* "No hay nada que podamos hacer al respecto. Tienes que aprender a vivir en la realidad". Se rendirán, antes que pelear. Se matarán entre sí, antes que combatir al enemigo. Pero algunos de ustedes no hacen eso, algunos de ustedes quieren saber qué pueden hacer que le dé sentido a su vida, no que la haga necesariamente rica, pero sí significativa. Porque cuando los hombres mueren, ya no les hace mucha diferencia si son ricos o pobres, sino que lo que han hecho por la sociedad significa muchísimo. Lo que han hecho por la sociedad es la medida de su sentido de identidad personal. No son animales; son seres humanos, y tienen una inmortalidad interna que les sobrevive.

Vean lo que creía el pobre promedio, incluso una persona ignorante de generaciones anteriores. "¿Para qué haces esto?", le preguntas. "Lo hago por mis hijos, lo hago por mis nietos", responde.

Inversiones importantes en la infraestructura básica y otras cosas con entre 25 y 50 años de vida. Una planta nuclear, una planta eléctrica es una inversión a más de 25 años. Un sistema hidráulico de envergadura es una inversión a 50 años o más. Como un viejo, puedo decirles que las cosas más importantes que haces implican tu concepto de lo que pasará mucho después de que estés muerto. Y es por esos objetivos

Brendan Barnett del MJL presenta, en una conferencia en Los Ángeles, su mapa topográfico de los planes de la NAWAPA–Más para llevar agua a las regiones de Norteamérica azotadas por la sequía. La NAWAPA–Más es típica de la clase de inversiones a 50 años o más que se requieren para elevar las condiciones de vida de cada ser humano en este planeta. (Foto: Daniel Platt/EIRNS).

que haces todo. Peleas, arriesgas tu vida, haces lo que es necesario, no por lo que recibirás mañana como recompensa, sino por el sentido de poder sonreír luego de morir. "Cumplí con mi deber para cuidar de ellos, para preservar los aportes de quienes me antecedieron, para sentar los cimientos para la vida de gente que viene después de mí". Es el sentido de inmortalidad espiritual.

¿Qué nos hace humanos?

Por tanto, en estas condiciones, llegamos ahora al asunto decisivo: ¿cuál es la diferencia entre un humano y un animal? Veamos dos cosas: simple y obviamente, el descubrimiento científico, el descubrimiento válido de principios científicos universales. Ningún mono puede hacerlos; la mayoría de los profesores no puede, porque lo que te enseñan en las escuelas en general, es que te sientas en la clase —especialmente en una universidad—, y quizás haya entre 500 y 1.000 estudiantes sentados en una gran sala, y están gritándote algo o mascullando, y tienes un libro o manual o algo. Vas a la computadora y buscas algo en la internet, y te vas de la clase. Pues bien, has estado expuesto a cierta cantidad de lo que se llama "infor-

mación"; pero, ¿qué es lo que sabes en realidad? ¿Qué sabes que puedas probar que es cierto en tanto principio? ¿Cuántos estudiantes de física saben cómo se descubrió el principio de la gravitación? ¿Quién podría probarlo? ¿Quién puede probar lo que Kepler demostró? Prácticamente ninguno de los estudiantes de la ciencia física. ¿Quién podría probar por qué Euclides es un fraude, un fraude descarado?

Tomemos ese ejemplo de Euclides. Euclides hizo su trabajo unos 50 años después de la muerte de Platón. En la medida que hay alguna cosa con algo de valor en Euclides, se representaba como descubrimientos en la geometría y materias relacionadas, que se efectuaron durante los 100 a 150 años anteriores. Así que lo que Euclides representa, es un comentario sobre estos descubrimientos anteriores. Nada más acuérdense, no tiene ningún descubrimiento original. Todo descubrimiento del que Euclides informó lo hicieron generaciones anteriores. Y el supuesto fundamental de Euclides es fraudulento. La idea de que puedes basar la ciencia en el supuesto de definiciones, axiomas y postulados es un fraude.

Un miembro del MJL argentino le hace una pregunta a LaRouche durante la reunión que éste sostuvo con los jóvenes larouchistas en Monterrey. (Foto: Sergio Oswaldo Barbosa García/EIRNS).

Esto es producto de la sofistería. En vez de decir, "sé algo", ahora dices, "¡sé lo que puedo repetir!" Sales del aula y repites lo que se te dijo ahí, y llamas a eso "conocimiento". ¡No descubriste nada! Destapaste lo que alguien dejó en el camino. En realidad no sabes nada. Estás lleno de opiniones: "¡Bueno, ¡yo sé esto! ¡Todos mis amigos estarán de acuerdo conmigo!" ¿Por qué? En razón del chisme. Les hablas de un principio y te dicen: "¡No es cierto! ¡Ninguno de mis amigos estará de acuerdo contigo!" Le dices a alguien en la costa del Caribe que existe un Océano Pacífico. . . "¡No existe! Nunca estuvimos allí".

Ésta es la clase de cosas. . . De modo que te metes en algo en lo que aceptas la opinión socialmente aceptada; la repites. Lo que tienes que hacer es de veras descubrir y conocer por ti mismo cuál es la verdad. Esto es lo más importante para ustedes en tanto movimiento. Cuando todos los demás están confundidos, ustedes tienen que conocer la verdad. Si no la saben, deben descubrirla, de ser pertinente para el problema. Así que tienen que desarrollar el hábito de la creatividad.

Lo que hemos estado haciendo, como lo vieron con esta especie de libro que hicimos sobre los principios fundamentales —algunos de ustedes han estudiado parte de este material—,[1] lo que hice y en lo que tuve trabajando a estos jóvenes del MJL en EU, es que identifiqué el campo esencial de conocimiento, desde la Grecia antigua hasta los tiempos modernos, y entonces lo asigné a los jóvenes y dije: "Ahora ofrézcanse para efectuar la investigación original, a fin de descubrir la respuesta que identifiqué".

El comienzo es atacar a Euclides como un fraude. No puedes derivar una línea de un punto; no puedes derivar una superficie de una línea; no puedes crear un sólido a partir de una superficie. Éstas son las ironías y paradojas elementales que plantean Platón y sus predecesores entre los pitagóricos. A ustedes los someten a la sofistería en las escuelas, en las que les enseñan que éstas son definiciones de axiomas que tienen que aceptar. Y les dicen que en esencia tienen que usar métodos algebraicos lineales. Así que usas los métodos algebraicos lineales y te lanzas asumiendo que has probado algo. ¡No probaste nada! Porque lo que hiciste fue simplemente suponer que Euclides tenía razón, cuando Euclides fue un fraude.

Así que ahora tienen a Descartes en la educación en la sociedad moderna. Tienen a Newton. ¡Ésos son fraudes! Se derivan del concepto euclidiano, y pueden probarlo; la manera más simple de hacerlo es doblando el cubo mediante construcción geométrica. Porque doblar el cubo de hecho demuestra un principio que está más allá de la percepción sensorial. Y una vez que has entendido esta cuestión del problema cúbico, entonces empiezas a entender lo que es la ciencia y lo que es la verdad. El asunto es, como dije hace unos momentos, que un principio físico universal como el de la gravitación no puede verse ni escucharse con los sentidos en tanto objeto; pero puedes probar su eficiencia por métodos experimentales, por una acción que demuestre el principio. Y el problema con la mayor parte de la educación con la que tienen contacto, es el hecho de que este asunto, el asunto más decisivo sobre todo el pensamiento científico, no está incluido en las normas y el programa educativo.

1. "El principio del 'poder' ", por Lyndon H. LaRouche y el Movimiento de Juventudes Larouchistas, en *Resumen ejecutivo* de la 2ª quincena de febrero y 1ª de marzo de 2006 (vol. XXIII, núms. 4–5). También está disponible en www.larouchepub.com/spanish.

La función indispensable de la música clásica

Veamos ahora otra cuestión. Veamos la música, veamos la música clásica moderna fundada en Bach. No piensen en música de teclado; podrían engañarse con facilidad. Si suponen que las notas corresponden a cierta frecuencia que es oficial, de manera que golpeando una tecla en el tono correcto puedes hacer música, es falso. Porque lo que encuentran al momento que enfrentan el contrapunto, el contrapunto vocal o la interpretación de un cuarteto de cuerdas clásico o de un instrumento de viento, y agarras una obra de Bach, Haydn, Mozart, Beethoven, Schubert y demás, descubres que no puedes interpretarla como es debido si nada más tratas de tocar las notas según su frecuencia oficial preestablecida.

Por ejemplo, escuchen un coro. Cantan las notas. ¿Están cantando la música? No es necesariamente lo mismo, porque la norma de ejecución y la de la intención del compositor clásico es la presentación de una idea. Ahora bien, lo que significa una buena ejecución es que escuchas la interpretación entera, de principio a fin, como si no hubiera interrupciones. Vean el *Ave Vérum Corpus* de Mozart. El *Ave Vérum Corpus* se base en una obra coral, con un acompañamiento de cuerdas mínimo. Está organizado conforme a una serie de intervalos lidios. La manera de interpretarlo con un buen director coral, es dirigiendo las voces para ajustar ligeramente el color de la nota, de forma que el efecto es que escuchas un proceso de desarrollo de principio a fin, y no sólo las partes individuales. Esto es lo que el gran conductor Furtwängler refería como "tocar entre las notas".

Muy poca gente que canta en un coro captura en realidad esa intención, como se buscaba. Pero, al trabajar para ese efecto, empieza a entender. Y con una aproximación razonable de lo que debe escucharse, encuentras que la música coral de ese tipo es uno de los instrumentos políticos de comunicación más poderosos. El significado de los intervalos lidios en el *Ave Vérum Corpus,* que recomendé porque se trata de una composición corta, es una unidad de un solo concepto, de principio a fin. Lo que escuchas no son las notas, es el proceso de desarrollo. El principio es lo mismo que el descubrimiento de Arquitas de cómo doblar el cubo.

El dominio del pensamiento creativo

El equilibrio entre las dos, la cultura clásica —en particular la música clásica— y la ciencia física, es la esencia de la educación que es fundamental para ustedes. Porque su concepto es entender el principio físico universal, como el descubrimiento de Kepler de la gravitación. Por ende, llegas más allá de esta educación ordinaria de libro de texto; entras, así, al dominio del pensamiento creativo. Y descubres con la música, si tu intento es razonablemente bueno, que cuando cantas obras clásicas en la calle o en otras ocasiones, tienes un impacto positivo más grande en atraer la atención de la población que por cualquier otro medio.

En el trabajo científico ordinario, la mente se concentra en el descubrimiento individual de algo acerca de la naturaleza. En la obra artística clásica, como la música clásica de esta clase, también estás descubriendo un principio físico universal. En el primer caso, al estudiar la ciencia física como tal, estás descubriendo un principio de lo que llamas naturaleza, la observación individual de la naturaleza. En la gran música, estás observando al individuo que contempla el genio científico del proceso social. El principio de la música y el de la ciencia física significan lo mismo, pero tienen una forma diferente. En un caso, observas la naturaleza a través de los ojos de un hombre individual. En el otro, con la gran música o arte clásicos, contemplas el proceso de la creatividad en el proceso social como tal. Los principios son de la misma calidad; son un reflejo de la cualidad natural de la mente humana individual que diferencia entre un mono y el ser humano. Cuando entiendes estos aspectos en esta conexión, entiendes la naturaleza del hombre y eres capaz de dirigir a la sociedad, porque no le estás dando explicaciones a la gente; estás resolviendo los problemas con base en principios.

Cuando ustedes, como gente típicamente pobre que con frecuencia no puede tener acceso a una educación universitaria moderna, que se ven inmersos en medio de una población de su propia generación que tampoco tiene acceso a una educación eficiente en lo que debiera ser una norma moderna, entonces entienden por qué digo que una operación de jóvenes debe dividirse en unidades de unas 15 a 25 personas. Verán, éste es el tamaño de un buen salón de clases. Es lo bastante pequeño como para que todos tengan la oportunidad de participar; es lo suficientemente grande como para que puedas inducir la participación. Y así es como ustedes funcionan, cuando van de una clase a otra en una universidad.

Y luego, a sabiendas de esto, se remontan un poco más allá en la historia, se remontan al período medieval, al surgimiento de la universidad en Europa. ¿Quién manejaba las universidades? De hecho, la enseñanza estaba en gran medida a cargo de los estudiantes y de unos cuantos filósofos entre los más viejos.

Entonces, lo que tenemos que hacer es que toda esta población de su generación haga de toda la generación una universidad en torno a las ideas de la creatividad, y que mezcle esto de estudiar la ciencia física y el arte con una solución a los problemas y retos actuales de la sociedad. Y usen su energía juvenil como un arma, como un arma de ideas. El *baby boomer* puede trabajar si acaso dos horas al día, después de lo cual sus manos y piernas siguen moviéndose, pero su mente no. Ustedes tienen más energía, tienen juventud. Tienen que combinar eso con la idea de hacer de la generación entera una universidad. Necesitamos ese concepto de sí en toda su generación, porque tenemos que dar grandes pasos de progreso en la sociedad en los períodos venideros. Para crear una población que pueda apoyar esos grandes cambios, necesitamos una población de adultos jóvenes con cierta clase de energía y aptitud. Y ustedes pueden prenderle fuego a los calzoncillos de los *baby boomers,* y eso los pondrá en movimiento. Y, de ese modo, podemos ganar.

Diálogo con LaRouche

Pregunta: [Este proceso social] involucra directamente que están desaprovechando, diría, en lo que sucede en la naturaleza, pero es precisamente este proceso en que involucras directamente al arte clásico el que es de un nivel superior; o sea, que está en un nivel superior a la noosfera, a la que correspondería el primer nivel del individuo y la naturaleza. Entonces, si este proceso social corresponde al cuarto nivel, que pienso sí se puede atribuir a la inmortalidad, o sea, que trasciende [el plano] en que vivimos. . .

LaRouche: En cierto sentido eso es cierto. El asunto aquí es que, como saben, estamos lidiando normalmente con los sentidos. . .

¡Oh! Algo está entrando aquí. Ah, ya veo, ¡es una torre de enfriamiento de una planta nuclear que hace su entrada! ¡A ver si enfría el cuarto!

El asunto es que cuando uno está lidiando con los sentidos, éste es el problema: para lidiar con esto, primero tienes que eliminar esta cuestión de la certeza sensorial. Cuando ves, no estás viendo directamente la realidad; lo que ves es el efecto de la actividad real sobre tu aparato sensorial. De modo que lo que creen que pueden ver o escuchar no es lo que está allí. Lo que ven o escuchan es el efecto que tiene sobre sus sentidos lo que está ahí. Los procesos físicos de su mente ven el efecto, no la realidad. Pero el desarrollo de esos procesos mentales, en un bebé y después, saca al niño de un estado de lo que se conoce como ofuscamiento.

Obviamente, desde que el niño está en el vientre. . . Ya saben, el hecho es que hay bebés que nacen a los seis meses de gestación y, en general, en las condiciones modernas, un niño que nace a los seis meses del embarazo puede sobrevivir y llegar a ser un ser humano normal. Lo interesante de esto, que es pertinente para tu pregunta, es que te preguntas —como este bebé a la edad de seis meses puede escuchar dentro del vientre los agarrones de los padres—: ¿qué consecuencias le acarrea al niño?

Por ello, no cabe duda que el infante probablemente reconozca la voz de la madre, que escuchaba antes de nacer; tiene sentimientos emocionales y demás, que experimentó antes de nacer. Al nacer, no es una *tábula rasa,* pero la visión viene más tarde, después de que naces. Y sabes que bregas con el ofuscamiento de un recién nacido. De modo que el bebé recién nacido, que ya puede oír, por lo general experimenta los sentimientos emocionales de las circunstancias, y ahora tiene que interpretar estas cosas desde la perspectiva de este algo borroso llamado visión. Ahora, lo que hacemos es que en realidad tenemos las facultades innatas para poder hacer esto. El concepto de visión se desarrolla. *El recién nacido está tratando de adaptarse a la realidad de las circunstancias en este mundo al que lo arrojan!* Y al tratar de discernir las cosas, lo primero que distingue por lo general es a la "madre". Y empieza a tratar de ordenar algunas de estas cosas, y a encontrar las relaciones entre ellas en su medio ambiente.

Esto sucede por varias razones; este proceso *usualmente* produce un resultado perfectamente sensato. Así que la mente del niño en realidad no ve ni escucha los objetos. Escucha el efecto de esos objetos sobre su percepción sensorial. La mente interpreta estas cosas, porque sus sentidos son como instrumentos, como instrumentos científicos; no son el proceso que estás midiendo, sino una forma de medir el proceso.

Cuando te topas con algo como un principio físico universal, eso tiene un efecto que puedes descubrir que se trata de un principio, pero no hay un objeto discreto explícito para tus sentidos. Surge como una disonancia, como una disonancia en la música; y no es una nota musical, sino una disonancia.

La mente aprende ahora a emplear este descubrimiento, y por eso es muy importante, cuando subrayo esto, regresar a los pitagóricos y Platón con este fin. Tomemos el caso de la astronomía: la mayor parte del conocimiento científico de la humanidad como lo conocemos —como lo conocemos, digamos, desde hace 30.000 años en Asia Central y lugares así— vino de lo que fue en realidad una cultura transoceánica. El hombre no vino del desierto o de tierra adentro y de manera gradual llegó a los ríos y al mar; el desarrollo de eso que llamamos ciencia hoy empezó en los mares. Surgió en períodos de glaciación, cuando partes enteras del planeta estaban bajos glaciares como la Antártica o el Ártico. Y, en ese tiempo, las culturas que sobrevivieron fueron las migrantes, culturas migratorias transoceánicas. En México vas a este famoso

Cuando LaRouche empezaba a responder a las preguntas de los jóvenes, una "torre de enfriamiento nuclear" y un "átomo de uranio" hicieron acto de presencia en la reunión. (Foto: EIRNS).

LaRouche posa con jóvenes del MJL en Monterrey. "Uno puede perder la vida en cualquier momento; puede ocurrir mañana, en un accidente. Así que hay que vivir cada día como si fuera el último". (Foto: Sergio Oswaldo Barbosa García/EIRNS).

lugar, y descubrirás que uno de los sitios es el de una cultura marítima. De modo que en la región que llamamos México en realidad hubo culturas transoceánicas conectadas con otras partes del mundo hace mucho tiempo.

Hay ciertas características en las variedades válidas de la astronomía antigua. Por ejemplo, encontramos calendarios que se basan en la emigración del polo norte geomagnético. Esto abarca un período de entre 16.000 y 18.000 años para que este ciclo ocurra. Por tanto, el hecho de que alguien tenga un calendario con esta característica en la que está basado, ¡nos dice que estuvieron usando brújulas magnéticas para la navegación! Y también algunos de los calendarios antiguos, como los de los antiguos vedas, indican ciclos de onda larga del sistema solar.

Por consiguiente, la humanidad, su cultura y su desarrollo del lenguaje, a través de Egipto, por ejemplo, que conocemos muy bien, así como algunas otras cosas. . . Bueno, si toman a Euclides, y lo sacan y lo queman, o a una copia de Euclides, y se paran allí a reírse por horas: "¡Un idiota! ¡Un idiota!" "¡Un fraude!" tendrán a los profesores tirándose por las ventanas. Pero, fue en razón de esto que la cultura europea en particular se desarrolló, a partir de Egipto; por ejemplo, las antiguas pirámides de Gizeh son una muestra de la cultura que produjo esto, la cual se fundaba en la astronomía.

Así que volteen al cielo, como ellos, y observen los movimientos estelares y también los planetarios, y elaboren calendarios que se basen en el momento en que tienen cierta alineación de planetas y estrellas juntos. En la primera aproximación con el sistema estelar, al hombre antiguo le parece que el sistema estelar es uno de posiciones fijas; es decir, las cosas cambian, pero los cambios siempre se repiten. Luego pasas a otra etapa, donde observas los planetas conocidos como "errantes", y son problemáticos. De modo que tienen la astronomía antigua de la cultura europea concentrada más que nada en esta cuestión de las relaciones entre los planetas del sistema solar. De manera que, si llegan a observar lo que Kepler, los períodos en los que hay un alineamiento del Sol, la Tierra y Marte juntos, que le permitió a Kepler definir las características de la órbita, de la órbita de la Tierra, entonces encuentras un principio, una aberración que no se ajusta a ninguna medición ordinaria. Esa aberración es la base del descubrimiento original de la gravitación.

Fue este descubrimiento, extendido a todo el sistema solar, lo que llevó de los descubrimientos de Kepler a los de Leibniz, porque Kepler encargó en su obra dos estudios para los matemáticos que le siguieran: uno consistía en desarrollar el cálculo infinitesimal, como lo hizo Leibniz. Y Leibniz es el único que lo formuló originalmente; la obra de Newton no tiene nada que ver con el cálculo, ni el sistema cartesiano guarda relación alguna con él, cuando ves el cálculo desde la óptica de la cuestión de Kepler. La segunda cosa que mencionó Kepler es el estudio de las funciones elípticas, problema que no se resolvió ni siquiera de forma aproximada hasta que vino la obra de Gauss.

De modo que ésta es la clase de interrogantes en las que estás bregando con algo que no puede explicarse como un fenómeno *ordinario,* pero que, no obstante, es legítimo. Como con la gravitación y las funciones elípticas, estás bregando con cosas que no tienen un objeto físico visible. Es la misma clase de objeto que estás observando en términos de doblar el cubo. Éstos son objetos mentales, no de la visión; pero son reales —contrario a lo que dicen los empiristas—, son reales porque son físicamente eficientes.

¿Cómo conceptualizamos estas cosas? Esto nos define entonces como seres humanos, a diferencia de ser un animal; estos conceptos, como doblar el cubo por construcción geométrica y la gravitación, estos dos principios. Y hay más, pero esto es lo que nosotros en tanto individuos, si estudiamos la ciencia, podemos conocer sobre el universo. Éstas no son cosas simplemente repetibles en un sentido simple, en la vida.

Cuando tratas de representarlas en la física matemática, topas con un problema muy interesante, que Moivre, D'Alembert y Euler denominaron "números imaginarios". Pero no son imaginarios; son reales, porque corresponden a la acción de principios físicos reales.

Así, la mente ingenua, la percepción sensorial, dice: "Lo que veo es lo que es". Y lo que sabemos es que algunas de las cosas que creemos ver corresponden a la realidad. Pero hay otras cosas que no podemos ver con los sentidos, que *también*

Miembros del MJL trabajan con geometría en Argentina. Gauss "no es algo práctico", le comentó una joven a LaRouche: "Un pragmático podría decir: 'Es que Gauss no ayuda a comer hoy; Gauss no me ayuda a hacer algo ahorita'. O sea, ¿cómo diferenciar esto?, porque tenemos que ser líderes políticos a largo plazo, ¡sobre todo cuando Lyn ya no esté!" (Foto: EIRNS).

corresponden a la realidad; esas cosas que *no* corresponden a la realidad visual, pero que son reales, son principios universales.

¡Ah, vaya! Y luego preguntas: "¿Cómo se conocen estos principios?" Sólo la mente humana individual puede concebir semejante principio. Esa experiencia puede reexperimentarla otra gente. Los que han compartido esa experiencia ahora pueden comunicarse entre sí basándose en ese conocimiento compartido. Este proceso, de esta clase de conocimiento, es la base sobre la que se mejora el poder de la especie humana para existir.

Demos otro paso atrás. Tomemos ahora el caso de Vernadsky: tienen la Tierra; existe, contrario a lo que dice el presidente Bush, no es simplemente una extensión del rancho Crawford. Por consiguiente, lo universal realmente existe en esta forma. El enfoque del reduccionista es que la Tierra es en esencia inerte, y tenemos toda una química que trata a la Tierra como algo inerte.

Entonces te metes en algo de geología, como Vernadsky y otros lo hicieron, y te das cuenta que la capa exterior de la Tierra la crean procesos vivos. Estos procesos vivos usan los mismos materiales —como dije en el Tec (Instituto Tecnológico de Monterrey—Ndr.)—; los mismos elementos químicos se encuentran tanto en los procesos vivos como en los inertes. Pero las acciones químicas que ocurren y que distinguen a los procesos vivos no ocurren en una operación inerte. Así que tienes la corteza de la Tierra, que incluye la atmósfera y los océanos; éstos son producto de los procesos vivos. También sabemos, por la geología, que parte de la Tierra, en su superficie exterior, que incluye la atmósfera y los océanos, ha estado creciendo como parte de la Tierra. De manera que ahora la Tierra está convirtiéndose, en porcentaje, más y más, en el producto de los procesos vivos, más que de los inertes.

Demos ahora otro paso, veamos los efectos que los procesos inertes en sí pueden producir, exceptuando la humanidad. Esto se llama la noosfera. Esto está creciendo con más rapidez que la biosfera, y ambas crecen más rápido que el planeta en su conjunto, como parte del planeta. Por tanto, ahora dices que el hombre no sólo tiene el poder creativo, sino que la vida posee un poder que los procesos inertes no tienen, y la mente humana tiene facultades de las que otros procesos vivos carecen. Y el poder de la mente humana es superior al del resto del sistema.

Este poder de la mente humana radica en la creatividad individual, que no es un fenómeno colectivo; es un proceso que sólo genera la mente humana individual. En otras palabras, no puedes conectar las mentes entre sí para que se vuelvan creativas. Observen ese hecho.

Observen el proceso de cambio del planeta, de un planeta abiótico a uno con biosfera, el cual crece en relación con el planeta abiótico, y entonces con la noosfera, que crece en relación con el biótico. De ahí que no podamos ver este proceso simplemente como un producto de escoger la conducta individual. Este proceso de la creatividad por el que sucesiones de individuos mueven al planeta más y más hacia la parte humana, no sólo es un proceso universal, sino del universo.

De modo que el cuarto grado es el hecho de que, por lo que sabemos que el comportamiento humano nos *prueba* por experimento, ese comportamiento humano tiene una característica dirigida. Así, entendemos que existe un cuarto grado, superior al individual, que es el principio mismo. Y ésa es la cuestión.

Pregunta: ¿Cómo podemos cambiar este país, cuando tenemos una clase política muy atrasada, que no entiende ni qué de los principios de tecnología elemental que la generación pasada entendía? Y, como representamos una fuerza política bien pequeña y, pues, tenemos que hacer cosas, pero donde quiera vemos trabas y cosas que nos cierran el paso para actuar. . . .

LaRouche: Bueno, eso es algo que ustedes tendrán que hacer, ¿no es cierto?

Tomemos el caso de Cristóbal Colón. Cristóbal Colón es producto de Nicolás de Cusa, porque Cusa, tras la caída de Constantinopla y la derrota a manos de los turcos otomanes en los Balcanes, vio el desplome de la unificación de las iglesias cristianas y una gran amenaza para la civilización a consecuencia de este proceso. Así que estableció una política, de que la humanidad, la civilización europea, tenía que emprender viajes marítimos de circunnavegación del globo para encontrar gente al otro lado del Imperio Otomano. Esto también quedó registrado en su última voluntad y testamento. Más o menos en 1480 Cristóbal Colón, quien era un navegante italiano que trabajaba para los portugueses, descubrió esto, porque el obispo que era el albacea de la herencia de Cusa estaba en Portugal. A través de este contacto, Cristóbal Colón descubrió este testamento de Cusa, estos documentos. En 1480 Colón

le escribió a un colaborador en Italia pidiéndole más información al respecto. De ahí fue que obtuvo un mapa, mismo que se basaba en una medición previa de la Tierra, hecha alrededor del 200 a.C. por los grandes científicos de ese período.

Colón realizó otros estudios sobre el mapa, y conocía las corrientes oceánicas atlánticas; porque la corriente del Atlántico Norte corre así, y la del Atlántico Sur así (LaRouche lo indica con gestos—Ndr.). Por ello los portugueses no pudieron llegar hasta la punta de África, hasta que primero fueron a Brasil. Colón sabía esto y, por consiguiente, sabía que el mapa era correcto, en el sentido de qué tan lejos cruzando el océano encontrarían tierra, que corresponde al cálculo ofrecido por el amigo de Cusa.

Entonces, encuentras que un individuo encabezó una expedición a través del océano basándose en un conocimiento científico específico, que encontró tierra donde esperaba. Y fue la tierra de una civilización que ya había existido antes, que era la misión de Cusa.

El desaparecido Cuarteto Amadeus; el ya finado amigo de LaRouche, Norbert Brainin, aparece a la extrema izquierda. "Un cuarteto de cuerdas clásico se basa esencialmente en los conceptos bachianos del 'bien temperado'. De manera que no son cuerdas verticales las que definen el cuarteto de cuerdas; es el proceso de desarrollo entre *las voces".* (Foto: cortesía de Norbert Brainin).

Así es como funciona la sociedad. El individuo en la sociedad, la mente del ser humano individual en la sociedad es el poder más característico de la misma; yace dentro del individuo. Y hay quienes tratan de comportarse como animales, como coyotes ¿mmh? Y son diferentes; puede que parezcan humanos, ¡pero no se comportan como tales!

Y ése es su problema de seguridad. Así que te consideras como un genio poderoso con un problema de seguridad, y entiendes a la sociedad.

Pero, recuerden: la lección de la ciencia, el poder de la mente individual representa el poder superior en este universo, y cualquier persona que lo desee, toca ese poder.

El arte clásico y la táctica

Pregunta: Tengo dos preguntas. . . Es sobre el arte clásico y la ciencia: cuando tienes principios físicos universales, en la ciencia hay maneras de encontrar si son verdaderos o falsos, porque tienes una máquina–herramienta que representa la catenaria, para lo que dijo Leibniz; el principio de acción mínima; el modelo de Arquitas, para duplicar el volumen de un cubo, y está bien, porque eso hace feliz al individuo, el poder descubrir eso, porque sabe que esto es correcto o no, o sea, [de forma] totalmente tajante.

Pero en el arte clásico, es el alma del individuo; o sea, en el arte clásico son emociones. Entonces, no es algo tangible. ¿Cómo sabes que es correcto? ¿Cómo sabes que es verdad que el coro va a hacer que organicemos políticamente bien? Ésa es mi primer pregunta.

La segunda es sobre un documento que escribió, hablando de la diferencia entre la táctica y la estrategia. Entonces, cuando nosotros organizamos políticamente en la calle, si hacemos cosas que son buenas, tiene repercusiones buenas. Pero nosotros no necesitamos cosas buenas, necesitamos cosas que cambien la geometría. Entonces, ¿cómo sabemos que realmente lo que estamos haciendo, como misión estratégica, es eficiente? Y creo que es el punto; digamos, cómo Gauss, que no es algo práctico . . . Un pragmático podría decir: "Es que Gauss no ayuda a comer hoy; Gauss no me ayuda a hacer algo ahorita". O sea, ¿cómo diferenciar esto?, porque tenemos que ser líderes políticos a largo plazo, ¡sobre todo cuando Lyn ya no esté! Entonces, la idea es, ¿cómo hacerlo?

LaRouche: ¡Oh oh!

Pregunta: Entonces, ¿cómo lo haces *tú?*

LaRouche: Bueno, primero que nada, no hay una verdadera diferencia. Tomemos primero el caso de la música, en cuanto al arte; tomemos obras clásicas vocales y tengámoslas en mente, pero veamos un reto mucho más sencillo: el cuarteto de cuerdas; Haydn, Mozart, Beethoven. ¿Cómo funciona? Se aplica el principio que mencioné antes hoy, en mi discurso principal: que tienes una modulación, una coloratura.

Por ejemplo, mi finado amigo Norbert Brainin, quien encabezaba el Cuarteto Amadeus, el principal cuarteto del mundo, y la forma en que practicarían es que dirían: "Hagámoslo de nuevo". Bueno, ¿cómo sabían, si él no criticó nada de lo que habían tocado antes, que tenían que hacerlo de nuevo? En otras palabras, él no decía: "Eso está mal, hagámoslo de nuevo para corregirlo". Simplemente decía: *"Hagámoslo de nuevo".*

¿Qué significa eso? Bueno, primero que nada, como el principio musical que mencioné antes es típico, un cuarteto de cuerdas clásico se basa esencialmente en los conceptos bachianos del "bien temperado". De manera que no son cuerdas verticales las que definen el cuarteto de cuerdas; es el proceso de desarrollo *entre* las voces.

Siempre existe un proceso de desarrollo, del que es típico, por ejemplo, el principio lidio, de uso muy difundido en la composición clásica. Y a lo que le tiras es al efecto de lo que Furtwängler describe como "tocar entre las notas". En otras palabras, quieres un flujo que se ajuste a un proceso de desarrollo, para no desviarse de ese movimiento. Es como hacer brillar o apagar una nota para mantener el flujo. Un músico consumado, como los del Cuarteto Amadeus, cuando escucha algo, tiene una imagen de lo que han tocado como reflejo. Cuando Brainin dice, "hagámoslo de nuevo", no dijo más que, "tratemos de que esto salga mejor que la vez anterior". Y lo que les impacta son las cosas que *no encajan precisamente con el propósito,* lo que significa que tienes que hacer un ajuste muy ligero a la interpretación para evitar un desenvolvimiento incongruente en la misma.

El actor clásico Robert Beltrán (centro) trabaja con jóvenes del MJL en un taller de teatro en Pensilvania, EU, para montar Julio César *de Shakespeare. "Como dijo Schiller, la idea de un drama clásico es afectar al público de modo que, al salir del teatro, sean mejores personas que cuando entraron".* (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

El principio aquí es el efecto del *todo,* como lo afecta la parte. En otras palabras, es un proceso dinámico, no uno mecánico. Y cualquier gran músico, todos ellos, tenderán a estar educados en la entonación; un músico consumado tendrá un sentido muy preciso de la entonación, y no necesita un diapasón de afinación, porque su educación y desarrollo es tal, que está fijo en su mente, y escucha la composición como un todo de manera especial, no parte por parte. A veces leer una partitura estorba al tratar de entender qué significa la composición en su conjunto. Uno quiere arribar a un concepto de una *unidad de idea.*

En cada rama del arte se aplica lo mismo. Tomen una pintura; tomen la obra de Leonardo da Vinci, en la que hizo un descubrimiento y se apartó de esta idea de la perspectiva rectilínea. Vean aquí las montañas, por ejemplo, y tendrán una neblina ligera o menos neblina. Consideren partes locales, cómo luce la textura. Vayan de una colina a la siguiente, y sobre el terreno se verán bastante parecidas en términos de textura; pero cuando las ves desde una perspectiva, digamos, desde este hotel, el color en efecto cambia, es un efecto de la distancia. De modo que Leonardo da Vinci cambia la forma en que definió la perspectiva para la pintura, de muchas maneras. Y cuando ves algunos de sus descubrimientos en el arte de dibujar, te asombra la profundidad del genio que expresa lo que parecen ser cosas muy sencillas.

Así es en el arte, el perfeccionamiento de esta idea de los principios de composición, que en cierto sentido corresponde a principios científicos. Como, por ejemplo, Leonardo da Vinci en la cuestión de la visión, ¡un genio en cuanto a la visión!, que es una rama de la física; en cuanto al descubrimiento de ciertas formaciones en el viento. Representar eso era poderoso, y corresponde precisamente al descubrimiento científico en la ciencia física, y a comunicar ideas sobre el hombre y la naturaleza, lo cual implica procesos más grandes que el individuo.

Por ejemplo, la *Mona Lisa:* ¿está empezando a sonreír o muestra una sonrisa plena? ¿Cuál de las dos cosas? Es la obra de un genio.

¿Está empezando a sonreír o estaba sonriendo?

Y esto es así en todo el gran arte. Lo esencial es el desarrollo de la mente para poder ver los procesos sociales, con la misma fidelidad que piensas en la forma física matemática de principio.

En cuanto a la táctica y la estrategia—y el ejemplo de Gauss es lo mismo, ¡exactamente lo mismo!—, lo que ves es la importancia de cómo afectas el proceso sobre el que actúas. Yo tomo el caso de un actor británico muy famoso —un mal actor—, sir Laurence Olivier. En una entrevista, hacia el muy atrasado fin de su vida, le preguntaron qué lo hacía un actor —era un actor terrible, lo habían educado profesionalmente, ¡pero era un fraude!—: "¿Por qué, sir Laurence, decidió usted convertirse en actor?" Y se enardeció: "¡Míreme! ¡Míreme!"

Esa no es una buena actuación. Se volvió actor para que lo admiraran en el escenario, como un objeto del mismo. Un gran actor clásico hace *exactamente* lo contrario. El gran actor clásico está tratando de comunicar un hecho histórico o algo

equivalente a un hecho histórico. Tomemos el caso de *Hamlet* o las otras tragedias que se refieren a leyendas en Shakespeare. Éstas son sociedades, la Dinamarca de Hamlet o las sociedades celtas, que, como la antigua Roma, estaban inherentemente corrompidas.

Algún idiota siempre dirá: "Bueno, ¿cuál es la lección de estas obras? ¿Cuál es la lección de *Julio César?*" Pues bien, ¡la lección es que no hay nadie que sirva para nada en la Roma de Julio César! ¿Por qué poner una obra? ¿Eh? *[El rey] Lear,* ¡todos son unos idiotas! *¡Otelo* es un retrato de la maldad! ¡*Hamlet* retrata la maldad! ¡Todos son pillos, todos son asesinos, todos son hampones! ¡Necios supersticiosos!

¿Por qué representarlo?

Porque, como dijo Schiller, la idea de un drama clásico es afectar al público de modo que, al salir del teatro, sean mejores personas que cuando entraron. El propósito de mostrar el mal en un drama clásico, es para darle a la gente un atisbo de lo que es el mal, en especial la clase de mal que lleva a una sociedad entera a acarrearse su propia destrucción. Lo ven en *Otelo,* por ejemplo, el *Otelo* de Shakespeare es un ejemplo perfecto de esto.

Así que, la función aquí —y la táctica es lo mismo: en vez de tratar de producir un efecto que te haga sentir bien porque fuiste así de listo o luciste tan bello ese día, quieres que te admiren, o simplemente quieres salirte de ahí— es que tomas una intervención individual como *mi acción.*

En una acción real, eres como el dramaturgo en un drama clásico, como Schiller: lo que pretendes hacer es que la gente vea algo, algo que es pertinente, que es importante que reconozca. Y estás tratando de encontrar la mejor manera de lograrlo. Cuando te apartas de una intervención de algún tipo, te ves como si fueras el personaje sobre un escenario; subes al palco del teatro y te ves en el escenario, y te preguntas: "¿Qué estaba yo haciendo allí?" Y ése es el asunto del juicio, porque seguido la tendencia, el peligro, es que reaccionas a una situación. Tomemos un caso que aplica a problemas militares; tomen las guerras como las de Iraq, que son totalmente injustificadas. No hay excusas. La guerra que procuran contra Irán; no tiene excusa. ¿Hay problemas? Sí, claro que los hay. Pero, el que un problema exista, ¿justifica ir a la guerra? ¿Es la guerra un acto apropiado? Obviamente la guerra de EU en Vietnam fue un error terrible; cualquiera con un poco de cerebro lo admitiría.

También en la política en general es lo mismo. A menudo un político actúa de forma estúpida, porque dice que quiere "ganar la delantera". Y dejará que eso influencie su decisión, en vez del efecto que tendrá sobre el país. Así que seguido sientes los impulsos de reaccionar a una situación, que no se justifican cuando los miras desde una perspectiva más amplia.

De manera que a tus acciones tácticas debe forjarlas, tanto como sea posible, una perspectiva estratégica. Por ejemplo, constantemente me preguntan aquí, la gente me pregunta: "¿A qué presidente apoyarías en México?" Yo respondo: "Ése no es asunto mío; en cualquier caso no los conozco tan bien. Y, en tanto figura política de EU, no debo interferir. Mi deber es actuar de manera tal que pueda influenciar el proceso aquí, de modo que algunas personas en México tomen ellas mismas una mejor decisión. Mi deber aquí es darle forma a los procesos de la toma de decisiones".

En EU hago ambas cosas: hago la una, pero también estoy ahí causando un alboroto. ¡Y me meto en muchos problemas!, como habrán escuchado.

Lo apropiado de la acción, en tanto acción táctica con un propósito estratégico, tal como subir al palco del teatro y recordarte ahora a ti mismo sobre el escenario, es: ¿puedes decir que la acción que tomaste fue apropiada para ese fin estratégico?

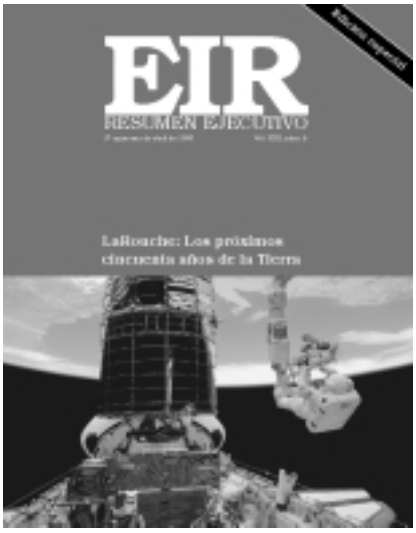
Arriesgarse por un principio

Pregunta: Señor LaRouche, gracias por venir acá. Quiero hacerle unas preguntas que creo que son importantes para nosotros aquí, aun si no le compete: ¿qué le espera a México? Hace algunos años mencionó que había un gran interés internacional en la destrucción de México, ¿qué hay detrás del proceso electoral del 2006? ¿Qué nos recomienda, como adolescentes, para que estemos preparados, y para saber de qué tenemos que cuidarnos?

LaRouche: Primero, acuérdense que yo estaba en medio de esto allá en 1982. Empezó con mi preocupación por la guerra de las Malvinas, que traté de prevenir, y seguí trabajando en eso durante el transcurso de la guerra. En conexión con eso, vine a México para una conferencia, a la Ciudad de México. Y en el marco de la reunión, me invitaron a hablar con el entonces Presidente de México, José López Portillo. Así que él me preguntó que si qué iba a pasar con su país; dijo: "¿Qué le van a hacer a mi país?" Yo le respondí: "Pretenden destruirlo, empezando más o menos en septiembre". Y, claro, empezaron en agosto.

De modo que escribí una propuesta, un documento largo llamado *Operación Juárez,* que se publicó en inglés y en español el 2 de agosto de ese año, el cual trataba todo el problema de la reorganización de la deuda de los países de América Central y del Sur. La política que propuse, que se había deliberado antes, en el proceso de redactar este documento, la aceptaron los círculos de López Portillo. Pero fuimos derrotados. Las medidas que tomaron López Portillo y sus colaboradores fueron brillantes, y valientes. Sus reflexiones al respecto, que expresó en un discurso que dio ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en octubre, que creo que algunos de ustedes han visto —lo tenemos en la página electrónica— y que otros debieran ver, en particular en cuanto a esto, porque resume la situación, el dilema de principio involucrado.

Al mismo tiempo, yo había intervenido, entre otros, con el presidente Reagan, y diseñado entonces una propuesta de una nueva iniciativa política de EU con la Unión Soviética. Esto lo presentó el presidente Reagan el 23 de marzo de 1983, y fue rechazado por los soviéticos, a pesar de que yo les había



*El científico ruso–ucraniano Vladimir I. Vernadsky (izq.) es el autor del concepto de noosfera —la actividad creativa del hombre—, como el tercer dominio de acción geológica, más allá de lo biótico y lo abiótico. LaRouche ha llevado esta idea más allá, ampliándola a la ciencia de la Economía, en particular en su escrito "Los próximos cincuenta años de la Tierra" (*Resumen ejecutivo *de la 2ª quincena de abril de 2005).*

advertido que si el Gobierno soviético rechazaba la oferta del Presidente, el sistema soviético caería en cuestión de cinco años. Empezó a desmoronarse a los seis.

Menciono estos dos ejemplos, porque son típicos en la historia. Uno no gana todas las batallas, pero no basas lo que haces en ganar batallas. Tratas de no cometer errores, pero no necesariamente pierdes una batalla porque cometiste un error. A veces tuviste que correr el riesgo de perder una batalla por causa de un principio más amplio. Por lo que le pasó a la Unión Soviética y Europa Oriental, yo cobré más influencia en el ámbito internacional; tanto, que fuerzas prestantes de EU se dieron a la tarea de destruirme por estas dos acciones: mi defensa de México contra los depredadores extranjeros y mi propuesta de lo que llegó a conocerse como la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE). Y tenían razón en temerme. En ese entonces no sólo contaba con el apoyo de militares importantes y otros grupos en EU, sino con el de autoridades militares principales de Francia, Alemania, Italia y otros lugares. Lo que estaba haciendo representaba una verdadera amenaza para la oposición, como en el caso de la defensa de México. En retrospectiva, lo que digo es: "Hice lo correcto".

Me metieron a la cárcel; iban a matarme, pero se le puso alto a eso. Pero lo de la IDE y lo que pasó en México —el hecho de que *libramos* la batalla por defender la soberanía de México, y también la de las naciones del Hemisferio— nos da una ventaja de que ahora podemos pelear con honor, porque enfrentamos una batalla que se nos impuso entonces, y sentó un precedente del que la gente puede sentirse orgullosa hoy.

Y, en realidad, eso es lo mejor que puede uno hacer en la historia. No tienes que alcanzar una victoria garantizada. Tienes que tener un sentido de inmortalidad, tienes que pensar en lo que estás haciendo ahora, en términos de su efecto sobre las generaciones venideras. Y tienes que preguntarte si este riesgo que asumes como soldado en una batalla se justifica: ¿es necesario, aun si significara una posible derrota?

Y eso es lo que no puede hacer un *baby boomer.*

Ciencia, religión, educación. . . y la verdad

Pregunta: Comentaba de que es necesario conocer la verdad como la base estratégica para resolver problemas en general. Ahora, ¿qué papel juega en la sociedad la ciencia y la religión, y si ésta se considera como parte de la estrategia para su búsqueda?

LaRouche: Bueno, obviamente la mayor parte de la gente que profesa ser religiosa en realidad no sabe mucho de esto. Cuando más, tiene cierto entendimiento aproximado. La mayoría de la gente, como la gente religiosa hoy, en general piensa en irse a otro mundo luego de morir, lo cual es una superstición pagana. Tienes que considerarte propiamente en términos de tu vida en un universo. Tu inmortalidad yace *dentro* de ese universo, no en alguno externo. Los fanáticos derechistas creen que Dios tiene un contrato con ellos. El Creador no está obligado por ningún contrato. El Creador, si es un Creador, tiene facultades creadoras; tiene libre albedrío. Tienes que decirle al fanático religioso: "¡Aguas! ¡Tu Dios no es ningún tonto! Puede que te meta en cintura; así que vale más que pienses en lo bueno o lo malo de lo que estás haciendo".

Ahora bien, en un sentido verdadero, no hay diferencia entre la ciencia y la religión. La verdad no se divide contra sí misma. La una es lo mismo que la otra, cuando entiendes esto: que nuestro conocimiento del universo muestra que es creado, y que fue creado por una forma de inteligencia que compartimos. La parte que entendemos mejor es la ciencia.

Pregunta: Quisiera hacerle una pregunta sobre la educación. Sí, la educación es una base fundamental en todo, pero, digamos, como hace rato dijo, ¿en la escuela me están engañando con lo que me están enseñando, o son bases para que vaya descubriendo algo más del conocimiento? ¿Cómo se puede llegar realmente a la verdad?

LaRouche: Bueno, el problema es que en gran medida la educación hoy día es defectuosa. Hay mucha gente en el sistema educativo que es muy útil; empero, tiene problemas sistémicos. Voy a darte un ejemplo, de mi experiencia con científicos que participaban con la Fundación de Energía de Fusión allá en los 1970 y 1980: que los científicos con los que

El coro del MJL interpreta Battle Cry for Freedom *(El canto de batalla por la libertad) durante la reunión con LaRouche el 1 de abril. Vemos que cuando nuestros jóvenes participan en la práctica vocal constante, "hay una comprensión que surge de lo que estamos haciendo en realidad. . . no sólo es simplemente repetir algo, sino hacerlo mejor, para tener una penetración mayor".* (Foto: Sergio Oswaldo Barbosa García/EIRNS).

trabajaba representaban lo más granado del mundo en aquel entonces; en materia de ciencia experimental, o sea, la ciencia del experimento físico, eran muy buenos. Pero cuando iban al pizarrón a explicarlo matemáticamente, se volvían absurdos.

La otra parte del asunto fue la división entre lo que se da en llamar arte y ciencia. Por razones que ya presenté aquí, no hay tal diferencia entre el arte y la ciencia. Hay una diferencia en el sujeto de referencia: una ve el universo en tanto universo físico o biológico; cuando vemos el arte, lo vemos como un universo social. El sujeto es el mismo; la diferencia es que en el arte el sujeto también somos nosotros mismos, nuestra propia identidad social.

La creatividad individual y el cuarto dominio

Pregunta: Tengo una pregunta, que fue por algo que leí en un artículo tuyo que me sorprendió mucho. Es un pie de página de este artículo, "Las creaciones únicas del hombre". Dices que Furtwängler era muy bueno en una obra de Chaikovsky —no recuerdo cual—. Me impresiona, primero que nada, que haya sido Chaikovsky, porque yo lo que he tratado. . . o sentido que agarro bien, es esta cuestión de que la música funciona dinámicamente y no mecánicamente; en lo de Bach, por ejemplo. Y lo que yo he estudiado así, de obras en general de piano, he notado mucho que los clásicos, en el momento que te presentan algo que rompe un poco con lo que has visto hasta allí en la composición, que representa algo que se oye irónico, siempre, siempre lo resuelven y lo llevan a un lugar mejor, por decirlo así. Me he dado cuenta que, por ejemplo, Chopin lo hace de una manera bien, bien, muy, muy. . . siempre me impresiona a mí. Entonces, he tratado de ver, pues, cuál es el fallo en sí, por ejemplo, con los románticos: ¿en qué la riegan? Porque, por ejemplo, viendo estas obras, ya sabes que tienen elementos que muestran que piensan y demás, pero, ¿qué es lo que los echa a perder? ¿En qué momento ya no funcionan?

LaRouche: Mmh. Bueno, en esencia, que el compositor clásico existe en el mundo real. El romántico está ofreciendo entretenimiento; algunas veces uno muy cercano al entretenimiento sexual. Liszt es en esencia un fanático sexual con facilidad para el teclado. No, de hecho Liszt era un protegido de Carl Czerny. Así que Czerny llevó al joven Liszt con Beethoven, como un joven talentoso. Era típico de Beethoven hacer la siguiente observación; en la propia cara de Czerny dijo: "El joven es muy talentoso, pero ese criminal, Czerny, lo va a echar a perder".

En la composición clásica, como en toda ciencia, nunca haces algo para causar un efecto. Lo haces por un propósito, lo haces por un propósito moral, al servicio de la verdad, no como ejercicios sexuales.

Pregunta: En realidad es algo que ya traía de antes. Me parece muy provocativa la manera en que presentas esta idea del cuarto poder. Porque si entendemos, por ejemplo, como Vernadsky lo presenta, el dominio de lo inerte, el dominio de la vida toma el control y se convierte en el factor principal; y después la noosfera. Entonces, tenemos tres dominios. En algún momento yo te había entendido, leyéndote y escuchándote, que el cuarto dominio era el de la transmisión de esas ideas que genera la noosfera, el dominio de la mente humana sobre la Tierra. Entonces, ser parte de ese proceso dinámico de transmisión de ideas era lo que yo tenía entendido como el cuarto dominio.

Hoy, definitivamente, lo único que pensé es que cuando terminaste de hablar del cuarto dominio, era Dios, por dejarlo en una palabra, así: en el principio–guía de los principios–guía. Entonces, no sé ni cómo presentarlo. Me parece absolutamente provocativo, y, ¿cómo conocerlo, realmente cómo conocerlo?

LaRouche: ¡Suena divertido! ¡Bien! De acuerdo, en realidad es bastante sencillo, en el sentido de que es elemental. Pero, elemental no necesariamente significa simple.

Es simple en el sentido de que hay una respuesta muy clara, una respuesta única. Pero llegar a entender la respuesta

no es tan simple. No es un problema inusual en el trabajo científico. Había un sentido en la pregunta, un aspecto de disonancia que de repente se hace presente, que quizás refleje lo que te intriga: verán, cuando uno habla del cuarto principio, y recurres a una idea ontológica de identificar un objeto, el Creador en tanto objeto, eso crea cierto problema ontológico que debe evitarse. Porque, en todas estas cosas, tienes que decidir de qué estás hablando.

El efecto es la acción de este cuarto principio, este cuarto dominio, que describo como un dominio. Y cuando tratas de cambiar eso, de dominio a personalidad, tienes un problema. No logras distinguir la diferencia entre las huellas y la persona que las deja. El dominio es una pauta de huellas; no es la personalidad ontológica que deja las huellas.

Ahora bien, ¿cuál es la ontología? Tienes que verlo desde la óptica que planteo, en tanto *geometría física.* ¿Cómo está organizado el universo? Permítanme tratar de repasar como sigue las complicaciones del entendimiento que pueden presentarse. Muy bien, empezamos con el aspecto más simple del universo, la Tierra abiótica. Eso tiene cierta geometría. Tú preguntas: "¿Es ésa la geometría del universo?" No, porque una vez que introduces el hecho de que la *vida* es un principio físico universal, ahora tienes que cambiar tu geometría. Porque el principio de la vida se expresa como una diferencia en la geometría de los procesos, de los simplemente abióticos. Cuando incorporas la cuestión del comportamiento creativo humano, de repente ya no estás en un universo que *sólo* es una combinación de procesos inertes y vivos; estás en una geometría física distinta.

Luego tienes la siguiente fase. Ahora consideras: *"¿Qué está causando este cambio en la geometría del universo?"* El cambio geométrico lo causa, en este caso, el comportamiento creativo individual. Por tanto, ¿cuál es la geometría rectora que hace que el comportamiento creativo del ser humano individual le dé esta forma adicional al universo? Por eso lo llamo cuarto dominio, porque representa una geometría, una geometría diferente que un mero dominio abiótico o biótico. Y esto, según se reconoce, es un problema que no se entiende. Para mí es algo sencillo, pero ver esto sencillo no es tan fácil.

Esto ha atribulado a todo tipo de personas hasta la modernidad, una y otra, y otra vez. En el transcurso de mi vida he realizado unos cuantos descubrimientos originales importantes, y éste es uno de ellos.

Descubrimiento, ironía y los principios del gobierno

Pregunta: ¿Cuál sería el principio para discernir una acción bella de una acción que no es bella?

LaRouche: Mmh–mmh. ¡Ah! Bueno, si eres un ser humano y te gusta la humanidad, y quieres hacer que la vida de los seres humanos sea mejor en general, cualquier cosa que de veras logre eso, es bella. En especial algo que sea un descubrimiento, un verdadero descubrimiento de principio; cualquier descubrimiento verdadero de principio que resuelva problemas de la humanidad, que de otra manera están irresueltos en esa localidad, es bello.

Lo que también es bello, es cuando tienes hijos, y entonces sale por ahí un viejo irritado y dice: "Bueno, ¿qué vas a ser cuando crezcas?" Hoy la mayoría de los adultos temen hacer esa pregunta, pero en otros tiempos tendrías a algún niño que respondería de manera espontánea a una pregunta que no anticipaba, y diría: "Bueno, voy a ser esto, y voy a hacer esto porque tendré este resultado. Y ése va a ser el propósito de mi vida". Y cuando encuentras a un niño, sólo un niñito que, con su voz infantil, de un modo infantil, expresa así esta gran idea de humanidad, es muy bonito.

Pregunta: Yo soy muy malo como tal para la música; no he podido desarrollar una rigurosidad en un instrumento. Estoy desarrollando mi voz, que he ejercitado más. Pero, mi pregunta es más en cuanto al liderato respecto a la misma composición musical. Porque a veces uno no puede inspirar a más personas o ha generado relaciones viciosas. Pero, ¿cómo confronta eso para envolver esos elementos en una composición distinta?

LaRouche: La clave de la creatividad se llama ironía clásica. Está muy relacionada con un buen sentido del humor. En una situación típica, descubres que la gente dice tonterías, pero está debatiendo un problema importante. Y la conversación va de mal en peor, y tú tienes una perspicacia que hace que todo el mundo se ría de la forma en que está comportándose. Ése es un ejemplo fundamental del principio de la perspicacia. Es ironía.

Por ejemplo, tomemos el caso de Shelley. Shelley estuvo en Egipto de visita, y tuvo que escribir un poema que le encargó ese grupo de gente. Así que pronto compuso un poema llamado *Ozimandías* —y deberías leerlo, meditarlo, meditarlo en esos términos—. Lo hizo en un período de tiempo muy corto, en una situación en la que le preocupaban algunas cosas, y este curioso poema, *Ozimandías,* expresa una intervención que al paso del tiempo ha resultado ser algo de lo que se ríe mucha gente, por la perspicacia que muestra. De modo que ese mismo principio —el principio de la ironía— aplicado a cualquier medio de comunicación, es ironía clásica.

Pregunta: En tu escrito sobre, "¿Qué es Dios, que el hombre está hecho a su imagen?", dices que gracias al Renacimiento del siglo 14 se expande la densidad de población, pero gracias al primer Estado nacional soberano fundado en Francia, después de Juana de Arco. La pregunta es: ¿por qué, si esto fue posible —que creciera la población en Europa gracias a un Estado nacional—, ahora Asia, donde se concentra la mayor parte de la población en el mundo, ha vivido durante toda su historia bajo monarquías [y] viven en pobreza extrema? Entonces, ¿cómo puedes defender un Estado nacional en este momento con un principio? ¿Qué es lo que te hace ver el Estado nacional como un verdadero principio?

Y la otra pregunta, aprovechando, es el caso de Thomas Paine. Thomas Paine, quien escribe el *Sentido común,* el panfleto provocador de la Guerra de Independencia en EU, también escribe un libro que se llama *La edad de la razón,* donde habla de que la *Biblia* es un fraude, porque las escrituras del Viejo y Nuevo Testamento son un fraude, y de forma muy irónica se burla y critica desde el punto de vista científico, que es falsa la *Biblia.*

LaRouche: En cuanto a Paine, es simple. Paine salió de este movimiento irlandés, de donde Franklin lo recogió. Franklin lo empleó como propagandista de la guerra revolucionaria estadounidense. A mucha de la gente que se vio inspirada por la Revolución Americana, se la llevó a una suerte de decadencia moral por los efectos de la Revolución Francesa. Por ejemplo, Thomas Jefferson se corrompió a consecuencia de esto; tuvo una situación en la que el presidente, George Washington, quedó casi aislado, excepto por Alexander Hamilton, en términos de liderato en la presidencia de ese período. La madre de John Quincy Adams ¡devino realmente en una amenaza! John Adams se desorientó; se volvió pro británico; tomó medidas represivas contra el pueblo estadounidense, o contra parte de él.

Recuerden, tienen que saber que la Revolución Francesa la organizó Londres; fue organizada por las sociedades francmasónicas en Londres que trabajaron con la Compañía de las Indias Orientales británica. De julio de 1789 a 1815, estuvo destruyéndose la Europa continental con revoluciones y guerras. EU, que había sido una gran influencia en Europa hasta antes del 14 de julio de 1789, se corrompió, y gente como Jefferson, que habían sido héroes mientras Franklin vivió, se corrompieron en estas circunstancias. Y los británicos pudieron apoderarse de buena parte de EU a resultas de esto, de 1812–1814 en adelante. EU fue restaurado con la victoria de Lincoln en la guerra civil, momento en que hubo un repunte. Pero Europa como tal ha permanecido corrupta desde que murió Luis XI en Francia. Tenemos el caso de los Habsburgo, quienes fueron responsables en España de organizar las guerras religiosas que continuaron hasta 1648. La renovación de la civilización europea empezó en 1648 con el tratado de Westfalia, el cual puso fin a las guerras religiosas.

El tratado de Westfalia fue en gran parte obra, en su negociación, del cardenal Mazarino, a quien el Papa había enviado a Francia, y del protegido de Mazarino, quien organizó la ciencia y la economía francesas en ese tiempo, Jean–Baptiste Colbert. Es probable que el ritmo más alto de progreso científico en Europa, hasta nuestros días, ocurriera con Jean–Baptiste Colbert en Francia. Éste fue el período de Leibniz, y de los amigos de éste, los círculos de Leibniz, Pierre de Fermat y ese grupo.

Luego tuvimos de nuevo las guerras religiosas, varias de ellas organizadas por las fuerzas liberales angloholandesas. Tuvimos el ascenso de la Compañía de las Indias Orientales holandesa; la evolución de la Compañía de las Indias Orientales británica, que fue un imperio que rigió a Europa desde 1763 hasta casi el presente. El enemigo más importante de la civilización, en términos de poderío, es la red internacional de banqueros con eje en Londres, hasta la fecha.

El problema es la corrupción de la gente. ¡Lo ven ahora! La generación *baby boomer* es un ejemplo de los efectos que tiene la corrupción sobre los hijos de la gente que combatió en la Segunda Guerra Mundial. Tienen que conocer esos tiempos. Yo los viví. Regresé del servicio militar al final de la guerra; estuve bajo el mando de Franklin Roosevelt entonces; regresé de Asia a principios de 1946, y era una sociedad diferente. Aún teníamos una política económica buena, en general, pero nos unimos a los británicos para emprender guerras de represión contra las naciones del llamado sector en vías de desarrollo. Adoptamos una política de guerra nuclear preventiva que imperó en el mundo hasta 1989; hace poco. Transformaron a los hijos de mi generación en *baby boomers* mediante una campaña sistemática de corrupción que fue organizada desde el momento que *nacían,* con un programa que tomaba como modelo la misma corrupción —se le llamó sofistería— que indujo a que Atenas se autodestruyera en la guerra del Peloponeso.

La civilización no se mide de meras maneras abstractas. Existen principios sistemáticos de gobierno, y son válidos. Pero el gobierno no está hecho de abstracciones; el gobierno y el liderato en la sociedad lo ejercen seres humanos, y si tienes seres humanos corruptos en el gobierno, tendrás una sociedad corrupta. No hay una fórmula matemática simple para esto. Algunos de nosotros tenemos que percatarnos de que debemos hacernos personalmente responsables de asegurar que se preserven los principios del buen gobierno.

A veces tendrás que defender al gobierno físicamente. Tienes que defender un buen gobierno físicamente, cuando lo amenazan. Pero lo elemental para evitar llegar a ese grado es ofrecer liderato, que evita que esa condición tenga lugar. No tienen armas; no están peleando, pero tienen mentes. Ustedes son parte de esta nación, son parte de la juventud de esta nación; tienen el privilegio de ser lo que son y de lo que pueden lograr. Sus armas son las del desarrollo de la fortaleza moral de la nación, al tratar de elevar a la población a un concepto superior de sí misma, para inducir al pueblo de México a convertirse en mejores personas.

Pregunta: Bueno, yo no conocía el movimiento, apenas tuve el honor de conocer a Lyndon LaRouche el día viernes, durante el simposio que hubo en mi institución donde estoy estudiando. No tenía conocimiento del movimiento que presentan, y que estoy viendo que tiene gran fuerza. Tal vez porque no esté conciente de eso, tal vez había planteado algo escrito con un objetivo, pero aun así, al no tener presente esto, tal vez pueda. . . Aun así, el objetivo va a ser el mismo, y nada más quiero compartir:

No dejemos que esta valiosa plática de Lyndon LaRouche se quede en esta sala y que, seguro, todos los que estamos aquí presentes le agradecemos de antemano. Yo soy del Distrito Federal, y les pido a todos los aquí presentes el establecer una comunicación y mantener esa comunicación, para que podamos continuar y expandir lo que hoy se está presentando. Creo que, en sí, ése es el sentido del movimiento, por lo que pido también al comité organizativo. . . que organizara una lista con los datos de todos y de ese modo seguir lo que hoy se nos ha presentado.

Bueno, espero que todos mantengamos y hagamos crecer la semilla que hoy ha sembrado en nosotros Lyndon LaRouche, que es la fe y la esperanza. Y como nos dice Lyndon LaRouche, para tener resultados lo importante. . . Es necesario motivar una voluntad con un sentido inmortal, donde la diferencia entre nuestras esperanzas e ideas para buscar un bien común, un bien para la humanidad. . . se encuentra en la voluntad para nuestras acciones.

"¿Cómo concretamos nuestros planes de construir infraestructura y desarrollar la energía nuclear? No tenemos tiempo que perder; no tenemos futuro", es algo que expresan los jóvenes. Planta nuclear Laguna Verde, la única construida en México, a pesar de que en los 1970 había planes de construir 20. (Foto: www.icjt.org).

La música como fuente de felicidad

Pregunta: Lamento mucho bajar un poquito el nivel de discusión con mi pregunta un poco reduccionista. Y me he estado preguntando mucho sobre la forma en que se abordan los descubrimientos científicos, y la forma correcta de abordar la cuestión de la música en particular. En vista de que hay una decadencia en la forma como nos han educado, y que no hemos sido entrenados, llevados a una forma correcta de aproximarnos a los fenómenos, ahora la pregunta es: en el caso de la música, ¿es suficiente aproximarnos a los originales para tener así un entendimiento? O, en este caso, ¿se hace necesario un Sócrates que nos esté ayudando a parir ideas?

Por ejemplo, el profesor Brainin ya no está. Yo me pregunto: ¿cómo podría yo o los compañeros tener un entendimiento sobre cómo encontrar una idea en la música? Porque en los conservatorios la enseñanza también es muy mecánica, y yo no concibo la forma de encontrar una idea en la partitura como está. Yo quería preguntarle a Lyn si es necesario que alguien nos ayude y, en ese sentido, ¿cómo le podríamos hacer?

LaRouche: Hay un ejercicio que recomiendo en particular, que es clave para esto y que he usado a menudo, con el cual puedes trabajar. Y, por consiguiente, podrás ayudar a otras personas en el proceso de trabajar con él. Una de las obras clave, decisivas para definir toda la música clásica, es una que compuso Bach para Friedrich *der Grosse,* Federico el Grande, llamada la *Ofrenda musical.* Ahora bien, si remontas la historia y el impacto de la *Ofrenda musical* a través de la historia de la composición, pasando por Brahms, encontrarás que hay un diálogo constante entre Bach y sus sucesores. Así que tuvimos una revolución, en el caso de Mozart, en respuesta a Bach, basándose en una inspiración de Haydn, en la que la *Ofrenda musical* fue clave. Todos los seis cuartetos reflejan esta idea del modo lidio y sus implicaciones.

Luego tenemos lo mismo en Beethoven. Muchas de las sonatas para piano de Beethoven se basaron en lo mismo: Bach; Beethoven era un estudioso cabal de Bach. A Mozart lo había influido, al igual que a Haydn, Carl Philipp Emanuel Bach, pero entonces se familiarizó con la obra directa de Bach, más o menos en 1781–1782, y, en consecuencia, revolucionó la música. Devino en un compositor de fugas, muchas de las cuales están perdidas, pero fue un compositor muy prolífico de fugas. Beethoven usó el mismo material; lo resumió en su *Opus 132,* que es un ejemplo perfecto de esto. Esto es lo que inspiró a Félix Mendelssohn; esto, a su vez, fue lo que inspiró a Schumann; es lo que inspiró a Brahms. Y a todo lo largo hay un diálogo entre Bach y estos otros compositores. Todos están trabajando en el mismo problema, el mismo objetivo, y respondiendo a lo que ha hecho el otro.

Quizás, como saben, por ejemplo, hay un pasaje en el *andante* del tercer movimiento, un pasaje de transición que luego deviene en el cimiento sobre el que Brahms compuso su *Cuarta sinfonía.* Es lo mismo. Por tanto, la diferencia entre hoy y entonces es este diálogo entre compositores. Es como

una comunidad de personas que hablan y trabajan unas con otras.

Con la introducción del romanticismo, el modernismo, el posmodernismo y qué se yo, esta continuidad se rompió. Vean, por ejemplo, a uno de los principales ejecutantes de piano relativamente jóvenes, Andras Schiff, quien ahora está grabando un ciclo de Beethoven. El método de Schiff, y puedes oírlo en sus ejecuciones al teclado, se funda fuertemente en una disciplina estricta en Bach. Él elimina por completo esta interpretación falsa de la música, que encuentras en interpretaciones malas de Chopin como una influencia, donde tratan de romantizar a Chopin, quien fue un compositor clásico, no uno romántico.

Así, la clave aquí en la música en general es el diálogo. Existen problemas creativos de una naturaleza científica que surgen en la música, cuya mejor representación es la tradición bachiana en el tratamiento del modo lidio. De modo que, en vez de pretender decir cuál es el método que usaron para componer, para trabajar, el truco es convertirse en parte integral uno mismo, parte del diálogo con ellos. Hay ciertos temas en la música que son musicales, que tienen una pertinencia humana en la actualidad. La educación y la práctica musical moderna, con pocas excepciones, ha perdido contacto con eso. La gente trata de ejecutar estas obras, pero les dices, están tratando de hablar en un lenguaje extraño cuyo significado no entienden.

El mejor acceso a esto es, en general, desde la perspectiva vocal. Lo que experimentaron hoy aquí [en alusión a los ejercicios de vocalización del MJL antes de la reunión], la cuestión del claroscuro, del temperado de Bach y obras similares, y el trabajo coral. A menudo hemos usado el *Jesu, meine Freude* de Bach como un ejercicio clave, porque plantea algunos problemas interesantes. Es lo mejor para ese propósito.

Vemos que cuando nuestros jóvenes participan en esto, como lo hacen en Europa y EU, por ejemplo, hay una comprensión que surge de lo que estamos haciendo en realidad, que tiene que ver con la práctica vocal constante, asidua. No es sólo simplemente repetir algo, sino hacerlo mejor, para tener una penetración mayor. ¡Funciona! Es un mundo maravilloso para vivir. Tenemos como amigos a genios maravillosos, que pueden cobrar vida en el teclado, en la música. Es una fuente de felicidad.

La construcción de Estados nacionales sin la oligarquía

Pregunta: He estado como seis o siete meses en el movimiento en León, Guanajuato. Entonces, el objetivo de las propuestas que hay ahorita —nuclear, infraestructura básica, etc.— es que se realicen para construir un futuro que, como has mencionado, por ahora está en juego. La pregunta es: ¿cuál cree usted que es la forma más eficiente para hacer que los planes del movimiento también sean planes del gobierno? Y digo eficiente, porque no nos queda mucho tiempo para esperar que los proyectos se hagan. Y a nadie le interesa tanto como a nosotros, porque es nuestra propia vida, nuestro propio futuro. Y, ¿qué calidad [debe tener] y cuán numeroso debe ser el MJL?

LaRouche: Bueno, tan grande como puedan encontrar gente que califique para ser miembro del mismo. Es así de simple; hagan lo mejor que puedan.

Pero tienen que ser objetivos sobre este problema. México no tiene soberanía en este momento. No pueden esperar que México recupere su soberanía tan fácilmente, después de todas estas décadas. Tenemos una responsabilidad internacional. Como dije antes —permítanme recalcarlo de nuevo en conexión con esto—, yo adopto una perspectiva estratégica de esta cuestión. Como dije el otro día, las naciones de las Américas son muy especiales en el mundo, porque había algunas partes de la población, como en Perú o México, donde, digamos, el origen biológico de la población estaba aquí antes de que llegaran los españoles. Pero luego, lo mejor de los europeos —aparte de unos cuantos personajes indeseables, que trataron de convertir a los agricultores en peones—, la mayor parte de la gente que vino de Europa a Norteamérica, Centroamérica y Sudamérica, no vino tanto para alejarse de Europa, sino para salir del alcance de la oligarquía europea. Y Europa, hasta la fecha, está contaminada en lo cultural por la influencia del estado mental oligárquico.

Nuestra idea era construir en las Américas Estados nacionales que hicieran realidad los objetivos de la civilización europea, los objetivos del Renacimiento del siglo 15, sin la oligarquía. La idea de quienes encabezaban esto, era que transformaríamos entonces a Europa con nuestra influencia y ejemplo. Debido a la Revolución Francesa, las guerras napoleónicas y cosas parecidas, Europa nunca ha cumplido el objetivo. Su cultura es defectuosa, defectuosa en términos de esta fuertísima influencia de la oligarquía. Los peores problemas que tenemos en las Américas derivan de la influencia del oligarquismo europeo en varias partes del continente.

El caso de Juárez en México es ejemplar, porque él representaba —biológicamente y en todos los sentidos— un mexicano típico y un héroe de la lucha por la libertad. Y a pesar de todos los demás problemas y otras cosas que sucedieron aquí, en gran medida debido a la influencia francesa y otras, no obstante, en los 1930 emergió un Estado mexicano soberano, una república de cierta solidez. Aún existía aquí en 1982, con todas sus imperfecciones, todos sus problemas.

Ahora bien, por lo que siempre hemos luchado aquellos de nosotros que entendimos esto mejor, es que entendimos que los Estados de las Américas tienen una *afinidad natural,* porque tenemos un legado común de esta civilización europea moderna: la idea de crear Estados nacionales que no estén gobernados por oligarcas, con constituciones fundadas en el desarrollo de todo el pueblo. Aun cuando esto no se practicara, *la idea* estaba allí.

En este momento hemos arribado a una gran crisis de esta

civilización. Ahora vemos surgir, después de casi 40 años de diversas clases de problemas, un movimiento de cooperación entre los Estados nacionales de las Américas, que viene desde la punta, de sur a norte. Es fácil listar todas las imperfecciones de la cooperación entre estos Estados, pero se impone la idea de que la fragmentación es desastrosa. [El presidente brasileño Luiz Inácio] Lula [da Silva, piense lo que piense, sabe que tiene que cooperar con [el presidente argentino Néstor] Kirchner. En Chile tenemos un avance imperfecto, pero que ciertamente está deshaciéndose del fascismo; eso es bueno. En Bolivia la situación es difícil, y tenemos problemas en Perú; fabricaron un golpe ahí. Hay problemas en Colombia. En Venezuela tenemos una situación que es muy complicada y muy interesante. Pero existe este impulso hacia la cooperación en Sudamérica.

México es muy importante en esta cooperación, que va del sur del río Bravo hasta la punta de Sudamérica. *México es una parte muy importante de esto.* EU es, de forma implícita, parte importante de esto.

Por tanto, me preocupan los asuntos mundiales —he tenido ideas para Europa y demás, todas estas cosas—, *pero* en cuanto a las Américas, entiendo la responsabilidad de EU de ayudar a estos Estados de América Central y del Sur *a romper las cadenas que la aprisionan.* Pero no puedes liberar a un esclavo que no quiere liberarse. Y, de ahí que aunque la fuerza de México o estos otros Estados para liberarse a sí mismos sea limitada, el hecho de que no quieren ser esclavos y de que tienen un espíritu claro de defensa de sus naciones, significa que contamos con gente que *no quiere ser esclava.* Y la gente que no quiere ser esclava, al dársele la oportunidad, se liberará ella misma.

Así que lo que México puede hacer lo limitan las circunstancias. Pero si el *espíritu de México exige libertad,* entonces la primera oportunidad que se presente será un éxito.

Combatiendo la raíz del mal

Pregunta: La semana que viene se va a cumplir un mes de un terrible asesinato que hubo aquí en Monterrey, de un joven de 21 años que apuñaló a un niño de siete y degolló a una niña de tres, y a la hermana mayor la apuñaló, pero no murió. Yo conocí a la niña, y la chava era compañera mía en la "prepa". Entonces, no sé, nosotros en el movimiento juvenil, al hablar de esto. . . Y yo quiero de verdad entenderlo. Se me hace algo demasiado perverso, también muy feo, y quiero —no sé si llegue a tener— porque simplemente, o sea, no lo entiendo. Son chavos de mi edad, sólo niños; no sé. Ésa es mi pregunta.

LaRouche: Lo que estás describiendo suena de pronto a algo perverso. Uno no siempre puede fiarse de los acontecimientos superficiales, como los describes, pero podrías desarrollar rápidamente un sentido de la pauta probable del crimen. En otras palabras, puedes definir líneas de investigación, tanto de investigación penal como para tratar de diagnosticar el fenómeno.

Folleto de la campaña presidencial de LaRouche en el 2004. "Las naciones de las Américas son muy especiales en el mundo. . . la mayor parte de la gente que vino de Europa a Norteamérica, Centroamérica y Sudamérica, no vino tanto para alejarse de Europa, sino para salir del alcance de la oligarquía europea. Y Europa, hasta la fecha, está contaminada en lo cultural por la influencia del estado mental oligárquico".

Ahora bien, esta clase de cosas tiene una cualidad satánica. Porque la calidad de lo que describes, verás, tienes que el asesinato es algo simple; pero cuando tienes un asesinato con mutilaciones de implicaciones simbólicas, entonces quizás estés bregando con algo satánico; puede que también estés hablando de consumo de drogas, lo cual puede inducir ciertos estados.

Pero la clave es entender, observando esto, que sólo es una hipótesis. Si yo estuviera investigando un caso como ése, éstas serían las primeras cosas que me vendrían a la mente. Éste no es un homicidio ordinario; es el asesinato de niños. Por tanto, el asesinato mismo de niños tiene un significado. Y luego la característica del homicidio es importante.

Hay una propagación significativa de sectas satánicas, que a veces se entrecruzan con el narcotráfico y a veces no. El narcotráfico aquí en la frontera es una de las primeras cosas que tendría en mente a este respecto, porque tiene sus consecuencias: puedes producir cierta clase de personalidad, fomentarla.

No creo poderte dar una conclusión más allá de eso, salvo que tienes que ser capaz de pensar en lo que esto significa, lo que significa en términos de la falta de organización de la sociedad, lo que puede salir mal. Y observa algo más general: lo sagrado de la vida humana, lo sagrado de la vida de los niños. En una sociedad saludable, vemos a los niños como el futuro de la sociedad; los padres, primero que nada, y los abuelos aun más. Por tanto, cuando esto ocurre, la reacción es: "¡Los niños! ¡Los niños!" E indica una descomposición en alguna parte.

No puedo darte la respuesta, porque desconozco todos los hechos, pero lo que preguntaría es: ¿es éste un acto aislado o una aberración? O, ¿es producto de una condición que tiende a fomentar cosas de esta índole, que a lo mejor no están directamente relacionadas con el acto en sí, pero participan en él?

Yo diría que lo que me molesta en esta clase de situaciones o que, digamos, aumenta mi preocupación, es que tenemos una crisis fronteriza. Esta crisis la causa el empobrecimiento de México y el uso de esta región, de estos estados del norte de México, como rutas de tránsito. Y también sé que en varias partes del mundo, incluso en las Américas, tenemos gente con uno u otro grado de capacidad profesional para matar. Tenemos un debilitamiento del gobierno, una tendencia a la formación de pandillas; y en la experiencia reciente del mundo, como ven en el caso de Colombia, algunas de estas pandillas cuentan con capacidades militares extraordinarias. Crean un ambiente de que hay un gobierno dentro del gobierno, al regir en un territorio en el que es más probable que suceda esta clase de cosas.

Mi respuesta genérica es, por consiguiente, tomando tales cosas en consideración, que creo que resolver este problema fronterizo entre México y EU es sumamente importante. Tenemos que imponer la pacificación de esta región. Tenemos que contar con una pacificación para hacer posible el desarrollo económico. Necesitamos desarrollo económico para lograr la pacificación. De manera que es una pregunta sofisticada, a la que no puedo dar más respuesta definida que ésta. Pero creo que, si lo piensas de ese modo y dices que estamos en una guerra para salvar a la civilización, entonces primero libra la guerra, para tratar de asegurarte de que cosas como éstas no ocurran.

¡Desarrollen su intelecto!

Pregunta: Bueno, esta pregunta es una hipótesis, y es como un análisis generacional, porque me he dado cuenta que siempre hablamos mucho en torno a los miedos que le infundieron a la generación *baby boomer,* pero yo también soy resultado —creo— de esta influencia heredada por mi madre y mi padre, de miedos. Entonces, no se si haya un miedo de ir contra la inmortalidad que impide que todo el tiempo. . . que con este movimiento está haciendo cosas —porque gracias a Lyn estamos haciendo cosas impresionantes desde hace varios años—, hay algo que frena este, como este impulso que sabemos que debemos seguir teniendo. Entonces, ¿cómo se resuelve el asunto de los miedos confrontándonos a una cuestión generacional?

LaRouche: Cuando vienes de una generación que fue a la guerra, una guerra grande, la pregunta tiene un cariz diferente. El temor de esta clase viene de una falta de sentido de inmortalidad. Es decir, si sabes que estás haciendo algo por la sociedad y crees que es lo bastante importante como para correr el riesgo de que te maten por eso, el efecto de las circunstancias adversas no desaparecen, pero ni te acobardas ni te lanzas a lo loco. Yo no conozco a nadie —excepto un sicótico— que no tienda a asustarse en circunstancias en extremo adversas. Pero, la pregunta es: ¿cómo enfrentas eso? Así que no trates de encontrar algún lugar donde no exista el miedo; eso es peligroso. Buscar librarse del miedo. . . El temor, si no es descontrolado, es una emoción muy valiosa; te ayuda, te ayuda a hacer lo correcto, con tal que no entres en pánico. Y la otra cosa es desarrollar la capacidad, si tienes confianza en tu desarrollo, en tu capacidad; y la capacidad esencial es en gran medida intelectual.

Por ejemplo, el MJL en California está por cumplir siete u ocho años. Algunos de los miembros jóvenes de hace algunos años son ahora funcionarios por elección en diversos niveles del Partido Demócrata. Algunos tienen capacidades científicas importantes que han surgido en este período. Son una influencia en la sociedad que los rodea. Eso es bueno. Y ése es el otro lado de asunto: desarrollar la capacidad, no un temor ni el temor mismo, sin ninguna tendencia a abandonarse a lo loco al miedo. Uno puede perder la vida en cualquier momento; puede ocurrir mañana, en un accidente. Así que hay que vivir cada día como si fuera el último.

Pregunta: Mi pregunta es así como de curiosidad, pero así como en el principio tienes un principio de acción que presentas con una máquina–herramienta, y teniendo este mismo principio en los instrumentos musicales con la acción de la voz humana, ¿podremos en algún futuro tener otro tipo de instrumentos creados bajo esta acción, o sea, con el mismo principio, pero distintos? Por ejemplo, los cuartetos de cuerda o no sé, ¿tenemos un límite para esta construcción de máquinas–herramienta para el arte en la música?

LaRouche: En esencia la música viene de la voz cantante humana, y todos los instrumentos musicales decentes son un reflejo del principio de la voz cantante humana. A no ser que logres un diseño diferente del ser humano. . . Y ha habido algunos intentos por ampliar la variedad de seres humanos y otras cosas. No conozco nada que yo recomendaría.

Moderadora: Bueno, muchísimas gracias Lyn, fue una gran alegría. Queremos ahora para terminar, concluir, hacer otro llamado al coro de nuestro movimiento de jóvenes en el Distrito Federal para —esperemos— cerrar con broche de oro con el *Battle Cry for Freedom* (El canto de batalla por la libertad). Con eso concluiremos, y agradecemos su presencia a todos.

LaRouche habla en Monterrey sobre la crisis mundial y sus soluciones

Lyndon LaRouche se reunió el 31 de marzo en Monterrey, México, con un grupo de sindicalistas, personalidades políticas, educadores, simpatizantes y otros de todo el país. El moderador fue Benjamín Castro.

Voy a abordar tres temas. Primero que nada, pasaremos revista a la situación mundial actual y cómo afecta a esta parte del mundo. Segundo, un aspecto decisivo de nuestro trabajo que nadie más en la política está realizando. Y tercero, algunos acontecimientos importantes que están ocurriendo en el movimiento de los jóvenes por toda América Central y del Sur.

La era 'después de Greenspan'

Primero que nada, deben entender que lo que enfrentamos en lo inmediato es un desplome general inminente del sistema monetario–financiero mundial. En cierto sentido, no es nada diferente a lo que he venido advirtiendo que sería inevitable en este proceso, pero hemos llegado a un momento decisivo en el que, por ejemplo, en México, puede que tengan un colapso total del sistema antes de las elecciones presidenciales. Quizás no ocurra en ese momento, pero ese potencial está ahí, y está avanzando con mucha rapidez.

Desde 1987, el sistema monetario–financiero internacional ha dependido de un fraude gigantesco. Y el fraude es que con el desplome del mercado bursátil estadounidense en 1987, en octubre de 1987, lo que ocurrió entonces fue, en esencia, lo mismo que con el desplome de 1929. Lo que pasó en ese momento, es que Alan Greenspan, quien en ese momento estaba por sustituir a Paul Volcker como jefe de la Reserva Federal, le dijo a Volcker: "Espérate, yo lo voy a arreglar". Y lo que hizo fue que legalizó una forma de transacción que en muchos casos se hubiera considerado un fraude criminal. Por ejemplo, el caso de Enron es un fraude criminal; y todo el sistema monetario y financiero internacional ha estado funcionando en base a un gigantesco fraude criminal. Esto se llama "fondos especulativos", se llama "derivados financieros". Todo es una burbuja gigantesca que avergonzaría al propio John Law.

El orden de magnitud de la burbuja equivale a miles de billones de dólares, en un mundo en el que mides el producto total en términos de menos de 100 billones de dólares. Por ende, el estallido de este sistema sería el crac financiero más grande de toda la historia, no sólo por su magnitud, sino en tanto porcentaje de todos los activos considerados.

En un crac financiero, no hay modo que puedan rescatarse las deudas pendientes de los derivados financieros. Eso no significa que las economías tengan que reventar, porque lo que haces, si tienes un Estado nacional verdadero, es que el gobierno toma control del sistema bancario y financiero a fin de mantener los niveles de empleo, el pago de las pensiones y cosas por el estilo. Luego el gobierno tiene que crear crédito para emprender un crecimiento legítimo. Y ése es el gran problema que enfrentamos.

Este sistema está viniéndose abajo. El sistema monetario mundial entero, como está definido ahora, está por desplomarse en algún futuro inmediato. Hay un modo de parar este desplome, haciendo que los gobiernos intervengan el sistema monetario. En otras palabras, los gobiernos someterían al sistema financiero a una reorganización por bancarrota, y el Estado actuaría en base a la cláusula constitucional del bienestar general, que es, por ejemplo, la ley fundamental de la Constitución federal de Estados Unidos.

En la civilización europea moderna, desde el Renacimiento del siglo 15 y el establecimiento de Estados republicanos en Francia, con Luis XI, y en Inglaterra, con Enrique VII, y

La burbuja a la John Law que creó el ex presidente de la Reserva Federal de EU, Alan Greenspan, es simplemente impagable.
(EIRNS/Claudio Celani)

de nuevo desde 1648, con el tratado de Westfalia, el principio del bienestar general ha sido la ley constitucional fundamental de los Estados civilizados modernos. Esto va de la mano del concepto de la santidad de la vida humana individual, de que el Estado tiene que actuar en defensa del bienestar general, y todas las demás consideraciones son inferiores a la defensa del bienestar general de toda la población. Esto de hecho viene de la Grecia antigua; está planteado en *La república* de Platón. También es la ley que define Pablo en *Corintios I:13.* Ésta es la ley fundamental de la verdadera civilización.

No es la ley en la sociedad asiática; no es la ley en general en la sociedad africana. Pero sí lo es de forma implícita o en efecto en las Américas.

De modo que pudimos haber parado la crisis interviniendo al sistema por acuerdo entre un grupo de gobiernos, y reorganizarlo para el crecimiento y simplemente, a la larga, eliminar las cosas que no pueden pagarse. Porque la deuda en el sistema actual no es más moral que una burbuja a la John Law: la deuda es un fraude gigantesco que le han impuesto al pueblo mediante las acciones fraudulentas de gobiernos y autoridades monetarias internacionales.

No debemos pensar en esto como una crisis inevitable con la que no puede lidiarse. Pudo haberse prevenido con la intervención de gobiernos. En caso de un crac, es la clase de intervención que deben realizar gobiernos. En esencia, el propósito es mantener toda la producción útil andando, mantener la continuidad de los servicios públicos existentes, asegurar las pensiones y medidas parecidas. Y luego proceder, mediante la creación de crédito, a ampliar y fortalecer la economía.

Ahora bien, lo que ha pasado es que con la inflación gigantesca que se desató con Alan Greenspan al mando, este crédito ha llegado al grado que un desplome general de este sistema es ahora inevitable. Con el cambio de mando en la Reserva Federal para remplazar a Alan Greenspan con el nuevo presidente, Bernanke, los principales banqueros centrales tomaron la decisión de que había que parar el crecimiento de la burbuja. Esto significa que ha de ponérsele alto al mercado de los derivados financieros, a la burbuja. Pero esto quiere decir que, al parar la burbuja, harás que se desplome.

El meollo del problema es que tenemos lo que se conoce como el "acarreo de fondos". La gente ha estado pidiendo préstamos en yenes a casi cero por ciento de interés; la gente que pide prestados yenes los convierte en dólares, aumentando así el flujo de dólares en el mercado mundial, los cuales en realidad los emite Japón, no EU. Quienes piden estos préstamos, van luego con ese dinero ¡y lo prestan en otros mercados de mayor precio! Este crédito se usa luego para comprar industrias enteras con tomas hostiles. Un ejemplo de esto son las burbujas hipotecarias en todo el orbe.

Lo que ha pasado en virtud de esta decisión de parar el crecimiento de la burbuja, significa que, en esencia, el acarreo de fondos va a derrumbarse. Por ejemplo, Islandia acaba de irse a la quiebra, Nueva Zelandia, Australia está a punto. La mayoría de los países está a punto de irse a la bancarrota. Los sistemas de banca central de Europa Central y Occidental ya están en quiebra; los principales bancos de EU ya están en la quiebra sin remedio; los de América Central y del Sur en general están en bancarrota. Es decir, si tratas de enfrentar las obligaciones con recursos, no puedes hacerlo.

El presidente argentino Néstor Kirchner ha venido enfrentando, con éxito, a los buitres financieros internacionales que no sólo quieren acabar con su nación, sino con el continente entero. Kirchner ataca el 2 de abril a las fuerzas internacionales del "nacionalismo ultramontano" que arrastraron a Argentina a la desastrosa guerra de las Malvinas. (Foto: Presidencia de Argentina).

Entonces, a no ser que haya algún cambio, alguna innovación que cambie esto, en los tres meses previos a la elección aquí en México —abril, mayo y junio— veremos un colapso general en los mercados financieros internacionales; golpeará también a las Américas. Por tanto, en este país tienen que enfrentar la realidad de la amenaza de un choque inminente. Y, a menos que haya un cambio de política, esto se intensificará en los próximos tres meses.

Podemos evitar una catástrofe

En este período, lo más importante son las ideas, lo más importante es la idea de que el gobierno, el gobierno legítimo, tiene el poder inherente —o sea, el poder jurídico, el poder de la ley moral, de la ley moral y el derecho constitucional de la mayor parte de la civilización europea— de tomar las

El presidente mexicano José López Portillo ondea la bandera nacional el 3 de septiembre de 1982, en una manifestación de apoyo a la nacionalización de la banca. El resto de los gobiernos de Iberoamérica dejaron solo a México, y las iniciativas de López Portillo fueron aplastadas. (Foto: Coordinación de Material Gráfico).

medidas de emergencia necesarias para evitar que un desplome financiero devenga en una catástrofe social.

Ahora bien, hay varios factores a considerar aquí. Para mí, como muchos de ustedes saben, esto se remonta a 1982, a los meses en que México todavía tenía soberanía, con [el presidente José] López Portillo, antes de que Henry Kissinger viniera aquí a clausurar la economía; donde, con López Portillo, en un programa que había discutido de antemano con él y sus allegados, que presenté en *Operación Juárez,* esta publicación de agosto de ese año, México tenía la autoridad intrínseca, conforme a su Constitución, para bregar con la crisis. Pero fue la presión política de EU la que alteró en efecto la Constitución mexicana. Y luego, cuando el Presidente de Brasil y el jefe de gobierno de Argentina traicionaron a López Portillo por presión de EU, México se quedó solo, en un momento en que EU tenía más poder que hoy. Y, desde entonces, a México le han quitado el control soberano de su propio sistema crediticio, y el sistema bancario lo han tomado extranjeros con inclinaciones depredadoras.

Así que, el asunto es que la crisis crea la cuestión de enarbolar de nuevo la Constitución de México como un modo de resolver el problema. Esto surge en un momento *muy* interesante en la historia del Hemisferio, empezando por algo que sucede en Argentina en torno al presidente Kirchner y su esposa, quien, según entiendo, también es una figura política de peso. Hemos visto una coalición de una suerte muy peculiar entre muchos Estados de Sudamérica. La elección en Chile, que remplaza el legado de[l dictador Augusto] Pinochet, ha eliminado por lo pronto el peligro de guerra en el Cono Sur. Hay una inestabilidad tremenda por toda Sudamérica, pero mientras las naciones cooperen de interés común, tienen fuerza; si están divididas entre sí, pierden su fuerza.

De allí que este progreso, de una tendencia hacia la cooperación y la ayuda mutua en Sudamérica, sea muy importante para México, porque México inherentemente forma parte integral de estas fuerzas. México tiene una posición histórica significativa entre los Estados más importantes de las Américas. Y sucedió entonces, con López Portillo, en un período muy difícil en 1982, el período de la guerra de las Malvinas, que a los Estados los alejaron los unos de los otros.

Así que ahora hemos llegado a un momento en que estos Estados están empezando a unirse de nuevo. Esto es sumamente importante. De modo que ahora la pregunta es, ¿qué hacemos?, si decidimos trabajar juntos como naciones. ¿Qué hacemos con ese poder, para lidiar con la crisis?

La crisis de liderato en Washington

Bueno, esto tiene dos niveles. Primero, está la función de EU: tenemos una gran lucha al interior de EU, donde la mayoría de las fuerzas quiere deshacerse tanto de Bush como de Cheney, de los dos partidos, deshacerse de ellos, de arriba a abajo. El problema que tenemos es que no queremos sacar a Bush hasta que primero nos hayamos deshecho de Cheney. Bush es un enfermo mental; esto no es una descripción, es una clasificación técnica de su estado mental, es un diagnóstico psiquiátrico del comportamiento de este hombre. En esencia, es un payaso, un tonto al que metieron allí al momento que quisieron a un papanatas en la presidencia. El verdadero control lo tiene gente como George Shultz y un consorcio de financieros internacionales. Son perversos; no hay diferencia entre ellos y los nazis.

Déjenme contarles una pequeña historia sobre esto, que lo aclara. Estados Unidos se fue a la guerra contra Iraq en base a mentiras; la guerra entera se fundó en *mentiras.* y todo aquél en la dirigencia del Congreso lo sabe, en especial en el Senado. Los senadores que se reunieron con Cheney

y demás, dicen: "¡Ese señor se sentó en mi oficina y me mintió!"

Quieren deshacerse de él. Pero lo que hizo fue lo siguiente, en dos fases: primero, nos fuimos a la guerra en Iraq, lo cual no tuvo ninguna razón de ser. Luego de poco, después de que empezó el conflicto, el Gobierno de Iraq se rindió ante las fuerzas estadounidenses. Tuvimos a un oficial militar estadounidense, el general Gardner, a quien se le asignó la tarea de administrar el territorio ocupado. El general Gardner y su gente negociaron con los generales iraquíes. También negociaron con la burocracia oficial del Gobierno de Iraq, y llegaron a un acuerdo. En ese momento, Cheney y compañía, ya de regreso en EU, se volvieron locos: sacaron a Gardner de Iraq; lo remplazaron con un tipo llamado Bremer, quien era un paniaguado de George Shultz.

Lo que hicieron fue meter a la Halliburton y otras empresas privadas ¡para remplazar a las fuerzas militares del Gobierno estadounidense con contratistas privados! Esto no fue nada más para las funciones logísticas, [sino] para *las de combate*. Esto es lo que hicieron los nazis en Alemania, que en el transcurso de la guerra remplazaron a las *Wehrmacht,* el ejército regular, con la SS. La SS era en esencia un ejército privado.

La tendencia ahora en EU, y en Inglaterra y en otros lados, es a sustituir los ejércitos regulares con ejércitos privados controlados por vastos consorcios financieros. Esto es un regreso al feudalismo de una época en la que los banqueros venecianos usaban a la caballería normanda para dominar al mundo y librar las cruzadas. Ése es el plan, y eso es lo que está en acción.

Sabemos que tenemos que deshacernos de esto.

La generación que hoy gobierna a EU tiene debilidades políticas. Gente de mi generación ya se hubiera quitado de encima este problema. La generación de los individuos que tienen entre 50 y 65 años de edad no es la misma; tienden a titubear, son malos ejecutivos de negocios, y en general son malos funcionarios públicos.

Pero, no obstante, tenemos que resolver el problema. Ahora bien, en EU hay un plan, una lucha para salir de Iraq. La condición de las fuerzas estadounidenses en Iraq es peor de lo que fue en Indochina en el peor momento. Tenemos que sacar a las tropas estadounidenses, o toda la fuerza enfrentará un *desastre*. Toda la situación degeneró. Por eso, hay grupos en EU, en ambos partidos y otras fuerzas, que quieren invitar a Turquía, Irán y otros países a ser socios en un acuerdo para estabilizar la región. De modo que la situación no es imposible; es extremadamente peligrosa, y el problema gira en torno a ciertos grupos de banqueros, de los que es típico el banquero estadounidenses Félix Rohatyn, quien financió el ascenso del nazi Pinochet al poder en Chile. Es esta clase de banqueros, la clase de banqueros que puso a Hitler en el poder en Alemania. Así que, es una situación sumamente peligrosa.

Pero eso significa que, en esta situación, no puedes suponer que el Gobierno de Bush es un gobierno lícito que estará en el poder por los próximos tres años. No es el Gobierno estable legítimo de EU. Hay un plan para botar a Cheney primero y luego a Bush. Es una ofensiva seria que la gente se da cuenta que tiene que llevar a cabo para salvar a la nación y otras cosas; pero tiene que hacerse dentro de nuestros términos constitucionales: en esencia, es el juicio político o la renuncia inducida.

Vamos a tener una elección en noviembre, una elección general, de modo que para fin de año, o iremos camino a la dictadura en EU, o estaremos libres de este problemón que tenemos en Washington; y, o habremos empezado a resolver la crisis que tenemos encima ahora, o estaremos en una crisis financiera mundial más allá de lo que cualquiera de ustedes pueda imaginar.

No hay un plan fijo para México

En una situación como ésta, a sabiendas de que un país como México tiene un poder limitado en esta situación, lo más importante es contar con un número creciente de gente o de personas responsables en la sociedad que, primero que nada, entienden la situación. En una situación como ésta, como en la guerra, no puedes hacer un plan, un programa detallado de acción. Lo que necesitas es una perspectiva estratégica, que le permita a los comandantes en la guerra, por ejemplo, librarla de manera competente, en una situación altamente impredecible, incierta. Pero si tienes el liderato y la comprensión de cuál es el problema, entonces los dirigentes pueden responder con inteligencia a los cambios, en tanto que una cúpula que no entiende la situación creará un desastre. Y, por consiguiente, lo más importante ahora, en cada país como México, es entender el problema, entender las posibilidades, entender las cuestiones.

Como dije, lo más importante en esto es que tenemos, en cuanto a América Central y del Sur, ustedes tienen el potencial de cooperar con aquellas fuerzas de dentro de EU que se oponen al Gobierno de Bush y Cheney. El hecho de que encuentran una tradición hispana muy grande en EU afecta esto. Hay una influencia muy fuerte de la tradición hispana en EU, en especial en el Partido Demócrata, la cual está mejor organizada en California. Ése es un factor interno. De allí que, en las relaciones fronterizas entre EU y México, esto es muy importante. Y también tenemos a las naciones de Sudamérica, que tienen una afinidad natural para cooperar con México en cuestiones hemisféricas. Éstos son nuestros activos, a diferencia de lo que podamos tener como activos en otras partes del mundo.

Agua y energía

Como he dicho en las reuniones que he tenido aquí, necesitamos una política para la reconstrucción de México. Ahora bien, esto coincide con la situación mundial, como dije en

Canal de irrigación alimentado por la presa Álvaro Obregón en Sonora, México. El problema más grande de México es el agua, y la única salida es desarrollar la tecnología de desalación nuclear. (Foto: Naciones Unidas).

el "Tec".[1] En general, cualquier persona en el mundo que comprenda los problemas mundiales está de acuerdo ahora en regresar pronto a la inversión en energía nuclear. Esto no sólo se debe al precio del petróleo. El petróleo tiene un futuro limitado en tanto mero combustible; tiene un destino importante en tanto insumo químico. En cambio, tenderemos a ir en pos de combustibles que se producen mediante la fisión nuclear. En tanto acuerdo general, estamos regresando a la energía nuclear, y más o menos con rapidez: esto es China, esto es Rusia, esto es Francia, esto es Brasil, etc. Hay un entendimiento general de que vamos de regreso a una economía fundada en la energía nuclear, en tanto perspectiva.

En México, por supuesto, como dije en el Tec, el problema más grande que tenemos es el del agua. No es un problema de México, es un problema mundial; pero es un problema en especial para México debido a las zonas áridas del norte, en particular entre las dos Sierras Madres.

Sólo hay una forma en que podemos tener un flujo adecuado de agua para el consumo humano y cosas parecidas, como la agricultura, y es con energía nuclear. Existen fuentes de agua en el sur de México que puedes traer a través de las montañas a la región entre las dos Sierras Madres, o a lo largo de la costa occidental, la costa del Pacífico, hasta el PLHINO.[2] Es posible, pero no basta. Uno ve la proporción en el uso de agua en las zonas agrícolas cercanas a la frontera estadounidense: tienes una situación crítica ahí, en términos del uso del agua. En la Ciudad de México hay una catástrofe; y en el resto del país topas con problemas importantes.

Ahora bien, a la energía nuclear le esperan dos cosas en el futuro. Como saben, allá a principios de los 1980 México tenía el plan de construir 20 plantas nucleares; gran parte de esto se concentraba en el norte del país, en tanto intención, para crear nuevas ciudades, en vez de que la Ciudad de México creciera demasiado, crear más ciudades para que la población creciera en muchas partes de México.

Lo segundo es que pasaremos a una nueva clase de industria de producción de combustibles basados en el hidrógeno. Esto ya está en marcha, en tanto orientación, en ciertos países y sus industrias. Por ejemplo, Japón va por los automóviles híbridos basados en el hidrógeno; la gente de Ford Motor Co. ha emprendido algo parecido; en Alemania, algo similar. De manera que vamos a cambiar el carácter de los automóviles.

Producir combustibles basados en el hidrógeno mediante la energía de fisión, requiere unos 800 megavatios de fuerza para alcanzar la intensidad energética necesaria; en tanto que puedes usar una planta de entre 120 y 200 megavatios para toda clase de cosas, [desalación de] agua y demás.

También necesitamos, por supuesto, transporte; y México de hecho debería tener un ferrocarril que vaya desde la frontera hasta la Ciudad de México; ¡es un insulto no tenerlo! Si pretenden unificar al país, ¡tienen que hacerlo! Y eso ayudaría a mover las cosas.

Esto cobrará popularidad. Argentina seguirá esa dirección; Brasil ya ha adoptado la intención; otros países lo harán. Entonces, lo que necesitaremos, primero que nada, es estabilizar a la población mexicana en el norte de México; eso requiere agua, requiere ciudades nuevas, requiere convertir estas regiones en zonas de desarrollo, no en zonas de mano de obra barata. Entre tanto, ya tienen una crisis, con la cantidad de gente de México que se va a EU como virtual mano de obra esclava, lo cual es una amenaza de seguridad en esta región; por tanto, tenemos que pensar en levantar el norte de México, pero con cosas que involucren energía y agua para transformar el ambiente. Se puede hacer; no es un gran reto intelectual, nomás mucho trabajo.

1. Ver el discurso que dio LaRouche el 30 de marzo en el "Tec" (Instituto Tecnológico de Monterrey), en México, en *Resumen ejecutivo* de la 2ª quincena de marzo de 2006 (vol. 23, núm. 6).

2. El Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO) llevaría agua al norte, a lo largo de la costa del Pacífico. Unas nueve presas que forman parte del PLHINO ya están construidas; queda pendiente la construcción de seis más y la interconexión de todo el sistema para completar el proyecto.

De modo que necesitamos una perspectiva clara, no sólo de la naturaleza de la crisis, en tanto crisis mundial. Tenemos que contar con la punta de lanza de un concepto de lo que haremos para reconstruir la economía. Y es muy importante que compartamos un concepto de los objetivos entre las naciones del Hemisferio.

LaRouche habla el 31 de marzo en Monterrey, México, con un grupo de sindicalistas, personalidades políticas, educadores, simpatizantes y otros de todo el país. Lo acompañan en el podio Dennis Small (izq.), quien llevó a cabo la interpretación del inglés al español, y Benjamín Castro (der.), el moderador de la reunión. (Foto: Sergio Oswaldo Barbosa García/EIRNS).

Los jóvenes son nuestro futuro

Entonces, tenemos un tercer aspecto: los adultos jóvenes, adultos jóvenes organizados. Me he convertido en un experto en adultos jóvenes, y hemos realizado cierta labor que demuestra que sé lo que estoy haciendo. Y les digo a nuestros amigos más viejos aquí en México: lo que tienen que aprender para tratar con chicos excelentes —como los hijos aquí de mi amigo Benjamín—, es que los chicos no son niños, son adultos de entre 18 y 25 años de edad y demás.

Antes que nada, ellos son el futuro, son el futuro de la política. De invertir en México, tienes que invertir en el futuro de estos jóvenes, porque todas tus inversiones importantes en México, inversiones de capital, tienen una vida de 25 o 50 años: una planta nuclear es una inversión a 30 años, a 35 años; los sistemas hidráulicos, 50 años. ¿Quién va a hacer esto?

Estás hablando de una sociedad que estará bajo la gestión de jóvenes que hoy tienen entre 18 y 25 años de edad. Pero los jóvenes que necesitas para esto, los adultos jóvenes, están en gran medida desmoralizados porque no ven un futuro. Entonces, debes llamar a estos adultos jóvenes "el futuro, la generación del futuro", no sólo una generación que vivirá en el futuro, sino una que *¡creará el futuro!*

El problema hoy es que la mayoría de los jóvenes no están calificados para hacer casi nada. La educación es un desastre; no hay una familiaridad con el trabajo productivo. Así que, ahora tienen que crear un grupo de dirigentes entre los jóvenes que asumirá la conducción de otros jóvenes, para tomar a *sus hijos,* a sus hijos adultos, a esa generación, y transformar eso en una fuerza. Esto está brotando, con nuestra experiencia en las Américas. Tenemos un grupo pequeño de jóvenes argentinos que son creativos, tienen mucha iniciativa; y el presidente Kirchner de Argentina los trata bien, sabe lo que representan, sabe de su cercanía conmigo, y no es ningún estúpido.

Así que en todo el hemisferio tenemos el potencial de erigir entre las naciones un movimiento pujante entre los adultos jóvenes. Y he estado trabajando en cómo hacer eso; y está funcionando. Y lo que haremos en el período venidero, es tratar de acelerar este proceso. Los grupos de jóvenes serán los ciudadanos de una nación soberana en cada caso, pero cooperarán con los jóvenes de otras naciones para acercar a éstas de una manera práctica.

Tenemos que edificar una alianza de los Estados soberanos de las Américas en el Hemisferio Occidental, y tenemos que usar eso a fin de ayudar a unificar a México y reunir a los gobiernos del Hemisferio para la cooperación a gran escala, en especial en torno a las ideas de las inversiones con una vigencia de 25 a 50 años. La cuestión del agua y la energía no es más que la punta de lanza; todo tiene que hacerse, todo necesita hacerse.

La cuestión fundamental de la cultura

Lo que hemos hecho es que hemos regresado a abordar un problema que la sociedad no ha resuelto hasta la fecha: la distinción entre la civilización de la cultura europea, la civilización, y la cultura asiática, por ejemplo, se remonta a la Grecia Antigua, desde Tales, desde los pitagóricos, desde Solón de Atenas, desde Platón. La característica de la sociedad en la Grecia antigua entre estos círculos, era que existía una comprensión científica de la diferencia entre un hombre y un mono, que la mayoría de los gobiernos no entiende hoy día. El ser humano individual tiene una calidad que lo distingue de todos los animales: la capacidad de descubrir un principio físico universal, no sólo en tanto efecto, sino como cuestión de conocimiento, como una cuestión de conocimiento práctico. A esto es a lo que llamamos progreso científico y cultural clásico. Y en la educación moderna, aun en las universidades más importantes, ya no se entiende este principio. Entonces, estamos tomando todo el radio desde la Grecia

antigua, los pitagóricos, Arquitas y demás, y estamos haciendo que los jóvenes del Movimiento de Juventudes reexperimenten el acto de descubrimiento de estos principios en tanto historia de este proceso de descubrimiento, desde la Grecia antigua hasta los tiempos modernos.

No basta tener gente que se ha aprendido sus lecciones en una facultad de Ingeniería y demás; eso no basta. Tienes que desarrollar las facultades de la verdadera creatividad, la creatividad científica y artística, porque no queremos gente que sea buena en el trabajo, eso no basta, queremos gente que pueda revolucionar a la sociedad en el arte y la tecnología. Y cuando tienes ese sentido, de que dentro de ti estás expresando creatividad verdadera de esa clase, tienes un verdadero sentido del hombre hecho a imagen del Creador, cuando hoy tratamos de enseñarles a convertirse en monos parlantes. Esto tiene un aspecto moral, de que el individuo que entiende ese valor del ser humano *tiene optimismo;* optimismo respecto a la naturaleza del hombre, optimismo sobre lo que podemos lograr: somos los invencibles.

Así que vamos a tomar a estos jóvenes que, como la mayoría de ustedes sabe, son pobres, sus oportunidades económicas son pobres, sus oportunidades educativas son pobres, pero todos tienen ese potencial divino dentro de sí. Algunos de ellos responderán a esa oportunidad. Aquéllos que respondan a ese reto, son los dirigentes del futuro. De modo que debemos pensar en construir el sur, no sólo porque comparten este idioma español en particular. Por tanto, tienen una oportunidad de cooperar en torno a ideas, ideas comunes, proyectos comunes, intereses comunes, entre un grupo de Estados nacionales soberanos en el Hemisferio. La mayoría de estas naciones son débiles, pero unidas unas a otras como naciones soberanas en una causa común, son fuertes.

¡Eso es lo que pretendemos hacer!

Gracias.

Diálogo con LaRouche

Pregunta: Yo le quisiera preguntar, entre otras cosas, ¿dónde podemos documentarnos con la información oficial sobre el apoyo de los banqueros a Hitler, y hasta qué punto lo apoyaron y cuál fue el beneficio que ellos recibieron? Ésa es una pregunta.

La otra es: en caso de que el Ejército de los EU se retirara de Iraq, ¿cuáles deberían ser las etapas, y quién llenaría el vacío que se dejaría? Y, ver de qué manera se beneficiaría a esa región.

El logro de la estabilidad en Iraq

LaRouche: Lo que tenemos ahora es una discusión general de esto en los círculos dirigentes en EU, sobre lo de Iraq, primero; luego regresaré a la cuestión de Hitler.

Tienen al senador Warner, quien preside la Comisión de Servicios Armados del Senado —es republicano, por cierto— y encabeza un llamado grupo de estudio, con otros 29 senadores o más. Muchos de mis amigos que están en las funciones militares de inteligencia y otras, en su mayoría militares retirados, pero que es gente que aún tiene. . . Bueno, están en esto. Lo que estamos haciendo es retomar una oferta que se hizo cuando Clinton era Presidente, de Irán, del entonces presidente Jatami y de Jamenei, el controlador clave de Irán, una oferta de cooperación. Gente en EU ha rechazado esto en repetidas ocasiones. Iraq está dividido ahora en tres elementos: el sur, que es la zona chiita; el norte, que es curdo, una sección cuasiautónoma de Iraq llamada la región curda, bajo la jefatura de Talabani. Ahora Turquía ha llegado a un acuerdo con el gobierno regional curdo, que en cierto sentido pretende evitar una revuelta entre los curdos a través de la frontera. De ahí que Turquía sea un factor muy importante de la estabilidad ahí. Irán es clave. También hay una movilización de organizaciones islámicas, y es la intención de algunos de nosotros incluirlas en esto como un factor de control, y a otra gente de Europa, a Rusia y otros.

De manera que tenemos un grupo de garantes, cuya función es ayudarnos a estabilizar Iraq, y al mismo tiempo nos replegamos a una zona a la zaga para ayudarle a esta gente, pero también para salirnos. Estaríamos en un proceso de retirada, no huyendo, pero retirándonos. Eso funcionaría.

El problema del fascismo, entonces como ahora

Ahora bien, en cuanto a Hitler, es una historia larga y puedo asegurarme que capten. . . Yo creo que pueden confiar aquí en mi amigo Benjamín a este respecto. Hemos publicado una gran cantidad de informes sobre el tema; en cierto sentido, en estos momentos estamos entre los expertos mundiales en el tema. Pero, en esencia, para reducirlo a los términos más simples, los británicos y otros en Europa querían sacar a EU de Europa. Este grupo, que tenía simpatizantes en EU, apoyó a Hitler. A Hitler en realidad los pusieron directamente en el poder mediante el Banco de Pagos Internacionales con sede en Basilea. Sucedió en este período, 1928: Schacht, que era un banquero clave en Alemania, renunció temporalmente a esa posición para echar a andar el programa de Hitler. El proyecto Hitler lo urdieron el Banco de Inglaterra, Montagu Norman, y la Casa de los Harriman en la ciudad de Nueva York fue un patrocinador clave del partido de Hitler, para llevarlo al poder. El funcionario de Harriman que firmó el cheque fue Prescott Bush, el abuelo del actual Presidente de EU.

La organización clave en esto, el centro de la organización, también estaba en Francia. Lazard Frères es típico de esto; en EU Lazard Frères es Lazard Brothers, que existía al mismo tiempo, y encubría a los fascistas. La figura clave del retoño de Lazard Brothers hoy es Félix Rohatyn, quien financió el ascenso de Pinochet al poder y es uno de los partidarios principales de la propuesta de remplazar las fuerzas

"El proceso social ideal es la música coral, la música coral clásica, cuando es rigurosa. . . Y la música funciona como por arte de magia, esta clase de canto". El Movimiento de Juventudes Larouchistas canta el 1 de abril, en una reunión que tuvieron con LaRouche en Monterrey. (Foto: Sergio Oswaldo Barbosa García/EIRNS).

armadas estadounidenses con fuerzas mercenarias bajo el mando de firmas financieras, lo que, para quienes sabemos de esto, significa un retorno al concepto de la SS de los nazis.

Ustedes también tienen un problema de seguridad aquí mismo en México, de un tipo que tenemos en otras partes de las Américas. Tienen oficiales militares que fueron entrenados como fuerzas especiales o su equivalente, que fueron adiestrados en el fuerte Bragg [en EU]. Ahora bien, lo que hacen es que toman a estos militares a los que desplegarán en una operación a ciertas zonas. Como vemos en Colombia, usan las drogas para establecer una operación a cargo de estos militares retirados, quienes imponen una dictadura local y la financian en gran medida con drogas, y toman secciones enteras de un país. Los británicos dirigen esta clase de operaciones en diversas partes del mundo.

Entonces, el gran peligro hoy es el remplazo de gobiernos soberanos por una suerte de equivalente moderno de un gobierno de la SS, de asesinos profesionales adiestrados, que funcionan como un mecanismo de control de una operación basada en las drogas que toma sectores enteros de un país o una nación entera. Tenemos lo mismo hoy día, y es importante entender esas cosas ahora desde la óptica de la historia de estas operaciones.

Pero, el fascismo no es el verdadero propósito de la operación; fascismo es un nombre que le damos a cierta forma de operación. Remóntate en la historia, remóntate a aproximadamente el 1000 d.C., a alrededor del 1300 d.C., cuando la mayor parte de Europa, de la Europa medieval, la dirigían los banqueros venecianos echando mano de la caballería normanda. En este período, considera el hecho de que Carlomagno había tenido una alianza estrecha con el califato de Bagdad; de modo que, por ejemplo, en España antes de 1480, de 1492, en términos de la religión, tenías relaciones pacíficas entre las religiones en España; los moros, los judíos y los cristianos. Había guerras entre los Estados, pero no guerras religiosas. Eso fue una extensión del califato de Bagdad, en términos históricos.

Así que, lo que pasó es que Europa fue transformada, diciendo: "El islam es el enemigo". Se estableció en Europa una dictadura dirigida por los banqueros venecianos, en la que la caballería normanda, llamada los cruzados, *perpetuamente* emprendía guerras en todo este período.

Y lo que estamos obteniendo de nuevo son grupos de intereses financieros, intereses financieros depredadores que están usando ejércitos mercenarios en torno a un programa de, "el enemigo es el islam". Y todo este desastre lo organizaron servicios de inteligencia de importancia asociados con estos intereses financieros. Mira, por ejemplo, la cuestión de las guerras napoleónicas; la imagen de Napoleón estaba fundada en esto. La imagen napoleónica se usó para crear a los nazis; es lo mismo.

De manera que tuvimos esta recurrencia de la intentona por destruir la civilización europea moderna, a favor de restaurar una parodia moderna del Imperio Romano, en la que dicho imperio estaba constantemente librando guerras, matando gente, estableciendo gobiernos títere, etc. Un imperio así no podría prosperar hoy, pero no derrotarlo podría significar el fin de la civilización por algún tiempo.

La reforma educativa

Pregunta: La pregunta es muy concreta: usted considera que la educación es un desastre, ¿cómo encontrar entonces la creatividad científica y artística que usted está planteando?

LaRouche: Bueno, estamos haciéndolo en EU, estamos haciéndolo en Alemania de una manera significativa. Tenemos grupos de gente en México y en otras partes de las Américas que están haciendo esto y, como dije, la clave, por supuesto, es que todo tiene que ver con la historia, pero no la historia de los acontecimientos, sino la de las ideas, en tanto ideas que definen los acontecimientos. Así que eso, lo que hacemos, es que en esencia me concentro en dos esferas: lidiar con la

economía, área para la que tengo cierta competencia única, pero luego está lograr que los propios jóvenes organicen de la siguiente manera.

En razón de la experiencia educativa, una unidad educativa para mí son de 15 a 25 personas, aproximadamente. Porque nos interesa debatir ideas, no aprender hechos; debatir ideas, con la idea de que la persona en el grupo debe en realidad experimentar el descubrimiento, no sólo aprender acerca de él. Por ende, al igual que en una escuela, si tienes el dinero, lo que quieres es no menos de 15 ni más de 25 estudiantes en un aula, porque tienes que tener los suficientes para estimular la deliberación, y no demasiados que excluyas a alguien. Quieres tener una interacción sólida en el grupo de estudiantes.

Los propios estudiantes tienen que llevar a cabo la mayor parte de la educación. Tienen que participar en su educación, contando con gente que los guíe por esa experiencia retándolos.

De forma que escogimos dos campos: la historia de la ciencia, desde la Grecia antigua hasta Riemann y Einstein. En realidad debieran tener un concepto, no necesariamente convertirse en grandes científicos, aunque algunos sí lo harán, pero tiene que formar parte orgánica de su cultura. La segunda cosa es que insistimos en el canto clásico en la tradición de Bach, porque sólo en la composición clásica te obligas de veras a realizar el trabajo coral, con un buen conductor —porque un coro difiere de un solista—, para captar lo que son las ideas musicales. Porque hay dos áreas: una es lo que la mente individual tiene que comprender sobre la naturaleza, pero también lo que tiene que entender acerca de los procesos sociales. El proceso social ideal es la música coral, la música coral clásica, cuando es rigurosa, porque, en ese caso, el músico o cantante individual se da cuenta, por ejemplo, de que un motete de Bach es un proceso social. Por consiguiente, tienes que entender los procesos sociales, no nada más las relaciones individuales con la naturaleza.

Y la música funciona como por arte de magia, esta clase de canto. Es algo que hemos usado en la historia, en la historia europea moderna; lo hemos usado con gente pobre. Por ejemplo, en México tienen grupos —o en tiempos anteriores, supongo que todavía hoy— de coros organizados de niños pobres, de familias pobres, lo cual es un arma para elevar la mente y el sentido de personalidad del joven.

Lo que necesitan son grupos piloto; no grupos discriminatorios, sino piloto, de jóvenes que de hecho querrán esta clase de educación. Y esto deviene en una influencia que se disemina en la sociedad.

En los últimos años he tenido algunas experiencias muy gratificantes. La mayor parte de este material está disponible; pueden acceder a lo que hemos hecho en cuanto a esto. Estamos grabando cosas, lo que hemos hecho sobre el tema. Hemos hecho bastante. Por supuesto, nuestra concentración más grande está en California. En California, en los últimos seis años, nuestra organización de jóvenes se ha convertido en un factor importante, de peso, en el Partido Demócrata. ¡Funciona!

La izquierda y la derecha convergen

Pregunta: Antes que todo, quiero felicitarlo porque yo conocí a un hombre valiente, intelectual, maestro universitario en EU, Noam Chomsky. Pero, me es mayor gusto oírlo a usted de viva voz. Mi pregunta es la siguiente: ¿cómo ve usted el movimiento de izquierda de la Argentina, Chile, Uruguay, Brasil, Venezuela y, ahora, México, movimientos que se identifican con ese nuevo proceso de economía, partiendo de que las generaciones del 68 son las que vienen a empujar esta dinámica económica?

LaRouche: Aquí tienes dos problemas. El gran problema de la izquierda es uno genérico, es que cierto aspecto de la izquierda y la derecha es la misma cosa; por ejemplo, el desarrollo de las organizaciones sinarquistas en Europa, que de hecho fueron creadas a fines del siglo 18 y estuvieron detrás de Napoleón Bonaparte, por ejemplo. Uno de los agentes más famosos de éstos fue un ruso que en realidad era un agente británico llamado Parvus, Alexander Helphand, quien en cierto sentido fue el mentor de León Trotski.

Ahora bien, en Francia en particular, el sinarquismo significa anarcosindicalismo, y ésta es la doctrina de la turba de Cheney dentro del Gobierno estadounidense. La consigna es la misma que Parvus le enseñó a Trotski, que es la razón por la que tanta gente del aparato de Cheney es trotskista: porque creen en la "guerra permanente, revolución permanente". Ése es su lema. La idea siempre es destruir al gobierno imperante y, por tanto, lo atacas desde la izquierda o desde la derecha. Cuando tratas con la izquierda o la llamada izquierda, como en el caso del apoyo que Cheney le da a los así llamados neoconservadores, estás bregando con una tendencia revolucionaria intercambiable de derecha e izquierda. Puede seguir cualquier de las dos direcciones.

El problema es que tienes a gente a la que también se llama izquierdista, que no tiene nada que ver con esto. Lo que Pinochet llamaría izquierda, ¡es a cualquier que esté a favor de la libertad en contra de la represión! Cualquiera que defienda los derechos humanos. El populista ordinario, por ejemplo, apela al pueblo. No tiene planes perniciosos, pero simplemente está con el pueblo.

Ahora, en condiciones de represión, en parte en EU o por todas las Américas, en particular cuando Henry Kissinger y demás hacían lo que hacían, hubo represión. Tomen el caso de Fidel Castro. Fidel Castro en un principio era derechista, de hecho, cuando era un revolucionario, y con el desenvolvimiento del transcurso de la revolución, de la revolución cubana, adoptó una posición de izquierda. Y, allá cuando trabajaba en consultoría administrativa, tenía una persona que trabajaba para mí, un primo del Presidente de Venezuela, y a través de él y otros conocí a toda una lista de personas de la región del

Caribe, que asistieron a escuelas parecidas, viajaban de un lugar a otro y socializaban entre sí; de modo que verías familias enteras en las que encontrarías al derechista, al izquierdista, a todos juntos en este grupo.

Entonces, cuando abordo este problema —y tengo que bregar con él a menudo—, por ejemplo, en el caso del Gobierno actual de Venezuela, que tiene una historia interesante, es parte de este proceso. Así que, por tanto, lo que hago es abordar el principio de la soberanía. Tengo mis propósitos. No le pido a la gente que sea idéntica a mí; trato de encontrar la manera de colaborar con ellos. Con algunos no puedes, pero con la mayoría de los gobiernos sí. Bregas con la situación.

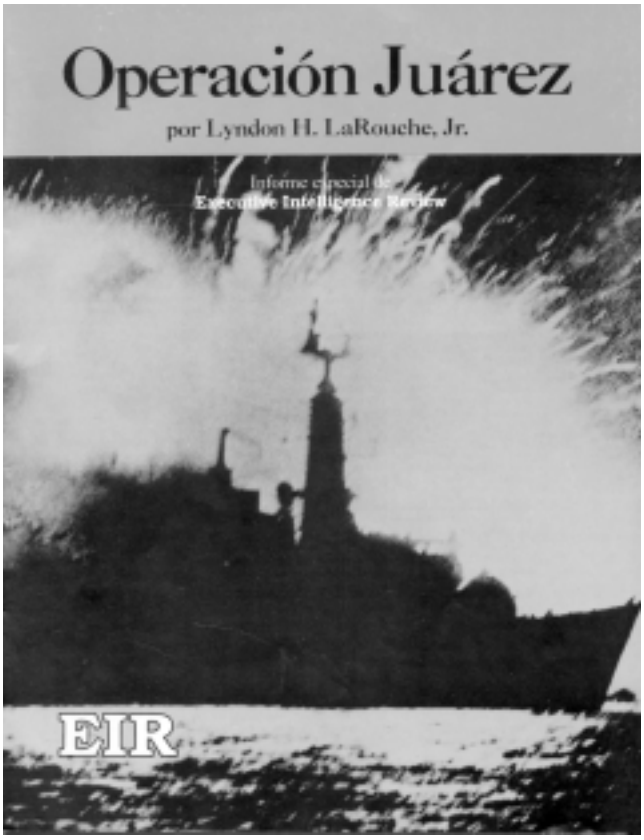
Vean, por ejemplos, a Sudamérica hoy. Néstor Kirchner es un tipo de persona, una persona bastante buena. Tienen una persona más izquierdista en Chile, pero eso es bueno, porque terminamos con la guerra en el Cono Sur, por lo pronto.

Tienen un problema en Bolivia; yo tengo amigos en Bolivia, ¡quienes están observando la situación! Pero no creo en hacer distinciones categóricas severas. Tengo suficientes años encima como para saber lo que pasa en el mundo. Mis objetivos son los que proclamo, pero también soy un diplomático. Y es bueno para la humanidad ser diplomático con la gente con la que uno no necesariamente está de acuerdo. En tanto sigan colaborando en alguna causa común importante, ¡adelante!

Generaciones van y vienen. El bien que hagamos en nuestra generación lo legaremos al futuro. Yo no trato de resolver todos los problemas en mi vida; sólo los que tengo inmediatamente frente a mí. Y, para mí la izquierda no es en realidad un problema, salvo este factor: que hay ciertos círculos que han usado redes de inteligencia, como es típico de esto el caso de Parvus, Alexander Helphand. Conozco a esta gente, ¡son un problema! Pero, en general, esto de izquierda y derecha nunca significó mucho para mí. Con tal y que la persona tenga un cerebro activo y siga su conciencia, ¡generalmente puedes encontrar un modo de trabajar con ellos!

Cómo bregar con la deuda: *Operación Juárez*

Pregunta: Todo parece indicar que México va a registrar un cambio singular en el proceso electoral, a lo que [se] está dando en Sudamérica. Lo que me viene a la mente es que vamos a entrar a una interfase, podríamos entrar en una interfase, en donde la demanda general que indica que determinado candidato esté conservando a su favor en las encuestas, es el discurso que promete cambiar la política económica; es una tensión general en el país. La pregunta específica es: vamos a entrar a una interfase de acciones inmediatas de tipo depresivo, que nos van a enfrentar a la discusión que has estado planteando con el asunto del dinero y el crédito. Y tengo el espejo de Argentina, con lo que hace Kirchner con el problema de los fondos buitres. En el caso de Fobaproa, del rescate de los bancos, hay un volumen de dinero similar al de los fondos buitres. ¿Deberían recibir el mismo tratamiento de los fondos buitres, de [usar] los tipos de crédito para las obras de infraestructura que apremian a la economía nacional?



La propuesta de LaRouche Operación Juárez, *en la que indicaba la vía hacia la integración de las naciones iberoamericanas, en cooperación con EU, se dio a conocer tanto en inglés como en español en 1982. Dicha propuesta ha sido objeto de estudio por toda Iberoamérica, y está disponible en www.larouchepub.com/spanish.*

LaRouche: Esto lo establecí en *Operación Juárez* en 1982, cuando enfrentamos precisamente esto, antes de que sucediera; esto fue el 2 de agosto, justo antes de que estallara la crisis, porque sabía que venía, porque tuve esta reunión con López Portillo y otros, que me incitó a escribir esto.

Lo que propuse entonces, y se lo propuse al Gobierno de EU, con el que en ese entonces tenía relaciones amistosas, fue que tomáramos la deuda de las naciones de las Américas y la reorganizamos de la siguiente manera: puedes ajustarla, para determinar la legítima y la ilegítimo, pero al final hay cierta porción legítima. Así que lo que haces es tomar la deuda y colocarla en una nueva agencia, que propuse como *Operación Juárez.* Pon la deuda en una nueva agencia, y úsala para crédito para el desarrollo. En otras palabras, tomas la deuda, que tiene un plazo de cuándo ha de pagarse en el futuro, y la reorganizas con términos de pago programado asignados; lue-

go pones esa deuda bajo la custodia de una nueva institución, una institución de crédito. Ahora puedes pedirle prestado a esa institución, que ahora tiene la deuda como garantía. Y básicamente lo que propuse fue una perspectiva a 25 o 50 años. Las Américas requerían entonces una perspectiva a 25 o 50 años para reparar el daño que se había hecho.

Verán, hay dos tipos de deuda que puedes crear en estas circunstancias. Según la Constitución estadounidense, somos una economía de crédito, no una monetaria; es decir, el dinero no nos controla a nosotros, nosotros controlamos al dinero. Por tanto, emitimos crédito con la autorización del Congreso, y podemos prestar ese crédito a lo interno y, si somos listos, lo prestamos para mejoras de capital, no para el gasto corriente. Otros países carecen de estructuras constitucionales que puedan hacer eso, aunque la Constitución estadounidense tiene una gran influencia en las Américas, como encontrarán reflejos de esto a todo lo largo de las constituciones.

Así, tienen un enfoque mixto. Una cosa es la capacidad que tiene el gobierno de crear crédito. Ahora bien, es más importante reorganizar esta deuda, la legítima, en especial la del Estado, de modo que la deuda pública pueda convertirse en una institución común de las Américas, de la que los gobiernos de las Américas sean socios. Pues, esta agencia puede funcionar como una institución de crédito monetario internacional para categorías aprobadas de proyectos que sean, digamos, a entre 25 y 50 años, lo cual significa que tienes una nueva clase de diplomacia que está considerando el desarrollo.

Tomemos, por ejemplo, el caso del Amazonas: ¿cuántas partes de Sudamérica tienen que ver directamente con el Amazonas? ¿Cuál sería el significado de un proyecto de desarrollo amazónico? ¿Eh? Así que, ésa es la clase de enfoque que probablemente usaríamos en las propias Américas.

Verán, en las Américas tenemos ciertas afinidades, afinidades culturales, constitucionales. Por ende, nos es más fácil trabajar juntos que con otras partes del mundo en esta clase de proyecto. Al tratar con Eurasia, tenemos que adoptar un enfoque diferente. Los principios son los mismos, pero las realidades son diferentes.

El problema migratorio

Pregunta: Algunos empresarios han estado muy asustados por el colapso del mercado interno, y se ha identificado a los banqueros y las multinacionales como los grandes depredadores, como el principal peligro para los empresarios nacionales. Algunos de ellos, cuando han escuchado las propuestas para salvar a la General Motors, daría lo mismo hacerlo o no. . . salvarla para el desarrollo del mercado interno. Y algunos inclusive han estado muy contentos, porque piensan que, en la medida en que se colapse la General Motors en los EU, va a haber más maquila en México. Yo quisiera que nos dijeras algo al respecto, para poder comunicarnos con esta gente.

LaRouche: Esto se vuelve un problema muy interesante en estos momentos, por las relaciones transfronterizas entre el norte de México y EU. Como recordarán, allá cuando López Portillo era presidente, antes de la crisis, esto surgió de un modo que ha vuelto ha surgir ahora, y la pregunta es: ¿qué hay de los trabajadores —mexicanos— indocumentados en EU? De manera que me comuniqué con la Presidencia aquí en México en cuanto a esto, para saber cómo reaccionarían a mis ideas sobre esta cuestión. También estaba presionando con el mismo asunto dentro del gobierno [de EU] con Ronald Reagan en ese tiempo.

El asunto es, lo esencial hoy, de nuevo, de un modo más apremiante, lo que necesitamos es una ley, no una ley complicada ni arreglos de esto o lo otro y demás. Lo que necesitan es una ley básica muy simple, acordada en la forma de un tratado entre México y EU, una asociación; no dictada por EU, una asociación: simplemente que hay que documentar a las personas indocumentadas de nacionalidad mexicana en EU, sea cual sea su estado; otorgarles un documento que diga que son nacionales de México, que tienen derechos naturales reconocidos conforme al derecho estadounidense, que si se meten en cualquier problema o tienen cualquier dificultad, acudan a un representante consular autorizado de la república de México. Y como tenemos muchos mexicanos en EU, o gente de descendencia mexicana, vale la pena tener muchos funcionarios consulares, en especial en esas partes del país.

Así que, ¡no traten de fijar su residencia! Simplemente hay que tener la idea de que se trata de un nacional mexicano o pariente de un nacional mexicano que tiene un problema; un problema que él presenta o que lo afecta. Por consiguiente, el problema de qué pasa con esa persona deviene en un asunto de diplomacia entre los gobiernos de México y EU, los gobiernos federales.

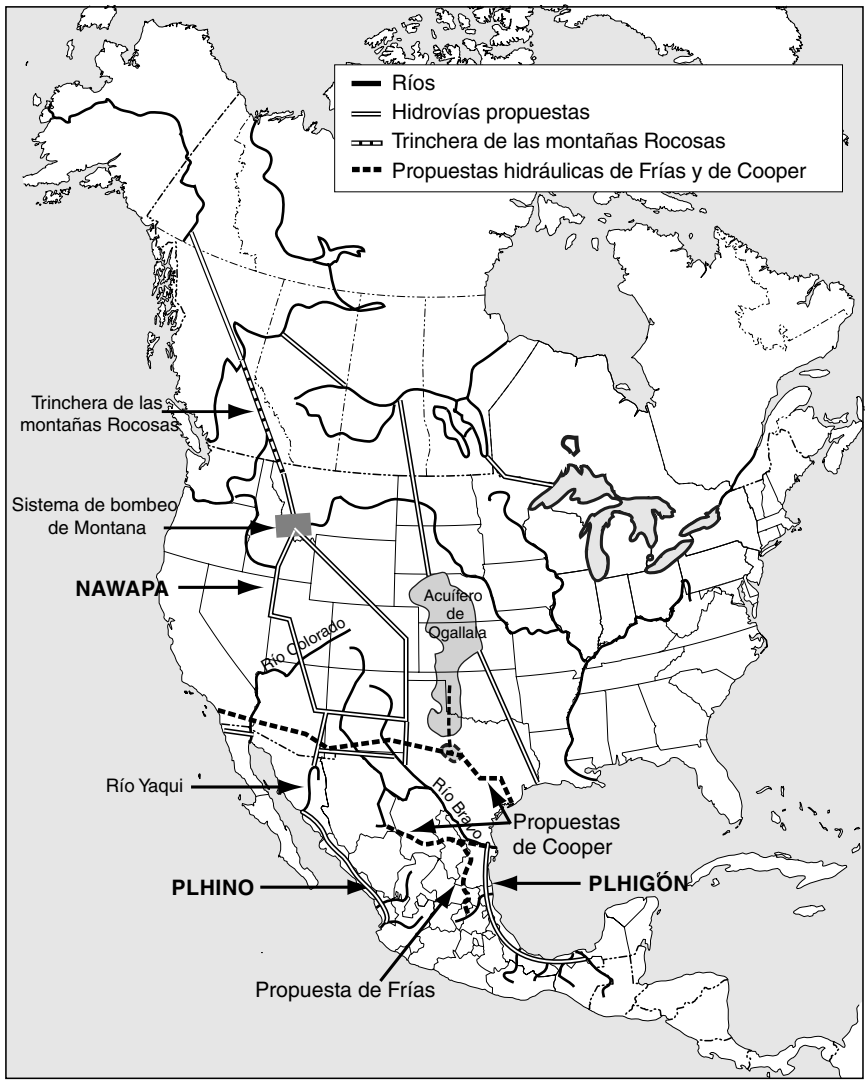
Esto lleva a otras implicaciones. Eso elimina el desbarajuste; no hay decretos, no necesitas nada de eso. Si esta persona tiene una tarjeta que dice que es un nacional mexicano, tiene derecho al servicio consular. El servicio consular significa que esto ahora es un asunto entre el Gobierno de EU y el servicio consular de México.

Bueno, ¿qué hacemos con esto? ¿Qué hacemos con el desbarajuste? De allí, nuestra preocupación, una solución práctica al problema sigue los lineamientos de lo que presenté en el Tec aquí. Tomamos esta región, en particular el norte de México, los cinco estados a lo largo de la frontera que colindan principalmente con Nuevo México y Texas, ahí es donde está la concentración. Por tanto, estamos hablando de un programa de desarrollo que esté en el interés de ambos países, que generará crecimiento, crecimiento económico en estas regiones del norte de México.

Tres cosas son las que se requieren, en esencia; esfuerzos importantes. Todos son proyectos de infraestructura: energía, agua, transporte. De modo que, si estás creando una situación, te preocupes por el problema de los mexicanos en EU. Ése es

MAPA 1

El plan de la 'NAWAPA–Más' para abastecer de agua a México, Estados Unidos y Canadá



Fuentes: Parsons Company, estudio conceptual de la Alianza Norteamericana de Agua y Energía, 7 de diciembre de 1964; Hal Cooper; Manuel Frías Alcaraz; *EIR.*

un asunto consular; no es el problema. El meollo son los estados en el norte de México, donde la falta de desarrollo presenta un problema para ambos países. Por tanto, está en el interés de EU, por razones prácticas, ayudar a México en ciertos proyectos que permitirán que los estados en el norte de México resuelvan su problema.

El problema del agua, que abordé acá, es decisivo, porque toda la región que viene desde la frontera de Canadá, pasando por las Sierras Madres, es *una sola área, una unidad,* en términos de las características del territorio. *Es una región con un déficit de agua.* Ahora bien, tenemos un proyecto para transportar agua desde Canadá hasta abajo, hasta el norte de México: el llamado proyecto de la empresa Parsons (ver **mapa 1**). Hay cosas que podemos hacer, en términos que afecten a México, de llevar agua mexicana del sur hacia el norte. Pero, de hecho, tenemos un gran proyecto ecológico para desarrollar toda esta región, *tanto* en EU *como* en México, donde las características del problema son comunes a ambos lados de la frontera.

En lo que necesitamos pensar, en particular en [medio de] una crisis ahora, es en echar a andar proyectos que sean obras de infraestructura, los cuales empezarán a emplear a la gente en México en el desarrollo de capital de largo plazo. Esto absorberá parte de lo que ahora es una fuerza laboral desocupada. No será eficiente al principio, pero va a mejorar; en cinco o seis años verán una mejora significativa. Por lo tanto, necesitamos esta clase de Combinación.

Esto significa inversión de capital. Esto significa crear crédito, que sea de largo plazo y a bajas tasas de interés, donde se tenga disponible un sistema crediticio al que ambos lados de la frontera puedan tener acceso con fines aprobados.

En todos estos casos, lo que yo creo, es que casi siempre hay una solución diplomática, y siempre requiere del desarrollo. Siempre tiene que ver con elevar a la gente, de condiciones peores de vida a condiciones mejores. Significa educación, significa la capacidad de los gobiernos locales en México de ayudar a su propia gente. Significa hacer feliz a la gente, y hacerla feliz en verdad cura muchos problemas.

La elección presidencial en México

Pregunta: En México hemos tenido, en cada cambio de elecciones o de presidente, el trastorno de la devaluación, que trastorna mucho la productividad en el país. En este período, que es un período de un cambio político muy importante, mucha gente se siente decepcionada porque pensaba que podía haber una prosperidad en el aspecto productivo y, pues, no puede haber productividad si no hay justicia social. Pero, de algún modo, la gente del dinero, la gente productiva de empresa, ha visto con cierto agrado que, con el cambio paulatino, ha habido una estabilidad en la cuestión monetaria; o

sea, la relación peso–dólar. Y, gradualmente, ha habido un incremento en la producción, y esto ha provocado una estabilidad. Hay temores muy fuertes ahorita entre el empresariado, de que con esta tendencia que se ve marcada hacia un gobierno, se puede decir, de izquierda populista, empieza a darse al traste con esa estabilidad y a volver otra vez a conceptos anteriores.

LaRouche: Sí, bueno, esto tiene dos aspectos. Primero, desde 1982 los candidatos a la Presidencia de México por lo general nunca han dicho cuál es su verdadero programa, y a menudo no sabían cuál era. Porque tienen el programa silencioso: el programa silencioso que no sólo se dicta desde la frontera de arriba, sino también desde lugares en Europa. Y el problema —que ha sido el problema en el Hemisferio, que la mayoría de los patriotas del Hemisferio te contarán si saben algo— viene de Europa y de EU: "Los programas secretos del presidente se le suministran, gústele o no".

Ahora bien, como una cuestión práctica, yo no interfiero en los asuntos presidenciales internos de México. Tengo amigos metidos en eso, pero no interfiero. Porque sé que no tengo que preocuparme por eso. De lo que tengo que preocuparme es del plan secreto que dictan poderes extranjeros, porque ahora enfrentan una elección en México, para julio. ¿Qué puede hacer una persona elegida a la Presidencia de México? ¿Qué puede hacer él para determinar la política de su propio gobierno? Al presente, quienquiera que sea, ¡no está en posición de determinar su política! ¡Está en posición de determinar cuál es su propaganda! Puede determinar su posición sobre cosas menores, que los banqueros internacionales no consideran importantes. Pero, tras bastidores, los intereses bancarios del mundo le dirán al Presidente de México quién es y qué es lo que va a hacer. Y, quienquiera que vea esto desde dentro de México, desde mi perspectiva en EU o Europa, puede decirles esto.

La razón por la que no estoy intranquilo en ningún sentido de verdadera preocupación, de la suerte de preocupación intervencionista, es porque si en EU nos deshacemos de este gobierno actual, y adoptamos una política hacia México y los países de Sudamérica que corresponda con la orientación histórica de EU y John Quincy Adams, [Franklin D.] Roosevelt, Abraham Lincoln, lo mismo que John Quincy Adams escribió como la llamada Doctrina Monroe, de proteger los Estados soberanos de las Américas, conforme se tornaban soberanos en contra de las invasiones depredadoras de Europa; por ejemplo, cuando ganamos la guerra civil en EU, ¡el Gobierno estadounidense le dijo a los franceses que se largaran de México! Tenemos el legado de Franklin Roosevelt en las negociaciones que llevó a cabo.

Verán, la diferencia con las Américas es que en gran medida somos, como en el caso de México y Perú, descendientes de pueblos indígenas que vivían aquí, como en México. Fuera de eso, somos gente que vino de Europa, venimos con la civilización europea a las Américas. Y lo que somos es una fusión de gente descendiente de pueblos que ya estaban aquí, y de Europeos que querían Estados *libres* del oligarquismo europeo, que es la base común de nuestra relación.

Tenemos gente entre nosotros; todos la tienen. Pero el interés de largo plazo, el interés común de los Estados de las Américas, es el de un pueblo con muchos orígenes que toma lo mejor de la civilización europea y funda Estados nacionales soberanos en las Américas en función de esa herencia. Así, cada vez que EU tenga una presidencia o instituciones que reconozcan esto, nos aseguraremos de que nuestra influencia entre nuestros amigos sea fomentar las oportunidades de desarrollo de cada Estado de las Américas. Si nos deshacemos del Gobierno de Bush y Cheney, y de lo que representa —cosa que quizás hagamos pronto—, la fuerza que se librará del Gobierno de Bush y Cheney, ante una gran crisis financiera, pondrá el acento en el desarrollo. Y en esas condiciones, con poblaciones en México y otras partes del mundo que están a punto de explotar en un estado de cuasirrevuelta, la estabilidad dependerá del grado de reacción a las demandas de la gente.

Nuestra tarea es brindar las oportunidades para aquellas clases de cosas que serán de provecho, en términos históricos, para la gente en las generaciones venideras. Por ejemplo, en la relación entre el Presidente de EU y el de México en cuanto al problema de los trabajadores indocumentados de México en EU, nuestras relaciones diplomáticas entre ambos Estados serán tales, que definirán en gran medida la orientación del próximo Gobierno de México.

Creo que *cualquiera* de los candidatos principales que haya de ser elegido Presidente de México, se ajustaría a eso, sea quien sea, sin importar el partido. Porque, la cuestión es: ¿quién puede gobernar a México? ¿Quién puede aportar algo para el futuro de México en tiempos de crisis?

Con un buen Presidente de EU, un buen Gobierno de EU, no me preocupa a quién elijan como presidente los mexicanos. Quiero decir, el asunto del [ex] jefe de gobierno de la Ciudad de México, ¡conocemos el fraude! Creo que me sé bastante bien el cuento. Y su influencia no viene de su populismo; ésa no es su influencia. La gente de la Ciudad de México ve su influencia como la de un héroe que combate a las personas que trataron de privar de alguna ventaja al pueblo de la Ciudad de México. Y el intento de convertirlo en víctima por ello, lo hizo más popular; ¡por lo de la carretera! ¡se volvió popular por lo de la carretera! Y conozco a varias personas que podrían ser candidatos a la Presidencia de México que, en cierto sentido, probablemente tengan la misma calificación. Pero su popularidad es un hecho histórico de esa naturaleza. Si yo fuera Presidente de EU, respondería de conformidad. Y nuestra tarea es hacer algunas recomendaciones buenas.

Así que, no estoy preocupado. A veces me preocupan muchas cosas, pero, ¡la diplomacia seguido es mejor que la fuerza! Si eres lo bastante inteligente, siempre puedes encontrar una forma de resolver el problema.

EU y México pueden resolver la crisis juntos

Transcribimos la entrevista que le hiciera a Lyndon H. LaRouche el arquitecto Héctor Benavides para su muy sintonizado programa Cambios, *que se transmitió por televisión desde Monterrey, México, el 9 de abril, y que también se difundió al mundo entero por internet a través de www.multimedios.tv. Los últimos ocho minutos de esa entrevista, en los que se habló, entre otras cosas, de cuál de los tres principales candidatos a la Presidencia de México cuenta con más apoyo del Gobierno de los Estados Unidos, se difundieron el mismo día en que se grabó la entrevista, el 29 de marzo. La transcripción ha sido ligeramente revisada.*

El locutor de televisión mexicano Héctor Benavides entrevista a Lyndon LaRouche el 29 de marzo. LaRouche hizo hincapié en que, más que le elección presidencial en julio, lo que determinará lo que pase en México será el estallido inminente del sistema financiero globalizado. (Foto: Richard Magraw/EIRNS).

Benavides: Bienvenido, señor LaRouche. Señor Dennis Small, muy amable: muchas gracias por el trabajo de traducción que ha ofrecido hacer para *míster* LaRouche.

A menos de cien días de la elección del Presidente de México, ¿cómo observa usted al país?

LaRouche: Yo no veo tanto la situación de los candidatos como la situación general global, que la conozco bastante bien. Anteriormente, cuando estaba más asociado yo con el PRI, tenía un conocimiento desde adentro de los candidatos. Ahora no tengo conocimiento desde adentro de los candidatos, pero sí conozco la situación mundial que enfrenta México en estos momentos. Porque hay que ver la situación internacional: el sistema financiero internacional, el período post–Alan Greenspan, está pasando por un proceso de desintegración. Este proceso es inevitable. La inflación fue algo increíble. Los que siguieron a Greenspan se han dado cuenta que tienen que permitir que caiga el sistema.

Pero los grupos financieros no tienen interés alguno en los pueblos o las naciones. Por ejemplo, vea la situación de Sudamérica: hay un presidente muy interesante en Argentina, el presidente Kirchner. Yo lo he seguido de cerca; creo que es bueno. Yo conozco algo de Argentina, los buenos y los malos. La asociación que existe entre el nuevo Gobierno de Chile y Argentina es muy importante. Es muy importante para México, aunque indirectamente. La pregunta aquí es si nosotros en el Hemisferio Occidental podemos abordar el problema de la crisis, la mayor crisis de la historia moderna, en que naciones enteras pueden desaparecer. Por lo tanto, lo que me preocupa es que tenemos que regresar a una forma de lo que antiguamente era el Fondo Monetario, el sistema Bretton Woods.

El hecho es que la mayoría de los bancos, la mayoría de los sistemas financieros que hoy están dictándole a otros países, esos mismos sistemas están en quiebra. Probablemente no hay ni un banco principal en las Américas o en Europa Central u Occidental que no esté en bancarrota. Todo el sistema estadounidense está en bancarrota, sin solución. La única solución es acudir a los gobiernos, y es la única solución en cualquier parte del mundo. Los financieros privados no pueden resolver el problema. Sólo los gobiernos lo pueden hacer. Regresando a los métodos de Franklin Delano Roosevelt, pueden abordar y resolver esta crisis.

Luego, mi política respecto a México es sobre lo que deberían ser las políticas, no solamente dentro de México, sino especialmente de manera transfronteriza entre los Estados Unidos y México. Ésa es mi gran preocupación.

Benavides: Visto a lo que ha sucedido en Brasil, Argentina, Chile, Bolivia, se habla de una avance de la izquierda en América. En el supuesto de que haya un avance a través de la elección de López Obrador en México, ¿qué sucedería, de acuerdo a su experiencia?

LaRouche: Yo lo veo de dos maneras. Primero, hay que ver las oportunidades de México con respecto a estos países de Iberoamérica. Es que las oportunidades surgen del sur, no de México como tal. Sin embargo, para que funcione cualquier recuperación económica, a México hay que movilizarlo para que juegue un papel principal. Si uno entiende a Iberoamérica, México tiene una importancia muy especial para todo el Hemisferio. No ha estado jugando ese papel recientemente, no desde 1982. Pero el papel que pudo tener México antes del 82 es un papel que México tiene que jugar políticamente en

la comunidad de naciones al sur, ahora.

Tenemos ciertos problemas en el Hemisferio. Argentina tiene un carácter, una personalidad fuerte, especialmente desde que el presidente Néstor Kirchner ha resuelto algunos de los problemas. Chile, al entrar en esto, quiere decir que no se desestabiliza el Cono Sur. Creo que se puede estabilizar a Bolivia. Chávez es Chávez; pero no podemos dictar las condiciones en una nación soberana. Sí podemos dictar las condiciones de cooperación entre naciones soberanas, y yo creo que Chávez, hasta la fecha, ha estado dispuesto a cooperar, y esto me parece positivo.

Pero México tiene una personalidad histórica muy fuerte, y si se puede movilizar eso, México se puede volver en un actor poderoso en la reorganización continental.

Benavides: ¿Cómo movilizar a México? Usted en dos ocasiones ha dicho esto.
LaRouche: Esto lo abordé, lo discutí con [el entonces Presidente de México, José] López Portillo, como usted sabe, en la primavera de 1982, en medio de la guerra de las Malvinas. Me pidió a mí qué le recomendaba. Preguntó: "¿Qué me van a hacer? ¿Qué le van a hacer a México?" Le dije: "Van a tratar de destruir a México para septiembre". Él dijo: "¿Qué hacemos?" Entonces, escribí un libro que se llama *Operación Juárez*, el cual todavía sigue siendo válido, pienso yo, en cuanto a la orientación política para hoy en día. En la crisis de agosto de 1982, cuando golpeó, él actuó correctamente, pero todo le iba en contra. Aplastaron a México. Y las instituciones quedaron aplastadas.

Mi punto de vista es, siendo ya grande yo, y teniendo raíces que se remontan a centenares de años atrás, yo sé que ciertos valores no desaparecen así nada más. Lo que se necesita es un liderato en México que va a sacar a la superficie de nuevo los valores más profundos, que es esencialmente la imagen patriótica.

Benavides: Este liderazgo, ¿lo observa usted en Felipe Calderón [candidato del PAN], de Roberto Madrazo [el del PRI], o en López Obrador [el del PRD]?
LaRouche: Yo no veo que ninguno de los candidatos sea particularmente fuerte. El problema es que los Estados Unidos y los europeos no le permiten a México tener un candidato fuerte. Destruirían a cualquier candidato que ellos pensaran que fuera verdadero patriota. Y, por lo tanto, el candidato será débil. Sin embargo, con lo que tenemos a mano en el Hemisferio, y con ciertas fuerzas en Europa y en otros lugares, podemos tomar hasta un presidente débil y, si se le enaltece con un movimiento, un movimiento patriótico, él responderá a esto. Muchas veces en la historia, un presidente débil actuará de manera fuerte, porque tiene una base popular y buenos asesores. Así es que mi preocupación es darle a quienquiera que sea el Presidente de México la mejor asesoría de que dispongo.

Benavides: Este liderazgo de que usted habla, ¿quién de los tres es menos débil?
LaRouche: No estoy seguro. López Obrador ha mostrado cierta fuerza. Pero no sé. Yo conozco las presiones que le están cayendo encima, las condiciones. "¿Quieres ser presidente? ¿Quieres que se te asesine o quieres ser presidente?" Y éstas son las cosas que vienen del Norte. Yo conozco a estos tipos. Sé como son.

A mi modo de ver nos corresponde a nosotros en los Estados Unidos, especialmente a los círculos que yo estoy juntando dentro del Partido Demócrata, actuar de cierta manera en una crisis para que México pueda ejercer sus poderes soberanos de manera soberana. Por lo tanto, creo que me corresponde a mí, porque en los últimos dos años he logrado una posición más significativa dentro del Partido Demócrata y otras instituciones, y también estoy en proceso de destruir a un par de personajes poderosos, incluyendo a Félix Rohatyn, George Shultz y gente de este tipo. Actualmente los estoy destruyendo en lo político, porque hay que destruirlos si es que vamos a retomar control de nuestro país. Por lo tanto, si puedo hacer lo que hice en 2005 con el Partido Demócrata, lo que hicimos en derrotar al presidente Bush en quitarle las pensiones a los ciudadanos, si puedo de nuevo lograr este tipo de posición, puedo hacer algo para conformar la política con respecto a México.

Benavides: Usted formó un comité de acción política dentro del Partido Demócrata, y especialmente en California. . .
LaRouche: No, más que eso. California es nuestra organización de jóvenes más grande, y los jóvenes que hace seis años se juntaron conmigo, ahora son figuras de cierta importancia dentro del Partido Demócrata en California. Pero, esencialmente, estoy más o menos integrado con las instituciones en Washington, y tengo ciertas relaciones a veces fuertes, a veces débiles con los líderes del partido. En general se me identifica como una persona cercana al presidente Clinton, y me odia bastante el vicepresidente Cheney.

Benavides: Estos jóvenes de California, ¿qué posición tienen en relación a las marchas de los hispanos que hemos visto recientemente en los Estados Unidos?
LaRouche: Pues ellos forman parte de esto. Nuestra función dentro del Partido Demócrata, y la base del Partido Demócrata, es básicamente con la base, no con los altos niveles. Nosotros funcionamos con ciertos líderes del Partido Demócrata, y estamos muy involucrados en esto. Respaldamos esto. Esta cosa no debe ocurrir. Por lo tanto, estamos comprometidos. No es un asunto social, es una cuestión de una política nacional. *Este tipo de ley mala nunca debe ocurrir.*

Mire a la frontera. México fue destruido. La gente, por lo tanto, viaja al norte, ya sea como ilegal o de otra manera, para sobrevivir. Llega a los Estados Unidos; hace trabajo semies-

El Movimiento de Juventudes Larouchistas (MJL) ridiculiza al "Gobernator" Arnold Schwarzenneger. Polémicas creativas como ésta han catapultado al MJL para cobrar un papel de liderato en California. (Foto: Leslie Páez/EIRNS).

clavo, los trabajos de poca paga. ¿Qué pasa si esos empleos se desploman, como va a ocurrir? ¿Qué se hace? ¿Se les regresa a México? ¿Qué se causa en las provincias norteñas de México? ¡Se crea una crisis! Se crea una situación verdaderamente mortífera.

Eso no lo queremos. Debemos regresar a los tipos de temas de los que hablábamos hace años. Podemos organizar la relación de la migración hacia los Estados Unidos de una manera justa, para proteger al individuo que emigra a través de acuerdos consulares. Pero no debemos tener esto. Por lo tanto, un asunto como éste es algo muy serio para nosotros.

Benavides: ¿Qué pudiera impedir que se construyera este muro de más de mil kilómetros?

LaRouche: Eso es lo que estamos tratando de hacer. Mire, es lo mismo que la pelea en contra de Cheney. De lo que tiene que darse cuenta es lo que representa Cheney, lo que representa Félix Rohatyn, lo que representa George Shultz. Ellos representan una operación al estilo nazi dentro de los Estados Unidos. Si estas personas tienen éxito, tendremos una potencia nazi en los Estados Unidos, al norte de México. Entonces, la cuestión no es nada más ésta; *es que hay que pararlos a ellos.*

Es la misma mentalidad que está detrás de la guerra contra Iraq. Los Estados Unidos habían ganado la guerra de Iraq, porque el gobierno se había rendido, y el general Garner estaba dispuesto a colaborar con ellos. Pero Halliburton quería dinero, entonces relanzaron la guerra, despidiendo a Garner. Y ahora se le pagaron algo como 11 mil millones de dólares a Halliburton y otras compañías. ¡Ésta es una guerra de ejércitos privados! Está al borde del caos. Esta guerra de Iraq está por desintegrarse.

Si quiere ver lo que son los nazis, vea nada más el caso de Cheney y la gente a la que encubre. Si *no los paramos a ellos* dentro de los Estados Unidos, aquí va a ser un infierno en México.

Benavides: ¿Cuál ha sido el papel de los medios de comunicación electrónicos e impresos en toda esta situación que se vive? Parece que hay descontento en las familias de los soldados que se están muriendo en una guerra que no tiene fin.

LaRouche: Existe una generación, que fue la generación de los sesentiocheros. Y esta generación no tiene la profundidad de carácter, la personalidad de la generación anterior. La generación anterior nunca hubiera tolerado esto. Lo que pasa es que la prensa es más corrupta que nunca. Algunos de los medios están respondiendo, pero por razones oportunistas. Hay ciertas partes del *establishment* estadounidense que han respondido porque se oponen al fascismo, como el caso del *New York Times.* Otras partes importantes de los medios están a favor del fascismo, de hecho. No usan esvásticas todavía, pero tienen esa mentalidad.

Ése es nuestro problema. Estamos en un momento, sin embargo, que hay que entender que la situación de Iraq para los Estados Unidos hoy en día es mucho peor que Vietnam. ¡Es mucho peor! Es una situación absolutamente desesperada. Algunos de nosotros estamos negociando internacionalmente para que los Estados Unidos se retiren por acuerdo con Irán. Mientras que Cheney quiere una guerra con Irán, sabemos

El Ejército estadounidense se ve hoy copado en una situación sin salida en la guerra de Iraq. (Foto: soldado de primera clase Kurt Gibbons III/Fuerza Aérea de EU).

que necesitamos un acuerdo con Irán para estabilizar la situación en esa parte del mundo.

Benavides: Regresando a la relación México–Estados Unidos. Se dice en algunos sectores que el Gobierno del presidente [mexicano Vicente] Fox ha hecho errores muy serios en materia de la relación con los Estados Unidos. ¿Cuál es su opinión?

LaRouche: ¡Sí, errores terribles, económicos y otros!

Tiene que reconocer que la gente de origen hispanohablante es la minoría más grande que existe en los Estados Unidos. Ésta es potencialmente una fuerza política muy poderosa. Pero esta fuerza ha sido enajenada por el actual gobierno. Si el Partido Demócrata regresa a sus propias raíces, estos grupos, que se están excluyendo, que ahora se les mete a categorías especiales. . . No se sienten ciudadanos. No creen que tienen derechos. Se quejan, protestan, preguntan, pero no se consideran como gente con *derechos.*

Deme ciudadanos, a una mayoría de ciudadanos estadounidenses que crea que tiene derechos, y estos problemas se resuelven de la noche a la mañana. Es una de las cosas que estoy abordando aquí, durante mi visita, de las cosas que hay que hacer. Si decidimos que vamos a cooperar entre nuestros países, podemos producir lo que podrían parecer milagros. Pero tenemos que encontrar una solución política que nos permita cooperar.

Benavides: Hablamos de, ¿cuántos millones de mexicanos que se encuentran en esta situación? ¿De cuántos millones de hispanos?

LaRouche: No conozco los números exactos, pero el número oficial excede al número de estadounidenses de ascendencia afroamericana. Es la minoría más grande en los Estados Unidos, y la mayoría tiene cierta conexión o antecedente cultural hispano. Y el mexicano es el más grande de estos grupos hispanos, y que tiene las raíces más profundas. Si esta gente se convence que tiene el derecho a ejercer liderato real, puede ser un factor decisivo en las próximas elecciones de noviembre.

Benavides: ¿Cuáles son los escenarios que usted considera para las elecciones de julio próximo en México? ¿Qué sucedería en el supuesto de que algunos de estos tres candidatos gana la elección? ¿Qué sucedería con cada uno de ellos? ¿Qué pasaría con México y en su relación con los Estados Unidos? Y con esta pregunta termino. Calderón, por ejemplo.

LaRouche: Creo que el caso de todos es lo mismo. Porque creo que todos son candidatos débiles. Cada uno podrá tener puntos fuertes como contendiente, pero para propósitos de gobernar están bregando con la comunidad financiera internacional; están bregando con los Estados Unidos. Con relación a esas fuerzas van a ser débiles. Por lo tanto, no van a hacer nada fuerte.

Sin embargo, mi manera de abordarlo es diferente. Yo quiero darles la oportunidad de volverse fuertes. Hay dos problemas decisivos. Primero, el mundo va camino a la energía nuclear, y ésa es la única manera de resolver el problema de agua en México, en el norte de México. Ésa no es una opción solamente para México. Si uno mira alrededor del mundo, ¡ve que las campañas antinucleares ya se acabaron! Y no es nada más por el precio de petróleo, pero por razones tecnológicas que van más allá. *Tenemos* que pasar a fuentes de energía de alta temperatura. Esto es en todo el mundo.

Por lo tanto, si México se encuentra en una situación en que el Presidente de México ve que ésa es la tendencia, entonces van a ir en esa dirección. En los planes de México, existe el plan para construir 20 nucleoeléctricas. México necesita esas nucleoeléctricas. México necesita construir ciudades nuevas, si no no podrá atender el problema de la población. La agricultura tiene que restaurarse, y sin agua esto no va a funcionar. Y no podemos obtener suficiente agua sin desalación. Simplemente no hay agua suficiente. Estamos consumiendo el agua fósil. Hay cierta agua en México que puede venir hacia el norte, del sur, por la costa, en parte atravesar las montañas. Eso ayudaría.

Pero, a largo plazo se necesita energía nuclear.

Por lo tanto, se tiene que desarrollar la superficie de la

Cientos de miles salieron a manifestarse a las calles en Washington, D.C., y otras ciudades estadounidenses el 10 de abril, para pedir una reforma migratoria satisfactoria. "Podemos organizar la relación de la migración hacia los Estados Unidos de una manera justa, para proteger al individuo que emigra a través de acuerdos consulares". (Foto: Dan Sturman/ EIRNS).

tierra, la agricultura, la industria, centros urbanos. Es del interés de los Estados Unidos que eso ocurra a la larga. Es del interés inmediato de México que eso ocurra. Si México tiene una orientación en esa dirección, creo que el proceso político en México puede resolver ese problema, sea quien sea el presidente. Hablando de un presidente serio, por supuesto.

Benavides: ¿Ha escuchado usted algo de lo que exponen los programas de esos tres candidatos?
LaRouche: Yo he escuchado algo, pero no creo nada de eso. Yo sé que hay ciertas cosas tras bambalinas, más allá de lo que se dice. Cualquier candidato que tiene una base popular va a decir muchas cosas que son atractivas. Pero luego, cuando llega a ser presidente, la presión *tras bastidores* sobre cuestiones fundamentales de la banca, finanzas, economía, toma control de la situación, como ha ocurrido hasta la fecha desde 1982. Las fuerzas financieras internacionales activas en México han dictado la política. Eso ha llegado a un punto de rompimiento. Entonces, si hay un cambio de la tendencia, existen posibilidades. Pero, creo que probablemente lo que está pasando, es que un candidato calificado, en el sentido antiguo, es que estos intereses financieros han tenido mucho cuidado para que eso no ocurra.

Benavides: Por lo que usted ha observado, ¿cuál de los tres candidatos de los partidos mayoritarios, Calderón, López Obrador y Madrazo, tiene más simpatías de parte del Gobierno de los Estados Unidos?
LaRouche: Yo creo que ven a Madrazo como una persona probable y pueden ponerle el máximo de presión a él. Si él no hace lo que quieren, pondrán a otro.

Benavides: Las encuestas señalan desde hace dos años una ventaja clara de 9 puntos, considerando cada punto [como] medio millón de votantes en México, a favor de López Obrador. ¿Las encuestas están equivocadas?
LaRouche: No, no están equivocadas. Él ha sido un candidato y un alcalde populista muy exitoso. El ataque que se le hizo le sirvió como ventaja. Entonces, todas las cosas le han resultado ventajosas, en el sentido ordinario. Y, si se vuelve Presidente de México, le deseo el mejor de los éxitos. Tengo lazos muy profundos con ciertas corrientes del PRI; hay gente todavía viva que consideraría amigos, y confiaría en ellos en lo personal.

Benavides: ¿Qué le dicen ellos?
LaRouche: No he hablado con ellos sobre este tema. No he metido las manos en la contienda presidencial de México, y he estado observando a México en su totalidad.

Benavides: Un problema de ingobernabilidad: en el supuesto de que el día 3 de julio no sea el ganador López Obrador, y con todos estos dos años que lleva de escuchar que él es el que está arriba siempre, ¿cabe ese riego?
LaRouche: Déjeme ser muy concreto. Ésta es una cuestión internacional, no es una cuestión de México. Estamos ahora en el momento que nos hemos deshecho de Alan Greenspan. Alan Greenspan estuvo al mando desde 1987 hasta hace poco.

El movimiento de LaRouche participa en Chicago en una de las marchas contra una ley que criminalizaría la inmigración "ilegal" en EU. (Foto: Gene Schenk/EIRNS).

Alan Greenspan fue una de las peores cosas que jamás le hayan sucedido a Estados Unidos y también al mundo.

Se tienen que dar cuenta que el dinero no vale nada en realidad. Porque lo que se tiene es que no existen depósitos, activos en los bancos. Hay derivados financieros. Y estos derivados financieros están en capas. Vieron lo que pasó en Islandia; Islandia está en quiebra total. Nueva Zelandia también está en quiebra, y Australia está al borde de la bancarrota. Ahora están reunidos en Australia los países insolventes. Pero no son solamente ellos: *cada uno de los bancos principales de los Estados Unidos está insolvente.* La burbuja de los bienes raíces está a punto de estallar; toda clase de cosas está a punto de reventar.

Podríamos tener en el período de los próximos meses, abril, mayo, junio; estos tres meses son potencialmente tres meses de un *derrumbe internacional a un ritmo incalculable.*

Por tanto, cuando se habla de una elección que está por venir en México, uno tiene que darse cuenta que cualquiera que sea la situación ahora, uno tiene que tomar en cuenta el factor de que enfrentamos el gran peligro de un desplome inmediato.

Actualmente, los banqueros principales del mundo se han dado cuenta de que éste es el caso. Por tanto, no van a meterle más expansion monetaria al sistema. Van a dejar que las burbujas revienten. Van a acabar con el llamado acarreo de fondos; a no ser que cambien de parecer en los meses venideros. Pero, ahorita, si siguen con la actual política, en los próximos tres meses vamos a ver una desintegración generalizada del sistema financiero, con efectos horribles en las economías y las poblaciones de esas economías nacionales.

Tenemos en Francia a 3 millones de personas en huelga; hay huelgas en Alemania, hay una situación ingobernable en Italia. Polonia se está despedazando. Las elecciones de Bielorrusia muestran que no hay popularidad para esta tendencia allá. A Ucrania la han perdido. Netanyahu perdió la elección de Israel. Estamos ahora en una *crisis política mundial* que está creciendo. Entonces, no hay ninguna situación estable sobre la que se pueden hacer elecciones. Por tanto, uno tiene que proceder como un general en tiempos de guerra. Uno tiene que tener una estrategia que tome en cuenta todas las condiciones posibles, pero no se puede predecir nada, porque hay demasiada gente que ahora es impredecible en posiciones poderosas.

Benavides: ¿Este panorama que usted presenta se agrava más en México, considerando que ya los bancos, los principales, la mayoría, ya no son nuestros?
LaRouche: ¡Así es! Eso es lo peor. Un banco que no es suyo en México, es un bandido que le roba a su país en esas condiciones. Por tanto, el problema es que sólo fortaleciendo los gobiernos nacionales, haciendo valer la soberanía del pueblo de un país, está la verdadera línea de defensa en torno a la cual podemos movilizar para defender a la gente. ¡Necesitamos gobiernos fuertes, patrióticos, que la gente respete!

Benavides: Liderazgo.
LaRouche: ¡Sí!

Benavides: Gracias, señor. Gracias, Dennis Small.
LaRouche: Siempre es bueno verlo.

Comunicado del MJL en México

El futuro es ahora: petróleo por tecnología nuclear

El Movimiento de Juventudes Larouchistas (MJL) emitió la siguiente declaración el 12 de abril del presente, convocando a una conferencia para el 7 de junio en la Ciudad de México, que copatrocinan el propio MJL y la revista Resumen ejecutivo de EIR.

Una de las afirmaciones más estúpidas jamás hecha en materia de economía, es la infame y cínica declaración del economista predilecto de la oligarquía británica, John Maynard Keynes: "A la larga, todos estamos muertos". Implicando que todas las decisiones económicas tienen que fundarse en criterios monetarios inmediatos para el aquí y el ahora, sin importar el futuro.

Keynes, por supuesto, tiene razón. . . si crees que el hombre no es más que un animal. Pero el hombre *no* es un animal. El hombre tiene cognición, crea, puede construir el futuro. Y nosotros, el Movimiento de Juventudes Larouchistas, somos ese futuro y lo estamos construyendo.

Para plantear con claridad la cuestión medular: México, como el resto de Iberoamérica y el mundo, tiene que adoptar la energía nuclear, ¡ya! Y tenemos que hacerlo como lo propuso el ex presidente mexicano José López Portillo a fines de los 1970 y principios de los 1980: estableciendo un intercambio de petróleo por tecnología que impulse rápidamente a México hacia la era nuclear.

El estadista y dirigente demócrata estadounidense Lyndon LaRouche trabajó de la mano con López Portillo, precisamente en esa política, allá en los 1980. Hoy LaRouche encabeza en Estados Unidos el pujante movimiento que pretende ponerle alto a las medidas económicas imperiales del Gobierno de Cheney y Bush, y retomar la perspectiva del presidente Franklin Delano Roosevelt, que incluye cooperar en el desarrollo soberano de la tecnología de punta en México. En marzo de este año LaRouche abundó sobre estas ideas durante una visita que hizo a Monterrey, Mexico (ver **Reportaje especial**):

"Necesitamos una política para la reconstrucción de México. Ahora bien, esto coincide con la situación mundial. . . En general, cualquier persona en el mundo que comprenda los problemas mundiales está de acuerdo ahora en regresar pronto a la inversión en energía nuclear. Esto no sólo se debe al precio del petróleo. El petróleo tiene un futuro limitado en tanto mero combustible; tiene un destino importante en tanto insumo químico. En cambio, tenderemos a ir en pos de combustibles que se producen mediante la fisión nuclear. En tanto acuerdo general, estamos regresando a la energía nuclear, y más o menos con rapidez: esto es China, esto es Rusia, esto es Francia, esto es Brasil, etc. Hay un entendimiento general de que vamos de regreso a una economía fundada en la energía nuclear, en tanto perspectiva.

"En México, por supuesto. . . el problema más grande que tenemos es el del agua. No es un problema de México, es un problema mundial; pero es un problema en especial para México debido a las zonas áridas del norte, en particular entre las dos Sierras Madres.

"Sólo hay una forma en que podemos tener un flujo adecuado de agua para el consumo humano y cosas parecidas, como la agricultura, y es con energía nuclear. Existen fuentes de agua en el sur de México que puedes traer a través de las montañas a la región entre las dos Sierras Madres, o a lo largo de costa occidental, la costa del Pacífico, hasta el PLHINO [Plan Hidráulico del Noroeste]. Es posible, pero no basta. Uno ve la proporción en el uso de agua en las zonas agrícolas cercanas a la frontera estadounidense: tienes una situación crítica ahí, en términos del uso de agua. En la ciudad de México hay una catástrofe; y en el resto del país topas con problemas importantes.

"Ahora bien, a la energía nuclear le esperan dos cosas en

"El petróleo tiene un futuro limitado en tanto mero combustible; tiene un destino importante en tanto insumo químico. En cambio, tenderemos a ir en pos de combustibles que se producen mediante la fisión nuclear. . . Estamos regresando a la energía nuclear", señaló LaRouche en una visita que hizo a México en marzo. Refinería de Pemex en el puerto de Coatzacoalcos, México. (Foto: Uwe Parpart/EIRNS).

el futuro. Como saben, allá a principios de los 1980 México tenía el plan de construir 20 plantas nucleares.

"Lo segundo es que pasaremos a una nueva clase de industria de producción de combustibles basados en el hidrógeno. Esto ya está en marcha, en tanto orientación, en ciertos países y sus industrias. Por ejemplo, Japón va por los automóviles híbridos basados en el hidrógeno.

"Producir combustibles basados en el hidrógeno mediante la energía de fisión, requiere unos 800 megavatios de fuerza para alcanzar la intensidad energética necesaria; en tanto que puedes usar una planta de entre 120 y 200 megavatios para toda clase de cosas, [desalación de] agua y demás.

"También necesitamos, por supuesto, transporte; y México de hecho debería tener un ferrocarril que vaya desde la frontera hasta la Ciudad de México; ¡es un insulto no tenerlo! Si pretenden unificar al país, ¡tienen que hacerlo! Y eso ayudaría a mover las cosas.

"Esto cobrará popularidad. Argentina seguirá esa dirección; Brasil ya ha adoptado la intención; otros países lo harán. Entonces, lo que necesitaremos, primero que nada, es estabilizar a la población mexicana en el norte de México; eso requiere agua, requiere ciudades nuevas, requiere convertir estas regiones en zonas de desarrollo, no en zonas de mano de obra barata. Entre tanto, ya tienen una crisis, con la cantidad de gente de México que se va a EU como virtual mano de obra esclava, lo cual es una amenaza de seguridad en esta región; por tanto, tenemos que pensar en levantar el norte de México, pero con cosas que involucren energía y agua para transformar el ambiente. Se puede hacer; no es un gran reto intelectual, nomás mucho trabajo.

"De modo que necesitamos una perspectiva clara. . . que compartamos un concepto de los objetivos entre las naciones del Hemisferio.

"De invertir en México, tienes que invertir en el futuro de estos jóvenes, porque todas tus inversiones importantes en México, inversiones de capital, tienen una vida de 25 o 50 años: una planta nuclear es una inversión a 30 años, a 35 años; los sistemas hidráulicos, 50 años. ¿Quién va a hacer esto? Estás hablando de una sociedad que estará bajo la gestión de jóvenes que hoy tienen entre 18 y 25 años de edad. Pero los jóvenes que necesitas para esto, los adultos jóvenes, están en gran medida desmoralizados porque no ven un futuro. Entonces, debes llamar a estos adultos jóvenes "el futuro, la generación del futuro", no sólo una generación que vivirá en el futuro, sino una que *¡creará el futuro!"*

LaRouche tiene razón. Para planear lo que tenemos que hacer hoy, necesitamos un concepto claro de lo que deben ser los próximos 50 años.

Tiene que reconstruirse la industria petrolera de México, tras la destrucción impuesta por el Fondo Monetario Internacional y los banqueros desde 1982. Con López Portillo, la industria petrolera se aprovechaba para proporcionar los recursos que financiaran la educación, la salubridad, y la construcción de infraestructura esencial. Ahora se usa para pagar la deuda externa que se le impuso de forma ilegítima a nuestro país. Y los planes de los banqueros consisten en quitarle al gobierno el control de los ingresos de Pemex (Petróleos Mexicanos) —para robárselos para los bancos—, privatizando la paraestatal petrolera por completo.

Tomará de 5 a 7 años reconstruir la industria petrolera de México a los niveles de 1982. Eso tiene que hacerse al mismo tiempo que avanzamos hacia una economía basada en la energía nuclear. El petróleo y la energía nuclear se complementan, si los vemos desde la perspectiva de los próximos 50 años.

Así que, contrario a lo que piensa John Maynard Keynes y la oligarquía financiera a la que representa, *no* es que a la larga todos estemos muertos, al menos no quienes dedicamos nuestra vida hoy como una contribución inmortal a la humanidad.

Entonces, actúa como ser humano, no como un animal. Únete al Movimiento de Juventudes Larouchistas para transformar el futuro hoy. Participa en nuestro seminario internacional sobre "Petróleo por tecnología nuclear", que tendrá lugar en la Ciudad de México el 7 de junio de 2006.

Estalla la huelga de masas en EU

Marchan millones por los inmigrantes

por Nancy Spannaus

Las marchas realizadas en Estados Unidos a favor de los inmigrantes, en su mayoría de origen hispano, recuerdan algo la revolución pacífica de Alemania Oriental en el otoño de 1989. De repente, gente que nunca antes había salido a la calle, que estaba aterrada de que las autoridades la llevara a la cárcel o tomara otras represalias, salió a la calle a oponerse al proyecto de ley HR–4437 de los republicanos en el Congreso, que resultaría en la deportación de millones de trabajadores y en levantar un muro de 1.000 kilómetros a lo largo de la frontera entre México y EU.

"Esto es más grande que el movimiento de derechos civiles. ¡Es enorme!" comentó a la televisora CBS el gobernador Bill Richardson de Nuevo México, un hispanoamericano, tras el Día Nacional de Acción por la Justicia a los Inmigrantes el 10 de abril. Y es cierto, pues la enorme manifestación del reverendo Martin Luther King, Jr. en 1963 "sólo" concentró a 250.000 personas en la capital del país.

Pero lo del 10 de abril, cuando salieron a las calles millones de personas en unas 142 ciudades de EU, fue sólo el primer paso en un proceso que viene creciendo por todo el país. La primera manifestación importante, organizada por una coalición *ad hoc,* concentró a 100.000 personas en Chicago, Illinois. Dos semanas después, el 25 de marzo, unas 500.000 personas, sobre todo jóvenes estudiantes, realizaron una manifestación y un paro estudiantil en Los Ángeles, en busca de un trato humano, no de delincuentes, para los inmigrantes.

Luego de esa gran movilización, la Coalición de Inmigración de la Capital Nacional (NCIC, en inglés), un grupo de empresarios, religiosos, trabajadores y organizaciones comunitarias, convocó a una manifestación nacional para el 10 de abril en 65 ciudades. Una semana antes de la fecha, había la expectativa de que las manifestaciones serían para celebrar una transigencia lograda en el Senado de EU, que eliminaría todos los aspectos draconianos del proyecto de ley de los republicanos. Cuando ese arreglo se descompuso por divisiones entre los republicanos, la movilización se volcó hacia oponerse al proyecto HR–4437.

No es de sorprender que los medios informativos taparan la verdadera magnitud de las manifestaciones del 9 y el 10 de abril. De hecho, en muchos casos, la enorme participación sorprendió hasta a los mismos organizadores.

La conmoción comenzó el domingo 9 de abril, cuando *medio millón* de personas se concentraron en Dallas, Texas, exigiendo justicia para los inmigrantes. El número de manifestantes es tanto como un *tercio* de la población de la ciudad. Multitudes igualmente sin precedentes se manifestaron en todo el país el 10 de abril: 300.000 en Phoenix, Arizona; 20.000 en Indianápolis, Indiana; 25.000 en Seattle, Washington; 100.000 en San Diego, California; y 10.000 en Omaha, Nebraska. Hubo manifestaciones en muchas ciudadades que los organizadores no habían seleccionado, y el número de ciudades participantes fue el *doble* de las planeadas originalmente.

La NCIC informó que en todas partes hubo sorpresas. Por ejemplo, en la pequeña Schuyler, Nebraska, de 5.300 habitantes se movilizaron 3.000.

Tanto en la ciudad de Nueva York como en Washington, D.C., hubo concentraciones de alrededor de 500.000 personas cada una. Asistieron familias enteras, y sindicatos y otros manifestantes más tradicionales. La Iglesia católica participó activa y prominentemente en organizar las protestas, y no sólo se movilizaron las parroquias, sino los arzobispos de Washington y Los Ángeles, los cardenales Theodore

Participantes en la manifestación por los derechos de los inmigrantes en Washington, D.C, el 10 de abril. Una organizadora del MJL (de espalda) le explica a un grupo de jóvenes manifestantes en Washington, D.C., el plan hidráulico que propone LaRouche para revivir las economías de México y EU. (Fotos: David Ramonet/EIRNS).

McCarrick y Roger Mahoney, respectivamente. A los párrocos de Florida y Texas les dijeron que en sus homilías exhortaran a los feligreses a ir a las marchas y a "rezar y apoyar un aumento salarial para los trabajadores inmigrantes".

El movimiento sindical tuvo también un papel muy prominente en organizar las manifestaciones. En Los Ángeles se destacó la Unión Internacional de Empleados de Servicios (SEIU), y hubo apoyo de organizadores de los sindicatos de trabajadores de alimentos, de corte y confección, del gobierno y de salud.

Es claro que el grupo más grande de inmigrantes es el de los trabajadores de origen hispano en esos ramos, que pagan muy bajos salarios. Muchos de esos trabajadores están listos para afiliarse a sindicatos. En los últimos 5 años la federación sindical AFL–CIO en el condado de Los Ángeles ha crecido rápidamente.

Aunque el Sindicato de Trabajadores Agrícolas Unidos (UFW) no tuvo un papel protagónico en organizar las manifestaciones, sí se benefició de ellas. El 11 de abril el UFW y Global Horizons, Inc., una agencia de colocación de trabajadores inmigrantes, firmaron un acuerdo mediante el cual los jornaleros agrícolas bajo el programa de trabajadores huéspedes (H–2a) contarán con representación y protección sindical, recibirán un aumento salarial, descansos pagados, derechos de antigüedad, licencia por duelo, y se le dará trámite a sus quejas. Además, las empresas agrícolas que contraten trabajadores de Global Horizons pagarán sus costos médicos.

Es claro que la movilización de masas de los trabajadores inmigrantes tuvo su efecto sobre Global Horizons, y es muy probable que estos efectos continuarán. Un dato interesante es que la mayoría de los trabajadores que llegan por esta compañía vienen de Asia y del sur de África, no de Iberoamérica. De hecho, en las manifestaciones de Washington, D.C., y Los Ángeles, se veían muchos grupos de origen diverso.

¿Y el liderato?

Se nota una falta evidente de liderato por parte del Partido Demócrata, el cual tiene muy poca capacidad de convocatoria entre los inmigrantes. Una fuente señaló el contraste entre la multitudinaria manifestación de Dallas, y el hecho de que la semana anterior sólo 2% del electorado registrado votó en las elecciones primarias en las que los demócratas eligieron a sus candidatos para el Senado y vicegobernador de Texas. La gente está lista para participar, pero el Partido Demócrata no los inspira a actuar de modo eficaz en la política.

La excepción obvia es el papel que ha desempeñado en estas manifestaciones el Movimiento de Juventudes Larouchistas (MJL), integrado estrechamente al Partido Demócrata en lugares como California. El informe siguiente, de un miembro del MJL que participó en la manifestación del 25 de marzo en Los Ángeles, es una muestra de la respuesta y el potencial existente:

"Las propuestas de LaRouche sobre infraestructura son el flanco contra la propuesta fascista del muro de la frontera, y la población está lista para recibir las ideas de Lyn. Un organizador describió el proceso organizativo precisamente como el principio de las brigadas de Monge en las calles, donde personas recién contactadas recibían informes de cómo operaría el proyecto NAWAPA de infraestructura hidráulica, y luego esas mismas personas hablaban con la gente a su alrededor para empezar a organizarlas, dando respuesta a sus preguntas. Hubo varias ocasiones en que los miembros del MJL que estaban organizando, recibían el auxilio de algún voluntario para traducir simultáneamente sus explicaciones. Cabe señalar que muchos de los asistentes a la manifestación traían en la mente el muro en la frontera, así que cuando vieron el enorme mapa del NAWAPA, inmediatamente se sintieron atraídos a la idea de que llevar agua a la región era el flanco perfecto".

Editorial

¿Llegará a junio el sistema financiero?

La gran noticia a fines de marzo, aunque la gran prensa ni la mencionó, fue que el irremediablemente quebrado sistema monetario global de algún modo logró arrastrarse hasta el siguiente trimestre. Aunque algunos en la City de Londres, Wall Street y tugurios siniestros similares dieron un respiro de alivio, la mayoría sabe que este juego no puede alargarse mucho más, y que más temprano que tarde todo se viene abajo.

Lyndon LaRouche, la personalidad del Partido Demócrata estadounidense que también es el principal economista del mundo, dijo en abril en una televisora mexicana (ver pág. 38) que, dados los acontecimientos, es probable que el sistema se derrumbe antes de la fecha del próximo refinanciamiento, que es el 30 de junio: "Estamos ahora en el momento que nos hemos deshecho de Alan Greenspan, [quien] estuvo al mando [de la economía mundial] desde 1987 hasta hace poco. Alan Greenspan fue una de las peores cosas que jamás le hayan sucedido a Estados Unidos. Los banqueros principales del mundo se han dado cuenta de que éste es el caso. Por tanto, no van a meterle más expansion monetaria al sistema. Van a dejar que las burbujas revienten. . . La burbuja de los bienes raíces está a punto de estallar; toda clase de cosas está a punto de reventar. Abril, mayo, junio; estos tres meses son potencialmente tres meses de un *derrumbe internacional a un ritmo incalculable*".

Según LaRouche, aunque hay múltiples escenarios posibles que podrían disparar un derrumbe, en realidad sólo hay dos alternativas sobre el tapete: o los gobiernos soberanos, encabezados por EU, someten al sistema a una reorganización por bancarrota y formulan un programa de recuperación fundado en la emisión de crédito de largo plazo por el bien de sus pueblos, como propone LaRouche, o los banqueros centrales intentarán someter a los gobiernos a una reorganización fascista, exigiendo que apliquen programas draconianos de austeridad. La propuesta de LaRouche, que se centra en la creación de un nuevo sistema de Bretton Woods, conducirá a un período de progreso sin precedentes, en tanto que el otro plan, a favor de una dictadura global de los banqueros, hundirá a la humanidad en una nueva Era de Tinieblas.

Un europeo conocedor de los asuntos financieros comentó en relación al análisis de LaRouche sobre un derrumbe potencial en el segundo trimestre, que contemplaba tres detonadores importantes de semejante derrumbe en el corto plazo:

1) La crisis en aumento en los llamados mercados emergentes, la cual ha cobrado ímpetu con el anuncio que hizo el Banco de Japón en marzo, de su intención de terminar con el "acarreo de yenes"; estos fondos han alimentado la enorme burbuja hipotecaria de EU y la especulación en mercados tales como Islandia, Australia, Nueva Zelandia y otros. Casi todos estos mercados están ahora en crisis, apuntando a la amenaza de un estallido más grande que el de la crisis asiática de 1998, que casi acabó con el sistema.

En sus recientes intercambios en México, LaRouche dijo que la decisión de acabar con el acarreo de fondos la tomaron los bancos centrales, incluyendo la Reserva Federal de EU, porque temen que el tamaño creciente de las burbujas especulativas que crearon haga reventar al sistema.

2) Relacionado con lo anterior, está el derrumbe probable de la burbuja de los bienes raíces en EU, la cual ha experimentado aumentos sin precedentes en el valor de las propiedades y ha desatado el reciente auge hipotecario. Las operaciones de acarreo han mantenido artificialmente bajas las tasas de interés de largo plazo en EU, a pesar del método de ajuste monetario "a cuenta gotas".

3) La probabilidad de un estallido del enorme mercado de los derivados y de un desplome de unos cuantos de los tantos fondos especulativos que los han usado. Un detonador inmediato de semejante crisis podría ser la bancarrota de General Motors, cuyos préstamos han sido objeto de especulación y apuestas bursátiles, o cualquier preocupación de esa envergadura.

No será muy díficil derribar este castillo de naipes. Como LaRouche insistió en México, aunque los banqueros puedan pensar que tienen al toro por los cuernos, el toro está completamente fuera de control. Sólo los necios creen ahora que el sistema monetario puede salir al paso; pero igual de necios son quienes creen controlar el ritmo y el plazo de su derrumbe.