

Televisora rusa destaca advertencias de LaRouche sobre la guerra

Las advertencias de Lyndon LaRouche y su revista *Executive Intelligence Review* sobre la crisis del Oriente Medio, fueron puestas de relieve el miércoles 16 de agosto a las 9 de la noche por el principal noticiero de la televisión rusa, Vremya. LaRouche, quien fue entrevistado la mañana del mismo día por el Primer Canal de Rusia (TV1), apareció en el noticiero junto con otros expertos, entre ellos el ex primer ministro ruso Yevgueni Primakov, en un programa especial sobre la efímera tregua a la guerra en el Líbano unos días antes. (La presentación de Vremya está disponible, en ruso, en www.1tv.ru).

A tres minutos de iniciarse el noticiero, el corresponsal Grigori Yemelyanov presentó un segmento titulado “Los expertos comentan sobre el resultado de la guerra en el Líbano”. Luego de presentar a Primakov, quien dijo que Israel había fallado en su objetivo de acabar con Hizbulá, al miembro del Knesset (el Parlamento israelí) Roman Bronfman y al ministro de Energía del Líbano, Muhammed Fneish, el programa recalcó que la situación seguía siendo peligrosa, como luego corroborarían los acontecimientos: “La tregua es frágil e inestable. La situación puede desenvolverse en cualquier dirección: hacia la consolidación de la paz, o podría llevar a un nuevo conflicto”.

En una ampliación de esta advertencia, Vremya pasó a la evaluación de *EIR*. Primero mostró el titular de un artículo de Jeffrey Steinberg sobre el peligro de una “sorpresa de octubre” (ver artículo pág. 7). Yemelyanov informó: “El semanario estadounidense *Executive Intelligence Review* informa sobre los planes de la Casa Blanca de arrastrar a Siria al conflicto y, con ello, a Irán, que tiene un tratado de ayuda mutua con Damasco. Los periodistas llaman a este plan la ‘sorpresa de octubre de Bush’: según su información, el Gobierno estadounidense hace planes de provocar la guerra entre Siria e Israel para octubre. El plan implicaría que fuerzas especiales sembraran algunas armas de gran poder destructivo en Siria, que luego ‘accidentalmente’ serían descubiertas por soldados is-

raelíes en una intervención.”

Luego, mientras pasaban tomas de la entrevista de LaRouche, a quien se identificó como director de *EIR*, con el corresponsal del Primer Canal, el narrador leyó extractos del artículo de Steinberg.

El hecho de que TV1 sea en gran parte propiedad del Gobierno de Rusia, claramente indica que el Estado ruso mismo considera de importancia decisiva las advertencias de LaRouche en la presente coyuntura estratégica.

Los comentarios de Primakov que presentó Vremya fueron parte de un informe que el ex primer ministro, ministro de Relaciones Exteriores y jefe de inteligencia ruso dio en la sala de prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores. Primakov dijo que debía considerarse que Israel había perdido en el Líbano, porque no logró sus objetivos.

Primakov, quien es el experto en Rusia en cuanto al mundo árabe, hizo comentarios adicionales bastante directos sobre el estallido del conflicto. “El secuestro de los soldados israelíes fue un pretexto, no la causa de la invasión del Líbano por parte de Israel”, dijo, según *Izvestia*. Se refirió a “informes en los órganos de difusión estadounidenses, de que Israel llevaba mucho tiempo preparándose para esta guerra”. Haciéndose eco del análisis del general Leonid Ivashov, Primakov denunció que había otro plan de bombardear también a Siria o Irán, si éstos intervinieran de algún modo en el conflicto. “Muy probablemente ésa sea la razón”, dijo, “de que por tanto tiempo los estadounidenses fueran tan tibios en procurar un cese al fuego expedito”.

Primakov externó su esperanza de que ahora pudiera imponerse la diplomacia. Acerca de la función actual de EU, habló con ironía del factor “trotskista” (de la “revolución permanente, guerra permanente”): “No creo que esté en el interés estadounidense apoyar el enfrentamiento en el Oriente Medio. Pero ellos no presionarán a Israel, debido a la elección venidera en EU. Espero que Washington haya aprendido algu-

nas lecciones de lo que sucedió, y que corrija sus planes de exportar la democracia y las revoluciones alrededor del mundo. Los trotskistas ya demostraron que eso no funciona”.

Al mismo tiempo, Primakov dijo que ahora es esencial aprovechar el reconocimiento de que a Israel le fallaron sus cálculos, “para espolear a Tel Aviv a que entre en negociaciones de paz”. Dijo que la diplomacia rusa está trabajando duro en esa dirección. Sin duda, una declaración del Ministerio de Relaciones Exteriores ruso sobre las pláticas que sostuvieron el 14 de agosto el ministro a cargo del mismo, Serguéi Lavrov, y el secretario general de la ONU Kofi Annan, fue el anuncio de que se han enfocado en la necesidad de “salir con una fórmula para una conciliación integral en el Oriente Medio”. El vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores, Mijaíl Kamynin, dijo que, con el cese al fuego en efecto, “debe hacerse todo lo posible por asegurar que haya un avance decisivo hacia algo mejor, y por evitar un retroceso”. El 16 de agosto Kamynin dijo que Rusia insta a la reanudación del diálogo palestino-israelí, sin el cual no puede abordarse ninguna otra crisis de vieja data en la región.

Documentación:

A continuación reproducimos la transcripción de la entrevista original que Lyndon LaRouche le concedió al Primer Canal de Rusia (TV1) el 16 de agosto.

Pregunta: La guerra terminó, pero, ¿quién es el ganador? ¿Quién el perdedor? ¿Qué piensa usted?

LaRouche: Bueno, en realidad no hay ganador ni perdedor, porque con lo que estamos lidiando es con un elemento de guerra asimétrica mundial, que es la situación del Sudoeste de Asia, misma que amenaza a cada rincón del orbe. Esto podría ser el momento de ignición para el mundo entero. Mi preocupación ha sido parar esta guerra. Al parecer la hemos aplazado temporalmente; ahora tenemos que hacer algo para detenerla.

Pregunta: Y, ¿qué piensa de la función de Estados Unidos, de la intervención del Gobierno de Bush en el conflicto?

LaRouche: El Gobierno de Bush, creo que el Presidente mismo está totalmente confundido y no ha mostrado comprensión alguna de la situación en la que está metido. Cheney es un sociópata, y sabe muy bien lo que hace. Su intención era crear una situación para el bombardeo de Irán; ése era su objetivo. Pero el objetivo es mucho más grande: es global. Lo que tenemos es el peligro de un crac del sistema financiero, que siempre es peligroso en la política mundial, y esto significa que el mundo en su totalidad no podría involucrarse en una guerra asimétrica de una nueva variedad. No en algo sin precedente, sino en una guerra asimétrica en las condiciones actuales.

Pregunta: ¿Cree usted que habrá la siguiente guerra mundial por los pasos errados de EU, o...?

LaRouche: Bueno, es más que eso. El problema es en esencia un grupo financiero internacional, que de hecho es el mismo grupo financiero que estuvo detrás de la operación de Hitler antes. Es la internacional sinarquista y ciertas relaciones suyas londinenses y holandesas. Pretenden jugar un juego ahora. Es un juego muy peligroso: se llama globalización, y están decididos a hacerlo. Así que equivale a una guerra mundial.

El problema es que, a diferencia de los nazis, estos personajes son incompetentes en lo tecnológico. Por tanto, sólo convertirán todo en un desastre. Mi esperanza es que, con los métodos que propuso Yossi Beilin, podamos introducir un factor desde dentro del propio Israel, que abriría paso a la negociación, de modo que podamos estabilizar la situación y entonces tengamos una oportunidad, ojalá entre ahora y noviembre, de bregar con el problema interno de EU.

Pregunta: ¿Cómo ve la perspectiva en el Oriente Medio en el futuro?

LaRouche: El futuro es... Primero tenemos que ver, como estaré abordando esto en Berlín, en una conferencia que daré ahí el día 6 del mes entrante; tenemos que recurrir a lo que en Rusia se entiende como el modelo eurasiático de cooperación, lo cual implica un enfoque eurasiático en el que se aproveche de nuevo la tecnología de Europa al servicio del desarrollo de Asia. Si contamos con una orientación eurasiática de este tipo, entonces podemos usar eso como un programa de recuperación económica para traer la paz a Eurasia. Si traemos la paz a Eurasia, hemos asegurado la paz.

Pregunta: EU le vendió diferentes clases de armamento a Israel. ¿Qué piensa usted? ¿Estuvo bien, o...?

LaRouche: En estos momentos EU, en cuanto a armas, está loco. El gobierno está loco. Y la mayoría de nuestros altos generales y otros expertos y gente de inteligencia dirían que esto es una locura. La política estadounidense es clínicamente demente.

Proponen una guerra que nadie puede ganar, y que todos pueden perder. Ésta es una situación diferente. Y su mentalidad es tal, que no entienden lo que hacen. En mi opinión... Yo conozco a algunas de estas personas, están absolutamente locas. Viven en una ilusión.

Nuestro problema es atraer a fuerzas en el mundo que sean racionales, incluso las de EU, en conjunción con la creación de un nuevo orden mundial, en base a la realidad de una desintegración del sistema; y usar la cooperación eurasiática, de la que es típica la relación de la Organización de Cooperación de Shanghai, como un vehículo para la reconstrucción de la economía mundial. Tenemos que cambiar la misión, de una de conflicto a una de cooperación. Y creo que la posibilidad existe, porque la necesidad de cooperación es grande, en particular en asuntos económicos.