

Reportaje especial

2 ¿Quién azuza la Tercera Guerra Mundial?

por Lyndon H. Larouche

5 ¿Ha perdido la razón el Presidente? ¿La obsesión del Presidente!

por Lyndon H. LaRouche

7 ¿Desencadenará una ‘sorpresa de octubre’ la guerra mundial?

por Jeffrey Steinberg y Gretchen Small

Estudios estratégicos

10 En estos *New York Times*: El presidente George W. Nerón

por Lyndon H. LaRouche

12 LaRouche da su apoyo limitado a la resolución 1701 de la ONU

Internacional

13 Televisora rusa destaca advertencias de LaRouche sobre la guerra

15 ‘El sistema se vendrá abajo en septiembre’, de no actuar para impedirlo

por David Ramonet

17 El Gobierno francés quiere acallar a candidato presidencial Cheminade

Economía

19 Los sectores automotriz y aéreo van al hoyo

por Lyndon H. LaRouche



Nuestra portada: *Tristes presentimientos de lo que ha de acontecer*, de la serie *Los desastres de la guerra* de Francisco Goya.

Iberoamérica

21 La reactivación nuclear argentina: ¿Hacia una economía de isótopos!

23 El ‘mexicano olvidado’ toma en sus manos la historia

por Gretchen Small

24 El desafío de Juárez: ‘El pueblo que quiere ser libre, lo será’

por Gretchen Small

26 La revolución del LYM en la Ciudad de México

28 Heroína estadounidense de los derechos civiles apoya la lucha de los mexicanos

30 ‘Los larouchistas leen y cantan’

Ciencia y cultura

32 Somos seres solares

36 Ayer como hoy, la batalla de Argentina contra los británicos

por Julio C. González

40 Editorial

Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:

Lyndon H. LaRouche

Jefe de redacción:

Carlos Wesley

Traductores:

Carlos Valdez

Corresponsales:

Bogotá: Javier Almarío

Director general:

Dennis Small

Subjefe de redacción:

Germán Campoy Borchardt

Cruz del Carmen Cota-Wertz

Lima: Sara Madueño

México, DF: Rubén Cota

Washington, D.C.: David Ramonet

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O, escribanos a: campoyborchartd@larouchepub.com

¿Quién azuza la Tercera Guerra Mundial?

por Lyndon H. Larouche

2 de Agosto de 2006.

El renombrado psicoanalista Bruno Bettelheim explicó una vez, que hay algunos esclavos que, entonces como ahora, consideraban sus cadenas y andrajos como ornamentos a portar con pretendido orgullo. Hoy la mente servil dice: “Como el sistema nunca cambiará, solo podemos influenciar a nuestro amo esclavista (los depredadores que controlan el Consejo de Liderato Demócrata u otros), al tratar de influenciar a esa bestia desde abajo y aceptar sus donativos del dinero de iniciativas religiosas cuando podamos”. Por tanto, ahora es el momento de que las figuras políticas actualmente dominantes de gran parte del mundo dejen de repetir las sofisterías absurdas de los idiotas que cuchichean a sus codos y, en cambio, enfrenen la realidad de la situación mundial actual.

Considera el rompecabezas siguiente:

Las políticas del actual Gobierno de Estados Unidos las están dictando quienes pretenden que haya un nuevo estallido bélico inmediato, con el objetivo de eliminar toda soberanía nacional, incluso la de EU, con los métodos de la llamada “globalización”. Esto está a cargo de las redes financieras internacionales que, como típicas de ese mismo Félix Rohatyn actual de la anterior internacional sinarquía, ya están obrando para destruir a EU desde dentro.

Entonces, ¿qué debemos decir de los idiotas —entre ellos círculos dirigentes de Europa— que informan que la presente ofensiva hacia una forma de Tercera Guerra Mundial caracterizada por una guerra asimétrica global adicionada con armas nucleares es una expresión del “imperialismo estadounidense”? ¿Podría cualquier persona cuerda, en estas condiciones, creer realmente que el Gobierno estadounidense, el cual esta a punto de que lo tome una fuerza de ocupación extranjera representada por la copia moderna del Hjalmar Schacht de Goldman Sachs, el secretario del Tesoro estadounidense Henry Paulson, es el poder imperial que

encubre el intento de destruirse a sí mismo?

Es hora de proporcionarles los baberos pertinentes a los representantes de esa “bobosada” sesentiochera (los *bobos* o “bohemos burgueses” en francés) lavada del cerebro que delata su necedad al balbucear el elocuente mantra de, “No creo en teorías conspirativas”.

Como cualquiera que no esté recluido o tenga retardo mental sabe, la corriente actual en la política mundial ha corrido hacia lo que se llama “globalización”, un artificio también conocido como la “Organización Mundial del Comercio”. El propósito y efecto explícito de estos ardides es reducir el ingreso per cápita de prácticamente todas partes del mundo, con excepción de los partidarios personalmente inútiles, aunque superricos, del discapacitado mental del presidente George Bush hijo y los de su ralea. Se supone que este objetivo se llevará a cabo mediante la destrucción de la inversión en las modalidades de progreso científico y tecnológico con un uso intensivo de capital en la agricultura y la industria, y el paso de la producción a regiones de virtual mano de obra esclava. Esto es exactamente lo que se ha hecho ya para arruinar a Estados Unidos de América y al ochenta por ciento de sus familias de menores ingresos, desde los cambios radicales efectuados en 1971–1981, mediante la combinación de un sistema de tipos de cambio flotantes y la desregulación salvaje que se emprendió con la Comisión Trilateral.

A pesar de que las pruebas pertinentes se han publicado extensamente en numerosas partes, es necesario presentar aquí los aspectos estratégicos esenciales del caso, de forma resumida, como sigue:

La cuestión estratégica hoy

Retrocede unas cuantas décadas, al momento cuando empezaron los ataques personales concertados del Congreso a Favor de la Libertad Cultural en mi contra. Éstas eran las mismas redes asociadas con la American Family Foundation



En un debate con Lyndon LaRouche en 1971, Abba Lerner dijo que Hitler no hubiera sido “necesario” si los socialdemócratas alemanes no se hubieran opuesto a las políticas de su ministro de Economía Hjalmar Schacht (a la derecha de Hitler). Eso sería como decir hoy, observa LaRouche, “que si el Partido Demócrata abrazara las políticas de Félix Rohatyn (izq.), no sería necesaria la tiranía fascista que ahora amenaza a EUA”. (Foto de Rohatyn: Dan Sturman/EIRNS).



(Fundación de la Familia Estadounidense), la versión Henry “Scoop” Jackson de lo que ahora es el Comité sobre el Peligro Actual de George P. Shultz y la Sociedad Mont Pelerin.

El lugar era la Universidad de Queens en Nueva York. La ocasión fue un debate muy publicitado a fines de 1971 entre el retador, Lyndon H. LaRouche, y el decano putativo de los profesores keynesianos liberales en EU, el extraordinario profesor especialmente designado de esa institución, Abba Lerner. Por otra parte, Abba Lerner era notable en aquel tiempo por su asociación clave con el profesor Sidney Hook.

El tema general del debate fue mi desafío de septiembre de 1971 a los principales economistas putativos de entonces, en el que públicamente los había desafiado a todos ellos a defenderse de mi acusación de que los acontecimientos de agosto de 1971 habían desenmascarado a muchos de ellos como virtuales “académicos charlatanes”. La premisa de mi acusación contra esa porción de la comunidad académica era que ellos habían negado, o bien, rehuído el acontecimiento que yo había pronosticado: un desplome, que era probable ocurriría aproximadamente a fines de los 1960, como el que acarrearán las medidas que tomó el Presidente Nixon a mediados de agosto, en el derrumbe del sistema monetario de Bretton Woods.

Los círculos académicos del caso escogieron al profesor Lerner para que se encargara de mí.

En respuesta al contradefiando del profesor Lerner, mi refutación fue que sus propias políticas, como las ejemplificaba su consejo a Brasil, eran un eco de las de Hjalmar Schacht, el

autor de las políticas económicas del régimen de Adolfo Hitler.

El debate concluyó al momento en que Lerner casi gimo-teaba su intento final por refutar mi acusación de la ocasión: “¡Pero, si la socialdemocracia alemana hubiera aceptado la orientación de Schacht, Hitler no hubiera sido necesario!” Fue como decir que si el Partido Demócrata abrazara las políticas de Félix Rohatyn, no sería necesaria la tiranía fascista que ahora amenaza a EUA.

Sin duda, si observamos la función de los predecesores directos de Félix Rohatyn en el mundo de las finanzas hoy, vemos el eco actual de la cargada de las redes de entonces, que incluyen a los círculos financieros sinarquistas franceses de Lazard Frères y el Banque Worms, en apoyo de Hitler.

El profesor Sidney Hook, colaborador íntimo de Lerner en la dirigencia del Congreso a Favor de la Libertad Cultural, opinó sobre el debate: “Tu hombre ha demostrado ser un defensor eficaz; por tanto, nunca se le permitirá intervenir” en formas pertinentes de debate político público “de nuevo”. Las redes más prestamente reconocidas como el propio Congreso a Favor de la Libertad Cultural de Hook, la Fundación de la Familia Estadounidense y el Comité sobre el Peligro Actual cumplieron esta amenaza, y más, de entonces a la fecha. Esto significa que el Departamento de Justicia de EU también colaboró en poner en práctica la amenaza que hizo el “Capitán” Hook.

El historial muestra que la misma categoría de “familias acaudaladas” de EU, Gran Bretaña y Francia que apoyaron al



Sidney Hook juró que a LaRouche no se le permitiría debatir en un foro académico nunca más, tras su encuentro con Abba Lerner. Hook habló en la primera sesión del Congreso a Favor de la Libertad Cultural, de la que Lerner también era dirigente.

(Foto: CIA).

Schacht de Mussolini y Hitler, cuyos herederos han usado su influencia corrupta al interior del Departamento de Justicia y el sistema de tribunales, además de los órganos de difusión controlados por influencia de esas mismas familias, ha sido la autoridad suprema detrás de cada ataque contra mí y mis colaboradores, aquí y en el mundo, desde que en 1973 la sede del FBI en Washington, como consta oficialmente, orquestó lo que pretendía que fuera mi eliminación personal mediante intervenciones violentas dirigidas con el auspicio de agentes del FBI dentro del Comité Nacional del Partido Comunista de Gus Hall. Ellos te dirán que soy un “tipo malo”, ¡pero nunca te dirán en realidad por qué!

A ningún otro blanco individual de fraude procesal, judicial y relacionado se le ha acosado con la tenacidad, alcance internacional y empleo de prácticas de corrupción pura por parte de agencias oficiales del gobierno y recursos relacionados, como se me ha atacado a mí en los treinta y cinco años desde que Hook profirió su amenaza a fines de 1971. La misma opinión expresó, hace unos años, en una audiencia pública, el ex procurador general estadounidense Ramsey Clark. Existe una razón principal por la que, en lo que llevo de vida, nunca han hecho blanco político de otras personalidades públicas individuales de esta manera, por un período tan largo de tiempo; la verdadera razón de esto la dio Hook como una amenaza implícita allá en 1971. A los demás críticos de las políticas oligárquicas vigentes no los consideraron, correctamente, una amenaza grave de largo plazo a la camarilla de familias adineradas que representaban, de forma típica, el Congreso a Favor de la Libertad Cultural, la Fundación de la Familia Estadounidense y el Comité sobre el Peligro Actual.

A la vana “oposición” típica nunca se le trata con seriedad, porque se enorgullece de no hacer nada de mucha importancia. Además, como he podido saber esto muy bien, a ellos por lo general puede comprárseles muy barato: con una asustada

y sonándoles un poco de dinero.

No hay razón para considerar misteriosas esas conexiones. ¿Qué figura del Partido Demócrata de verdad dirigente en el ámbito nacional ha mostrado ahora la combinación de conocimiento y coraje para identificar al principal enemigo interno de EU hoy, las redes asociadas con Félix Rohatyn? Si demócratas destacados se hubieran tomado la molestia de embelesarse menos con el dinero asociado con los círculos de Rohatyn, y se hubieran preocupado más por las pruebas de que éste es clave en la destrucción interna en marcha de la república estadounidense, ellos también estarían pronto en la lista negra de Rohatyn y sus redes ahora, como yo. La señal de la corrupción en los principales círculos nacionales del Partido Demócrata hoy, es el cambio manifiesto de orientación hacia valores políticos socioeconómicos derechistas de clase media alta, y la virtual apatía por la obligación de defender el bienestar general, no con sofisterías irredentas, sino con sustancia.

¡Conoce al enemigo de nuestra nación!

Remóntate a la época en que el reverendo Martin Luther King vino a Selma, Alabama. No fue la clase media pertinente de la comunidad la que le dio la bienvenida a Martin; ellos tendieron a esquivarlo. Fueron los niños y los “desposeídos” los que representaron el cimiento de la fuerza social que aglutinó a tantos en la nación alrededor del gran liderato naciente de Martin, aquí y en el extranjero. No es el veinte por ciento de la población de mayores ingresos la que luchará por nuestra nación hoy, a menos que a su buey lo tasajeen primero, como acaba de tasajearse recientemente al segmento de “clase media” de los sindicatos automotrices. Es el ochenta por ciento de las familias de menores ingresos el que representa la masa del electorado —el “hombre olvidado” de la situación actual— del que depende el honor político de nuestra república en estos tiempos de la embestida de una crisis de desintegración mundial general, como en la situación someramente comparable de la campaña presidencial de Franklin Roosevelt en 1932.

En esta situación, las “causas aisladas” no son más que una gran basura política de distracción, sólo apta para el consumo de idiotas “roveros” (en alusión al asesor presidencial estadounidense Karl Rove, cuyo apellido también significa errante—Ndr.). O forzamos la adopción de los cambios legales necesarios, o nuestra república estará perdida en el futuro próximo. Como debiera recordarnos el carnaval perverso del proceso legislativo ahora, sin un gobierno del pueblo que obligue al proceso legislativo y al Ejecutivo a someterse de nuevo a la clase de directrices de recuperación que con más fidelidad encarna el Gobierno del presidente Franklin Roosevelt en los últimos tiempos, pronto no habrá una república federal de Estados Unidos, sino, a lo más, una caricatura de lo que fue en otros tiempos.

El enemigo de EU hoy, es el enemigo de la civilización planetaria. A pesar de todas sus insuficiencias y reincidencias,

la república estadounidense representa hoy el nivel más alto de calidad de diseño de una república verdadera, una república en gran medida, si no del todo, libre de aquellas tradiciones oligárquicas de la típica forma infinitamente inferior de gobierno europeo: un sistema parlamentario relativamente impotente que se somete a la supervisión de un llamado sistema de banca central independiente. Además, de darse una devaluación formal repentina del dólar, como algunos tontos en EUA y otras partes proponen, el resultado sería un derrumbe general como de reacción en cadena de la civilización a escala planetaria, del modo que un colapso hipotético de la economía de EU representaría una catástrofe existencial para China, entre otros. El problema principal del mundo hoy es que, en tanto que el mundo necesita una estabilización inmediata del dólar ahora —lo cual podría hacerse si EU contara con un presidente mentalmente apto en la tradición de Franklin Roosevelt—, al no dejar de lado la clase de políticas que han llevado a EUA y Europa Occidental y Central hoy a su estado de ruina tambaleante, no hay oportunidad de evitar una nueva Era de Tinieblas planetaria prolongada por una o más genera-

ciones por venir.

El enemigo no es sólo la fabulosa incompetencia característica del Gobierno actual de Bush en EU. El enemigo es un monstruo salvaje, del que no es sino típico Félix Rohatyn y sus predecesores simpatizantes de los nazis del Lazard Frères y el Banque Worms del pasado pertinente.

Este enemigo no está preparado para aceptar un rápido derrumbe general de reacción en cadena del sistema monetario mundial. Su intención y actuación ahora en curso son, como en la cuestión de la negligencia monstruosa del Congreso estadounidense en el caso de Delphi, crear una crisis de desintegración general del sistema mundial, pero, también, hacerse exclusivamente de ese sistema en ruinas mediante su proceso actual de apropiación ávida de materias primas y capacidades de producción, para crear un nuevo sistema monetario mundial con un mercado parecido con la alianza medieval entre la oligarquía financiera de Venecia y la caballería normanda de las cruzadas. Esta amenaza es el enemigo a derrotar y eliminar de la faz de la tierra contra el que tienen que unirse las naciones civilizadas.

¿Ha perdido la razón el Presidente? ¡La obsesión del Presidente!

por Lyndon H. LaRouche

3 de agosto de 2006.

Grupos destacados de Estados Unidos están seriamente preocupados ahora por un desorden al parecer grave en el estado mental actual del presidente George W. Bush hijo. Su obsesión con la expectativa de que la guerra que al presente libra un renuente Gobierno israelí contra el Líbano pudiera proporcionarle a la planilla del Partido Republicano una muy ansiada “sorpresa de octubre” para la próxima elección general de noviembre, lo tiene con los ojos vidriosos.

Algunas personalidades de las raleas tanto demócrata como republicana están más o menos igual de preocupadas por el peligro para la civilización en general, y también para EU, que ven en la mirada vidriosa del Presidente.

Como subrayé en un informe publicado en enero pasado, la alternativa predilecta para una victoria del Partido Republicano en la elección intermedia venidera de noviembre dependía de la capacidad de EU para inducir a Israel a sembrar las armas de gran poder destructivo entonces en su poder (probablemente en lugares del desierto de Néguev) en la frontera con Iraq, de preferencia en territorio

sirio. Hasta ahora la actual invasión israelí tiene todas las señales pertinentes de una operación dirigida a conseguir precisamente ese resultado.

Todas las tramas que están ahora sobre el tapete para neutralizar la propagación de la guerra asimétrica que se intensifica en territorio libanés, son fracasos estratégicos desde el comienzo. La única salida es imponer un retiro de Israel de todo territorio libanés y el paso hacia una paz general en el Oriente Medio fundada en la participación de todos los posibles socios pertinentes de la región, con el compromiso de concretar una solución general binacional equitativa para los respectivos Estados soberanos de Israel y Palestina. No hay otra solución; incluso ésta no está disponible a menos que el Gobierno estadounidense se comprometa de manera inequívoca con esta política.

No es necesario exigir el acuerdo previo con todos los detalles de una conciliación. No obstante, se necesita un acuerdo para empezar la puesta en práctica inmediata de una solución pacífica imprescindible, y hacerlo de modo que no menoscabe los derechos humanos de ninguna persona de las partes respectivas.

El Presidente de EU tiene que aceptar esta alternativa. Nos tambaleamos al borde, no sólo de la peor crisis económico–monetario–financiera de la historia moderna, sino de las condiciones candentes para la propagación de lo que ha de tender a convertirse en una forma de Tercera Guerra Mundial asimétrica mundial, pero también con armas nucleares. Esta vez no podemos fallar, como lo hizo el mundo en Múnich en 1938. El Presidente tiene que dejar su vítreo obsesión.



“Hasta ahora no hay nada de mucho peso político dentro o fuera de EUA, o de Europa Occidental y Central, que se interponga con eficacia en el camino para evitar la actual invasión israelí del Líbano, que EU apoya, y la posibilidad de una pronta invasión de Siria y más allá. Esa situación del Sudoeste de Asia es el estallido, y el estado del mundo es la principal carga explosiva”.

(Foto: Embajada del Líbano en EU).

La presente demencia homicida que ahora se propaga por todo el Sudoeste de Asia, es una expresión de la intención estratégica de los intereses oligárquico–financieros supranacionales de los que es típica en EU la influencia corruptora de Félix Rohatyn sobre el Congreso. El enemigo no es una nación, ni ninguna nación. El enemigo es la fuerza maligna de principalidades y poderes, para la cual la expresión típica es el caso de los banqueros que Schacht y Hitler encubrían, y sus descendientes, del modo que Rohatyn los representa hoy.

Tanta gente en tantas naciones, grandes y pequeñas, en niveles de influencia tanto superiores como inferiores, tiene hoy una estrechez de miras aterradora.

Actualmente caminamos, como los lemmings míticos, hacia lo que promete devenir, pronto, en una Tercera Guerra Mundial, pero de una extendida destrucción asimétrica especial como de moho lamoso. Hasta ahora no hay nada de mucho peso político dentro o fuera de EUA, o de Europa Occidental y Central, que se interponga con eficacia en el camino para evitar la actual invasión israelí del Líbano, que EU apoya, y la posibilidad de una pronta invasión de Siria y más allá. Esa situación del Sudoeste de Asia es el estallido, y el estado del mundo es la principal carga explosiva.

Para entender esta situación, tenemos que tomar en cuenta ciertas clases de defectos morales recurrentes en la conducta del hombre y la mujer comunes, como lo ilustra el caso de la Atenas de Pericles: ¡un hundimiento en la perdición, de necedad en necedad, con nada eficaz a mano para parar la locura inútil! Tales fueron la guerra de los Siete Años, las guerras napoleónicas y las dos Guerras Mundiales, acompañadas por las guerras orquestadas en los Balcanes, entonces y más recientemente. Israel, bajo la presión putativa de EU,

se ha arrojado como una ojiva en una misión explosiva en lo más amplio del Sudoeste de Asia; parece no contenerse de continuar este hundimiento demente en la destrucción autoinfligida.

Sin embargo, ésta no es una guerra dirigida por EU. El Presidente de EUA es un loco de atar, y el Vicepresidente es un sociópata, ninguno de ellos muy notable en dirección de mostrar inteligencia humana. Ellos son las marionetas que actúan, no los autores intencionales. Como el propio Israel, sus controladores de los mismos círculos financieros internacionales que dirigen al DLC (Consejo de Liderato Demócrata), los tienen destinados para “usarlos” al modo de material de guerra fungible.

El poder pertinente que tenemos que derrotar es la oligarquía financiera, de la que sólo es típico Félix Rohatyn, misma que fue responsable de Hitler antes y es la ganadora pretendida en un retroceso de este planeta a algo parecido a aquel sistema medieval de las cruzadas que concluyó con la Nueva Era de Tinieblas del siglo 14. Estas fuerzas han de reconocerse por su defensa de la “globalización”. Ése es el enemigo; ése es el autor de la amenaza de la pesadilla moderna de una Tercera Guerra Mundial asimétrica que embiste.

Tenemos que parar a este enemigo ahora, mientras aún es posible hacerlo.

Nuestra labor es animar y unir a la masa de la población, incluso a los pobres y a los no tan pobres que sean capaces o rescatables en tanto fuerza, de hacer realidad el cambio con urgencia necesario y de derrotar a las grandes fuerzas del mal representadas por el estado mental de aquellos embaucados que defienden las locuras de la globalización y la Organización Mundial del Comercio hoy día.

¿Desencadenará una ‘sorpresa de octubre’ la guerra mundial?

por Jeffrey Steinberg y Gretchen Small

Lyndon LaRouche advirtió el 11 de enero de 2006 del peligro de una nueva guerra en el Oriente Medio. Habló de un posible timo con “armas de gran poder destructivo falsas” urdido por el vicepresidente estadounidense Dick Cheney y el ex primer ministro israelí Benjamín Netanyahu. LaRouche dijo:

“También tenemos una situación delicada y en extremo peligrosa en Israel, en la que está envuelto [el presidente George W.] Bush, pero de manera más específica el vicepresidente Dick Cheney. Como saben, Ariel Sharon está muy enfermo, incapacitado y probablemente nunca más participe en un gobierno en Israel; no se sabe, dado su estado, si sobrevivirá o no, y si vive, si podrá funcionar.

“El peligro es que Benjamín Netanyahu, uno de los personajes importantes más feos en el ámbito israelí, sostiene pláticas con la gente del vicepresidente Cheney, y al vicepresidente Cheney le gustaría que Netanyahu emprendiera un ataque contra Siria; y que si las fuerzas de Israel llegaren a ocupar territorio sirio en ese ataque, que sacaran a relucir del desierto pruebas, creadas con ese propósito, del territorio ocupado por Israel, que ‘demuestren’ que Saddam Hussein tenía armas de gran poder destructivo, pero que las trasladó a Siria. Pero estas ‘pruebas’ las llevarían a Siria los israelíes desde el desierto israelí, donde las tienen guardadas en preparación para esta operación.

“Eso es lo que está pasando.

“Podríamos tener una explosión en toda la región del Sudoeste de Asia, y la muerte súbita de muchos soldados adicionales a causa de esa complicación; más soldados estadounidenses que los que han muerto hasta ahora.

“Ésta es la tétrica situación en la cual la virtual *traición* de un Vicepresidente de Estados Unidos, que es un mentiroso conocido, amenaza a la civilización y a nosotros aquí en particular”.

LaRouche: No a un Líbano al sur de la frontera de EU

En otro frente del mismo caos mundial, que a primera vista pareciera no tener conexión con la crisis en el Oriente Medio, el *ancien regime* de México, el Gobierno de Vicente Fox y los intereses financieros sinarquistas internacionales que lo apuntalaron, están alarmados con la inesperada resistencia de los mexicanos a entregarles así como así la Presidencia de México. Ellos habían pronosticado que las manifesta-

ciones contra la victoria fraudulenta de su candidato, Felipe Calderón del Partido Acción Nacional (PAN), durarían tal vez un par de semanas, pero esperaban llegar finalmente a un acuerdo en el que se aceptara la victoria de Calderón y desapareciera el fermento.

Sin embargo, el candidato del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Andrés Manuel López Obrador, se ha rehusado a seguirle el juego a un sistema que ha arrojado a la miseria a millones de mexicanos. Negándose a tranzar, incluso con la oferta de un gobierno de “coalición”, se apega a su demanda de que se recuenten todos los votos, con observadores más imparciales. Como dijo el 2 de agosto en el Zócalo, la plaza principal de la Ciudad de México, ¿cómo puede considerarse válida una elección en la que se han documentado “errores aritméticos” en más de 60% de las casillas electorales? Si Calderón se siente tan seguro de su victoria, ¿por qué no quiere aceptar el recuento de los votos?

Conforme crece el fermento colectivo, el bando del *ancien regime* debate qué hacer, antes de que la situación se les salga de las manos. A pesar de los titulares amarillistas de “Secuestran la ciudad” y demás, todos saben que las fuerzas de López Obrador aún no hecho nada en comparación con lo que podría pasar de imponerse el fraude.

Algunos fanáticos han planteado la posibilidad de desmantelar por la fuerza los campamentos permanentes con los que López Obrador ha paralizado el centro de la Ciudad de México como parte de la resistencia pacífica de la población para presionar por el recuento. El secretario de Gobernación Carlos Abascal declaró “ilegales” los campamentos el 2 de agosto, y exigió que el gobierno de la Ciudad de México, encabezado por simpatizantes de López Obrador, tome medidas para quitarlos. Un día antes el presidente Fox había declarado de forma ominosa que la función del Ejército consiste en salvaguardar la legalidad y las “instituciones” del país.

LaRouche advirtió el 4 de agosto: Cualquier intento tal por desalojar los campamentos por la fuerza sería un guión para reventar al país entero. La gente en Washington debiera considerar que si el Gobierno de Fox intenta llevarlo a la práctica, *Estados Unidos enfrentaría un Líbano al sur de su frontera*.

Nuestra decisión de publicar esto

Ahora, en las últimas semanas, los expertos de *EIR* han recibido una serie de informes de diferentes fuentes estadounidenses e israelíes calificadas, que sugieren que la Casa Blanca de Cheney y Bush está presionando, en su desesperación, por una serie de planes para una “sorpresa de octubre”, todos encaminados a que el Partido Republicano libre las elecciones intermedias al Congreso en noviembre de 2006, sin importar si con esto hundan al planeta en la guerra.

La información que está recibiendo *EIR* proviene de diferentes círculos de inteligencia sin relación entre sí, con un historial probado, aunque no siempre perfecto, de precisión. Dichos informes, a su vez, se han cotejado con expertos y agencias de varios países, quienes, en algunos casos, han aña-



Desde que el vicepresidente Cheney (der.) se reunió con el ex primer ministro israelí Benjamín Netanyahu (izq.) en Beaver Creek, EU, EIR advirtió de la inminencia de una guerra extendida por el Oriente Medio. Ahora numerosas fuentes de inteligencia nos dicen que es probable que se dé una “sorpresa de octubre”. Como dijo una de ellas: “Está totalmente dentro del dominio de la probabilidad que en algún momento antes de las elecciones de noviembre esta Casa Blanca, con Bush, Cheney y Karl Rove (centro), intentará alguna clase de maniobra desesperada como un incidente con armas de gran poder destructivo falsas. ¿No fue la propia guerra de Iraq precisamente consecuencia de un fraude tal con armas de gran poder destructivo?” (Fotos [Rove y Cheney]: illinoisleader.com; Johny Bivera/Marina de EU, con adaptación de Stuart Lewis/EIRNS).

dido sus propias evaluaciones o detalles. Tomando en consideración la tendencia de estas advertencias, *EIR* decidió que era necesario dar a la luz este informe, haciendo de antemano las advertencias correspondientes.

Por un lado, ningún candidato demócrata de EU puede decir con honestidad que no se le ha advertido de la posibilidad de semejante urdimbre asquerosa que emana de la Casa Blanca de Cheney, Bush y Karl Rove. Conforme los acontecimientos se salgan cada vez más de control en la región del sudoeste y el centro de Asia, en particular en Iraq y Afganistán, y a medida que el mundo se acerque más y más a una catástrofe financiera de reacción en cadena, el nivel de desesperación en y alrededor de la Casa Blanca alcanzará proporciones cataclísmicas. Como comentó un alto funcionario de la inteligencia estadounidense sobre la posibilidad de una “sorpresa de octubre”: “Está totalmente dentro del dominio de la probabilidad que en algún momento antes de las elecciones de noviembre esta Casa Blanca, con Bush, Cheney y Karl Rove, intentará alguna clase de maniobra desesperada como un incidente con armas de gran poder destructivo falsas. ¿No fue la propia guerra de Iraq precisamente consecuencia de un fraude tal con armas de gran poder destructivo?”

Una fuente israelí muy vinculada al Partido Kadima del primer ministro Ehud Olmert advirtió posteriormente que la estrategia de la que advirtió LaRouche el 11 de enero, podía ser un elemento del actual bombardeo e invasión del Líbano

por parte de Israel, a pesar de que se dice que elementos más cuerdos dentro de las instituciones militares israelíes consideran que semejante intento de que fuerzas israelíes siembren pruebas falsas de la existencia de armas de gran poder destructivo en territorio sirio “no sería creíble”, y conllevaría el riesgo de que les saliera el tiro por la culata, con un gran daño político.

Extraño encuentro en las montañas Rocosas

La sospecha de que la trama de una “sorpresa de octubre” está en ciernes, la ha reforzado el hecho de que el vicepresidente Cheney y el ex primer ministro Netanyahu participaron en una reunión, ahora famosa, a mediados de junio, en la conferencia del American Enterprise Institute en Beaver Creek, Colorado. Netanyahu anunció por todas partes que él le comunicó los mensajes de Cheney al Gobierno del primer ministro Olmert, en una sesión de “ex primeros ministros” en la que participó inmediatamente después de su regreso a Israel. Unas semanas más tarde, aviones caza israelíes llovieron bombas sobre el Líbano, en preparación para la invasión terrestre de las Fuerzas de Defensa de Israel, que ya atacaron el valle de Bekaa al este del Líbano, cerca de la frontera siria.

Fuentes regionales advierten que, aunque quizás ni Israel ni el Gobierno estadounidense quieren ver que la guerra en el Líbano se propague hacia Siria, entre más dure la intervención militar israelí dentro del Líbano, más grande es la probabili-



Con su bombardeo implacable contra el Líbano, dijo LaRouche, “Israel se ha metido en algo que es una soberana estupidez y un soberano suicidio”. Beirut en julio pasado. (Foto: Embajada del Líbano en EU).

dad de que las fuerzas israelíes amplíen sus operaciones hacia territorio sirio. Si los israelíes arrastran con sus acciones a Siria a la guerra, no se sabe cuánto tiempo se mantendrá Irán al margen. Entonces nada detendría una guerra general en el Oriente Medio.

Un informe reciente del Deutsche Bank advirtió que cualquier conflicto en el Oriente Medio que se extendiera a Siria e Irán, casi de seguro cerraría el estrecho de Ormuz, la ruta principal de los buques petroleros del golfo Pérsico, lo cual dispararía el precio del petróleo a 200 dólares el barril.

Otras ‘sorpresas de octubre’

Una fuente muy confiable de la inteligencia estadounidense dijo que las redes de Cheney fraguan otra “sorpresa de octubre”. Esta operación implica al traficante de armas iraní y notorio embustero del Irán—contra, Manucher Ghorbanifar. Según la fuente, durante la guerra entre Irán e Iraq de 1980–88, Irán ocupó brevemente una isla iraquí y confiscó armamento químico. Ahora se dice que Ghorbanifar pretende obtener algunas de esas armas químicas “iraquíes” y entregárselas a unidades de Fuerzas Especiales estadounidenses en Iraq, quienes las sembrarían en el país y las “descubrirían” en el momento propicio, justo antes de las elecciones de noviembre en EU. Se dice que los planes de Ghorbanifar son recibir 25 millones de dólares por lo que se etiquetarán como “armas químicas iraquíes” relativamente nuevas.

Un especialista estadounidense en inteligencia con vínculos estrechos en Pakistán reveló otra más de las tramas para rescatar a los republicanos en noviembre. La fuente dijo que

EU sigue aferrado al Gobierno de Hamid Karzai en Afganistán, el cual enfrenta la insurgencia creciente del Talibán, que ha hecho tratos con algunos de los principales narcotraficantes del país (Afganistán produce cerca del 90% del opio del mundo). Según la fuente, el Gobierno de Bush, al trabajar a través de los servicios de inteligencia pakistaníes, indica una disposición a permitir que el Talibán retome el poder, a cambio de la eliminación de Osama bin Laden y el número dos al mando de al–Quáeda, Ayman al–Zawahiri.

A fuentes diplomáticas árabes y europeas les parece que podría contarse con que la Casa Blanca de Bush, en particular Cheney y Rove, podría intentar una “sorpresa de octubre” desesperada. Un experto alemán en el Oriente Medio también dijo que debía tenerse cuidado de no limitar demasiado los blancos potenciales. Advirtió que la situación en Iberoamérica ofrece otro blanco de oportunidad para semejante pandemónium, en especial dada la inestabilidad que podría derivarse de la muerte de Fidel Castro en Cuba y los planes de reventar las cosas en Venezuela, donde el presidente Hugo Chávez es el hombre al que el Gobierno de Bush adora odiar.

Irónicamente, el peligro de que EU sufra otro ataque importante de guerra asimétrica crece a pasos agigantados; no porque la Casa Blanca tenga el sueño húmedo de que un “nuevo 11–S” aglutinará al pueblo estadounidense en torno a Bush, sino por el odio contra EU que aumenta con rapidez por todo el mundo, y en especial entre el mundo árabe, por la percepción de que Washington está detrás del ataque asesino de “pavor y conmoción” de Tel Aviv contra el Líbano soberano.

En estos *New York Times*

El presidente George W. Nerón

por Lyndon H. LaRouche

6 de agosto de 2006.

En todas partes, en las señales de los mercados financieros del Sudoeste de Asia y de Estados Unidos y Europa, lo que vemos, sin el menor temor a equivocarnos, es el anuncio del fin, no de la historia, sino del cuento de Francis Fukuyama. Las señales actuales de esto están surgiendo casi en todas partes.

Así, el ahora proverbial presidente de Estados Unidos de América, George W. Nerón, ni siquiera se ha ganado en realidad la dignidad de cargar con la culpa por la catástrofe que sus acciones han desencadenado ya sobre toda la sociedad transatlántica. Como una enfermedad, la parte de culpa que le corresponde por las consecuencias de su reinado no reside en sus providencias prácticamente inexistente, sino en los graves defectos de su carácter personal. No es más que uno de entre los muchos tontos necios, si bien aviesos, que desempeñaron la parte asignada a imbéciles como ellos. De modo que, podría decirse de todas las autoridades políticas putativamente principales en funciones en EUA hoy —y en Europa Occidental y Central—, como el Casio de Shakespeare le dijo a Bruto: “La culpa, querido Bruto, no reside en nuestras estrellas, sino en nosotros mismos, que somos subalternos”. Así, fiel a la tradición perversa del antiguo Imperio Romano, el poco avisado George W. Bush hijo es el remplazo de Nerón en esta ocasión. Muchos de nuestros dirigentes en el Senado, y en otras partes también, se han comportado como subalternos últimamente.

En lo que la opinión pública por lo general confunde hoy como las figuras de importancia histórica de estas naciones, tales dirigentes putativos nuestros están, a últimas fechas, ferozmente empeñados en irse al infierno. Vimos esto en la complicidad tolerante del Senado en la violación del sector estratégicamente decisivo de las máquinas—

herramientas de EU y su soberanía económica por parte del sinarquista Félix Rohatyn. Como Casio le advirtió a Bruto: al igual que los lemmings legendarios, esos subalternos dedicados del cuerpo del Senado casi se han destruido ellos mismos, y a todos nosotros también, con su necia adoración de la tradición popular que nos ha infligido a todos nosotros su estilo habitual de creencia compartida de subalternos, de seguir la corriente para pasarla bien, en la fe ciega ignorante de la analfabeta opinión popular sesentiochera de clase media en el destino estadístico. A modo de subalternos, estos miembros y nosotros, sus víctimas, por igual, estamos prácticamente perdidos por el momento, cual un Cresos legendario, como por obra de la secta del Apolo pitio délfico de los “sucios follones asquerosos” del Consejo de Liderato Democrata (DLC).

Lo peor de todo es que la mayoría de nosotros, incluso la mayor parte de los supuestos dirigentes políticos actuales, aceptan esa fe apta sólo para los legendarios subalternos. Corean despreciables letanías deplorables como: “No puedes meter la pasta de dientes de vuelta al tubo”. Así, corean una y otra vez, al marchar, con un brillo histérico en la mirada, a lo largo de lo que para ellos es el camino polvoriento de “nuestra tradición”, siempre hacia el mismo infierno que la antigua Atenas sofista del viejo Pericles atrajo sobre sí en su tiempo.

Estos acontecimientos críticos son mortales, pero no son el fin de la historia; definen un momento crítico de cambios radicales en el transcurso de la historia. Por ejemplo:

La guerra asimétrica global

Considera la situación cada vez más infernal que ahora se propaga como una pandemia por el Sudoeste de Asia y más allá.

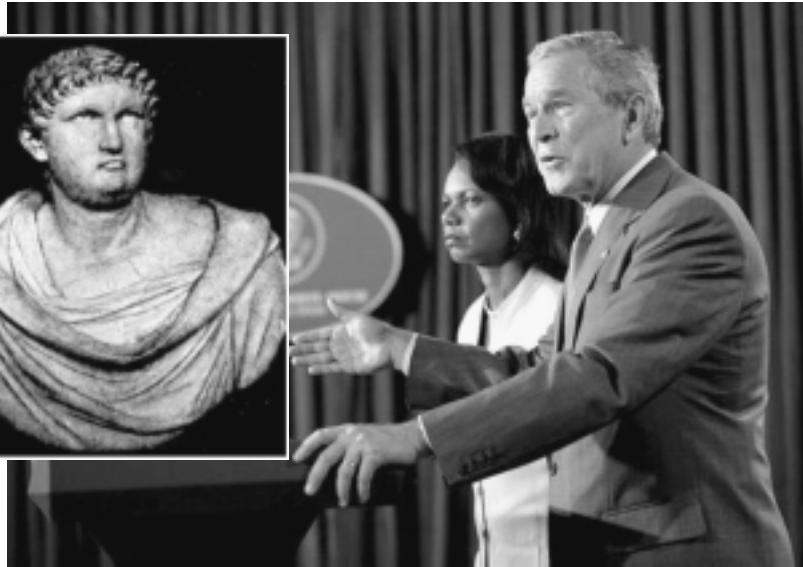
En las audiencias del testimonio de Donald Rumsfeld y

compañía del Departamento de Defensa la semana pasada en el Senado, una afirmación importante de hechos veraces del sector militar profesional destaca por su significado histórico estratégico crucial, algo que la mayor parte de la por lo general estúpida gran prensa actual del mundo pasó por alto.

El testimonio de entre los generales profesionales en servicio convergió en un debate acerca de los cambios cualitativamente significativos en la situación militar sobre el terreno en Iraq. Este intercambio fue pertinente en sí mismo, pero esos hechos, aunque ciertos, eluden la cuestión fundamental. El problema en Iraq hoy, es que la situación en toda la región la caracteriza un viraje cualitativo, de la llamada guerra convencional, a una fase diferente, no de meros elementos de guerra asimétrica, sino de la guerra asimétrica generalizada para la que, sin remedio, no están preparados el Departamento de Defensa del Gobierno de Bush, ni tampoco la abrumadora mayoría del Congreso.

Éste es el cambio hacia lo que abordaba en el transcurso de los 1980, junto con otra clase relativa de especialistas, bajo el título de “guerra irregular”. En ese entonces advertí que la combinación de que el funcionario soviético Andréópov y nuestras partes no aceptaran la oferta del presidente Ronald Reagan, de hablar de lo que el Presidente llamó una “Iniciativa de Defensa Estratégica”, enfrentaba al mundo entero con la inevitabilidad, o de una guerra termonuclear general en el transcurso de, quizás, algún momento en los 1980, o, en cambio, de una desintegración del sistema soviético aproximadamente en el mismo plazo, o del viraje del mundo entero hacia una intervención cada vez mayor de la “guerra irregular” que la jerga soviética denominó guerra asimétrica. Como de costumbre en cuestiones de pronóstico de largo aliento, tuve razón, y el método de pensamiento estratégico de todos mis oponentes a este respecto, tanto de los otrora bandos occidental y oriental en este tema de los 1980, ha probado estar totalmente equivocado.

Semejante cambio cualitativo, del que se hacen eco las audiencias del Senado, está implícito en la secuela de los compromisos previos con la doctrina de Bertrand Russell de los “ataques nucleares preventivos” de los 1940 contra la Unión Soviética, y el viraje de los russellitas hacia la “destrucción termonuclear mutua asegurada” en los 1960. En pocas palabras, tras el desplome de la Unión Soviética, los antiguos aliados de EU sólo podían librar una guerra regular en la medida en que el poderío militar de Rusia y China aceptó limitar el conflicto a los confines no nucleares



“Fiel a la tradición perversa del antiguo Imperio Romano, el poco avisado George W. Bush hijo es el remplazo de Nerón en esta ocasión”, dice LaRouche. (Fotos: arttoday.com y Eric Draper/Casa Blanca).

de los tratados de los 1980 sobre la proliferación de armas nucleares.

Al romper las condiciones políticas esenciales para que el acuerdo sobre estos tratados continuase, y con el objetivo de aplastar a Rusia y a sus vecinos, China y demás, los intereses financieros angloamericanos pro imperialistas (es decir, pro globalización) de la camarilla sinarquista liberal angloholandesa han creado las condiciones axiomáticas para la guerra global asimétrica.

Los cambios de política económica y monetario-financiera que introdujeron de forma conjunta los Gobiernos británico y estadounidense de los 1970 y 1980, han destruido el potencial de una paz duradera mediante los efectos del viraje posterior a 1971–1981 hacia una forma radicalmente “librecambista” del sistema monetario mundial de “tipos de cambio flotantes”. Este cambio introdujo un nuevo impulso pro imperialista hacia la eliminación del diseño de Franklin Roosevelt de un sistema mundial de cooperación fundado en el tratado de Westfalia, con base en principios de progreso físico para las naciones, per cápita y por kilómetro cuadrado, conforme a la economía del Estado nacional soberano.

Tenemos que ver las raíces de estos acontecimientos en el cambio de los principios del derecho internacional a favor del imperialismo luego de 1945, en las nociones utopistas globales de H.G. Wells y su cómplice y arquitecto de la guerra nuclear, Bertrand Russell. El asesinato exitoso del presidente John F. Kennedy, en combinación con los ataques contra el presidente de Francia Charles de Gaulle y su aliado Konrad Adenauer—para sacarlo prematuramente—fueron pasos importantes hacia la destrucción radical tanto del sistema de Bretton Woods como de la reanimación de la economía esta-

dounidense con Roosevelt, que se dieron a toda marcha en el intervalo de 1970–1981.

La ofensiva de las últimas tres y media décadas hacia las utopías posindustriales y los destructivos juegos económicos y culturales relacionados, ha creado una honda división en la calidad de interés común de la que depende la cooperación pacífica entre naciones. El Gobierno actual de George W. Bush hijo no ha hecho más que llevar esa semilla de la guerra asimétrica mundial a un estado de madurez en el que, o se repudia y destroza esa tendencia ahora, o la propagación ahora inminente de la guerra asimétrica hacia una forma planetaria de armas nucleares y de otras clases especiales, en conjunción con un absoluto conflicto asimétrico, se combinará con la embestida del colapso de reacción en cadena de toda la economía mundial, un colapso que se propagaría con rapidez, del ámbito del transatlántico y el Sudoeste de Asia, a todo el mundo, al estilo de reacción en cadena de aquélla de la Europa del siglo 14.

Entre tanto, la economía mundial en su forma actual está en la etapa de un derrumbe de reacción en cadena. El actual

sistema bancario–monetario mundial está irremediablemente quebrado, como sólo los mentirosos desafortunados e imbéciles y lunáticos similares seguirían negándolo.

En pocas palabras, no hay forma que las tendencias actuales en la política mundial, en EUA o en Europa puedan continuar sin acarrear el pronto desplome general de la civilización entera.

La situación militar de EU e Israel en el Sudoeste de Asia es absolutamente desesperada al presente. Sálganse; sálganse ahora, e introduzcan una política del todo nueva, con la cual Israel y otros se sometan a la realidad de que lo único viable que hay es una alternativa westfaliana.

La historia, como la concibe Francis Fukuyama y los de su estirpe, está muerta ahora. Es hora de remplazar lo muerto con quienes representan una nueva historia futura viva para toda la humanidad.

Todos los que pretenden interpretar las tendencias actuales desde una perspectiva diferente a la que he puesto de relieve aquí, seguirán errando en la evaluación de los parámetros estratégicos mundiales más decisivos.

LaRouche da su apoyo limitado a la resolución 1701 de la ONU

El viernes 11 de agosto de 2006 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó de manera unánime la resolución 1701, que pide un cese inmediato al fuego en el Líbano y detalla los términos de un retiro gradual de todas las fuerzas israelíes del Líbano, al tiempo que la Fuerza Interina de las Naciones Unidas en el Líbano (FINUL) y las tropas del Ejército libanés reforzadas asumen el control de la seguridad en la región al sur del río Litani. La resolución responsabiliza a Hizbulá por iniciar la crisis, exige la liberación incondicional de dos rehenes israelíes, y también alienta los “esfuerzos encaminados a resolver con urgencia el asunto de los prisioneros libaneses detenidos en Israel”.

Luego de revisar cuidadosamente los acontecimientos en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Lyndon LaRouche declaró el 12 de agosto que la resolución representaba un triunfo limitado para los ex presidentes George H.W. Bush y Bill Clinton, y para Brent Scowcroft y otros que colaboraron con la secretaria de Estado estadounidense Condoleezza Rice en poner la crisis del Líbano bajo control. Aunque crítico de algunos aspectos de la resolución 1701, entre ellos el foco en culpar a Hizbulá y otras concesiones a Israel y al presidente Bush, LaRouche

observó que “este tipo de cosas pasa” cuando la diplomacia es difícil. “A veces se sacrifica la verdad en aras de la paz”.

Sin embargo, LaRouche agregó que se tiene que decir toda la verdad. Advirtió que la situación sigue siendo “difícil como el demonio”. Hay protagonistas en Washington, Tel Aviv y otras partes que quieren que la guerra continúe, a pesar de las medidas del Consejo de Seguridad de la ONU. La histeria reciente sobre la amenaza terrorista en Londres no es sino un indicio de que hay muchos detonadores posibles de una guerra renovada y más amplia. LaRouche llamó a realizar una labor de inteligencia y seguridad eficaz para arrollar a las redes terroristas potenciales, rehusándose al mismo tiempo a sucumbir a la suerte de tácticas de histeria bélica que emplearon Bush, Cheney y Blair en torno a los arrestos en Londres.

LaRouche agregó que la amenaza más grande a la paz es el estado mental del propio presidente Bush. Cuidado con que Benjamín Netanyahu haga alguna jugada importante dentro de Israel a nombre de Dick Cheney, advirtió LaRouche. Aunque por el momento en EU las voces más cuerdas se imponen a los aspirantes a genocida, la amenaza bélica no ha desaparecido. Sólo con verle la cara a John Bolton mientras Condi Rice emitía su voto a favor de la resolución 1701, sabes que la facción belicista está muy molesta, y no se dará por vencida.

LaRouche concluyó que la gente alrededor de la familia de Bush padre se merece el crédito por tratar de parar la guerra. ¿Lo lograrán? Eso no lo sabemos.

—por Jeffrey Steinberg.

Televisora rusa destaca advertencias de LaRouche sobre la guerra

Las advertencias de Lyndon LaRouche y su revista *Executive Intelligence Review* sobre la crisis del Oriente Medio, fueron puestas de relieve el miércoles 16 de agosto a las 9 de la noche por el principal noticiero de la televisión rusa, Vremya. LaRouche, quien fue entrevistado la mañana del mismo día por el Primer Canal de Rusia (TV1), apareció en el noticiero junto con otros expertos, entre ellos el ex primer ministro ruso Yevgueni Primakov, en un programa especial sobre la efímera tregua a la guerra en el Líbano unos días antes. (La presentación de Vremya está disponible, en ruso, en www.1tv.ru).

A tres minutos de iniciarse el noticiero, el corresponsal Grigori Yemelyanov presentó un segmento titulado “Los expertos comentan sobre el resultado de la guerra en el Líbano”. Luego de presentar a Primakov, quien dijo que Israel había fallado en su objetivo de acabar con Hizbulá, al miembro del Knesset (el Parlamento israelí) Roman Bronfman y al ministro de Energía del Líbano, Muhammed Fneish, el programa recalcó que la situación seguía siendo peligrosa, como luego corroborarían los acontecimientos: “La tregua es frágil e inestable. La situación puede desenvolverse en cualquier dirección: hacia la consolidación de la paz, o podría llevar a un nuevo conflicto”.

En una ampliación de esta advertencia, Vremya pasó a la evaluación de *EIR*. Primero mostró el titular de un artículo de Jeffrey Steinberg sobre el peligro de una “sorpresa de octubre” (ver artículo pág. 7). Yemelyanov informó: “El semanario estadounidense *Executive Intelligence Review* informa sobre los planes de la Casa Blanca de arrastrar a Siria al conflicto y, con ello, a Irán, que tiene un tratado de ayuda mutua con Damasco. Los periodistas llaman a este plan la ‘sorpresa de octubre de Bush’: según su información, el Gobierno estadounidense hace planes de provocar la guerra entre Siria e Israel para octubre. El plan implicaría que fuerzas especiales sembraran algunas armas de gran poder destructivo en Siria, que luego ‘accidentalmente’ serían descubiertas por soldados is-

raelíes en una intervención.”

Luego, mientras pasaban tomas de la entrevista de LaRouche, a quien se identificó como director de *EIR*, con el corresponsal del Primer Canal, el narrador leyó extractos del artículo de Steinberg.

El hecho de que TV1 sea en gran parte propiedad del Gobierno de Rusia, claramente indica que el Estado ruso mismo considera de importancia decisiva las advertencias de LaRouche en la presente coyuntura estratégica.

Los comentarios de Primakov que presentó Vremya fueron parte de un informe que el ex primer ministro, ministro de Relaciones Exteriores y jefe de inteligencia ruso dio en la sala de prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores. Primakov dijo que debía considerarse que Israel había perdido en el Líbano, porque no logró sus objetivos.

Primakov, quien es el experto en Rusia en cuanto al mundo árabe, hizo comentarios adicionales bastante directos sobre el estallido del conflicto. “El secuestro de los soldados israelíes fue un pretexto, no la causa de la invasión del Líbano por parte de Israel”, dijo, según *Izvestia*. Se refirió a “informes en los órganos de difusión estadounidenses, de que Israel llevaba mucho tiempo preparándose para esta guerra”. Haciéndose eco del análisis del general Leonid Ivashov, Primakov denunció que había otro plan de bombardear también a Siria o Irán, si éstos intervinieran de algún modo en el conflicto. “Muy probablemente ésa sea la razón”, dijo, “de que por tanto tiempo los estadounidenses fueran tan tibios en procurar un cese al fuego expedito”.

Primakov externó su esperanza de que ahora pudiera imponerse la diplomacia. Acerca de la función actual de EU, habló con ironía del factor “trotskista” (de la “revolución permanente, guerra permanente”): “No creo que esté en el interés estadounidense apoyar el enfrentamiento en el Oriente Medio. Pero ellos no presionarán a Israel, debido a la elección venidera en EU. Espero que Washington haya aprendido algu-

nas lecciones de lo que sucedió, y que corrija sus planes de exportar la democracia y las revoluciones alrededor del mundo. Los trotskistas ya demostraron que eso no funciona”.

Al mismo tiempo, Primakov dijo que ahora es esencial aprovechar el reconocimiento de que a Israel le fallaron sus cálculos, “para espolear a Tel Aviv a que entre en negociaciones de paz”. Dijo que la diplomacia rusa está trabajando duro en esa dirección. Sin duda, una declaración del Ministerio de Relaciones Exteriores ruso sobre las pláticas que sostuvieron el 14 de agosto el ministro a cargo del mismo, Serguéi Lavrov, y el secretario general de la ONU Kofi Annan, fue el anuncio de que se han enfocado en la necesidad de “salir con una fórmula para una conciliación integral en el Oriente Medio”. El vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores, Mijaíl Kamynin, dijo que, con el cese al fuego en efecto, “debe hacerse todo lo posible por asegurar que haya un avance decisivo hacia algo mejor, y por evitar un retroceso”. El 16 de agosto Kamynin dijo que Rusia insta a la reanudación del diálogo palestino-israelí, sin el cual no puede abordarse ninguna otra crisis de vieja data en la región.

Documentación:

A continuación reproducimos la transcripción de la entrevista original que Lyndon LaRouche le concedió al Primer Canal de Rusia (TV1) el 16 de agosto.

Pregunta: La guerra terminó, pero, ¿quién es el ganador? ¿Quién el perdedor? ¿Qué piensa usted?

LaRouche: Bueno, en realidad no hay ganador ni perdedor, porque con lo que estamos lidiando es con un elemento de guerra asimétrica mundial, que es la situación del Sudoeste de Asia, misma que amenaza a cada rincón del orbe. Esto podría ser el momento de ignición para el mundo entero. Mi preocupación ha sido parar esta guerra. Al parecer la hemos aplazado temporalmente; ahora tenemos que hacer algo para detenerla.

Pregunta: Y, ¿qué piensa de la función de Estados Unidos, de la intervención del Gobierno de Bush en el conflicto?

LaRouche: El Gobierno de Bush, creo que el Presidente mismo está totalmente confundido y no ha mostrado comprensión alguna de la situación en la que está metido. Cheney es un sociópata, y sabe muy bien lo que hace. Su intención era crear una situación para el bombardeo de Irán; ése era su objetivo. Pero el objetivo es mucho más grande: es global. Lo que tenemos es el peligro de un crac del sistema financiero, que siempre es peligroso en la política mundial, y esto significa que el mundo en su totalidad no podría involucrarse en una guerra asimétrica de una nueva variedad. No en algo sin precedente, sino en una guerra asimétrica en las condiciones actuales.

Pregunta: ¿Cree usted que habrá la siguiente guerra mundial por los pasos errados de EU, o...?

LaRouche: Bueno, es más que eso. El problema es en esencia un grupo financiero internacional, que de hecho es el mismo grupo financiero que estuvo detrás de la operación de Hitler antes. Es la internacional sinarquista y ciertas relaciones suyas londinenses y holandesas. Pretenden jugar un juego ahora. Es un juego muy peligroso: se llama globalización, y están decididos a hacerlo. Así que equivale a una guerra mundial.

El problema es que, a diferencia de los nazis, estos personajes son incompetentes en lo tecnológico. Por tanto, sólo convertirán todo en un desastre. Mi esperanza es que, con los métodos que propuso Yossi Beilin, podamos introducir un factor desde dentro del propio Israel, que abriría paso a la negociación, de modo que podamos estabilizar la situación y entonces tengamos una oportunidad, ojalá entre ahora y noviembre, de bregar con el problema interno de EU.

Pregunta: ¿Cómo ve la perspectiva en el Oriente Medio en el futuro?

LaRouche: El futuro es... Primero tenemos que ver, como estaré abordando esto en Berlín, en una conferencia que daré ahí el día 6 del mes entrante; tenemos que recurrir a lo que en Rusia se entiende como el modelo eurasiático de cooperación, lo cual implica un enfoque eurasiático en el que se aproveche de nuevo la tecnología de Europa al servicio del desarrollo de Asia. Si contamos con una orientación eurasiática de este tipo, entonces podemos usar eso como un programa de recuperación económica para traer la paz a Eurasia. Si traemos la paz a Eurasia, hemos asegurado la paz.

Pregunta: EU le vendió diferentes clases de armamento a Israel. ¿Qué piensa usted? ¿Estuvo bien, o...?

LaRouche: En estos momentos EU, en cuanto a armas, está loco. El gobierno está loco. Y la mayoría de nuestros altos generales y otros expertos y gente de inteligencia dirían que esto es una locura. La política estadounidense es clínicamente demente.

Proponen una guerra que nadie puede ganar, y que todos pueden perder. Ésta es una situación diferente. Y su mentalidad es tal, que no entienden lo que hacen. En mi opinión... Yo conozco a algunas de estas personas, están absolutamente locas. Viven en una ilusión.

Nuestro problema es atraer a fuerzas en el mundo que sean racionales, incluso las de EU, en conjunción con la creación de un nuevo orden mundial, en base a la realidad de una desintegración del sistema; y usar la cooperación eurasiática, de la que es típica la relación de la Organización de Cooperación de Shanghai, como un vehículo para la reconstrucción de la economía mundial. Tenemos que cambiar la misión, de una de conflicto a una de cooperación. Y creo que la posibilidad existe, porque la necesidad de cooperación es grande, en particular en asuntos económicos.

‘El sistema se vendrá abajo en septiembre’, de no actuar para impedirlo

por David Ramonet

“Tenemos que estar preparados para la expectativa de que *el sistema se vendrá abajo en septiembre*. Quizás no, quizás sí. Quizás se venga abajo poco después. Yo lo podría arreglar, yo podría arreglar esto. Si yo fuera Presidente de Estados Unidos, podría enfrentar esto”.

Tal fue la advertencia que hizo el estadista norteamericano y dirigente demócrata Lyndon LaRouche el 20 de julio en Washington, D.C., ante un nutrido público de 200 personas, entre ellas representantes del cuerpo diplomático, varios funcionarios por elección y representantes sindicales de diversos estados de la Unión Americana, y miembros del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM). LaRouche delineó la grave crisis que enfrenta el mundo en este momento, y la gran traición que se está cometiendo contra los mejores intereses de Estados Unidos al interior mismo de sus instituciones de gobierno.

LaRouche detalló cómo, debido a las debilidades propias de la generación (sesentiochera) que ocupa los altos cargos

del poder, las instituciones han sucumbido hasta ahora a las manipulaciones de los banqueros sinarquistas nazis como Félix Rohatyn, de Lazard Frères. El título de la conferencia, “Rohatyn como Satanás”, quedó claro para el público en general luego de la exposición y el diálogo que siguieron, en el que hubo una participación muy notable de diversos representantes del Congreso de Estados Unidos, y de los dirigentes sindicales y organizaciones del Partido Demócrata que consideran estas conferencias como un diálogo institucional con LaRouche y una oportunidad para consultarlo sobre materias diversas.

La conferencia se transmitió, vía internet, a un grupo de 120 estudiantes y docentes reunidos en el auditorio de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad San Simón de Cochabamba, en Bolivia, quienes hicieron de antemano todos los arreglos técnicos necesarios para estar presentes. Asimismo, desde Lima, Perú, otra veintena de personas reunidas en la Universidad Agraria también siguieron la conferencia e intervinieron con varias preguntas que se transmitieron por correo electrónico, y que decidieron después retransmitir la conferencia para que otro grupo de estudiantes pudiera verla. Del mismo modo, en Argentina, Colombia, México y República Dominicana, varios grupos se congregaron para escuchar a LaRouche e incorporarse a la movilización continental.

La conferencia e intervinieron con varias preguntas que se transmitieron por correo electrónico, y que decidieron después retransmitir la conferencia para que otro grupo de estudiantes pudiera verla. Del mismo modo, en Argentina, Colombia, México y República Dominicana, varios grupos se congregaron para escuchar a LaRouche e incorporarse a la movilización continental.

Los cañones de agosto

De hecho, subrayó LaRouche, “el sistema económico-financiero mundial, y al mismo tiempo gran parte del sistema político, se encuentra actualmente en un proceso de derrumbe. Y por ese motivo, porque hay una correlación entre lo que sucede en el Sudoeste de Asia, lo que sucede en la India, lo que sucede en el marco de la reunión cumbre del G8 en San Petersburgo, en Rusia, *estamos al borde de una situación equivalente a la de los cañones de agosto de 1914 y de 1939*. No estamos ante una Guerra del tipo que clasificaríamos



“Tenemos que estar preparados para la expectativa de que el sistema se vendrá abajo en septiembre”, dijo Lyndon LaRouche el 20 de julio desde Washington, en una conferencia que se transmitió al mundo vía internet. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

como Primera Guerra Mundial o Segunda Guerra Mundial. Estamos hablando de algo *peor*, no menos peligroso. *Estamos hablando del peligro de una desintegración general de la civilización global*. Y todo eso viene pegado a la situación económica presente”.

La crisis en el Sudoeste de Asia no es un problema local. No se trata de los israelíes ni de los palestinos, ni siquiera de Dick Cheney y George Bush, quienes están atizando el conflicto, sino de sus amos, los banqueros sinarquistas como Rohatyn que están generando esas circunstancias, explicó LaRouche.

Hemos llegado al momento, dijo LaRouche, en que se tiene que evaluar lo siguiente: “Tenemos que estar preparados para la expectativa de que *el sistema se vendrá abajo en septiembre*”.

El enemigo lo sabe muy bien. La gente que está detrás del Gobierno de Cheney y Bush, Félix Rohatyn, lo sabe muy bien. “Saben que aproximadamente para esa fecha tienen que pensar en que el sistema se va a venir abajo. La cuestión para ellos es que quieren tener al mundo bajo su control mediante el caos, *para cuando ocurra el derrumbe*”, explicó LaRouche. Quieren impedir que surja un Franklin Roosevelt, o alguien como LaRouche que intervenga como lo hizo Roosevelt a principios de marzo de 1933.

En esa ocasión, recordó LaRouche, hubo un intento de golpe en Estados Unidos en contra de Roosevelt, por parte de los mismos banqueros que pusieron a Hitler en el poder, los mismos banqueros sinarquistas que precedieron a Rohatyn. Y éstos son los que están mandando a Israel en una “*misión suicida*”, la gente que está detrás “del pobre estúpido de Bush”, para gloria única de Dick Cheney y Félix Rohatyn.

Para detenerlos, LaRouche convocó a la gente con agallas que quede en el Congreso, a que se le una para hacer lo que es necesario ahora mismo.

Es hora de actuar

Durante el período del diálogo, LaRouche respondió a varias preguntas provenientes de la Cámara de Representantes y el Senado de Estados Unidos, así como de varias instituciones vinculadas al Partido Demócrata, en donde la influencia de Rohatyn ha hecho estragos, al punto de haber paralizado la movilización que encabezó LaRouche el año pasado, con la que remoralizó a las bases del partido.

Asimismo, la intervención de dos dirigentes locales del sindicato de trabajadores automotrices (UAW) aportó una buena dosis de realidad a la reunión, ya que el sector automotriz de Estados Unidos se encuentra en proceso de ser desmantelado, precisamente por los mismos financieros ligados a Rohatyn que ya antes desmantelaron las industrias siderúrgica y aeroespacial.

Joe Joseph, presidente del local 1970 de la UAW en Detroit, Michigan, y Tony Currington, vicepresidente del local 696 de la UAW en Dayton, Ohio, introdujeron el tema de la función de la Reserva Federal estadounidense

y de la intervención del gobierno federal para reconvertir la industria automotriz, de manera parecida a como lo hizo Roosevelt durante el período previo a la Segunda Guerra Mundial.

LaRouche explicó que el gobierno federal tiene la facultad para crear una entidad del Estado que se haga cargo de la capacidad ociosa de máquinas–herramienta de la industria automotriz, misma que, por lo pronto, la gerencia de la industria está rematando como chatarra y exportando al exterior para reinstalarla en sitios donde abunda la mano de obra esclava. Esta entidad estatal puede intervenir la industria y encargarse de echar a andar el sector, para emplear esa capacidad en la producción de infraestructura, generar empleos y servir como centro de capacitación laboral para muchos jóvenes que, por ahora, no tienen ninguna esperanza.

Esta perspectiva para reactivar la economía también la explicó LaRouche para el caso de los países productores de petróleo, a raíz de una intervención que hizo el señor Larry Fajuko, del Centro de Liderazgo Político e Investigación de Comunicaciones de Lagos, Nigeria.

Se acerca el momento en que el petróleo ya no seguirá siendo la fuente de energía primordial en el mundo, explicó LaRouche, aunque el petróleo como tal se seguirá usando para otros fines. La realidad es que no hay esperanza para el planeta en el mediano plazo, si no hay un dominio pleno de la energía nuclear como la fuente primordial de energía para todo tipo de uso, industrial, doméstico, etc. El uso de la tecnología nuclear va a cambiar toda la estructura de la economía, e incluso el concepto de la química, para dar paso a lo que sería una economía de isótopos.

Ésta es la perspectiva para el mundo. Pero, para llegar allá, es necesario deshacerse de la gente como Rohatyn, que quiere conducir al mundo por senderos que llevan al infierno, y con demasiada rapidez.

La última pregunta vino del LYM de Washington, D.C., que durante la semana previa había realizado una vigorosa campaña organizativa en las instituciones de la capital de Estados Unidos. Un joven preguntó si, en suma, el mensaje para el Congreso era, puntualmente: enjuiciar a Cheney, sacar a Rohatyn y respaldar el plan de reconstrucción económica de LaRouche.

LaRouche dio una explicación muy emotiva de por qué esas tareas no bastan: “Porque tienen que pensar que, si alguien va a hacer algo, ¿qué nutrirá su fortaleza para que lo haga? . . . Bach, ¡Bach! Para desarrollar su alma. Porque sin alma, se darán cuenta de que pueden caer muy fácilmente. Y también te hace un ser humano más sociable, que es lo que tienes que ser, en particular cuando piensas en el ambiente del que provienes. Piensas en la generación de tus padres. . . ¡Uuuu! Tienes un problema, amigo. Tienes que bregar con eso. . . Mejoren su alma aprendiendo a cantar mejor. Bach, por ejemplo. Segundo, tienes que tener una orientación científica”, explicó LaRouche.

El Gobierno francés quiere acallar a candidato presidencial Cheminade

El Gobierno francés pretende acallar al colaborador de Lyndon LaRouche, Jaques Cheminade, quien contiende por la Presidencia de Francia en las elecciones de 2007, según dio a conocer el comité de campaña del candidato en un comunicado de prensa emitido hoy en esta ciudad. El mismo, cuyo original en francés puede encontrarse en cheminade2007.com, reza:

Mediante un interdicto fechado el 31 de julio de 2006, el señor Balgo Bin Harish, un alguacil judicial, ordenó el secuestro de la cuenta bancaria número 410701774736 del señor Cheminade en la Crédit Coopératif de París. Ésa es la cuenta que el señor Cheminade tenía la intención de usar para canalizar los fondos para su campaña en las elecciones presidenciales de Francia del 2007. Así que, aunque la cuenta de su campaña presidencial misma no fue incautada —lo cual no podían



Jacques Cheminade, dirigente del movimiento larouchista en Francia, se ha ganado el odio de la oligarquía financiera. (Foto: Helen Möller/EIRNS).

hacer, ya que está a nombre de su comité de finanzas—, cerraron la cuenta destinada a nutrir la cuenta de la campaña presidencial.

El Tesoro Público en efecto exige que el señor Cheminade pague 171.525,46 euros, en reembolso del dinero que le adelantó el Estado durante las elecciones de 1995, 1 millón de francos más costes.¹

En esas elecciones, aunque el señor Cheminade fue el candidato que menos gastó (4,7 millones de francos, a diferencia de los 91 millones de francos que gastó el señor Balladur, los 89 millones que gastó el señor Jospin y los 120 millones que gastó el señor Chirac, según las cifras oficiales), el Consejo Constitucional encabezado por Roland Dumas rechazó las cuentas que rindió su comité de campaña en un dictamen emitido el 11 de octubre de 1995.

A raíz de ese dictamen el Estado demandó el reembolso del millón de francos que se le adelantaron a Cheminade, e impuso un embargo preventivo contra el apartamento de dos habitaciones donde residía éste, como cobro. En varias ocasiones desde el 6 de agosto de 1996 hasta el 10 de noviembre de 1998, se incautaron las cuentas bancarias del señor Cheminade.

Sin embargo, desde noviembre de 1998 hasta la fecha el Estado francés no había tomado ninguna medida. La presente iniciativa por parte del Tesoro Público, que reactiva la estrategia de hostigamiento, amerita dos observaciones:

1) Ocurre en momentos en que el señor Cheminade es el único candidato en atacar el que varios grupos financieros oligárquicos estén apoderándose de la vida económica de Francia. La Bolsa de Valores de Nueva York se ha hecho de Euronext, Mittal Steel de Arcelor, Suez de GDF, y se han llevado a cabo varias otras privatizaciones “dirigidas”. El señor Cheminade ataca especialmente el papel desempeñado por el señor Félix Rohatyn, ex embajador de los Estados Unidos en Francia, por el grupo Lazard Frères, y por otros bancos de inversión transnacionales (Merrill Lynch, Goldman Sachs, Morgan Stanley, Citigroup, JP Morgan, etc.) en el desmantelamiento de los intereses de Francia. El señor Cheminade también atacó el modo en que las señoras Clara Gaynard² y

1. En las elecciones presidenciales francesas, tan pronto se acepta una candidatura, el Estado le adelanta el equivalente a 1 millón de francos de antes a cada candidato para que inicie su campaña. Este millón es considerado parte de los gastos totales de campaña a ser reembolsados por el Estado, si éste certifica las cuentas de dicha campaña.

2. Clara Gaynard-Lejeune fue hasta hace poco, cuando aceptó la presidencia de la General Electric de Francia, presidenta de la Agencia Francesa



El Movimiento de Juventudes Larouchistas y Jacques Cheminade participan en una marcha contra la guerra de Iraq, en París, el 15 de febrero de 2003. Los jóvenes larouchistas tienen como una de sus armas políticas más poderosas el arte clásico, como la esgrimen incluso en sus despliegues organizativos nocturnos leyendo a Rabelais en las calles de Francia. (Fotos: EIRNS).

Anne Lauvergeon³ manejaron sus respectivas carreras, y en particular, cómo la señora Lauvergeon puso al señor Spencer Abraham, ex secretario de Energía de los Estados Unidos y un neoconservador declarado que forma parte de la Sociedad Federalista, al frente de la subsidiaria estadounidense de Areva.

2) La decisión que tomó el Consejo Constitucional en 1995, en la cual se fundamentan los presentes procesos judiciales, carecía de sustento legal y fue por motivos políticos. Al señor Cheminade lo acusaron de obtener demasiados préstamos de personas individuales mucho después de las elecciones. Esos préstamos se concedieron sin interés, lo cual el Consejo Constitucional interpretó como una intención encubierta de darle una contribución a la campaña, por lo que calificó los préstamos de contribuciones que excedían los límites que se le permitía contribuir a una persona individual. Esta extraña interpretación jurídica, armada para cumplir un propósito específico, llevó en efecto al señor Cheminade a la ruina por un “simple error”. De hecho, la Comisión Nacional de Cuentas de Campaña y Financiamiento Político (CNCCFP), encargada desde entonces de verificar las cuentas de las campañas presidenciales, juzgó, por el contrario, que los préstamos de las personas individuales a los partidos políticos deben hacerse sin el cobro de intereses. Entiéndase como uno pueda, o más bien, uno lo entiende muy bien.

Es claro que el señor Cheminade es considerado un busca-

de Inversiones Internacionales (AFII). El señor Cheminade ha atacado el conflicto de intereses y la naturaleza traidora que representan tales cambios de puestos.

3. Anne Lauvergeon es la presidenta de Areva, la compañía estatal francesa productora de reactores nucleares. Lauvergeon fue por años la “serpa” de Mitterrand y luego, antes de integrarse a Areva, pasó unos cuantos años en la Lazard Frères de París.

pleitos. No hay ninguna razón para que el Estado francés lo acose, ya que es notorio que al menos otros dos candidatos en esas elecciones presidenciales fueron beneficiados por la complacencia del señor Dumas, el entonces presidente del Consejo Constitucional, y de sus colegas.

El pretender doce años después (1995–2006) bloquear la cuenta presidencial de un hombre con escasos recursos financieros, es actuar como un Fouché de pacotilla e indigno de una república.

Cabe notar que el Conseil Supérieur de l’Audiovisuel (Consejo Audiovisual Superior) reconoció, en un comunicado emitido el 24 de abril de 1995, que el señor Cheminade no había sido tratado de manera equitativa en cuanto al tiempo para difundir sus ideas por televisión (45 minutos, a diferencia de 1 hora y 25 minutos para los otros candidatos), y que la Comisión Nacional de Fiscalización de Campañas señaló, en carta fechada el 20 de abril de 1998, que ciertos programas no habían respetado “el trato equilibrado en la presentación de los candidatos, sus comentarios y declaraciones” respecto al señor Cheminade.

Por tanto, es claro que a él se le está sometiendo a una nueva campaña de hostigamiento por sus declaraciones y ataques sin ambages contra las medidas encaminadas a desmantelar los recursos del Estado nacional francés. De allí que interesarse en este caso no sólo significa defender una causa justa, sino también las libertades públicas, y un modo concreto de lograr acceso a la libertad de expresión en un Estado de Derecho.

En cualquier caso, siempre mandan a los alguaciles en el verano. El alguacil previo vino a la casa del señor Cheminade el 26 de julio de 1996, y el segundo, el de hoy, decretó su interdicto el 31 de julio de 2006. Han pasado diez años, pero los métodos de acallar a un “buscapleitos” siguen siendo los mismos.

Los sectores automotriz y aéreo van al hoyo

por Lyndon H. LaRouche

6 de agosto.

Uno de los cambios decisivos en política industrial que hizo erupción a raíz del derrumbe del mercado bursátil de Estados Unidos en octubre de 1988, fue el bandazo descabellado hacia eliminar los costos de ingeniería de diseño, al recurrir en su lugar a las pruebas simuladas por computadora, de suyo incompetentes, en vez de a los métodos acostumbrados de la ciencia experimental.

Más de quince años más tarde le ha llegado la factura a la economía, más o menos a nivel mundial, del impacto fatal de ese cambio hacia la incompetencia en la administración de empresas industriales.

Los desastres más difundidos que ahora propaga la locura de ese pedazo de incompetencia administrativa, son los efectos de emplear esa simulación computarizada de pruebas de ingeniería en la transferencia, a través de la “deslocalización”, de partes del desarrollo y la ejecución del diseño, hacia los elementos de mano de obra barata de las economías del sector en vías de desarrollo. Esto tiene implicaciones ominosas para el sector de aeronaves de pasajeros, en particular. Es una práctica necia que ha mostrado sus colmillos en la industria automotriz, como apenas lo indica ya la absorción de la firma aeroespacial alemana de diseño intensivo MBB (Messerschmitt–Bölkow–Blohm), y las anteriores muertes asociadas con los todoterreno.

Los fracasos pertinentes en la práctica de la administración industrial en este sentido, pueden entenderse mejor echándole un vistazo al trabajo que realizan equipos de adultos jóvenes, de un grupo piloto del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM), sobre lo que implica para la definición de lo que es un principio físico en realidad. Este trabajo, que se lleva a cabo sobre todo a través de aplicar técnicas de computación existentes para generar animaciones, apunta precisamente al punto en el cual las nociones acostumbradas de los programas de diseño de computadora fallan, en el caso

en que los esfuerzos involucrados tienen que hacer visible la imagen conceptual de un principio físico universal real, como el foco ontológico del concepto físico universal de marras.

La tarea fundamental que le he asignado a estos equipos del LYM es tratar el descubrimiento de Johannes Kepler, de la necesidad de un cálculo infinitesimal, como el sujeto para definir las animaciones. Esta tarea va de la mano con estudiar el descubrimiento de Fermat de un principio del “menor tiempo”, el descubrimiento de Leibniz del papel funcional del infinitesimal en la expresión interrelacionada del principio físico universal de acción mínima de la curva logarítmica catenaria, y el descubrimiento de Carl F. Gauss de las órbitas de los asteroides Ceres y Pallas, de un número limitado de intervalos observados.

Lo que se necesita es una versión especial, para la ciencia física ordinaria, del mismo método que he empleado con éxito para los pronósticos económicos relativamente infalibles que he hecho desde el intervalo de 1958–2006 hasta la fecha, el método que en realidad se asocia con la obra de Bernhard Riemann sobre la cuestión de las hipergeometrías físicas.

Hoy en día la patología de lugar común que abordamos con ayuda de este uso del descubrimiento original único de la gravitación universal de Kepler como foco, se expresa, en tanto patología, en la sustitución que hace la víctima, de la imagen de la fórmula matemática por la realidad ontológica de la prueba del experimento crucial.

El ejemplo decisivo, que es central a los estudios de marras que llevan a cabo los equipos del LYM, es que las mediciones precisas de Kepler de la órbita de Marte mostraron rigurosamente que la característica de la generación de las órbitas planetarias era la de áreas iguales, tiempos iguales. Esa demostración experimental obligó a la conclusión que Kepler luego perfeccionó por experimento, de que el ritmo de cambio que generaba la órbita elíptica (más que la elipse al ritmo de generación), era un principio que es universal



“Le ha llegado la factura a la economía, más o menos a nivel mundial, del impacto fatal de ese cambio hacia la incompetencia en la administración de empresas industriales”. Airbus ha retrasado la entrega de su modelo 380, dizque por “razones técnicas”. (Foto: Airbus).

dentro de los confines de lo que conocemos como sistema solar, y que no puede dividirse en ninguna medida como una causa de acción, salvo como un infinitesimal prácticamente ilimitado. El asunto es que el principio de gravitación es tan grande como el universo, de modo que el universo no debía ser más grande que el alcance del principio de gravitación. Así, la gravitación tiene una expresión física eficiente dentro de cualquier gama infinitesimal arbitraria, hasta el lado inverso del universo: el “universo es finito e ilimitado”, de Einstein.

Para lograr la competencia en la educación científica hoy, es necesaria esa calidad específica de la experiencia que representa reproducir los experimentos físico–universales relativamente elementales de Kepler y afines.

En el análisis económico, por ejemplo, lo crucial es identificar esos factores físicos clasificados de modo empírico que tienen que reconocerse para evaluar un proceso económico de modo competente. La incompetencia usual de los economistas de hoy radica en su adopción de un sentido de proceso económico estadístico–mecanicista cartesiano o cuasicartesiano, y no dinámico. En vez de trabajar a partir del descubrimiento de un principio relativamente universal para la situación particular, como lo he hecho yo, lo hacen de la situación particular, y nunca encuentran el universal real. Si limitamos la comparación a los confines de las filas de mis rivales profesionales y a mí, que domino la competencia esencial para tratar los detalles, la razón de mi éxito donde mis rivales han fallado, radica en que ellos han aceptado el dogma erróneo de que la economía en lo macro no es sino la extrapolación de los resultados estadísticos en lo micro.

La función de las animaciones económicas es aislar los factores de principio que participan en gobernar las relaciones dinámicas en la economía entera a lo largo de los intervalos cíclicos.

Por tanto, el mejor ejercicio para capacitar a jóvenes economistas y administradores de empresas capaces, es que reproduzcan la suerte de conjuntos de descubrimientos hechos por Kepler, y otros casos parecidos a los que he mencionado.

Esta función de lo “infinitesimal” del principio físico universal de acción mínima de Leibniz, significa que no podemos tratar las apariencias superficiales de sistemas matemáticos de premisas digitales como si fueran capaces de predecir de modo competente la existencia o ausencia de algún principio físico no tomado en cuenta antes. La ciencia, por tanto, tiene que ser experimental, nunca de matemática de “torre de marfil”.

El remedio

De allí que la función del diseñador de máquinas–herramienta para la industria y procesos relacionados tiene que verse como la otra cara del trabajo del diseñador de un aparato exitoso empleado para probar un principio físico universal hipotético. Cuando tomamos en cuenta estas conexiones, debemos conceder sin dilación la peligrosa incompetencia intrínseca de la simulación de pruebas por computadora en tanto proceso de diseño industrial.

La división del trabajo en el proceso de desarrollar un producto particular, cuando trata de llevarse a cabo a través de fronteras lejanas, siempre es peligrosa y, de modo implícito, más costosa que depender del diseño y la producción local.

Por otra parte, lo “barato” en la cuestión de principios físicos de diseño es incompetente en principio y podría ser catastrófico en su aplicación. Volvamos al ingeniero de diseño y mantengámoslo en contacto estrecho con el producto concreto en su proceso de desarrollo y creación.

Simular pruebas por computadora no es eficiente; es incompetencia intrínseca.

La reactivación nuclear argentina:

¡Hacia una economía de isótopos!

El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) emitió la siguiente declaración el 25 de agosto de 2006, desde Buenos Aires, Argentina.

El miércoles 23 de agosto el Gobierno del presidente Néstor Kirchner anunció la reanudación de las actividades nucleares en Argentina, finalizando la construcción de la central nuclear ATUCHA II, el desarrollo de una cuarta central nuclear, el retorno al enriquecimiento de uranio y la declaración de interés nacional del reactor modular CAREM.

A partir de este momento, la Argentina entra a una etapa superior en su historia, dando un paso totalmente acertado hacia el tipo de políticas soberanas que Lyndon LaRouche propone desde hace décadas como estratégicas e imprescindibles para lograr el progreso físico-económico con el cual la política de *bienestar general* puede hacerse realidad.

Éste no es sino el más acertado entre los tantos avances que el Gobierno de Néstor Kirchner ha estado encabezando entre los países del sur de Iberoamérica, y, sin ninguna duda, tendrá un impacto acelerador en el proceso de cambio de paradigma económico que están abordando los países del denominado “Club de Presidentes”, donde se está dando marcha atrás a la etapa de privatizaciones que saqueó a Iberoamérica.

Sin embargo, cualquier nación que busque la soberanía en materia política y económica por vías del desarrollo de este tipo de infraestructura básica, debe tener clara la naturaleza del problema que aqueja al mundo, y es que las políticas nacionales están subyugadas a un proceso hiperinflacionario, que es producto de las reglas de juego usureras de este sistema financiero internacional; por lo tanto, es necesario cambiar la totalidad de este sistema que se está desintegrando, así como también el carácter de las instituciones por las que opera, como es el FMI. Para ello, se debe establecer un proceso de reorganización por bancarrota de este sistema financiero

internacional entero y, como paso conjunto, las naciones deben celebrar un Nuevo Bretton Woods que establecerá el parámetro internacional, permitiendo emitir crédito público nuevo para financiar grandes obras de infraestructura. Ésta es la batalla que está encabezando Lyndon H. LaRouche, en particular dentro de los EU, donde es una urgencia lograr la impugnación de Bush y del vicepresidente Cheney para poder regresar a la tradición de Franklin D. Roosevelt. Del mismo modo, en Argentina debemos retomar e insistir en el planteamiento que hiciera el entonces canciller [argentino] Rafael Bielsa ante la Asamblea de la ONU en Nueva York, en noviembre de 2005, sobre la necesidad de un nuevo Bretton Woods.

Como ya ha analizado Lyndon LaRouche, la humanidad enfrenta el momento histórico del quiebre de este sistema



El Gobierno del presidente Néstor Kirchner anunció el 23 de agosto la reanudación de las actividades nucleares en Argentina; todo un ejemplo para el resto de Iberoamérica. (Foto: Presidencia de Argentina).



Argentina finalizará la construcción de la central nuclear ATUCHA II, ubicada al lado de Atucha I. (Foto: sitio electrónico de Delta en Kayak).

financiero internacional, lo cual nos presenta la necesidad inminente de un cambio de sistema económico, y la oportunidad de establecer uno nuevo y justo. Este *nuevo orden económico mundial* debe basarse en la *economía física*, mediante un programa global que permita el aumento de la densidad de flujo energético de alta tecnología de la fusión termonuclear. Si la humanidad ha de perdurar en mejores condiciones que las actuales, entonces tenemos la obligación de pensar nuestro futuro de aquí al próximo cuarto de siglo, ya no como seres humanos terrícolas, sino como seres humanos solares. Se trata de avanzar hacia una economía de isótopos, ya que con el continuo crecimiento poblacional, acelerado por el crecimiento dinámico de un nuevo sistema económico de alta tecnología, empezaremos a agotar los recursos naturales básicos actuales para nuestra existencia. Por lo tanto, tendremos que avanzar en la energía de fusión, a modo de poder crear y dominar pequeños soles que generen estos recursos faltantes mediante el manejo de isótopos, del mismo modo en que el Sol, como un gran reactor termonuclear que nos ilumina con su radiación, permitiendo la vida, dio origen a los elementos de la tabla periódica y a los planetas de este sistema.

Así, tendremos que convertirnos en verdaderos exponentes de la humanidad, comportándonos como seres humanos creativos capaces de conocer el universo en el que vivimos, y actuando para asegurar nuestra supervivencia.

Para que esto sea posible, se requiere un verdadero liderazgo por parte de las naciones actuales: aquél que nos permita dejar atrás, lo antes posible, esta globalización cancerígena y esta economía de servicios, para establecer, mediante un Nuevo Bretton Woods, un concierto de Estados nacionales soberanos que cooperen entre sí, en una economía física de bienes-

tar general.

Por ello, te invitamos a asistir a la conferencia internacional que dará Lyndon LaRouche este 6 de septiembre, “Un momento histórico mundial”, la cual transmitiremos doblada al español simultáneamente aquí, en Argentina, en el edificio anexo de la Honorable Cámara de Diputados (también se podrá ver en www.larouchepub.com/spanish).

Entonces, *seamos seres humanos creativos y solares*, y no animales funcionales a la oligarquía financiera internacional. ¡Adoptemos el carácter necesario para ser partícipes de un cambio verdadero, impulsando la energía nuclear y bombardeando con isótopos soberanos al cáncer de la globalización!



La torre de enfriamiento nuclear del Movimiento de Juventudes Larouchistas organiza a favor de un renacimiento económico y científico en las calles de Argentina. (Foto: EIRNS).

El ‘mexicano olvidado’ toma en sus manos la historia

por Gretchen Small

La pelea en México pasó a una nueva fase el 30 de julio, cuando el contendiente presidencial Andrés Manuel López Obrador, ante los cerca de 3 millones que abarrotaron la plaza central de la Ciudad de México, el Zócalo, y todos sus alrededores, instó a los mexicanos a montar 47 “campamentos permanentes” en el corazón de la ciudad, hasta que el Tribunal Federal Electoral ordene un recuento voto por voto, casilla por casilla, de la cerrada elección presidencial del 2 de julio. El llamado fue una maniobra política magistral que, aunque tomó por sorpresa incluso a muchos de sus propios simpatizantes, recibió la respuesta entusiasta de la población. Para mediados de la semana, decenas de miles de personas se habían integrado a los campamentos, a los que diariamente llegan más desde los diferentes estados del país, lo que ha transformado el centro de la Ciudad de México en un semillero de deliberación política y de animada *fiesta* revolucionaria. El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) de inmediato armó su “campamento permanente” frente al Hemiciclo a Juárez, que está estratégicamente ubicado en el centro de todos los campamentos que se extienden por kilómetros desde

el Zócalo. Con una computadora, y equipo de sonido y de video en plena calle, su campamento se ha convertido en un centro de clases sobre distintos temas, desde la energía nuclear, hasta la economía física de LaRouche, a una sobre sinarquismo que lleva simplemente por título: “¿Quién nos jode y por qué?” El LYM está cantando, y la gente queda fascinada con sus ensayos públicos. Cincuenta personas se reunieron una noche para leer *La máscara de la muerte roja* de Edgar Allan Poe. Hay debates sobre cómo los financieros que controlan al adversario de López Obrador, Felipe Calderón, son los mismos que están desmantelando la capacidad industrial de Estados Unidos, y que quieren desencadenar una guerra mundial a partir de lo del Líbano. En pocas palabras, como lo explica una de las grandes mantas del campamento del LYM, están dedicados a encender el fermento intelectual necesario para emprender un nuevo Renacimiento mundial, que en última instancia es la única vía para asegurar un cambio verdadero en México. El LYM, que a diario despliega escuadras para ir a organizar a los otros campamentos, ha entablado un diálogo con cientos de personas, empezando por un volante con el análisis de Lyndon LaRouche sobre la guerra global en medio de la cual tiene lugar la batalla en México, y qué hacer al respecto. Así, corre la voz de que hay un estadista norteamericano que apoya la lucha por la justicia en México.

La verdadera historia se impone

Al conocer de la medida de López Obrador de los “campamentos permanentes” el 30 de julio, LaRouche respondió que la oligarquía tiene ahora un problema, porque esto avanza la movilización de la mayoría de la población. Cuatro días después, LaRouche abundó sobre el significado estratégico del proceso que se desenvuelve en México:

Se ha creado un verdadero movimiento de masas, dijo, una situación revolucionaria en el sentido más general del término, en la que la gente está convirtiéndose en un factor. Éste no es un fenómeno “mexicano”. A escala mundial, al 80% de la población de menores ingresos —el mismo “hombre olvidado” al que Franklin Roosevelt unió para salvar a EU y al mundo del fascismo en su tiempo— lo han excluido de manera sistemática de participar en la toma de decisiones. Le han permitido unirse y armar alboroto por esta o aquella treta, pero no participar en un diálogo para definir la orientación política. Ahora en EU —con casos comparables en otras partes del mundo— hay quienes empiezan a salir soñolientamente de su estupor, y se dan cuenta de que tienen que hacer algo diferente. Aún no saben con claridad lo que



Alrededor de 3 millones de mexicanos se reunieron el 30 de julio en el Zócalo de la Ciudad de México. Éste no es un fenómeno “mexicano”, dijo LaRouche, a escala mundial al 80% de la población de menores ingresos —el mismo “hombre olvidado” al que Franklin Roosevelt unió para salvar a EU y al mundo del fascismo en su tiempo— lo han excluido de manera sistemática de participar en la toma de decisiones. (Foto: sitio electrónico de Andrés Manuel López Obrador).

tienen que hacer, pero saben que tiene que ser diferente.

De modo que tenemos un verdadero movimiento de masas, dijo LaRouche. Un movimiento de masas no necesariamente cobra forma con una lista clara de cuestiones programáticas. Los idiotas siempre dicen, “Bueno, tenemos el punto uno, el punto dos, el punto tres”, pero la historia real no funciona así. Y estamos entrando a un momento de crisis en el que la historia *real*, a diferencia de lo que lleva años sucediendo, se está imponiendo.

Hay que actuar en el interés de las generaciones venideras

Mediante su liderazgo personal, López Obrador ha canalizado la ira creciente de millones de mexicanos en una resistencia cívica pacífica. López Obrador, que vive personalmente en el Zócalo mientras sean necesarios los campamentos, visita cada uno de los 47 de ellos (uno por cada uno de los 31 estados y las 16 delegaciones de la Ciudad de México), y regresa cada noche para presentar un resumen de cómo anda la pelea.

Una y otra vez le recuerda a la gente que no caiga en las provocaciones, que desatiendan las mentiras de la prensa. Basta con estar seguros de que la causa que estamos defendiendo es justa, les dice. Lo que está en juego es que “no podemos seguir viviendo en un país en donde unos cuantos lo tienen todo y la mayoría carece hasta de lo más indispensable”. También ha tocado la cuestión económica que subyace en la huelga de masas. Estamos peleando para “mejorar las condiciones de vida y de trabajo de nuestro pueblo”, le dijo a la gente el 2 de agosto. La verdadera democracia ha de generar un cambio verdadero. Veán la elección presidencial del 2000, “qué fue lo que cambió, si sigue la misma política económica, sigue la misma política económica antipopular y entreguista, que sólo beneficia a unos cuantos, a costa del sufrimiento de la mayoría de nuestro pueblo”.

Constantemente les recuerda a sus simpatizantes, más que nada gente pobre y humilde, que su batalla es una continuación de aquéllas que los mexicanos han librado por la justicia a lo largo de su historia. “Recordemos que todo lo alcanzado en nuestro país en materia de libertades, de justicia y democracia, se ha logrado con la organización y con la lucha del pueblo. Nada o casi nada ha sido una concesión graciosa del poder”, le dijo a los reunidos el 30 de julio. “Fuimos país independiente no porque la Corona Española lo haya decidido, sino por la lucha popular encabezada por [Miguel] Hidalgo y [José María] Morelos. . . La democracia, como la justicia, como la libertad, no se implora, sino se conquista”.

Así, también el 3 de agosto le recordó a los reunidos en el Zócalo: “No sólo luchamos por nosotros, por nuestra generación, sino por los que vienen detrás de nosotros. Que no nos reclamen nuestros hijos el día de mañana, que podamos verlos de frente y decirles que nosotros estuvimos a la altura de las circunstancias. Es un orgullo participar en un movimiento como éste, no se presentan circunstancias como éstas muy seguidas en lo que es el devenir, en lo que es nuestra historia”.

El desafío de Juárez:

‘El pueblo que quiere ser libre, lo será’

por Gretchen Small

Conforme se intensificaba la tumultuosa batalla por la elección en México, el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) abrió un nuevo flanco el 10 de agosto, con un mensaje de apoyo al movimiento de resistencia civil de Andrés Manuel López Obrador por el recuento total de los votos de la elección presidencial del 2 de julio, enviado por la heroína de la lucha del doctor Martin Luther King por los derechos civiles en Estados Unidos, Amelia Boynton Robinson. Al evocar las pruebas por las que tuvo que pasar el movimiento del doctor King antes de que finalmente prevaleciera la justicia, la señora Robinson instó a los mexicanos a cobrar ánimo en la larga batalla que libró su propio Abraham Lincoln, el presidente Benito Juárez, para expulsar al invasor y restaurar la soberanía mexicana. “Si Benito Juárez en los 1860 pudo rescatar a México de las garras y las fauces de Francia, Inglaterra y España, los sinarquistas, el Emperador de Francia, y otros enemigos internos y externos, sin duda en estos tiempos modernos ustedes pueden hacer lo mismo” (ver pág. 28).

La noticia de que una combatiente del movimiento del doctor King que hoy continúa su lucha por la justicia al lado del líder político estadounidense Lyndon LaRouche, no sólo apoya su causa, sino que honra a Juárez, está provocando un interés sorprendente en el movimiento de resistencia civil de México.

López Obrador ha invocado en varias ocasiones el espíritu del Mahatma Gandhi y el doctor King, y es a Juárez a quien recurre con mayor frecuencia como el referente de la calidad de liderato que él, y quienes están con él, necesitan en su tenaz esfuerzo por arrancar hoy la soberanía de México de las garras de la oligarquía financiera extranjera.

López Obrador planteó esto de la forma más bella el 5 de agosto, al concluir su informe diario a los decenas de miles reunidos en el Zócalo, la plaza principal de la Ciudad de México: Los poderosos intereses que están empeñados en mantener el *statu quo* “pueden tener el dinero, el poder, pero nosotros tenemos lo mero principal: el respaldo de la gente, el respaldo del pueblo. . . Hay una frase con la que quiero terminar mi intervención, una frase del presidente de México que más admiro, *que todavía gobierna con su ejemplo*, el presidente Benito Juárez. Decía: ‘El pueblo que quiere ser libre, lo será’ ”.



El presidente Benito Juárez decía: “El pueblo que quiere ser libre, lo será”. Los mexicanos tienen hoy una oportunidad histórica para hacer justicia. (Foto: sitio electrónico de Andrés Manuel López Obrador).

La labor organizativa puerta por puerta

El 5 de agosto el Tribunal Federal Electoral rechazó la demanda de López Obrador de efectuar un recuento voto por voto de cada una de las casillas y, en cambio, ordenó el recuento de sólo 11.839 de las casi 135.000 casillas electorales, un insignificante 9%. El tribunal trató así de afirmar la validez de la elección, al tiempo que reprendió al Instituto Federal Electoral (IFE), que fue el que llevó a cabo el conteo original, por no ordenar él mismo el recuento de esas 11.839 casillas, donde la discrepancia entre el registro de votos, el número total de boletas emitidas y los votantes registrados fue atroz. La ley en México exige que los funcionarios del IFE recuenten al instante las urnas electorales cuando existen “errores obvios”, y vaya que eran obvios.

La reprimenda dejó como un mentiroso al Gobierno de Fox y su partido, el PAN, quienes tildaron de “antidemocrática” la exigencia de efectuar un recuento, por atreverse a cuestionar la infalibilidad de esa “institución fuera de toda sospecha”, el IFE. Sin embargo, el tribunal no permitió un recuento general, desatendiendo adrede el hecho de que se han documentado “errores” igual de escandalosos en otras 61 mil y pico de casillas más, en una elección que se decidió por sólo 243.000 votos.

López Obrador tachó la decisión de “legalmente endeble”, y reiteró que los mexicanos no se contentarán con un “diezmo de democracia”. Arrecciando el tono, López Obrador retomó la cuestión fundamental que subyace a la crisis: una política económica que beneficia sólo a unos cuantos y abandona a millones a que mueran de hambre.

“En cada voto hay un ciudadano, hay un ser humano esperanzado para que haya justicia en nuestro país”, afirmó López Obrador el 7 de agosto. “Va a mantenerse la resistencia civil

pacífica el tiempo que sea necesario y ya no sólo va a ser el reclamo por el recuento de los votos. . . Vamos a la transformación de nuestro país, y eso se va a dar de una manera o de otra. Vamos a cambiar esa realidad de injusticia y de opresión que tanto daño le ha hecho a nuestro país”.

Al día siguiente dio a conocer una carta abierta al pueblo de México, en la que explica las razones de su campaña de resistencia civil. Le pidió a la gente que circule la carta por todo el país, y que la reparta “casa por casa” en la Ciudad de México, para atajar las mentiras de los órganos noticiosos de que el movimiento es violento y su único objetivo es poner a un tipo de presidente, y no por hacer justicia en México.

“En la pasada elección presidencial, realmente nos enfrentamos a un grupo muy poderoso de privilegiados, que son los que verdaderamente mandan en México”, explica en su carta. “Para ellos, nuestro proyecto alternativo de nación es inaceptable. No quieren, por ningún motivo, que haya un cambio en la actual política económica y, mucho menos, que se procure el bienestar de la mayoría de los mexicanos. . . Permitir la imposición significa aceptar. . . que unos cuantos van a seguir decidiendo, de acuerdo a sus intereses y conveniencia, el destino de la mayoría de los mexicanos. En el fondo, quieren que aceptemos sin chistar la desigualdad, la pobreza, el desempleo, la migración, los salarios de hambre, el cierre de espacios para los jóvenes en universidades públicas, la aprobación del IVA [o impuesto al valor agregado] en alimentos y medicinas, la privatización de la seguridad social, de la industria eléctrica y del petróleo; y permitir que den el golpe definitivo a millones de productores con la libre importación de maíz y frijol del extranjero. En fin, con la imposición no habrá remedio para los males de muchos mexicanos”.

Heroína estadounidense de los derechos civiles apoya la lucha de los mexicanos

8 de agosto de 2006.

Hola a nuestro país vecino:

El Instituto Schiller del señor Lyndon LaRouche, su movimiento de juventudes y yo los saludamos con más que un vivo interés en su lucha por la justicia. Como miembro del Instituto Schiller y una de sus vicepresidentes internacionales, he seguido su pelea con gran interés y esperanza en que ganarán la guerra política que están librando. Por experiencia propia, sé que ustedes pueden hacer prevalecer todos sus derechos, como nosotros hicimos que prevaleciera mucho de lo que pedíamos en 1965, pero no fue fácil. Sí, y hubo castigos, represalias, sangre, sudor y muchas lágrimas derramadas, y en algunos casos la muerte de alguien que pagó el precio supremo. A través de todo esto se alcanzó la victoria, y los grilletes de la esclavitud mental, la venganza económica, la discriminación forzada y la humillación, segregación que atormentó a los negros por cientos de años, cayeron cual an-

teojeras, cayeron de los ojos mentales del oprimido. Los empresarios descubrieron que sus negocios prosperaban porque tenían más clientes, los profesionistas tenían más clientes, y los políticos, más votos. Todas estas cosas empezaron a mostrar los beneficios de comprender que todos los hombres son creados iguales, y que tienen derecho a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad.

Permítanme relatarles unos cuantos incidentes. Mi esposo y yo trabajábamos para el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos. Nuestro trabajo consistía en enseñarle a los aparceros —para ellos la vida era poco menos que de esclavitud— métodos agrícolas científicos, con lo que obtenían más y mejor producción de la granja. No había tal cosa como percibir un salario. Decidimos que si estos granjeros podían obtener grandes cosechas para el patrón sin recibir salario alguno, a ellos y sus familias les iría mejor produciendo una cosecha pequeña para sí mismos. Empezamos a enseñarles cómo comprar predios, tierras de su propiedad, y esto



La heroína de los derechos civiles de EU, Amelia Boynton Robinson, se dirige a los reunidos en una manifestación contra la guerra en Leipzig, Alemania, el 31 de marzo de 2003. (Foto: EIRNS).

por supuesto molestó al patrón. Y fuimos objeto de ataques. Aunque sabíamos que iba a ser difícil, empezamos a decirles a los granjeros que tenían que registrarse para votar, pues un pueblo que no vota es un pueblo sin esperanza, y la boleta electoral es más poderosa que la bala. Por las noches, a la luz de la lámpara, en las iglesias, le enseñábamos a los adultos a llenar la página y media de la solicitud, pero muchos de ellos no sabían leer ni escribir. Primero hubo que enseñarles. Luego George Wallace, quien era el gobernador (de Alabama), hizo que las solicitudes incluyeran más de cien preguntas. La escuela sólo duraba tres meses, y la mayoría de los niños tenía que caminar kilómetros, pues no había transporte. Entre más tratábamos de instruir a nuestra gente, más presiones soportábamos. Por treinta años fuimos hostigados e intimidados. Sin embargo, otros vieron la pelea que librábamos y, finalmente, se unieron a la lucha por la libertad.

Había un hombre blanco que dijo que le prestaría dinero para un enganche a cualquier granjero que pudiera encontrar tierra. Los propietarios, negocios locales y funcionarios de la ciudad intensificaron su acoso contra nosotros, al grado que mi esposo tuvo que retirarse. De hecho, yo renuncié del gobierno mucho antes que él, pero él de inmediato abrió una agencia inmobiliaria y de seguros en nuestra vieja oficina al otro lado de la calle del palacio municipal. El hostigamiento continuó, de las 7 de la tarde en punto hasta la 7 de la mañana.

El teléfono sonaba cada diez o quince minutos, y del otro lado de la línea el que llamaba maldecía, y éstas son algunas de las palabras que gritaba: “¡Lárguense del pueblo, malditos hijos de su tal por cual, o le arrojaremos bombas a su casa! ¡No tienen ningún derecho en nuestro país!” o “¡Más les vale que no los vea en la calle, hijos de su...!” Esto le provocó a mi esposo al menos tres ataques de apoplejía. El último fue cuando un racista vino a su oficina y lo atacó. Fue a dar al hospital, para ya no salir de ahí con vida.

Aun de la tragedia puede venir el triunfo. Un ministro local quiso organizar una ceremonia para mi marido. A los diáconos les pareció que esto no era lo mejor, porque tenían miedo, y le temían al alto alguacil, quien organizó una cuadrilla armada. A pesar de todo, el ministro ganó, y mucha gente de color vino a la iglesia pasando por el cordón de los así designados alguaciles. Esto fue un viernes por la noche. La mañana del lunes, a los feligreses les dijeron que estaban despedidos por atender a la ceremonia. No obstante, la cadena mental de temor se había roto y los adultos marcharon junto con los niños, hasta que pudieron votar.

Todos los estadounidenses se vieron afectados, porque el desarrollo de los varios siglos de oprimir a la gente de color era una cadena que tenía que romperse. Los blancos vivían con el temor de perder su calidad ilegal de opresores. Por supuesto, hubo aquellos negros a los que mataron o lavaron

¿Quién es Amelia?

Amelia Boynton Robinson y su esposo S.W. Boynton, a quienes se conocía como “el Señor y la Señora Derechos Civiles” en el condado de Dallas en Alabama, lucharon por la justicia económica y el derecho a votar para los negros en ese estado desde principios de los 1930, treinta años antes de que el movimiento de los Derechos Civiles asociado con Martin Luther King lograra la aprobación de la ley de Derechos de los Votantes en 1965. Fue ella quien invitó a Martin Luther King a Selma, Alabama, y fue desde su oficina y su casa que trabajó cuando otros temían que los relacionaran con él. Durante el primer intento de efectuar una marcha desde Selma hasta Montgomery, a ella casi la matan al pie del puente Edmund Pettus en lo que se conoció como el “Domingo Sangriento”. En 1964 fue la primera mujer en contender por el Congreso de los Estados Unidos en el estado de Alabama, ya no digamos la primera mujer negra. En 1968 ella estuvo a cargo del contingente femenino en Resurrection City, U.S.A. (Ciudad Resurrección, EUA), que fue una ciudad-campamento que el

equipo de Campaña de la Gente Pobre del doctor King asentó cerca del monumento a Abraham Lincoln en la ciudad de Washington, en demanda de justicia económica para todos. Formó parte de la directiva del Centro Martin Luther King para el Cambio Social sin Violencia. Actualmente es vicepresidenta del Instituto Schiller, el cual fue fundado por Lyndon y Helga LaRouche. A sus 95 años, ella continúa luchando por la justicia económica, no sólo en los Estados Unidos, sino a nivel internacional, a través de su labor con el Instituto Schiller, que ella considera como una extensión y ampliación de la misión de toda su vida a favor de la dignidad de todos los seres humanos.





A Amelia casi la matan al pie del puente Edmund Pettus, en lo que se conoció como el “Domingo Sangriento”, el 7 de marzo de 1965.

del cerebro, al grado que sabían que más les valía no resistirse. Rosa Parks borró muchos temores cuando, con un serio peligro, se sentó en el autobús para que nosotros, como ciudadanos, pudiéramos levantarnos y no se nos considerara violentos, para así pelear por la justicia con la guía espiritual, la fe, la resolución y la unidad que puede persistir, y que persistió. Ganamos esa batalla.

Teníamos enemigos en nuestro bando, pero estaban convencidos de que cuando la batalla acabara, los habrían usado y desechado, pues sólo fueron instrumentos. Algunos de los que fueron usados se convirtieron a una vida recta; la recompensa de trabajar juntos para acabar toda opresión y atender a la Constitución, que incluye la voluntad de querer ver justicia y libertad para todos.

Ustedes tendrán que sobreponerse a su miedo, que no es más que una muleta. Si Benito Juárez en los 1860 pudo rescatar a México de las garras y las fauces de Francia, Inglaterra y España, los sinarquistas, el Emperador de Francia, y otros enemigos internos y externos, sin duda en estos tiempos modernos ustedes pueden hacer lo mismo. Juárez indudablemente sentía dignidad y orgullo por su país y por su pueblo. Por un tiempo perdió parte del territorio, pero lo recuperó. Su fe, coraje, decisión y amor por su pueblo y su país no le dejarían fallar.

Como ciudadanos de México que pelean por una causa justa, por favor no le fallen a su gran héroe Benito Juárez. Imagínenlo como una gran estrella en los cielos, que les implora que peleen sin violencia contra aquellos que se rehúsan, en lo político, a hacer justicia en las cosas pequeñas, pero

importantes, como contar o recontar los votos a mano. Si aceptan eso, sin exigir un recuento como se debe, la próxima elección podría ser peor. Así que tienen que combatir cualquier discrepancia política. No trancen con ninguna facción. Extirpen el fraude y el temor, y alimenten el fuego del coraje, la fe y la justicia para cada ciudadano. El enemigo siempre ha usado la vieja arma del “divide y vencerás”. ¡Cuidado! Corta como una espada de doble filo.

Quizás algunos entre ustedes sean lobos con piel de oveja. Yo he notado que muchos estadounidenses visten la camiseta de su equipo favorito, y la portan con orgullo. Son entusiastas que aman a su equipo. Amemos a nuestro equipo político con orgullo, y digamos, como reza el viejo espiritual negro: “Oh, caminen juntos niños, no desfallezcan. Caminen juntos niños, no desfallezcan. Caminen juntos niños, no desfallezcan”. Cosas grandes pueden sucederle al equipo que trabaja unido.

Sólo sigan su legado, el que les dio uno de los más grandes líderes mundiales de todos los tiempos, Benito Juárez.

‘Los larouchistas leen y cantan’

“Los larouchistas son muy activos. Son raros: ¡leen y cantan!” Ésa es la apreciación que tienen de los activistas del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) las miles de personas acampadas en el Zócalo, y las cientos de miles más que se reúnen ahí los fines de semana, en defensa del voto del pueblo de México en las recientes elecciones presidenciales.

Para los partidarios del candidato Andrés Manuel López Obrador es obvio que lo que ofrece el LYM es algo distinto a la práctica política acostumbrada. Por ejemplo, los ensayos del coro del LYM son toda una sensación. Según informa la maestra del coro, Angélica Ramírez, la gente llega, escucha con atención y luego aplaude. Por sus rostros, dice, es claro que no puede creer que el “Peje” —que es el mote de López Obrador— cuente entre sus partidarios con gente que cante el *Ave Verum* de Mozart. Los del LYM también han estado dando clases de historia, literatura y filosofía, y demostraciones de geometría en torno al monumento a Benito Juárez. No hace mucho, cuando se le acabaron las pilas al megáfono durante una lectura de poesías, fueron invitados a continuar por los de una carpa vecina, que tenía más asientos y un mejor sistema de sonido. Ahí surgió una acalorada discusión cuando los del LYM empezaron a leer en voz alta las “Cartas sobre la educación estética del hombre”, de Federico Schiller, que se extendió hasta la madrugada, y a la que se sumó gente de campamentos vecinos, a pesar de que caía una lluvia intensa. Un psicólogo, que se quedó hasta el final, comentó con entu-



Lyndon LaRouche se reúne con integrantes de su Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) en Monterrey, México, en abril de 2006. (Foto: EIRNS).

siasmo que nunca antes había oído hablar de Schiller, pero que planteaba algo bello: ¡las ideas pueden cambiar la historia!

Todos los días los del LYM también leen *Don Quijote* en voz alta, e invitan a otros a leer con ellos.

A mediados de agosto dos de los jóvenes fueron invitados a dar una conferencia ante 120 personas, sobre “¿Quién gobernará, la delincuencia o la razón?”, la presentación partió de la cuestión filosófica de la diferencia entre el hombre y la bestia, para continuar con el asunto central del derrumbe económico internacional en proceso.

Poco antes, Rubén Cota Meza, un sesentiochero dirigente del movimiento de LaRouche en la Ciudad de México, fue a visitar el campamento del LYM, y los jóvenes de una vez lo reclutaron para que diera una clase sobre Juárez. Apenas anunciaron por el megáfono que la clase empezaría en algunos minutos, llegaron de 15 a 20 personas. Cota explicó lo decisivo que fue el que Juárez declarara una moratoria a la deuda, y lo que eso representa para la situación actual.

Otro día, la prensa acudió a entrevistar a un grupo del LYM de Monterrey que marchaba con una manta que instaba a López Obrador a seguir el ejemplo del presidente Néstor Kirchner y los sabios consejos de Lyndon LaRouche, y a abordar la crisis económica. Entre los reporteros que los entrevistaron hubo de *Excelsior*, *ABC*, *Telesur* y un medio de Los Ángeles, California. Anteriormente, los jóvenes se toparon con el propio López Obrador y le entregaron un “mensaje fraterno del movimiento larouchista internacional”, que incluía un informe conciso de cómo el ex presidente mexicano José López Portillo y Lyndon LaRouche tuvieron la razón desde un principio, cuando en 1982 trataron de poner en práctica la propuesta de LaRouche, “Operación Juárez”, de integrar la economía física de los países de América y detonar la

“bomba de la deuda” contra el neoliberalismo del FMI. El mensaje recalca que hay que derrotar a los sinarquistas en México y a sus compinches internacionales como Félix Rohatyn, infiltrado en el Partido Demócrata de Estados Unidos, quienes pretenden sembrar el caos y provocar la represión para imponer una dictadura.

Al concluir un discurso durante una de sus concentraciones, López Obrador, quien habla cada vez más sobre la necesidad de lograr la justicia económica, apuntó a una pancarta que portaban los del LYM, y que rezaba “Moratoria a la deuda. Nuevo Bretton Woods de LaRouche”, y luego se llevó la mano al ojo como diciendo “Ya la ví”.

El otro mensaje que los jóvenes del LYM han difundido por todas partes es el que mandó Amelia Boyton Robinson, la nonagenaria heroína del movimiento de derechos civiles de Estados Unidos y colaboradora de Martin Luther King (ver pág. 8).

Tal es la fama de los del LYM, que cuando se apersonaron ante la Secretaría de Hacienda para una de las jornadas de resistencia, la policía antimotines los saludó amistosamente con un: “¡Hola, larouchistas!”

Conoce la nueva publicación del Movimiento de Juventudes Larouchistas, el semanario digital *Prometeo*

Ya está disponible en www.wlym.com/~spanish

Somos seres solares

Lyndon LaRouche dio el siguiente discurso el 14 de agosto en una escuela de cuadros de su Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) en Seattle, Estados Unidos.

He escrito en abundancia recientemente, y hablado bastante, lo cual se ha transcrito en diversas oportunidades y abarca mucho terreno, parte de él nuevo, parte no tan nuevo. Al mismo tiempo, tenemos un proceso muy interesante aquí, en este local, entre cuatro adultos jóvenes a los que se escogió para encabezar un proceso de definir lo que es y debe ser en realidad una animación, y por qué. Eso está saliendo muy bien. Ahora vamos a ampliar esto a unos 15 miembros del LYM, no todos reunidos en un solo lugar, sino en diferentes partes, aunque en comunicación los unos con los otros, incluso con la comunicación electrónica de animaciones y material relacionado.

De modo que estamos entrando a una nueva generación, a una nueva generación de una nueva generación; una nueva generación de la generación adulta joven, en la que estamos acometiendo, con este método, comenzando con el caso de Johannes Kepler, que es lo que estamos haciendo en esencia: estamos reproduciendo el núcleo de los descubrimientos de Kepler como algo a reexperimentar, más que a describir. Y el equipo de los cuatro y algo aquí, está trabajando en la *Nueva astronomía* con este propósito en particular.

Lo que estamos tratando de concientizar es que al universo no lo gobiernan fórmulas matemáticas. Una fórmula matemática puede ser útil, pero no es más que una aproximación burda de la sombra de una idea científica real. Uno de los problemas que tenemos en el pensamiento reduccionista moderno, en especial desde los 1920, cada vez más, pero con un acento aun más fuerte desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, es que se ha destruido la ciencia. Fue por la generación más vieja, se extinguió —los científicos de los que es típica la mejor gente de la Fundación de Energía de Fusión—, la ciencia se extinguió. No sólo en EU, sino alrededor del mundo. La gente con la que trabajamos, con la que estábamos en contacto, o las personas correspondientes en la Fundación de Energía de Fusión con las que no teníamos contacto directo,

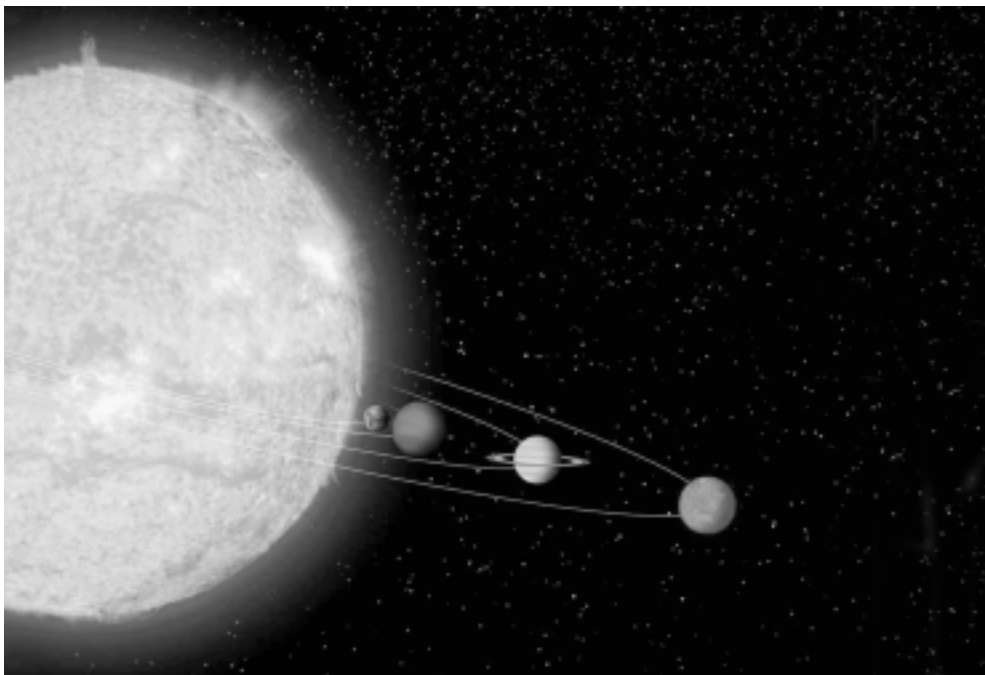
sino indirecto, representaban la última generación competente en el trabajo y las conclusiones de la ciencia práctica que habíamos tenido hasta entonces.

La generación sesentiochera, a la que le lavaron el cerebro con las teorías de Norbert Weiner, John von Neumann, todas las cuales en realidad venían de Bertrand Russell, esta generación es intrínsecamente incompetente en la ciencia, con unas cuantas excepciones personales. Ya no cree en un principio científico, un principio físico; cree en una fórmula matemática. Y una fórmula matemática nunca es más que una aproximación descriptiva del efecto de un principio, más que una representación del principio mismo. Es decir, la gente cree que uno deriva principios científicos por deducción o métodos similares. No entiende que uno *sólo* puede descubrir un principio científico mediante métodos experimentales, y métodos experimentales que muestren una discontinuidad, que muestren la existencia de un principio contrario a cómo creías que funcionaba antes el universo.

Así que ése es nuestro problema. Por tanto, al bregar con las crisis del mundo actual —que estaremos abordando más y más en una serie de actividades en las próximas semanas—, tenemos que adentrarnos, de la era de la tecnología como la hemos conocido recientemente, una nueva edad en la que la fisión y la fusión nuclear sean los hitos de la ciencia; en la que la fisión y la fusión nuclear, la fusión termonuclear, se consideren como los principios organizativos de todo el sistema solar, dado que éste empezó su existencia hace mucho tiempo, como un sol solitario que giraba con rapidez.

La generación joven es el futuro

Por consiguiente, lo que estamos haciendo, en vez de dejar que la gente trate de *aprender* lo que pudiera *aprender* hoy en una universidad, incluso en una dizque avanzada, es decirles que pasen por la experiencia de *redescubrir* hoy los fundamentos esenciales la ciencia física moderna desde un enfoque experimental, para sacarle la vuelta a lo que se enseña como meras matemáticas, y ver las matemáticas desde la perspectiva de los principios físicos, en vez de tratar de definir erróneamente principios físicos como descripciones matemáticas.



“Sí, vivimos en la Tierra, pero no somos exactamente terrestres; ¡somos solares”.
 Descripción artística del sistema solar. (Foto: JPL/NASA).

Ésa es la esencia del asunto. Porque esta nueva generación, que muchos de ustedes representan, la generación entre los 18 y 30 años de edad aproximadamente, ahora, ustedes son el futuro. El sistema mundial actual se va a desintegrar, ¡ya! En las próximas semanas y meses, se desintegrará. Y la pregunta es: ¿cuál es el nuevo sistema que lo remplazará? ¿Será el infierno? ¿Será el caos? ¿O será algo viable? Así que, a este respecto, el truco es saltarse las generaciones fallidas, volver a los fundamentos de la fundación de la civilización europea moderna y a sus orígenes griegos clásicos más antiguos, y desarrollar una generación que pueda sentar la pauta en encarrilar de nuevo a la humanidad.

Ahora vamos a un momento que quedará representado en una conferencia en Berlín. Será una conferencia del [Comité de Acción Política Lyndon LaRouche o] LPAC. Y el tema de la conferencia será en esencia el futuro de la civilización, al indicar que el mundo tiene que cambiar ahora en el período de desintegración del actual sistema monetario-financiero mundial, para pasar a un nuevo género de economía, un nuevo concepto del hombre, diferente del que ha imperado hasta ahora, en el que la fisión nuclear y la fusión termonuclear serán aspectos temáticos de una nueva clase de sociedad fundada en el principio del Estado nacional soberano, como lo define en esencia la Constitución federal de EU, una comunidad de Estados nacionales, una comunidad de naciones organizadas en tanto naciones en continentes tales como el continente Eurasiático, incluso el continente de Australia, el continente de África, el continente de América del Sur y del Norte: éstas son las organizaciones primarias de la sociedad. Estas partes diferentes de la sociedad, estos continentes, los conforman *Estados nacionales soberanos*, del modo que la Consti-

tución de EU es un modelo para esto, en especial su Preámbulo.

El nuevo mundo será uno de cooperación entre Estados nacionales. La parte esencial estará en Eurasia, porque eso representa la mayor parte del mundo o el continente más grande, en la que la cooperación entre Europa Occidental continental y Asia es decisiva, una cooperación que gira en torno a la función de Rusia, *en tanto nación eurasiática en lo cultural y lo científico*. Por tanto, el desarrollo de la población de eurasia en los próximos 50 años, en dos generaciones, es un ejemplo de lo que tenemos que hacer.

Fuerza atómica

Ahora bien, la cuestión de la fuerza de fisión y la fusión termonuclear entra en juego en dos sentidos: primero que nada, tenemos una escasez de agua, de agua dulce disponible para el uso humano. Esto lo vemos en varias partes del mundo. Por ende, vamos a tener que *fabricar* agua dulce. Y la única forma económica en que podemos fabricar agua dulce de maneras útiles en este momento, que sea potable, es mediante la fisión nuclear. Por tanto, pasaremos de la idea de calorías, que es una forma idiota de pensar sobre la fuerza, a lo que llamamos “densidad de flujo energético”. Es decir, la concentración de fuerza por kilómetro cuadrado, la densidad de fuerza que resulta como el equivalente de la *temperatura* de la fuerza. De modo que tenemos que contar con reactores de *alta temperatura*, como lo define la física académica, fuentes de fuerza de *alta temperatura*, para resolver el problema químico que tiene que resolverse. Y si quieren resolver los problemas de la química, tienen que pasar a la fisión y la fusión nuclear.



Desde la obra del astrofísico Johannes Kepler, al definir y descubrir el principio organizativo del sistema solar, hemos entrado ahora a un período en el que la humanidad no se piensa a sí misma como personas confinadas a la Tierra, como terrestres. (Foto: www.arttoday.com).

Por consiguiente, tenemos una economía que está basada, en sus fuentes de fuerza, primordialmente, en el Sol mismo. Usamos la energía solar con un solo propósito, que es hacer que las cosas enverdezcan. No permitimos que la gente desperdicie radiación solar, la cual es muy ineficiente de una forma inorgánica, pero muy eficiente de un modo vivo, en la forma en que la fuerza solar posibilita que la clorofila transforme dióxido de carbono en oxígeno, y otras cosas por el estilo.

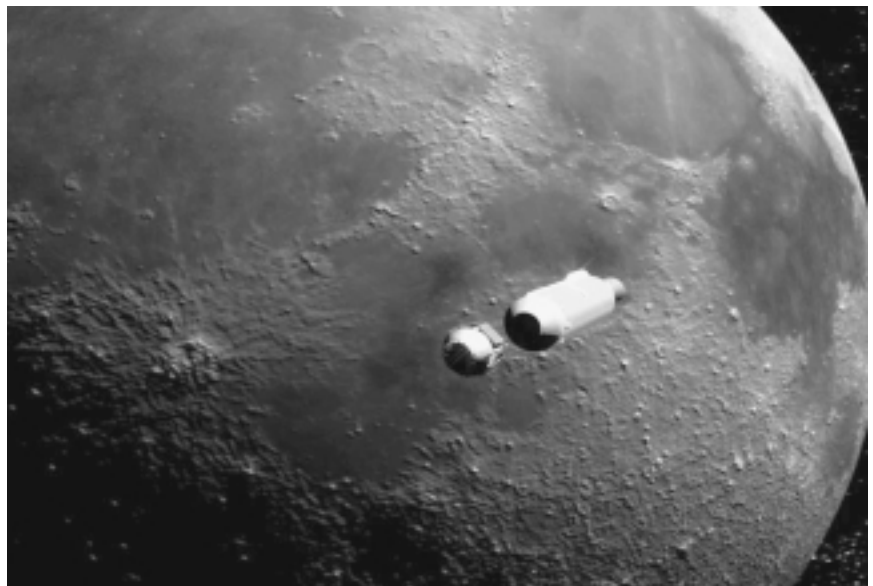
Así que tendremos que instaurar un programa de fisión nuclear como la política energética básica, a escala mundial, para los próximos 25 años y más por venir. Tendremos que hacer que proliferen la construcción de plantas de fuerza atómica. Al presente nos concentraremos más que nada en el reactor de alta temperatura enfriado por gas del modelo Jülich o sus derivados.

Sin embargo, también tenemos que bregar con otro problema: no sólo tenemos que proveer, de forma económica, un abasto disponible de agua dulce potable para cada rincón del mundo y aumentar el agua disponible para reverdecer los desiertos, sino que también tenemos que pensar más allá, en el hecho de que tenemos un problema en la química: hasta ahora hemos dependido, en tanto seres humanos, de los elementos químicos que se encuentran en la biosfera como depósitos. O sea, por ejemplo, el agua y la atmósfera son producto de los procesos vivos. No son cosas prebióticas. Puede que tengan una existencia prebiótica, pero su proliferación como

océanos y ríos y demás es producto de la vida, de la acción de los procesos vivos, y no al revés. Y la atmósfera misma la crean procesos vivos; no surgió, digamos, “de manera natural”. No es un regalo de la naturaleza, es el regalo de la acción de la vida por un período muy largo de tiempo, de transformar este planeta, de una fase *prebiótica*, como la llamamos, a un proceso dominado por la vida.

Ahora estamos empezando a agotar muchas de las llamadas “materias primas” que fueron depositadas como fósiles en lo que llamamos la biosfera. Estamos agotando estas cosas que llamamos “de alta calidad”, en las que los materiales se depositan del modo más conveniente con relación a nuestros propósitos. Tenemos una población mundial en aumento, una población que tiene que mejorar su nivel de vida, su productividad, lo cual significa que vamos a consumir esas materias con más rapidez. Y esas materias van encareciéndose en la medida que su calidad empobrece para propósitos de las clases de producción actuales.

Por tanto, tendremos que pasar a una fase en la vida, en la que la sociedad en realidad genere materias para complementar y reemplazar las que extraemos de la biosfera, lo cual significa que, en 25 años, tenemos que avanzar hacia una *economía de fusión termonuclear* como colaboradora y, en cierto sentido, en el largo plazo, sucesora de una economía de fisión. Recuerden que todo el sistema solar, desde el tiempo en que el Sol estaba allí solo, girando con mucha rapidez y esparciendo materia, cuando no había sistema solar. En cierto sentido, al sistema solar lo creó un sol solitario que giraba a gran velocidad, el cual creó las órbitas planetarias, mismas que crearon



“Una vez que entendimos que podíamos llegar a la Luna y usarla como plataforma de lanzamiento para alcanzar los planetas inmediatos, incluso con seres humanos, entonces entramos al período de ser solares en nuestra forma de pensar”. Orbitador lunar. (Foto: John Frassanito Associates/NASA).

los planetas, y así sucesivamente. Y creó la tabla periódica [de los elementos] tal como hoy la conocemos.

El principio del Sol

De modo que ahora vamos a tener que regresar a eso, al principio del Sol. El poder del hombre para crear soles o para transformarlos, será el futuro de la humanidad.

Esto también significa que la humanidad ya no se define ahora como una confinada al planeta Tierra. No hay la expectativa de una colonización inmediata a gran escala del sistema solar cercano, ni siquiera de los planetas internos, especialmente no de Venus en este momento. Ahora bien, a Marte se le está considerando con seriedad, pero eso es para el futuro. Tenemos que llegar ahí, pero aún no estamos listos. Estamos en proceso de llegar a eso.

Pero, lo que ha pasado es que, desde la obra de Kepler, al definir y descubrir el principio organizativo del sistema solar —acuérdense, él fue el primero en descubrir eso—, hemos entrado ahora a un período en el que la humanidad no se piensa a sí misma —al menos los pensadores científicos— como personas confinadas a la Tierra, como terrestres. Sí, vivimos en la Tierra, pero no somos exactamente terrestres; *¡somos solares*, en este sentido! Vivimos en el sistema solar, y nuestro destino dependerá cada vez más de nuestra capacidad para *dominar* el sistema solar. En el transcurso de dominarlo podremos, en cierto sentido, habitar más y más de él, de varias formas. Y cobraremos un control cada vez mayor del sistema solar.

Hemos entrado ahora a la era en que somos solares, no terrestres. Vivimos en el sistema solar: nuestra vida en la Tierra depende ahora cada vez más de nuestra capacidad para entender cómo dominar y manejar las partes cercanas del sistema solar.

Así que, conforme avanzamos hacia esta conferencia [que organiza el Comité de Acción Política Lyndon La-Rouche] en Berlín, que será el 6 de septiembre, estamos anunciando el ingreso de la humanidad a esta nueva fase: es la fase de la realización del propósito y la afirmación del Estado nacional moderno, como mejor lo define la Constitución federal de EU, como uno representativo hoy. Estamos pensando en términos de continentes, en los que la cooperación entre Estados nacionales en estos continentes es la forma primordial de existencia de las sociedades. Estamos asociándonos en una cooperación entre continentes, como la base primaria para organizar el planeta. Los continentes integrados, cada uno, por Estados nacionales soberanos, en interacción.

Estamos entrando a una nueva era en términos de fuerza; estamos regresando ahora, de lleno, a la fuerza de fisión como la fuente primaria de fuerza para el uso humano. En 25 años estaremos entrando a una nueva era, la era de la fusión termónuclear en tanto fuente creciente de química y fuerza. Iremos hacia lo que llaman una “economía de isótopos”, en la que el



Alumnos universitarios compiten para diseñar el robot lunar que China pretende usar como parte de su programa espacial. (Foto: Marsha Freeman/EIRNS).

manejo de los isótopos de los elementos químicos será parte crucial de nuestro futuro, parte crucial de entender la relación entre los procesos inertes y los vivos, por ejemplo.

Vamos hacia un período ahora, en el que ya hemos entrado a la era de ser solares. Empezamos desde más o menos principios del siglo pasado, cuando empezamos a pensar en explorar la Luna, en llegar a la Luna con cohetes. Ese proceso nos ha llevado a pensar en la Luna, no como cosa de lunáticos, sino de sabios. Una vez que entendimos que podíamos llegar a la Luna y usarla como plataforma de lanzamiento para alcanzar los planetas inmediatos, incluso con seres humanos, entonces entramos al período de ser solares en nuestra forma de pensar. Así, uno de los logros del siglo 20 es transformarnos de terrestres en solares. Seremos solares, si sobrevivimos, por muchos miles de años más.

Y ahora tenemos que cambiar el mundo. Tenemos sociedades postradas, naciones postradas, Estados fallidos, en especial el Estado fallido de EU. El presidente de EU representa un estado fallido en sí: su ego lo pone así. Aquellos en el Partido Demócrata que creen que [Félix] Rohatyn es humano, son ejemplos de estados de existencia fallidos. Tendremos que pasar de ser Estados fallidos, a volvernos solares, o sea gente que al presente vive en la Tierra, y seguirá viviendo más que nada en la Tierra por un largo tiempo. Pero, entre tanto, desde la Tierra, vamos a hacernos cargo cada vez más del trabajo práctico de gobernar las partes cercanas del sistema solar y más allá.

Por ende, todos somos solares ahora.

Ayer como hoy, la batalla de Argentina contra los británicos

por Julio C. González

Este año conmemoramos el bicentenario de la reconquista de Buenos Aires, que aconteció el 12 de agosto de 1806. Era día martes, y el almanaque gregoriano lo había dedicado a santa Clara, virgen. “Hacia las dos de la tarde, salió Beresford del fuerte acompañado por De la Quintana y Gutiérrez de la Concha, oficiales a los cuales Liniers había comisionado para que le intimaran rendición. El vencido ofreció su espada, que fue rechazada con natural hidalguía frente al Cabildo”¹ [. . .]

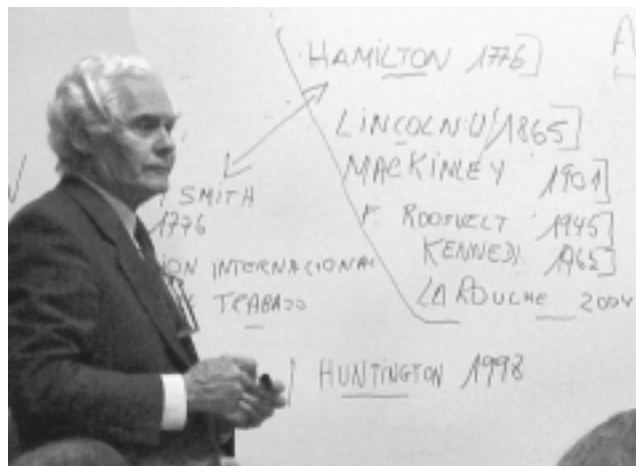
“Ha habido rasgos de bravura dignos de los antiguos castellanos, incluso una mujer llamada Manuela la Tucumanesa que estaba vestida de hombre y combatía cerca de su marido, que es soldado, ha matado con su propia mano un soldado enemigo”² [. . .]

“No hay puerta que se resista a sus golpes formidables (del ejército que triunfó en la Reconquista), suben a las azoteas encendidos de coraje, desprecian armas de fuego sólo con cuchillo y sable, hacen tal carnicería que no hay uno que se escape y aún cuando estaban algunos revolcándose en su sangre, los cogen entre sus brazos (el corazón palpitante), los tiran de alto abajo/medio vivos a la calle donde al caer con el golpe acaban de matarse”³.

“Las bajas han sido muchas y bien dolorosas. Se estima que entre los nuestros hay entre 40 y 50 muertos y más de 200 heridos de los cuales sin duda morirán muchos. Los ingleses entre muertos y heridos han perdido más de 400 hombres”⁴.

Ésa fue la batalla y el triunfo inicial del Ejército argentino, que se creó para expulsar a los *conquistadores* británicos que gobernaron Buenos Aires desde el 27 de junio hasta el 12 de agosto de 1806. Entraron a sangre y fuego matando y violando mujeres y hasta niños.⁵

“Hasta los niños de pecha mataron (los invasores) si eran varones, y aun mujeres embarazadas, hubo criaturas que, si



Julio C. González. (Foto: EIRNS).

no las mataron, pero por ser varones les cortaron las manos, tiranía que ni entre los bárbaros se ha visto.⁶ [. . .]

“Saquearon y mataron (los conquistadores ingleses) sin distinguir edad. Al delito común, robo, incendio, asesinato, agregaron las profanaciones a los lugares sagrados, templos y conventos, aún de clausura como el famoso pillaje a las catalinas. . . No perdonando en su furor ni lo más sagrado de los templos, llevándose los vasos sagrados, custodias, cálices y demás alhajas y finalmente, violaban a las mujeres a la fuerza siendo muy pocas las casas por donde pasaban que se libraron de su codicia e infernal furia”⁷.

Lo transcrito es el método que los británicos emplearon para comenzar la conquista de Hispanoamérica, que se inició con la toma de Buenos Aires en 1806. El primer objetivo financiero fue coetáneo con el bestialismo narrado. El virrey Rafael Márques de Sobremonte intentó salvar el Tesoro de la Real Hacienda y los caudales de la Compañía de Filipinas (cuya casa matriz estaba en Buenos Aires) remitiéndolos a Córdoba. Un cuerpo del ejército custodiaba la retaguardia de

1. *Diario de Buenos Aires 1806–1807*, de Alberto M. Salas, pág. 187 (Editorial Sudamericana: Buenos Aires, 1981. La cronología diaria está fundada en documentos del Archivo General de la Nación.

2. *Op cit.*, pág. 206.

3. *Ibid.*, pág. 206.

4. *Ibid.*, pág. 169.

5. *Las invasiones inglesas*, de Roberto Marfani (Editorial Theoria: Buenos Aires, 1960).

6. *Biblioteca de Mayo*, tomo IV, 3196 (Congreso de la Nación: 1960).

7. *Ibid.*



Derrota de los británicos en la gran reconquista de Buenos Aires, que aconteció el 12 de agosto de 1806.

este transporte. El mismo fue detenido en Luján por un tropel de fuerzas británicas, que impusieron por un correo al virrey Sobremonte que, si no se entregaban los caudales, la población seguiría siendo diezmada y continuaría el saqueo casa por casa. Para impedir esto y *salvar muchísimas vidas*, el virrey Sobremonte ordenó que se entregara el tesoro a los británicos. Inmediatamente fue embarcado en el navío *Narcisus*, que arribó a Portsmouth. El 17 de septiembre de 1806 fue desembarcado y transportado a Londres en ocho carros que transportaban cada uno cinco toneladas de oro y plata amonedadas y eran arrastrados por seis caballos. Esta carga totalizaba, por lo tanto, cuarenta toneladas de moneda. (El cálculo de ese botín de guerra, actualizado al año 2006, con intereses a una tasa equivalente al empréstito Baring Brothers de 1824, ha sido estimado por el doctor Néstor Forero en 87.000 millones de dólares norteamericanos, virtualmente la deuda pública externa de Argentina).

Distinciones decisivas de vocabulario

Para poder analizar integralmente la conquista británica de Argentina iniciada en 1806 y 1807 —y consumada jurídicamente el 2 de febrero de 1825 por el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación, que continúa vigente y que ningún gobierno ha tenido nunca ni el conocimiento ni el coraje de “denunciar” (es decir, “rescindir”, para que deje de tener vigencia en sus cláusulas de sometimiento para el país)—, se impone esta distinción. Las acciones militares británicas de 1806 y de 1807 contra Buenos Aires, no han sido una invasión esporádica y decidida intempestivamente, sino el inicio de una conquista bien programada. La misma se halla instrumentada en estos planes oficiales del gobierno británico:

I. Plan estratégico de 1711: “Una propuesta para humillar a España”. Su autor se ocultaba detrás de esta frase: “Es-

crita en 1711 en Gran Bretaña por una persona de distinción”.

El trabajo que analizamos señala la necesidad de separar la estructura minera del Alto Perú (hoy Bolivia) y de Chile, de la zona de praderas de Buenos Aires y Banda Oriental, de la que provenía la carne vacuna necesaria para nutrir la fuerza humana que realizaba y sigue realizando (en el siglo 21) la durísima tarea del laboreo de los yacimientos minerales. Se indica también que es imprescindible separar la zona del Paraguay, donde se cultiva la yerba mate, para impedir que la infusión de la yerba depurara el organismo de los mineros de las impurezas que absorbía en las entrañas de la tierra.

Sin carne vacuna y sin yerba mate, la minería del Alto Perú y de Chile sufriría un duro revés por la falta de resistencia y de salud en los hombres que debían trabajarla. La separación de estos tres factores productivos, en tres países distintos (Chile, Bolivia y Paraguay) en el siglo 19 permitió reducir la producción minera de Sudamérica.

El profesor Zorraquín Becú considera a este plan el primer anticipo de la política rioplatense de Inglaterra. El plan de conquista británica de Buenos Aires calcula que con un ejército de 2.500 hombres podía verificarse la conquista de América del Sur. Para tomar Buenos Aires, que sólo cuenta con 500 casas, serían suficientes 400 hombres para comenzar el saqueo. Logrado esto, se llegaría al interior del continente a través de los ríos.

A Buenos Aires le corresponde remplazar a Lima —que debía su poder a las vinculaciones marítimas con Filipinas, Japón, China e India— como centro comercial y financiero. Logrado esto, Buenos Aires será la colonia más importante que Gran Bretaña haya tenido, acota con precisión el estudio estratégico. Y en verdad constatamos en el siglo 21 que el plan se cumplió: en efecto, en la obra de Harry Ferns, catedrático de la Universidad de Birmingham, leemos que el 50% de las inversiones del Imperio Británico fuera de Inglaterra estaban en Argentina en el siglo 19.⁸ Complementa este estudio una obra en tres tomos de Emilio Manuel Fernández Gómez, publicada en 1998.⁹

II. Plan táctico de 1804: es conocido como Plan Pitt, nombre del primer ministro que lo encomendó en esa fecha, o como Plan Maitland, que es el nombre del general que lo redactó.

Este plan determina rigurosamente: después de tomar Buenos Aires, formar un ejército de nativos. Que ese ejército acampe en Mendoza y se incorporen más nativos. Con este ejército así aumentado, asaltar Chile y, desde allí, con la flota británica, atacar el Perú.

Simultáneamente tomar Caracas (Venezuela) y formar un ejército de nativos. Conquistar así Nueva Granada (Colom-

8. *Gran Bretaña y Argentina en el siglo XIX*, de Harry S. Ferns (Editorial Hachette: Buenos Aires, 1974).

9. *Argentina gesta británica*, de Emilio Manuel Fernández Gómez (Universidad de Londres).

¿Quién es el profesor Julio González?

El doctor Julio Gonzalez fue secretario legal y técnico del Gobierno del presidente argentino Juan Domingo Perón, y luego de Isabel Duarte de Perón (1973–1976). En el golpe de Estado del 24 de marzo de 1976 fue encarcelado por la Junta militar, y recuperó su libertad física con el retorno de la democracia. Hoy es profesor en la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, en Buenos Aires, en donde dirige su cátedra de Estructura Económica.

Julio es, en Argentina, uno de esos patriotas que nunca se rindieron, y dedica su vida a dejar bien claro que el enemigo continuo de la nación argentina, desde el mismísimo día de su nacimiento, es el sistema del Imperio Británico, y no Estados Unidos en tanto república soberana.

En el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) en Argentina, conforme crecemos en nuestra misión como estadistas y organizadores, mantenemos un diálogo continuo con Julio, por ser quien mejor entiende en nuestro país que la historia es la manifestación de una lucha entre dos sistemas económicos opuestos: república u oligarquía.

—por Emiliano Andino, miembro del LYM.

bia) y, desde allí, con la flota británica, tomar el Perú junto con el ejército que viene de Buenos Aires.

En 1806 el operativo táctico tuvo principio de ejecución: sir Arthur Wellesley, luego duque de Wellington, debía tomar Buenos Aires. Empero, como la situación en Europa continental dominada por Napoleón se complicó para los británicos, Wellesley, *el mayor estratega inglés en esa época*, fue enviado al continente a luchar contra Napoleón. En su lugar, fue enviado a Buenos Aires William Carr Beresford, muy vinculado a Wellesley, y que sería su jefe de Estado Mayor posteriormente. Para Venezuela fue enviado Francisco de Miranda.

Beresford, gobernador de Buenos Aires

Uno de los primeros decretos de Beresford, gobernador de Buenos Aires, fue designar a *José Martínez de Hoz* —antepasado del ministro José Alfredo Martínez de Hoz— administrador de la aduana de Su Majestad Británica en el puerto de Buenos Aires.

Cumpliendo las instrucciones recibidas, Beresford, según el profesor Harry S. Ferns de la Universidad de Birmingham, organizó dos logias masónicas operativas de los intereses bri-



Emiliano Andino, dirigente del Movimiento de Juventudes Larouchistas. (Foto: EIRNS).

tánicos: “*Estrella del Sur*” y los “*Hijos de Hiram*”. Allí se agruparon los exportadores de cuero que hasta entonces habían actuado como contrabandistas.

Durante el Gobierno de Beresford y luego, a partir de septiembre de 1809, con el virrey Cisneros —que emitió el edicto de Libre Comercio con la nación inglesa hasta el 18 de mayo de 1810—, éstos pasaron a constituir la British Commercial Room, que congregaba al sector que se dedicaba en forma exclusiva y excluyente a manejar el comercio exterior de importación y exportación. La envergadura del comercio exterior se manifiesta en este comentario: Hacia 1800 tres ciudades europeas eran las destinatarias del contrabando de cueros desde Buenos Aires: Ámsterdam (Holanda), Hamburgo (Alemania) y Londres (Gran Bretaña). La cantidad de cueros que se exportaban desde Buenos Aires era 1.000.000 (un millón) por año. Su precio al vendedor en Buenos Aires era de *un peso fuerte* y su precio al comprador en El Havre, *cuatro pesos fuertes*. El *cuero* era en aquella época la *materia prima del mundo*; todo lo que hoy se hace empleando goma o plástico, en esa época se fabricaba con cuero: ropas, muebles, arneses para carruajes y sillas de montar, zapatos y botas (para calzado de los enormes ejércitos en guerra en Europa), juntas para las máquinas a vapor que comenzaron la revolución industrial, etc. De ahí que el sector exportador–importador constituyera el sector económicamente dominante y, por ende, el que regía la política del país.

El libro de Gillespie

El capitán británico Alexander Gillespie fue comisionado por Beresford para invitar a los principales exportadores de cuero a través del contrabando, a que adoptasen en secreto el carácter de súbditos británicos firmando una obligación hacia

Su Majestad Británica. En sus investigaciones en el Foreign Office (el Ministerio de Relaciones Exteriores británico—Ndr.) después de 1955, Atilio García Mellid halló un memorando donde se consignaba que 58 personas habían aceptado ser súbditos británicos. El libro del capitán Gillespie donde se hallaba el nombre, apellido, domicilio y profesión de quienes pasaron a ser súbditos ingleses en secreto, nunca fue encontrado. Gran Bretaña ampara muy bien a los ejecutores de sus políticas económico—financieras y comerciales, que administran a sus territorios vasallos de manera ostensible o encubierta.

Bernardo Lozier Almazán sintetiza en su obra¹⁰ un hallazgo ulterior del Foreign Office: tanto Juan José Castelli como Cornelio Saavedra fueron de esos cincuenta y ocho porteños que estamparon su firma en el libro que registraba las lealtades a Su Majestad Británica. Así lo determina Gillespie cuando en su nota a Perceval de fecha 3 de septiembre de 1810 le menciona que, “observo en comparación con la lista de los que componen el actual gobierno de aquella ciudad los nombres de Castelli y Saavedra. . . de este último dice el jefe. . . persona muy capaz ha visitado Europa y Norte América, habla inglés con facilidad y es muy afecto a este país (Gran Bretaña). Es natural de Lima y tiene visión muy comprensiva sobre la política y el *comercio*”.

Liborio Justo señala que Alexander Mackinon, presidente de la British Commercial Room, fue quien redactó la lista de los miembros de la Junta del 25 de mayo de 1810, uno de los cuyos secretarios —Mariano Moreno— era el abogado de esa organización comercial.

El 26 de mayo de 1810 a las once de la mañana el almirante De Courcy, jefe de la flota naval británica apostada frente a Buenos Aires, fue recibido junto con otros oficiales por la Junta, y su presidente Saavedra le expresó que “es la intención y deseo de esta Junta continuar la más firme alianza con Gran Bretaña”. Enrique Williams Álzaga, en su obra “La fuga del general Beresford”, destaca que la bandera de la Junta de 1810 fue la bandera española con la bandera inglesa juntas.

No podemos concluir esta investigación, a la que hemos dedicado gran parte de nuestra vida, sin señalar estas cuestiones:

1) El gobierno surgido de la Revolución Militar del 4 de junio de 1943, restauradora del Estado de Derecho, estableció el 12 de agosto de cada año como día de la Reconquista. Día feriado festivo nacional con ceremonias conmemorativas en las unidades militares, bases navales, bases de la Fuerza Aérea. y escuelas y colegios de todo el país. El lema de dicho gobierno fue: la era del fraude ha terminado. A la cárcel los ladrones públicos y restauración de los bienes mal habidos.

2) El 12 de agosto de 1946 el presidente de la Nación, general Juan D. Perón, enterró en un monolito en la Plaza de



Durante los festejos del bicentenario de la reconquista de Buenos Aires, se llevaron a cabo representaciones de las históricas batallas y otros sucesos importantes en la capital argentina.

Mayo un mensaje para los argentinos, que debía ser abierto el 12 de agosto de 2006. Desgraciadamente, producido el derrocamiento del Gobierno de Perón el 16 de septiembre de 1955, ese mensaje fue desenterrado y arrancado por manos anónimas. Empero, en el libro *Inglaterra y mi caída* el general Perón sienta esta frase decisiva:

Quizás un error nuestro fue no haber advertido que nuestro gobierno fue una etapa en la lucha ancestral con Gran Bretaña, iniciada el 12 de agosto de 1806.

Ésta es la respuesta que después de cuarenta y un años de cátedra universitaria damos al diario *La Nación*, en el que una persona dice que, “los acontecimientos de 1806 fueron una especie de 2001” (choques de cacerolas con cucharitas por el “corralito” a los depósitos bancarios), y donde un súbdito británico afirma que, “el nacionalismo que se quiere destacar es una forma parcial de hacer historia”.¹¹ Quien expresa esto último es Graham Yool, del *Buenos Aires Herald*, autor de “La colonia olvidada”, publicado en 2005. Para el autor, la colonia olvidada de la comunidad británica es Argentina. De ahí el empeño en falsificar la historia y permitir una historia boba donde se oculta el 12 de agosto de 1806, la fecha de nuestra proveniencia.

Esta página condensa la proveniencia histórica y la prognosis del futuro que las juventudes larouchistas argentinas han comenzado a transitar para este siglo 21. En el mismo, habrá de lograrse el hemisferio americano en el cual la vida podrá vivirse en sus dos realizaciones máximas: procrear vidas nuevas y crear intelectualmente.

10. *Beresford gobernador de Buenos Aires*, de Bernardo Lozier Almazán (1994).

11. *La Nación*, sección Enfoques (domingo 11 de junio de 2006).

El crac del 2006

Para el 10 de agosto, ya era obvio que el estallido global de la situación económica, financiera y política que Lyndon LaRouche había pronosticado el 20 de abril del 2006 que sobrevendría a no más tardar para septiembre, ya estaba “andando”. Cabe esperar que cobre fuerza en el período inmediato.

El impulso hacia esta crisis de desintegración mundial es el elemento decisivo a entender para comprender por qué la élite bancaria sinarquista actualmente está forzando la demente escalada israelí hacia la Tercera Guerra Mundial.

En abril LaRouche apuntó a la explosión hiperinflacionaria en los precios de las mercancías como una señal decisiva del estallido venidero. Los banqueros saben que la burbuja global tiene que reventar, dijo LaRouche, así que están apresurándose a tomar las materias primas básicas.

La víspera de que LaRouche planteara su análisis, que se difundió por todas partes con la intención específica de espolear al Congreso estadounidense, en particular, a que actúe, no se había hecho nada fundamental para cambiar el rumbo. Una crisis de liquidez entre los fondos especulativos resultó en una depresión de los precios de algunas mercancías. Una ola de bancarrotas se propaga por el sector de los fondos especulativos, lo que resulta en un pánico silencioso por toda la comunidad bancaria y en la toma de medidas de emergencia por debajo de la mesa. Igual de desestabilizante ha sido el foco que se ha puesto en lo insustentable de la burbuja hipotecaria, en particular en EU.

Informes de Europa el 10 de agosto indicaban que el desplome cobraba fuerza.

- En Alemania, empresas importantes empezaron a sufrir bajas impresionantes en su valor bursátil, de entre 9 y 20%. Según informes de algunos periódicos financieros alemanes, estas bajas las encabezaron inversionistas extranjeros y, por tanto, cunde la sospecha de que la gran cantidad de fondos especulativos que se habían mudado al mercado alemán en los últimos años, estaban deshaciéndose de sus acciones para cubrir pérdidas.

- En Gran Bretaña, el *Financial Times* publicó el

10 de agosto el artículo “El mundo debe prepararse para la recesión de EU”. de Nouriel Roubini, presidente de Roubini Global Economics y profesor de economía de la Universidad de Nueva York. En su informe sobre el hecho de que la Reserva Federal no elevó las tasas de interés por primera vez en más de un año y medio para tratar de manejar la crisis, Roubini sentenció:

“Pero es demasiado tarde. La Reserva Federal quizás esperaba un aterrizaje suave de la economía, pero en cambio encara la recesión. Las implicaciones se harán sentir a escala global. El resto del mundo no se desacoplará del tren económico estadounidense, como algunos analistas predicen. Cuando EU estornuda, el resto del mundo sigue pescando el resfriado.

“La recesión estadounidense la activarán tres fuerzas imparables: la desaceleración en la vivienda, los altos precios del petróleo y las altas tasas de interés. El consumidor estadounidense, que ya carga con una gran deuda y salarios reales en picada, recibirá un duro golpe por estas sacudidas”.

Roubini escribe en jerga bancaria, por supuesto. Lo que llama “recesión”, es en realidad una crisis de desintegración mundial en los dominios tanto económico como financiero.

Esto nos lleva de regreso a lo que planteó LaRouche, tanto en su pronóstico del 20 de abril como al indicarle a sus colaboradores el 10 de agosto que se había llegado a un punto de ruptura. El hecho es que las consecuencias devastadoras de las políticas económicas que han imperado en la economía en los últimos 40 años, no tienen por qué tolerarse. Hay medidas a mano en los principios que estableció Franklin Roosevelt, y que LaRouche detalla explícitamente en sus escritos, para restablecer una política económica fundada en el bienestar general. Al ponerse en vigor, esta orientación puede garantizar el funcionamiento de los bancos y mantener los medios de subsistencia, al tiempo que se protegen las capacidades productivas de las naciones.

¿Lo haremos? Eso depende del coraje de quienes entienden que LaRouche tiene razón, para salir y pelear por esa solución bajo su conducción. Sin duda el tiempo se agota.