

## Ciencia y cultura

### 2 Qué es un 'sistema' económico: Dinámica y economía

por Lyndon H. LaRouche

### 16 ¿De veras vale la pena arriesgarse a la exploración espacial?

por Marsha Freeman

## Estudios estratégicos

### 18 ¡No seas incauto! Conoce a tu verdadero enemigo

por Lyndon H. LaRouche

### 19 El enemigo es el oligarquismo

por Jeffrey Steinberg

## Economía

### 22 Argentina revive su programa nuclear

por Cynthia R. Rush

## Internacional

### 24 ¿Acaso está loco el presidente Bush?

por Jeffrey Steinberg

### 29 ¡Esa mirada extraviada de sus ojos!

por Lyndon H. LaRouche

### 29 LaRouche a Rumsfeld: Roosevelt derrotó a los nazis; los Bush colaboraron con ellos

### 31 Israel: ¿una segunda paz de Madrid o la guerra de Netanyahu?

por Dean Andromidas

## Iberoamérica

### 34 ¿Es México una nación o un campo de saqueo privado?

por Nancy Spannaus

### 37 El Gobierno de Bush desencadena crisis en México

por Dennis Small y Gretchen Small

### 39 Declaración del LYM: Quién quiere destruir a México, y cómo pararlos

## 40 Editorial



**Nuestra portada:** "El progreso de la cultura ha de medirse en ritmos de aumento de la antientropía del sistema, una orientación que incluye el cambio ascendente a una 'densidad de flujo energético' cada vez mayor en modalidades de producción y funcionamiento de la infraestructura económica básica", explica LaRouche. Dos vistas del interior del Toro Europeo Conjunto (o JET), un programa de investigación de energía de fusión; la imagen de la derecha muestra la formación de plasma. (Foto: jet.efda.org).

## Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:

Lyndon H. LaRouche

Jefe de redacción:

Carlos Wesley

Traductores:

Carlos Valdez

Corresponsales:

Bogotá: Javier Almarío

Director general:

Dennis Small

Subjefe de redacción:

Germán Campoy Borchardt

Cruz del Carmen Cota-Wertz

Lima: Sara Madueño

México, DF: Rubén Cota

Washington, D.C.: David Ramonet

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O, escribanos a: [campoyborchartd@larouchepub.com](mailto:campoyborchartd@larouchepub.com)

Qué es un ‘sistema’ económico

## Dinámica y economía

por Lyndon H. LaRouche

15 de agosto de 2006.

*Este escrito es, aunque sólo por inferencia, un prólogo a la conferencia del Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (LPAC) que se transmitió por internet desde Berlín, Alemania, como parte de una serie de actividades realizadas ahí entre el 6 y el 8 de septiembre de 2006. El presente escrito sirve como resumen ampliado de una cuestión particular que representa un eje fundamental del discurso de tres horas y la forma diplomática de deliberación ahí, pero está hecho para publicarse por separado.*

### Prólogo: Sobre el tema de la economía física riemanniana

Para mediados de los 1930, el fundador de lo que ahora es esa rama de importancia decisiva de la ciencia física moderna conocida como biogeoquímica, el académico ruso Vladimir I. Vernadsky, ya había informado lo siguiente: que los procesos vivos se distinguen, mediante experimento, de las nociones comunes de la química, al reconocer el hecho de que los procesos vivos se organizan como un proceso *dinámico*, y que lo hacen de maneras especiales, maneras que contravienen la fe porfiada del reduccionista moderno en un dominio “estadístico–matemático” mecanicista.<sup>1</sup> Este uso del término *dinámico*, en el sentido con el que Vernadsky lo emplea en la química de los procesos vivos, lo había introducido por primera vez a la ciencia moderna Godofredo Leibniz al desenmascarar el error intelectualmente fatal del supuesto que saturaba esos modos cartesianos y afines del reduccionismo empirista moderno. Estos errores penetran, aun hoy, los estilos populares de enseñanza académica, la práctica de la mayoría de los

economistas profesionales y la opinión popular.

*No puede haber una comprensión sistemática competente de la naturaleza de la embestida actual de la gran crisis económica mundial ahora en marcha, ni de su solución, sin tomar en cuenta las implicaciones de ese uso del término “dinámica”.*

Las implicaciones más profundas de este uso de la “dinámica” en el sentido del término del modo que lo emplearon Vernadsky y Leibniz antes, le quedan claros al estudiante y al profesionista por igual cuando consideramos las implicaciones más profundas del hecho saliente de que Leibniz implícitamente remonta su empleo de *dinámica* al uso que le daban al término griego *dúnamis* esos pitagóricos de suyo antieucledianos y Platón, quienes representaban la oposición a los antiguos reduccionistas y sofistas pertinentes de su época, y también, más tarde, de manera implícita, en oposición a los seguidores del sofista Euclides.<sup>2</sup>

A su vez, las implicaciones aún decisivas de esta distinción de la introducción de Leibniz del término “dinámica” salen a relucir para los tiempos modernos de hoy, al referir la revolución que creó Bernhard Riemann en la ciencia física. A este respecto, Riemann ha de reconocerse como el principal sucesor tanto de Carl F. Gauss como de Lejeune Dirichlet, respectivamente. En consecuencia, en las circunstancias de la creciente crisis mundial actual, tiene que entenderse que la adopción de la perspectiva tanto de Kepler como de Riemann por parte de Albert Einstein, y de la noción de dinámica de Riemann, específicamente, por parte de Vernadsky, son consideraciones decisivas en cualquier intento competente por resolver la hoy ominosa crisis económica

1. Ver “Vernadsky y el principio de Dirichlet”, por Lyndon H. LaRouche, en *Resumen ejecutivo* de la 1ª quincena de agosto de 2005.

2. Los sofistas de la época de Platón y después eran conocidos por su rechazo a los conceptos de principio demostrados mediante experimento, a favor de formas de opinión popular tales como la noción de Euclides de las definiciones, axiomas y postulados dizque “autoevidentes”.

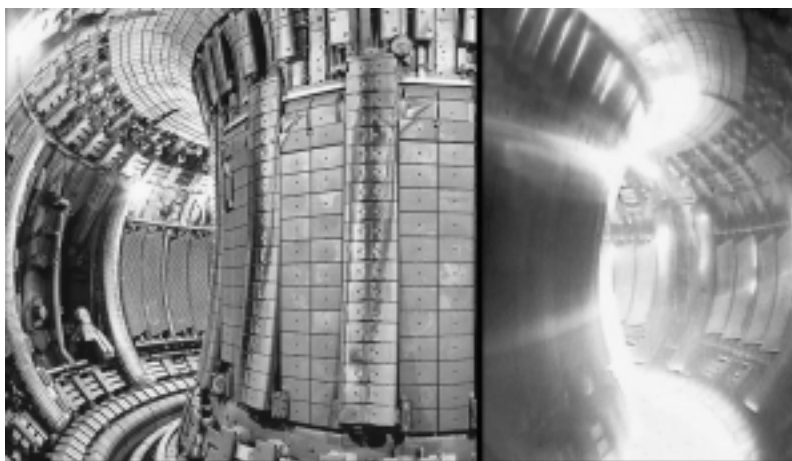


Recolección de estiércol vacuno en Uttar Pradesh, India. (Foto: ONU).



Los biocombustibles son hoy “una expresión de virtual idiotez implícita y culturalmente suicida”. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

*“El progreso de la cultura ha de medirse en ritmos de aumento de la entropía del sistema, una orientación que incluye el cambio ascendente a una ‘densidad de flujo energético’ cada vez mayor en modalidades de producción y funcionamiento de la infraestructura económica básica”.*



Dos vistas del interior del Toro Europeo Conjunto (o JET), un programa de investigación de energía de fusión. La imagen de la derecha muestra la formación de plasma. (Foto: jet.efda.org).

mundial vigente de toda la humanidad.

El problema por el cual abordo estas implicaciones científicas aquí, es que, en esencia, se han dado dos errores metodológicos que han representado los factores principales en definir la persistente incompetencia acostumbrada de la prognosis y el producto relacionado que presenta la labor de los economistas y gobiernos más notables de Estados Unidos de América y Europa Occidental y Central, hasta la fecha. Hablo de los errores metodológicos que fueron imponiéndose cada vez más en el intervalo posterior a 1945, cosa que condujo a la crisis de desintegración del sistema de tipos de cambio fijos de Bretton Woods de 1967–1972, y ha llevado al mundo, desde entonces, a la crisis de desintegración económica mundial hoy en marcha.

*Primero*, hago hincapié en los efectos destructivos acumulativos de los métodos empleados en las últimas cuatro décadas, en particular, para definir las medidas económicas de largo plazo en las Américas y Europa. Éstos que ahora

imperan son la mezcla del método mecanicista científicamente incompetente de René Descartes, con los métodos sofisticados igual y de suyo incompetentes de la prognosis de largo plazo que tienen como premisa el rizoma tanto de los dogmas de la escuela Haileybury de la Compañía de las Indias Orientales de fines del siglo 18 y del 19, como de los ecos marxistas de esa escuela. *Segundo*, hago hincapié en que la ideología administrativa que ahora impera en los principales círculos de gobierno pertinentes, la administración de empresas, y entre los economistas en general, ha sido predominantemente incompetente a un grado relativo más allá de nada antes visto en esas naciones en la primera parte de nuestro siglo anterior.

Así, en vista de que los gobiernos de los tiranos fascistas o favorables a los fascistas del período de 1922–1945 en Europa fueron perversos, ha de admitirse que tuvieron la ventaja práctica de gobernar sociedades en las que había una cierta competencia en los aspectos técnicos de corto plazo de la administración física y, a ese respecto, en ocasiones fueron muy eficien-

tes y peligrosos para la civilización en general. Mientras que la horneada actual de destacados grupos financieros implícitamente fascistas y comparables, de los que no es más que típico el caso del Félix Rohatyn de las redes sinarquistas, carece de la aptitud técnica en la administración física de cualquier forma de economía real; en consecuencia, el predominio de estos últimos, por sí mismo, garantiza un pronto derrumbe físico general de la civilización mundial, si la horneada actual de monetaristas radicales consigue cuando menos el mero mando temporal de la economía mundial.

### La raíz de la ciencia económica actual

La clave necesariamente integral para entender la función de importancia decisiva de la obra de Godofredo Leibniz en la ciencia física del siglo 19 y después, y el impacto de esa práctica científica en los logros de la economía física moderna, es la intervención de Abraham Kästner (1719–1800). Kästner fue el defensor declarado y capaz de la perspectiva original tanto de Leibniz como de Juan Sebastián Bach, y un destacado profesor de matemáticas del siglo 18, entre cuyos estudiantes prominentes se contaba Carl F. Gauss.<sup>3</sup> El siguiente resumen de los antecedentes históricos más pertinentes se hace necesario.

El cardenal Nicolás de Cusa, una destacada personalidad del Renacimiento del siglo 15, había revivido, de forma más notable en su *De docta ignorantia* y sus escritos subsiguientes, los principios culturales griegos clásicos esenciales de lo que devino en la civilización europea moderna, y lo hizo en base a esa perspectiva preeuclidiana de la geometría que hoy representan para nosotros Tales, los pitagóricos, Sócrates y Platón. Las implicaciones generales de la obra de Cusa la concretan por primera vez tanto sus partidarios explícitos como los de sus seguidores Luca Pacioli y Leonardo da Vinci, en los descubrimientos originales del seguidor de Cusa, Johannes Kepler. Los descubrimientos revolucionarios de éste último sentaron las bases sobre las cuales se ha centrado todo logro importante de la ciencia física europea desde entonces.<sup>4</sup>

3. Kästner y A.W. von Zimmermann fueron los principales maestros de importancia de Gauss. Fue el trabajo de Kästner en la definición de una geometría antieuclidiana lo que sentó la base para los conceptos de esa geometría física antieuclidiana (en vez de “no euclidiana”) que llevó a Riemann, como él mismo hizo hincapié de manera explícita, mediante aspectos decisivos de la obra pertinente de Gauss, a su disertación de habilitación de 1854, misma que sentó las bases de toda noción competente de la geometría física moderna. La representación errónea de estos nexos que uno encuentra en numerosas fuentes académicas del siglo 20, es un reflejo del sometimiento esclavo a una representación por motivos ideológicos falsa, de las cuestiones implícitas en el desenmascaramiento de Gauss de los fraudes característicos de los reduccionistas fanáticos D’Alembert, De Moivre, Euler, Lagrange y, también, de manera implícita, Laplace, Cauchy y compañía, sobre el tema del cálculo de Leibniz, del modo que Gauss planteó por primera vez públicamente este desafío en su disertación doctoral de 1799.

4. Con la excepción de la traducción de fines del siglo 17 del anuncio de Kepler del descubrimiento de la gravitación, del que los plagiarios ingleses de Kepler, quienes favorecían a Galileo, dependieron para diseñar el absurdo dogma newtoniano, y a pesar de que la obra de Max Caspar estaba disponible en alemán, ¡no hubo ediciones en inglés sino hasta después de los 1970! La

La división entre Kepler y sus principales adversarios modernos, una división entre la opinión competente y la reduccionista sobre temas de ciencia física, había proseguido como un debate más o menos abierto hasta la época de la muerte de Leibniz, del modo que una forma parecida de opinión reduccionista continuó desde la escandalosa obra de John Wenck de fines del siglo 15, y con el ataque explícito del experto espía veneciano y consejero matrimonial de Enrique VIII de Inglaterra, Francesco Zorzi, contra la obra de Cusa. Con el ascenso al poder de un enemigo político de Leibniz en Londres, el otrora aliado de Guillermo de Orange, Jorge I de Inglaterra, el conflicto entre Leibniz y sus adversarios reduccionistas se transformó, de la calidad de un debate, a una inquisición. Se sometió la reputación e influencia de Leibniz a una calidad inquisitorial de difamación mentirosa y persecución relacionada, que continuó durante casi medio siglo después de la muerte de Leibniz.

Esta campaña inquisitorial la coordinaron, desde París, el abad veneciano Antonio Conti y su red voltaireana de salones que había establecido y guiado hasta su muerte en 1749. Ésta fue la red de salones que tramó el fraude empirista de individuos tales como D’Alembert, De Moivre, Euler, Lagrange y sus compinches, mismo que Carl F. Gauss desenmascaró en su disertación doctoral de 1799.

La resultante “edad oscura” relativa de principios del siglo 18 en la ciencia continuó hasta que las obras de Gotthold Lessing y Moisés Mendelssohn encendieron el clasicismo alemán, obras que inspiraron la difusión de esa visión clásica en el ámbito internacional, una insurgencia clásica que continuó desde el tratado de París de febrero de 1763 hasta más o menos la época tanto de la convención constituyente de EU como de la Revolución Francesa a la que dio inicio el agente británico Philippe Égalité en julio de 1789. Este movimiento clásico de fines del siglo 18 propició el renacimiento de una facción prominente que representaba el espíritu científico previo a 1714 asociado con la obra de Leibniz durante su vida.

Entre las ramas enteras de la ciencia moderna que fundó, el Leibniz de gran polimatía dio origen a la de la economía física, en el transcurso de su trabajo en el intervalo de 1671–1714. Fue esta ciencia de la economía física, establecida por Leibniz, la que informó el diseño del Sistema Americano de economía política que es hoy la única alternativa sistemática significativa en todo el mundo a la trama liberal angloholandesa hegemónica en Europa Occidental y Central, y más allá. El conflicto trasatlántico entre los patriotas, asociado con la causa de la Revolución Americana de 1776–1789, por un lado, y en la propia Norteamérica, los agentes británicos, los tories estadounidenses, era lo que aún hoy representa el conflicto más pertinente entre el Sistema Americano de economía

obra más decisiva de Kepler, aunque disponible en latín, no se generalizó en la práctica real aun entre los círculos científicos principales, a excepción de personajes como A. Einstein, hasta fines de los 1980, luego del éxito ciertamente limitado de mis colaboradores y yo en la Fundación de Energía de Fusión, que había sacado a relucir el escándalo pertinente y sus perniciosas consecuencias prácticas para los científicos estadounidenses y otros.

política y el sistema liberal angloholandés implícitamente imperialista.

El centro de este avance de lo que devino en el Sistema Americano de economía (física) política, tiene sus raíces en sucesos relacionados en los campos estrechamente relacionados del estadismo moderno y la ciencia física en general, sucesos que datan más que nada de principios del Renacimiento del siglo 15 en adelante.

A pesar de la “edad oscura” relativa en la ciencia y el arte de Europa aproximadamente entre 1714 y 1763,<sup>5</sup> la situación era que, durante el período anterior, toda la ciencia europea de importancia se había centrado en Francia. Estos altibajos en la ciencia, que siempre tuvieron como eje las cuestiones de la influencia de la obra de Kepler, se habían combinado con la obra de seguidores de Kepler tales como Pierre Fermat, Blaise Pascal, Christiaan Huyghens, Leibniz, y el colaborador de éste, Jean Bernouilli. Esta influencia guió el desarrollo científico progresista de Europa en una época desde el tratado de Westfalia de 1648, hasta el asalto del Terror jacobino y el reinado de Napoleón.

Este papel destacado que tuvo Francia en la ciencia continuó hasta comienzos del siglo 19 por la influencia de la facción de las redes de Gaspard Monge y Lázaro Carnot. En ese entonces, Francia, no obstante sus profundas heridas por factores asociados con la alianza de Luis XIV con las reliquias de la Fronda, era el centro del progreso científico y relacionado de toda la civilización europea.<sup>6</sup>

Sin embargo, luego vino la intentona de corte inquisitorial, después de 1789, de destruir las instituciones principales de la ciencia francesa. De 1815 en adelante, el programa educativo diseñado por Gaspard Monge para la École Polytechnique fue el principal blanco directo de una campaña para destruir la competencia científica, una campaña emprendida bajo la dirección del rey títere de la restauración borbónica del duque de Wellington. Esta campaña renovada contra el legado de Kepler y Leibniz, dio pie a un proceso de corrosión de los cimientos de esa École Polytechnique que había encabezado los logros científicos de Francia hasta 1815. La creciente tendencia de decadencia relativa en Francia la encabezaron Laplace y Cauchy, aunque encontró resistencia en la contraofensiva que dirigió Alejandro de Humboldt, un viejo miembro de la École Polytechnique de Monge y Carnot, y colaborador del propio Lázaro Carnot.<sup>7</sup> A partir de 1827–28, Humboldt contribuyó con su intervención protagónica en la transferencia de la residencia principal del liderato de la ciencia mun-

dial, de la decadencia de la ciencia en Francia, hacia un nicho de refugio en Alemania.<sup>8</sup> Esto coincidió con un viraje del trabajo regular de De Humboldt con la École en París, a su resguardo cada vez mayor en los periódicos de lengua alemana, y su propia concentración, junto con su protegido Lejeune Dirichlet, en Berlín y el complejo de instituciones de educación superior alemanas asociadas con el trabajo de otro modo realizado en la Universidad de Gotinga bajo la dirección sucesiva de Gauss, Dirichlet y Riemann.

Este traslado del centro mundial de la ciencia, de París a Gotinga y Berlín en Alemania, resultó en los 1850 en el surgimiento de Dirichlet y Riemann como las figuras centrales, en tanto sucesores de Gauss, de la obra más descollante en la ciencia física mundial. El rasgo decisivo de este acontecimiento progresista salió a relucir con la publicación de la disertación de habilitación de Riemann de 1854, y el modo en que las implicaciones de esa disertación llevaron, con el tratamiento de Riemann de las funciones abelianas, a la elaboración de los conceptos de la hipergeometría que Gauss había introducido antes, como de pasada.<sup>9</sup>

Por tanto, si tomamos en cuenta los elementos de la obra de Gauss y otros entre los predecesores pertinentes de Riemann, el paso más grande de progreso revolucionario en la ciencia europea moderna desde Johannes Kepler lo encarnó el rasgo central y las implicaciones consiguientes de la revolucionaria disertación de habilitación de Riemann de 1854. Esta perspectiva que presenta Riemann se hace eco, en efecto, de la de Vernadsky, del carácter dinámico de principio que

8. Como lo indica la función que aportó la fundación del periódico *Journal für reine und angewandte Mathematik* de Crelle.

9. *Bemerkungen zu den Fragmenten über die elliptischen Modulfunctionen*, *Gauss Werke* VIII, págs. 102–105 (Fricke). Ver *Werke* III, *Über das arithmetisch-geometrische Mittel*, págs. 361–403. Yo hago hincapié en el comienzo de la disertación de habilitación de Riemann de 1854, al señalar que la parte siguiente de los primeros dos párrafos, donde Riemann condena la sofistería de la tradición de Euclides y a los reduccionistas modernos por igual: “Bekanntlich setzt die Geometrie sowohl den Begriff des Raumes, als die ersten Grundbegriffe für die Constructionen im Raume als etwas Gegebenes voraus. Sie giebt von ihnen nur Nominaldefinitionen, während die wesentlichen Bestimmungen in Form von Axiomen auftreten. Das Verhältniss dieser Voraussetzungen bleibt dabei in Dunklen; man sieht weder ein, ob und in wie weit ihre Verbindung nothwendig, noch a priori, ob sie möglich ist.

“Diese Dunkelheit wurde auch von *Euklid* bis auf *Legendre*, um den berühmtesten neueren Bearbeiter der Geometrie zu nennen, weder von den Mathematikern, noch von den Philosophen, welche sich damit beschäftigten, gehoben”.

En su traducción al español (*Sobre los fundamentos que sirven de fundamento a la geometría*, de Riemann):

“Se sabe que la Geometría admite como dado a priori no sólo el concepto de espacio, sino también las primeras ideas fundamentales de las construcciones en el espacio. Puesto que no da de estos conceptos sino definiciones nominales, las determinaciones esenciales se introducen bajo forma de axiomas. Las relaciones mutuas de estos datos primitivos permanecen envueltas en el misterio; no se percibe bien si están necesariamente ligadas entre sí, ni hasta que punto lo están, ni siquiera a priori si pueden estarlo.

“Desde Euclides hasta Legendre, por no citar sino al más ilustre de los reformadores modernos de la Geometría, nadie entre los matemáticos ni entre los filósofos ha venido a aclarar este misterio”.

5. Ver *How the Nation Was Won* (Cómo se ganó la nación), de H. Graham Lowry (Washington, D.C.; Executive Intelligence Review, 1987).

6. Nuestro Benjamín Franklin fue uno de los científicos más notables de su época que colaboraban con esos círculos internacionales.

7. Ver *The Principles of Pure Deism in Opposition to the Dotage of the University* (Los principios del deísmo puro en oposición a la senectud de la universidad), de Charles Babbage, John Herschel, y George Peacock (Cambridge: 1812). Ver también *Reflections on the Decline of Science in England* (Reflexiones sobre la decadencia de la ciencia en Inglaterra), de Babbage (1830).



*Bernhard Riemann  
centró la atención  
de la ciencia  
moderna en  
principios con una  
premisa  
experimental, más  
que en supuestos  
apriorísticos.*

distingue a los procesos vivos de la química prebiótica, como se define hoy día. Es la perspectiva de Albert Einstein tanto de Kepler como de Riemann, lo que define hoy la perspectiva esencial necesaria de la ciencia y la economía.

### La economía riemanniana

Al librar al método científico de las formas euclidianas y sofistas relacionadas de los supuestos *a priori*, Riemann enfocó la atención de la ciencia moderna donde debía: en la naturaleza de esos principios que tienen experimentos como premisa, los cuales han de ocupar el lugar donde tanto los sofistas como los reduccionistas modernos insertan supuestos apriorísticos. Los descubrimientos de Riemann muestran que toda definición, axioma, postulado y forma de supuesto ontológico arbitrario igual de ilusa tiene que erradicarse de la ciencia física y de las matemáticas, en particular, y también de las diversas formas de expresión asociadas con las modalidades deductiva e inductiva de razonamiento lógico y relacionado en general. Todas esas formas ilusas de premisas a proscribir han de clasificarse en la categoría de sofistería.

Esto le planteó a la ciencia dos retos específicos principales.

*Primero*, en orden histórico: la demostración experimental de Fermat de un principio del “menor tiempo” debe verse en el contexto de la prueba de Kepler, para el caso de la gravitación, del principio infinitesimal de acción, el del descubrimiento de Leibniz del cálculo, que la medición de Kepler de las “áreas iguales en tiempos iguales” había expresado. Así, la noción *a priori* de la existencia independiente del espacio, el tiempo y la materia la desacreditó de manera decisiva el hecho experimental del des-



*Pierre de Fermat*

cubrimiento de Fermat: tenía que adoptarse, en cambio, el concepto de una continuidad funcional del espacio-tiempo físico.

*Segundo*, una vez que aceptamos esta función para la noción de una continuidad eficiente del espacio-tiempo físico, en vez de las nociones reduccionistas de los siglos 17 y 18, deviene y queda entonces la cuestión pertinente: ¿qué reemplaza la función de los supuestos *a priori* en una matemática funcional de la ciencia física? En cuanto Leibniz estableció el principio del cálculo de verdad infinitesimal, lo cual quedó resuelto, de hecho, con el concepto de Leibniz y Bernouilli del principio de acción física mínima ligado a la catenaria, la cuestión de la “definición” del espacio-tiempo físico, el asunto de la geometría euclidiana *versus* la no euclidiana, se convirtió en el foco de la forma pertinente de desafío.<sup>10</sup> El tratamiento de Kästner de esta cuestión fue típico del cambio que aportó los fundamentos para que Gauss captara esa noción de una geometría antieuclediana, que subsiguientemente se negaría a debatir de forma abierta el resto de su vida; no obstante, para este efecto, la obra real de Gauss sobre cuestiones de geometría física fue decisiva en la formulación subsiguiente de Riemann de una geometría física antieuclediana moderna.

Este desafío, del modo que Kästner había presentado la geometría antieuclediana, obligó a atender la implicación crucial de la visión de Kepler de la órbita elíptica. Las pruebas de Kepler habían planteado este asunto: que era el principio de gravitación el que determinaba la órbita elíptica. Esto es contrario a la visión absurda de que la propia órbita elíptica ha de suponerse como ontológicamente primaria. Aquí reside la importancia de la obra de Gauss y sus contemporáneos del caso sobre geometría física, incluso la cuestión de las funciones abelianas. Para Riemann, esta línea de investigación había conducido a Gauss al asunto de las órdenes superiores de la geometría física, el asunto de la hipergeometría. Este conjunto de consideraciones fue el que llevó a Riemann a una especie categórica de solución general al problema de la geometría física en su conjunto, en la cual la expresión funcional de las relaciones físicas entre un conjunto de principios físicos universales definidos mediante experimento (o sea, el tensor riemanniano) determina la geometría física de la acción mensurable.

De este modo, tenemos la cuestión ontológica decisiva que plantea la prueba de la existencia de la función eficiente de la expresión de un principio físico universal como *un infi-*

10. El desarrollo experimental del descubrimiento de Fermat de un principio universal del “menor tiempo” llevó, primero, a los experimentos de Christiaan Huyghens, en los que se suponía que un principio de acción mínima podía expresarse mediante las funciones de la cicloide. Las pruebas de que la base tanto del descubrimiento de Leibniz y Bernouilli como de la elaboración del principio físico de acción mínima física y de los logaritmos naturales yace en la función catenaria, sacó a relucir la función *ontológica* de lo que los reduccionistas del siglo 18 malamente llamaron “números imaginarios”. A este respecto, la disertación doctoral de Gauss sentó la pauta para la revolución subsiguiente en las matemáticas de la ciencia física.



*El trabajo de Carl F. Gauss en la geometría física sentó la base para que Riemann desarrollara una geometría antieuclediana moderna. (Foto: Biblioteca del Congreso de EU).*

*nitesimal (leibniziano) absoluto*, en vez de como un objeto discreto de la percepción sensorial o un uso conveniente de lo matemáticamente imaginario.<sup>11</sup>

Esta solución, como la desarrolló hasta cierto punto Riemann, define un concepto moderno funcional de la importancia del término “dinámica”, del modo que Vernadsky empleó ese término después. Este mismo concepto de *dinámica* es al presente, como con Vernadsky, el fundamento apropiado para definir la noción de economía física en términos de normas físicas experimentales, en vez de estadístico–mecanicistas monetaristas de suyo apriorísticas.

En esencia, por ende, la necesidad de la noción de la forma dinámica del espacio–tiempo físico, la noción dentro de la cual la humanidad actúa para producir esos efectos físicos, per cápita y por kilómetro cuadrado, que está asociada con la noción de una economía física, más que una monetarista, sólo puede atenderse desde la óptica de un universo considerado como dinámico, en el sentido que Vernadsky aplica al objeto experimental de la biosfera. La teoría económica competente sólo puede existir en la cualidad riemanniana de un marco intrínsecamente alineal.

El hecho a recalcar es que los cambios recientes en la política mundial, en el intervalo de 1968–2006 hasta la fecha, han puesto actualmente al mundo entero en una suerte específica de apuro azaroso tal, que es sólo desde esa perspectiva que puede superarse el desafío de derrotar la embestida de la crisis de desintegración general de la economía mundial.

## La idea de dinámica

Como ya se indicó aquí, Godofredo Leibniz introdujo el término “dinámica” a la ciencia física moderna en el transcur-

11. Un reto paralelo plantea la realidad experimental de la existencia de la coma pitagórica en la música, y la relación tácita de ésta con la noción de Gauss del problema de la media aritmético–geométrica.

so de desenmascarar el carácter fraudulento de los supuestos reduccionistas mecanicistas: las premisas sobre las cuales René Descartes había tratado de construir una física matemática. Este hecho, la incompetencia intrínseca de los métodos de la mecánica estadística, como para la ciencia física en general, y de la economía estadística, tiene implicaciones decisivas para cualquier esfuerzo por entender las raíces conceptuales de esa noción general de dinámica que es hoy indispensable para el trabajo competente en la economía.

Como lo he señalado en repetidas ocasiones, en previas publicaciones pertinentes, la adopción de Leibniz del término “dinámica” fue producto de su estudio exhaustivo de la obra y el método de Platón. Ese método, que los académicos asocian de manera implícita con el trabajo relacionado de Tales y con los pitagóricos, así como también con Sócrates y Platón, lo significa el concepto de *dúnamis*, que tuvo una participación prominente en los escritos de Platón, entre ellos, de forma notable, las reproducciones modernas auténticas de algunos de los escritos de Platón tales como el diálogo *Teetetes*.

El método científico ahí representado llevaba el nombre de *esférica*. Los griegos antiguos del caso le atribuyen orígenes egipcios a ese término, y tiene la implicación práctica de representar la *astrofísica*, en vez de las formas contemplativas de astronomía. Con los pitagóricos y Platón, la *esférica* baja la astrofísica a la Tierra como un sistema de lo que hoy debe considerarse, en retrospectiva, como pensamiento científico universal antieuclediano.

Así como la trilogía de Esquilo sobre Prometeo nos aporta la visión mejor definida de las cuestiones del caso, este lado terrenal del concepto de los pitagóricos y Platón de la *esférica* tuvo profundas implicaciones prácticas que tuvieron que ver con el conflicto cultural más decisivo de la sociedad griega antigua del período clásico. La noción del universo físico y de la naturaleza del hombre, de la que son típicos los escritos de los pitagóricos y Platón, contrasta de modo violento y fundamental con la perspectiva que se expresa como al modo del personaje del Zeus olímpico en el *Prometeo encadenado* de Esquilo: una perspectiva oligárquica que representa la condena de Zeus a Prometeo, por compartir el conocimiento de la aplicación de un principio físico universal con sujetos humanos.

*Los pitagóricos y Platón rechazan esa cualidad satánica de la tiranía del Zeus olímpico del modelo oligárquico, al darle al hombre el derecho de expresar el poder, y el deber, como lo hace el Génesis 1:26–31, para cambiar el universo en el que actuamos, para bien, como ocurre mediante la aplicación de principios físicos universales descubiertos.*

Cabe notar que los pitagóricos no permitían simples supuestos apriorísticos respecto a las relaciones entre los puntos, las líneas, las superficies y los sólidos; la transformación de uno al siguiente se permitía sólo mediante acciones físicas que expresaran principios universales, como lo identifica el término categórico que Platón empleaba en los apartados del caso: *dúnamis*. Los ejemplos más notables de esto para la geometría física como tal, son doblar el cuadrado y el cubo

por construcción, y la construcción de los sólidos (platónicos) regulares. El caso de doblar el cubo lleva las cosas al significado especial del tratamiento de Gauss de los residuos cúbicos y bicuadráticos, como, por ejemplo, al desenmascarar los fraudes de los empiristas D'Alembert, De Moivre, Euler, Lagrange, etc., en esa cuestión del cálculo infinitesimal que plantea, en términos formales, la existencia de esos residuos.

Eso sirve para ilustrar la cuestión decisiva, de que la categoría de las geometrías abstractas consonantes con *Los trece libros* de Euclides en realidad nunca existió; en un sentido funcional, sólo existe la geometría física. Sólo ha existido la geometría física en tanto noción competente de un principio de las matemáticas apto para las necesidades de la ciencia física; esto se conocía desde tiempos tan remotos como los de los pitagóricos, o antes. Esto ya estaba implícito en la *esférica* como una materia de la astrofísica, más que de una mera astronomía.

Estas consideraciones eliminan el concepto de un proceso político-económico definido principalmente en términos de una noción de valor monetario relativo. Este hecho lleva a reconocer la virtual demencia absoluta que muestran los fanáticos del “libre cambio”, al derogar el sistema de regulaciones asociado con la continuación de las reformas introducidas con el Gobierno del presidente Franklin Roosevelt. Sólo la regulación de la clase asociada con la tradición de Franklin Roosevelt es tolerable. Como se indica en los capítulos siguientes de este informe, son valores físicos, no monetarios, los que deben emplearse.

---

## La naturaleza del problema

---

El ignorante hombre moderno abraza la ilusión de que los objetos mentales que suscitan las sensaciones, representan el *contenido* de los fenómenos que origina el mundo fuera de su piel. En realidad, sabemos que, con una excepción categórica, las percepciones sensoriales que produce la experiencia real son sombras que el universo real proyecta sobre nuestro aparato de percepción mental. Esto quiere decir que, cuando esas impresiones no son ilusiones, son las sombras que los acontecimientos del universo real han proyectado sobre ese aparato; *pero, esas percepciones sensoriales como de sombras no contienen ninguna representación explícita de ciertas categorías de otro modo cognoscibles de la experiencia real de la humanidad en y de ese universo.*

Esos principios existentes que no se registran como objetos de la percepción sensorial en sí mismos, son típicos del descubrimiento de principios físicos universales tales como el descubrimiento único original de Kepler de la gravitación universal. Esta categoría también incluye lo que con justicia se considera como principios de la composición artística clásica, tales como los ejemplos pertinentes de la obra de Leonardo da Vinci y el principio del contrapunto bien temperado de J.S. Bach.

La importancia de los principios físicos universales y

artísticos clásicos comparables, es que su acción eficiente afecta al universo entero.

El significado funcional del conocimiento de estos principios es que sólo pueden conocerlos seres humanos, y no formas inferiores de vida. Es la capacidad para el conocimiento eficiente de tales principios universales lo que aporta la definición apropiada de naturaleza humana. La incapacidad para conocer dichos principios constituye una condición de humanidad deshumanizada.

Esta ignorancia que corresponde a la condición de una humanidad deshumanizada, no es producto de la naturaleza humana, sino todo lo contrario. Expresa las pruebas variamente educibles o conocidas de la historia y la prehistoria, de la forma en que algunas personas en algunas sociedades han aprendido a domar a la gente de modo parecido a como doman y manejan el ganado. En pocas palabras, los captores aprendieron que la mejor manera de mantener encadenada a la gente, es inducir a esas víctimas, no sólo a que se pongan las cadenas ellas mismas, sino a defender el sistema de encadenamiento, incluso con fiereza, como “nuestra cultura”.

Esto lo vemos en cómo obró el tráfico de esclavos africanos que dirigió la monarquía española del siglo 19, con la protección imperial británica de una práctica que los británicos de los 1790 encontraban demasiado sucia y poco redituable como para dirigirla ellos mismos, y, en cambio, se volcaron hacia China y el narcotráfico internacional relacionado. La Compañía de las Indias Orientales británica y sus herederos no inventaron tales prácticas, ni tampoco los españoles habsburgos que estuvieron a la vanguardia en la creación del tráfico trasatlántico de esclavos en primer lugar.

Mata a los jóvenes cautivos adultos fuertes que podrían defenderse, deshazte de los viejos, pues no son aptos para el trabajo, o simplemente bota a los esclavos varones jóvenes en lugares extraños de donde no tengan oportunidad cognoscible de escapar. Sobre todo, tal y como esto imperó bajo el dominio de los esclavistas sureños a los que Londres apoyaba en los 1820 y después, sentencia a muerte a cualquier esclavo que aprenda a leer y escribir, y también al no esclavo que le enseñe semejante conocimiento prohibido al que sí lo es.

Para los esclavos liberados y sus descendientes en EUA hoy, hay otros métodos para lograr un efecto similar sobre las mentes y voluntades de las víctimas escogidas. Con frecuencia, estos métodos se catalogan como “su derecho a su propia cultura”. A la mayoría de los ciudadanos de EU, no sólo los otrora esclavos, se les somete a métodos afines de control social colectivo.

La práctica moderna de la esclavitud mental la constituyen los métodos oligárquicos de control sobre lo que por lo general se acepta como la “propia cultura popular del pueblo” inducida. Así, irónicamente, la lucha por la causa de la libertad humana a menudo se centra en libertar a la masa de las víctimas de las cadenas esclavas invisibles de una cultura colectiva vigente. Hoy, por lo general, a esas cadenas se les llama “cultura popular”.





*Un navío cargado de esclavos se dirige a América. Hoy tales métodos se han remplazado por una “esclavitud mental”, en la que el dominio oligárquico se ejerce mediante lo que generalmente se acepta como “cultura popular”. (Foto: Biblioteca del Congreso de EU).*

A pesar de esos y otros medios relacionados para inducir a las masas de los gobernados a someterse a tales métodos de lavado cerebral colectivo, el progreso de la humanidad, el aumento del poder físico del hombre en la naturaleza, per cápita y por kilómetro cuadrado, refleja el hecho de que existe al menos una clase de objetos mentales válidos que no tiene forma explícita de representación sensorial; me refiero a ese caso específico llamado *principios físicos universales*. Me refiero al ejemplo de un principio particular de este tipo específico, llamado gravitación, del modo que Kepler definió ésta mediante experimento.

Estos objetos, tales como el principio de la gravitación de Kepler o las representaciones de la categoría pitagórica del *dúnamis*, no son directamente visibles a los sentidos humanos, sino sólo a una facultad que no existe en las formas de vida inferiores a la del ser humano individual, una facultad convenientemente identificada como *discernimiento creativo*, una facultad humana proscrita por el personaje de Esquilo, el Zeus olímpico de *Prometeo encadenado*.

Esa directriz que expresa el Zeus olímpico es la piedra angular de lo que la cultura europea ha conocido desde la Grecia clásica como *el principio oligárquico*, la doctrina de una práctica que de manera diversa caza o pastorea a categorías enteras de la población humana, como si esas personas fueran formas inferiores de vida, como si fueran ganado salvaje o doméstico.

No obstante, a pesar de todo eso, la idea de libertad es accesible. Como en todo gran repunte en la lucha por la libertad a favor de las masas de una población, el medio de liberación consiste en liberar a un pueblo de esas cadenas de la ideología a las que a menudo adoran en tanto cultura colectiva, como da fe de esto el maravilloso resultado de la pelea de los

siglos 17 y 18 por el desarrollo de las colonias inglesas de Norteamérica.

### **La batalla por la libertad**

Para entender la crisis estratégica mundial de la cultura hoy, considera los ejemplos de los ciclos de auge y caída de las culturas en la historia de la civilización europea desde la antigua Grecia.

Durante lo que se considera como el período clásico de las culturas griegas antiguas, como la época de Tales, Heráclito, Solón de Atenas, los pitagóricos, Sócrates, Platón y Alejandro Magno, y en la época de la Academia platónica, pasando por la obra del cirenaico Eratóstenes de la Academia de Platón, que fue la principal figura científica de un período que va hasta su muerte (circa 204 a.C.) y la de su interlocutor Arquímedes (212 a.C.), la propuesta de establecer las divisiones respectivas occidental y oriental de un “imperio mundial” común con centro en el Mediterráneo, se conocía como el “modelo oligárquico”.

El tema de este modelo oligárquico lo abordó el poeta, dramaturgo e historiador Federico Schiller en sus disertaciones de Jena, en las que remonta la división continua de la civilización europea a la contraposición del modelo oligárquico de la Esparta de Licurgo y el modelo republicano de Solón de Atenas.

El mismo concepto expresaba la división que hizo el emperador Diocleciano del Imperio Romano, en términos diferentes. El ex protegido de Diocleciano, el emperador Constantino, dividió el cristianismo como una religión de Estado legalizada de su Panteón, en términos parecidos de este y oeste. El largo proceso de derrumbe del poder imperial de Bizancio, que empezó aproximadamente en 1000 d.C., resultó en el surgimiento de un nuevo “imperio mundial” fundado en la asociación de la oligarquía financiera veneciana con los cruzados de la caballería normanda. No fue sino hasta el desplome de la Europa normanda en la Nueva Era de Tinieblas del siglo 14, que los esfuerzos tenaces de Carlomagno y sus seguidores lograron establecer la institución de la sociedad europea moderna como un contendiente de peso para la hegemonía milenaria del llamado modelo persa o, simplemente, oligárquico, como el poder dominante y el sistema social de las regiones mediterráneas y adyacentes.

El mismo concepto expresaba la división que hizo el emperador Diocleciano del Imperio Romano, en términos diferentes. El ex protegido de Diocleciano, el emperador Constantino, dividió el cristianismo como una religión de Estado legalizada de su Panteón, en términos parecidos de este y oeste. El largo proceso de derrumbe del poder imperial de Bizancio, que empezó aproximadamente en 1000 d.C., resultó en el surgimiento de un nuevo “imperio mundial” fundado en la asociación de la oligarquía financiera veneciana con los cruzados de la caballería normanda. No fue sino hasta el desplome de la Europa normanda en la Nueva Era de Tinieblas del siglo 14, que los esfuerzos tenaces de Carlomagno y sus seguidores lograron establecer la institución de la sociedad europea moderna como un contendiente de peso para la hegemonía milenaria del llamado modelo persa o, simplemente, oligárquico, como el poder dominante y el sistema social de las regiones mediterráneas y adyacentes.

La forma de imperio de la Compañía de las Indias Orientales británica, que hoy se expresa como la tiranía del liberalismo angloholandés con centro en Londres y aliada al sinarquismo en el presente sistema monetario-financiero mundial, está ahora empeñada en erradicar la institución del Estado nacional soberano del planeta, con la intención de establecer una forma de imperialismo mundial llamada “globalización”.

Aunque el gran concilio ecuménico de Florencia y la obra relacionada del cardenal Nicolás de Cusa establecieron la forma soberana moderna del Estado nacional de ejemplos tales como la Francia de Luis XI y la Inglaterra de Enrique VII, la urdimbre veneciana de la caída de Constantinopla y la intervención de la facción veneciana en la creación de la Inquisición española, el tormento de las guerras religiosas de 1492–1648 en Europa, y los desmanes de los Habsburgo en los siglos 16 y 17, han dejado hoy a la civilización europea extendida al orbe con una división recurrente entre las fuerzas de la libertad, como las ejemplifica la fundación de la república constitucional de EU, y el dominio del modelo liberal angloholandés de una versión moderna del antiguo modelo oligárquico–financiero sobre la civilización europea y regiones allende, en la mayor parte de los períodos de la historia moderna hasta la fecha.

### **El empirismo en tanto esclavitud mental**

El nuevo aspecto del modelo oligárquico moderno, la función del empirismo y su influencia sobre las naciones y sus culturas, ha representado un viraje en el método por el cual las oligarquías financieras imperantes y otras relacionadas tratan de reducir a las poblaciones empeñadas en alguna forma de avance tecnológico a una virtual esclavitud mental, parecida en efecto a la imagen de la supresión del conocimiento científico en el Zeus olímpico de Esquilo.

A consecuencia de la opinión reduccionista ignorante y vulgar que manifiesta el reduccionismo liberal con respecto a la naturaleza de la experiencia sensorial, la opinión pueril errada y el virtual daño cerebral funcional en cuanto a la realidad física consiste en la creencia, explícita o simplemente en efecto, de que a menos de que haya una intervención externa, el universo funciona como si se repitiera a sí mismo a su estado anterior, y, por ende, no cambia hasta que alguna acción externa induzca en él un cambio de estado. Esa visión mecanicista popular e ignorante por lo común representa al universo de los acontecimientos físicos, y otros que se experimentan, como si los conformaran interacciones cinemáticas en un espacio–tiempo físico falsamente imaginado, en el que los procesos son mecánicos, en el sentido cartesiano, más que dinámicos.

La visión competente contraria, la de la *esférica* y, de manera notable aquí, la ciencia moderna desde la obra de Kepler, es la de que los principios universales que conforman el universo no se presentan como formas simples de “principios fijos”, sino que son, más bien, como es fama que Heráclito insistía, principios que constantemente actúan para la suerte característica de efecto continuo de cambio de estado del universo, del que había mostrado un momento antes. Puede decirse, a modo de corolario, que lo que en términos experimentales parece ser inacción, con probabilidad será la acción de entropía en el sentido de que “se le acaba la cuerda”, o de una forma de decadencia moral e intelectual como la de la política de “cero crecimiento”.

En otras palabras, cualquier noción adoptada de una forma

simple de principios fijos que se supone ha de dar cuenta del acto que presenta una acción cíclica previa, es defectuosa porque no refiere el “elemento” adicional de complejidad que yace en realidad en ese principio supuesto que expresa *un principio de cambio*.

*Este factor de complejidad inherente a cualquier principio físico universal singular, representa la distinción esencial de principio entre un sistema mecanicista y uno dinámico.* Ésta es la cuestión fundamental que plantea una visión específicamente riemanniana de las implicaciones físicas de los tensores. Aquí, en esta cuestión, reside el entendimiento del “factor” de la direccionalidad antientrópica en los sistemas físicos en general, y en la misión humana en particular. El tensor, que se concibe como lo implica la obra de Riemann, es la expresión típica de un orden dinámico, a diferencia de uno mecánico (por ejemplo, neocartesiano) en el universo. Para definir esto como es debido, el hecho de que el universo entero es antientrópico en principio, tiene que reflejarse en estudios pertinentes y diseños prácticos. Ahora vuelvo tu atención a esto.

Por tanto, para nosotros, un principio aparente que parece bastar para explicar un ciclo que ha ocurrido, implica un supuesto que debe corregirse. Tiene que corregirse para mostrar, como es debido, que cualquier principio que antes parecía “fijo”, en realidad está asociado, en términos funcionales, con un aspecto adicional, un principio universal inherente de cambio, como lo ponía de relieve Heráclito, y como está implícito en el diálogo *Parménides* de Platón.

*Así, en cualquier sistema de verdad dinámico, como uno riemanniano que emplea principios físicos universales descubiertos, en lugar de principios arbitrarios semejantes a los sistemas euclidianos o la mayoría de los no euclidianos, el sistema en su conjunto tiene, de hecho, una intención general dirigida. Esta intención se expresa como un desarrollo cualitativo mayor de todo el sistema. Por consiguiente, una representación competente de ese sistema de la vida real tiene que calificar cada “dimensión” de la serie considerando que experimenta algún ritmo de cambio, llamado progreso, que es congruente con la característica ontológicamente cualitativa de desarrollo de la serie entera.*

*Eso es lo que por lo general dejan sin explicar quienes no captan la implicación de lo que Leibniz y Vernadsky han identificado como sistemas dinámicos.*

En otras palabras, en una economía nacional considerada como un todo, por ejemplo, la tasa de ganancia indicada, como en términos monetarios u otro parámetro fijo, es inherentemente falsa. Esos métodos falsos que tratan la economía nacional como la suma de componentes a considerar de forma individual, han fracasado ya de manera miserable en el EUA posterior a 1964–1968, en especial en los últimos treinta y cinco años. El ritmo de decadencia, en condado tras condado, de la proporción entre el producto físico y el empleo no calificado en los servicios, constituye de hecho un derrumbe físico en aceleración de la economía nacional en todo el transcurso del período de 1977–2006 a la fecha. En esto, la mayor parte

de los cambios que se identifican como “ahorro de costos” o “reducción de precios”, han representado medidas que ahora se han acumulado hasta el grado de prácticamente representar un derrumbe físico irreparable de la economía nacional total, en la forma en la que está organizada hoy.

Cualquier principio supuesto que pase por alto la existencia de ese factor adicional de cambio, ha de tratarse, a lo sumo, como la visión condicional de un espacio-fase, y no del universo real en general.

Toma en cuenta las siguientes consideraciones como ilustración.

### Una ilustración del asunto

Para ilustrar el ricamente irónico meollo del asunto que acabo de señalar, considera la Tierra como la define el desarrollo de Vernadsky de sus descubrimientos en relación con la biosfera y la noosfera.

Puesto que la Tierra recibe un flujo de masa adicional de la radiación solar, si tratamos la masa creciente de la Tierra como una constante de referencia, el estado prebiótico del planeta está encogiéndose, *en términos relativos*, por el aumento de la acumulación de la biosfera, y el estado combinado del dominio abiótico y la biosfera, está encogiéndose, *relativamente*, por el aumento en la acumulación de la noosfera. El universo así representado, en este caso por la Tierra, procede “de forma espontánea”, en la expresión de un orden formidable, ¡hacia un estado físico superior de existencia!

Tenemos que librar a la ciencia de la necia opinión científicamente analfabeta, como la que expresa el patético Isaac Newton, de que el universo es como un gran reloj al que se le acabaría la cuerda, a menos que el Creador le diera más de nuevo, de vez en cuando. Como señala el aforismo que refiere Heráclito, el diseño del universo se basa ontológicamente en un principio general subyacente primario de *cambio ontológico continuo*. *Todo principio físico universal válido expresa una universalidad de cambio eterno de estado ontológico del universo en su conjunto*. Cualquier universo que estuviese organizado de modo diferente a éste, carecería de importancia para el político serio.

Este principio de *cambio universal* puede describirse con justicia como *inherentemente antientrópico*.<sup>12</sup> Esta noción de “antientropía” es, de modo implícito, la esencia de la noción hacia la que trabaja la formulación de Kepler de su visión armónica de un principio de gravitación universal de veras universal, del modo que su esfuerzo por alcanzar ese principio cobra expresión en formas tales como el ordenamiento y evolución de las órbitas planetarias solares.

El cambio no es algo que actúa sobre el universo desde afuera; el cambio, como se expresa en la forma de principios

12. Es decir, lo absurdo de la noción de un universo esencialmente entrópico, como lo venden criaturas tales como las que habitan la versión de Bertrand Russell de *La isla del doctor Moreau* de su compinche H.G. Wells, el profesor Norbert Wiener, John von Neumann y sus incautos colegas del fraude de la “teoría de la información”.

físicos universales descubiertos, no está meramente dentro del universo; eso, el principio del cambio, las condiciones no estáticas, no la repetición de lo mismo, es la esencia interna de la existencia misma del universo. *Así, Dios es de suyo creativo, como lo son el hombre y la mujer del modo que se identifica en el Génesis 1:26–31*; de otro modo, Él no sería el Creador, y los que creen algo diferente no podrían ser, por ejemplo, cristianos.

El culto a la entropía es Satanás, y el culto a la entropía en tanto principio, como, por ejemplo, los doctrinarios del “cero crecimiento económico”, es satanismo en la práctica.

Sin embargo, aunque lo que acabo de afirmar es cierto, hay algo más que añadir a esto, como lo identificaré, pronto, en el momento apropiado a continuación.

La importancia de lo que acabo de escribir aquí, hasta ahora, es que la biosfera representa un estado de organización superior a lo prebiótico, y que la noosfera representa un estado de organización superior a la biosfera. Idiotez sería la adopción de directrices tales como algunos timos “ambientistas” absurdos, aunque a últimas fechas de influencia, que fomentan tales medidas contra toda la naturaleza, como las que procurarían frenar el progreso de la noosfera so pretexto de defender la ventaja relativa de la biosfera. Repito: semejantes necedades “ambientistas” deplorables o comparables representarían, y de hecho en realidad han representado, más o menos por las últimas cuatro décadas, el fomento implícitamente satánico de la entropía en el sistema mundial en el que vivimos. Esto se ve con claridad al considerar la tendencia del desarrollo del planeta como todo un proceso dinámico.

Se admite que la clase de toma de decisiones apropiada incluye la intención de evitar innovaciones impropias, pero eso no sería excusa para adoptar medidas tales como el uso ampliado de molinos de viento como fuente de energía, lo cual aumenta la entropía relativa del sistema y, de ese modo, empobrece la economía y a la población en su conjunto.

### Un ejemplo: ¿energía o poder?

Entre los primeros pasos necesarios para salir de las fantasías pueriles y ponerse a la altura de la política económica competente para la actualidad, está desechar el hoy acostumbrado uso porfiado de la palabra “energía”. En el transcurso de fines de los 1970 y de los 1980, la Fundación de Energía de Fusión adoptó el término *densidad de flujo energético*. Este acomodo en nuestro uso de los términos ponía de relieve la perspectiva de la química física, en la que hay un progreso claramente manifiesto, ascendente, del uso de la luz solar en tanto fuente de poder directo para actos tales como el simple uso humano o la combustión de leña, de carbón, de coque, de petróleo y del llamado “gas natural”, en comparación con la fuerza de fisión nuclear y de fusión termonuclear. También echamos un vistazo en dirección a una calidad de poder al parecer más denso, varios órdenes de magnitud mayor que la fusión termonuclear, a la que se llama reacciones “materia-antimateria”, por falta de un nombre más apropiado.

De modo que describimos una trayectoria ascendente, de

la radiación solar por centímetro cuadrado de sección transversal, a la combustión de materia, a las densidades atómica, nuclear, termonuclear e incluso superiores. El progreso de la cultura ha de medirse en ritmos de aumento de la entropía del sistema, una orientación que incluye el cambio ascendente a una “densidad de flujo energético” cada vez mayor en modalidades de producción y funcionamiento de la infraestructura económica básica.

En esto hay ciertas anomalías.

Considera, primero, el caso del uso humano de la radiación solar, que es de importancia primordial en su expresión como producto de un proceso termonuclear llamado nuestro Sol. El consumo directo de esta radiación que se descarga sobre los seres humanos terrestres es de una gran ineficiencia relativa cuando se le compara con los beneficios entropícos de la fotosíntesis de los organismos vivos del caso. Usar la radiación solar como una de las principales fuentes de poder directo, o la fuerza solar que expresa el uso de molinos de viento, o sembrar cultivos a consumirse como fuente sustituta del petróleo, son variedades al presente populares de lo que debe describirse con justicia como una expresión de virtual idiotez implícita y culturalmente suicida. Al estudiar el proceso de la fotosíntesis de la molécula de clorofila, y también esas otras moléculas que tienen una función comparable en procesos vivos distintos de una clase diferente a la de las plantas verdes, nos vemos obligados a reconocer qué tan necia es la sociedad, cada vez que consume radiación solar como fuente de poder “inorgánico”, en comparación con la función planetaria del consumo de radiación solar en las actividades negatoentrópicas de la clorofila.

La política físico-económica propia de nuestro planeta debe poner el acento en la productividad mejorada tanto del hombre como de la naturaleza, por kilómetro cuadrado de todos y cada uno de los kilómetros cuadrados del planeta. Esta medición tiene que tomar en cuenta el hecho de que lo que existe o se invierte en mejoras físicas hoy, tiene un lapso de vida a los ritmos esperados de uso. Saquear el futuro puede parecerle provechoso a las personas desatinadas, pero no debe tolerárseles en posiciones pertinentes de responsabilidad.

Enfrentamos un aumento poblacional tal, que el intento de frenar ese factor de aumento en el costo incurrido sería contraproducente para el mundo entero, per cápita y por kilómetro cuadrado. La fuente de productividad física mejorada, per cápita y por kilómetro cuadrado, consiste en el aumento per cápita del potencial creativo y las oportunidades relacionadas para la práctica. Esto significa un nivel de vida y cultural mejorados, per cápita; significa un aumento de la capacidad intelectual de la nación y el planeta enteros, per cápita, en cada generación sucesiva. Significa el desarrollo de ambas modalidades de producción y apoyo a la infraestructura económica básica, medido en términos físicos, per cápita y por kilómetro cuadrado.

Así, es la aplicación de estos criterios, de forma vertical, por un lapso futuro de no menos de dos generaciones, a escala

planetario, lo que ha de ser la norma para medir la evaluación de la actividad económica vigente. El ritmo de realización de estas metas físicas para que la humanidad habite nuestro planeta tiene que ser la norma aproximada de medición de toda la economía, y esa medición de la economía entera ha de constituir la premisa para evaluar la contribución local en la aproximación al horizonte cercano.

### **Nuestro universo, en principio**

Las pruebas ahora conocidas son que nuestro universo tiene cuatro aspectos, tres espacios-fase distintos y un dominio general superior de acción. Los tres espacios-fase son, como los define V.I. Vernadsky de la Academia de Ciencias rusa, en orden ascendente: a) el dominio abiótico; b) la biosfera; y, c) la noosfera. El principio necesario que da cuenta del desarrollo distinto y combinado de todos y cada uno de los tres espacios-fase inferiores en interacción, expresa el principio que, de conformidad con las implicaciones del *Génesis 1:26-31*, cobra la forma de las facultades creativas del estado desarrollado de la mente humana individual del individuo mortal, pero el principio que comprende la existencia humana es de un orden de magnitud superior, el de una facultad volitiva específica de un dominio que nosotros los mortales en términos ontológicos podemos considerar, como visto desde abajo, que está ubicado en una simultaneidad de la eternidad, en el dominio de un Creador.

A todos y cada uno de los tres espacios-fase inferiores los caracteriza un principio universal de desarrollo, en el sentido del aforismo de Heráclito, del modo que este aforismo se lee desde la óptica de la referencia de Platón a la visión de Heráclito, como está implícito en el diálogo platónico *Parménides*.

Por ejemplo, el propio sistema solar ha de verse como el producto del autodesarrollo de un sol joven que gira con rapidez, cuyo producto generado se transformó en algo parecido a la tabla periódica original de Mendeléiev, con los isótopos que se le atribuyen, en un sistema solar generado y organizado en gran medida del modo que Kepler entendió la naturaleza de su organización como un proceso dinámico, de la manera que describiré esto aquí más adelante, en resumen, como una multiplicidad riemanniana.

En efecto, por consiguiente, cada una de las categorías inferiores es un subespacio del relativamente superior, pero está separada de la relativamente inferior por un principio físico universal adicional.

Estas consideraciones son típicas tanto de la situación como de la obligación de la especie humana y de la persona individual en nuestro universo. El desarrollo de la astrofísica desde Kepler, proporciona el marco para establecer una pedagogía necesaria.

La perspectiva de Kepler comienza de manera implícita con el Sol y, por ende, la galaxia de soles en la que se ubica nuestro sistema solar. A este respecto, como las doctrinas popularizadas de la astrofísica están contaminadas con las



*Los descubrimientos revolucionarios de Johannes Kepler "sentaron las bases sobre las cuales se ha centrado todo logro importante de la ciencia física europea desde entonces".*

influencias reduccionistas ahora hegemónicas en la vida académica, más valdría dejar de lado las especulaciones a mano sobre el estado del universo antes de la existencia de los soles, al abordar los asuntos más reducidos en los que debe centrarse nuestra atención aquí, para fines prácticos.

Dicho lo anterior, la imagen que tenemos de las mejores fuentes científicas disponibles en el dominio público, hasta ahora, es que el sistema solar lo generó el Sol como un estado superior de organización. El problema hoy es que el esfuerzo de corte inquisitorial del sacerdocio babilónico hegemónico de la academia para hacer a un lado a Cusa, Kepler y a Leibniz, a favor de las creencias religiosas empiristas llamadas empirismo y materialismo, han impedido más o menos con éxito el progreso más allá del propio estudio ricamente confirmado de Kepler, de lo que él conocía como el sistema solar. El desarrollo de la biosfera a partir del desarrollo dinámico dentro del sistema solar, nos permite sacar un abanico limitado de conclusiones firmes, en especial las que tienen que ver con la obra de Vernadsky. Lo que sabemos de las características dinámicas de la noosfera más allá de lo que presentó Vernadsky, se concentra más que nada en mi propio trabajo en la esfera de un proceso de desarrollo físico-económico de las sociedades, del modo que ese proceso pudo haber ocurrido y de ningún modo continuado, sino en correspondencia con mi propia refutación de los fraudes pertinentes de la "teoría de la información" de Norbert Wiener, John von Neumann y demás.

Si todo esto es expresión del Creador de este universo finito e ilimitado, o riemanniano autolimitado, como lo veía Albert Einstein, entonces hay un gran designio en algún lado en este proceso de desenvolvimiento del cual somos la parte que he señalado aquí. Sea que podamos o no conocer el objetivo del designio, es una cuestión irrelevante; basta con que intentemos educir la dirección a la que todo este desarrollo universal está conduciendo, y educir la parte que la humani-

dad desempeña en él.

En cierto momento de este proceso, fuimos creados en tanto especie del modo que he descrito aquí. Es claro que nuestra misión próxima es la de llevar nuestros asuntos en la Tierra al efecto de que tengamos alguna misión próxima en la gestión del propio sistema solar. Sin embargo, es imposible que pudiera terminar ahí. Algo está en marcha en el desarrollo de este universo finito, algo de lo cual tenemos poco más que un leve indicio al presente; pero es algo que implica una función destinada a la humanidad, algo de lo cual quizás sea parte nuestra existencia presente en última instancia.

La visión supragaláctica de nuestro lugar en este plan de las cosas debe motivarnos a regresar a una cuestión que desarrollamos aquí antes.

Cuando descubrimos un principio físico universal, como la gravitación que de forma única descubrió Kepler, actuamos sobre ese descubrimiento, no simplemente tratándolo como algo observado, como algo que acabamos de aprender de una visita a un zoológico galáctico. A menudo nuestros descubrimientos de principio nos motivan, más y más, a actuar sobre el universo de un modo y para un efecto al que no se ha sujetado a ese universo antes. Al reflexionar en esta cuestión, debemos recordar que el universo no es una Creación fija, sino un proceso continuo de creación, que introduce nuevos estados en el universo, estados que no existían antes.

Al reflexionar en este asunto, adquirimos una penetración necesaria del significado mismo de creación, en particular de lo que el hombre ha creado, al facultarlo para actuar sobre un principio de cuya existencia no tenía conocimiento antes. Por tanto, la intención no puede limitarse a puntos sobre un mapa ya existente; nosotros, cuando actuamos sobre descubrimientos válidos, estamos cambiando el mapa del universo al activar principios universales descubiertos de un modo que no se han aplicados antes. Tal es nuestro mejor juicio de la intención del Creador.

Los dogmas imperantes en la actual cultura político-económica de raíz europea extendida al orbe, parten de la visión planteada de manera diversa o necesariamente implícita de una humanidad con la cualidad original de un rebaño humano. En esa visión variamente implícita o explícita de la humanidad como, en un sentido ontológico, una especie de rebaño o colección de rebaños, no hay cabida para un principio creativo (noético) real de la mente. Los seres humanos que tienen cierto parecido tácito con artefactos mecánicos, y también con los deseos aparejados y otras pasiones al modo de tropismos, son representados como una suerte de agregado sociológico más o menos bullicioso de una forma colectiva análoga al concepto machiano de Boltzmann de un gas termodinámico. De hecho, esta perspectiva de otro modo corresponde a la política antihumanista del Zeus olímpico hostil a Prometeo y al hombre, del *Prometeo encadenado* de Esquilo.

Las diferentes posiciones sexuales prácticas del coito o quién sabe qué, le sirven a algunos sociólogos como paradig-

mas para ilustrar un significado asignado al término “creatividad”, pero la idea del acto individual de un descubrimiento de un principio del universo validado mediante experimento no existe en nuestras aulas, libros de texto, ni en la generalidad de la opinión común educada u otra.

Así, la noción del intelecto creativo, tal como el del descubridor de un principio físico universal, ha de definirse en términos congruentes con el objetivo de entender al hombre o a la mujer individual como hechos a imagen del Creador eterno.

### Valores físicos versus monetarios

En la sociedad moderna, desde el surgimiento del sistema empirista característico del liberalismo angloholandés y su impulso inherentemente imperialista en el siglo 17, el dogma imperante del dominio de ese sistema, el virtual sacerdocio babilónico, ha sido el que volvió en ocasiones famoso y a veces infame el perverso descarado Bernard Mandeville, notable por *La fábula de las abejas*.<sup>13</sup> El razonamiento de Mandeville en ese apartado es un liberalismo paradigmático del tipo específico común a John Locke, François Quesnay, David Hume, Turgot, Adam Smith,<sup>14</sup> Jeremías Bentham y John Stuart Mill.

El paradigma común le atribuye la suerte que hace a algunos hombres ricos y poderosos, y a otros pobres y miserables, a algo parecido a “hombrecillos verdes” que esgrimen poderes mágicos a capricho desde debajo del piso del universo. Son los dados cargados que arrojan estas criaturas curiosas o artificios similares, lo que Mandeville y compañía implican que determina el destino de hombres y naciones, y no la producción de riqueza útil para el bienestar de la sociedad, per cápita y por kilómetro cuadrado. De ahí la depravación moral que obscenidades de las que son típicas el American Enterprise Institute y la Sociedad Mont Pelerin presentan como economía.

El verdadero Sistema Americano de economía política se

13. *La fábula de las abejas, o vicios privados, beneficios públicos*, de Bernard Mandeville (Londres: reimpresión, 1734). Sobre la importancia de Mandeville en el establecimiento de los fundamentos ideológicos del liberalismo angloholandés, ver *How the Nation Was Won*, de H. Graham Lowry (Washington, D.C.; Executive Intelligence Review, 1987), págs. 341–348.

14. Adam Smith se hace eco de Mandeville, no sólo en su opúsculo antiestadounidense de 1776 contra la Declaración de Independencia de EU, *La riqueza de las naciones*, que fue más que nada un plagio de Quesnay y Turgot, sino también en su ensayo anterior de 1759, *La teoría de los sentimientos morales*, donde Smith escribe: “La naturaleza nos ha dirigido hacia la mayor parte de ellos mediante instintos originales e inmediatos. El hambre, la sed, la pasión que atrae a los sexos [por ejemplo, el proxeneta y el bolsillo del cliente], el gusto por el placer, el rechazo del dolor, nos impulsan a aplicar esos medios por ellos mismos, sin ninguna consideración a su tendencia a los benéficos fines que el gran Director de la naturaleza intentó realizar a través de ellos”. Así, la degeneración moral y físico-económica tanto de la economía estadounidense como de las costumbres de nuestra nación desde 1968–1972, se refleja en el recurso de las apuestas legalizadas y otras como sustituto de los verdaderos medios de ganarse, a la antigua, los ingresos tanto privados como públicos.

funda en el pensamiento que ejemplifica la práctica de la colonia de la bahía de Massachussets previa a 1688, de emitir papel moneda. Cotton Mather exigió recurrir de nuevo a esta práctica de principio de esa colonia, del modo que Benjamín Franklin se hizo eco de él en cuanto a los principios del crédito público en su *A Modest Inquiry into The Nature and Necessity of Paper Currency* (Una modesta investigación sobre la naturaleza y necesidad del papel moneda) de 1729. Esta tradición, que se desarrollaba en las colonias inglesas norteamericanas, se incorporó como un aspecto central de la Constitución federal estadounidense, reflejando nuestro empeño constitucional en no permitirle a institución financiera privada alguna, ni nacional ni extranjera, tener un poder por encima del de nuestro gobierno federal, en especial en cuestiones que pertenecen al crédito público y la emisión de moneda nacional.

Contrario a la necesidad común de las naciones de Europa, entre otras, de permitir que los intereses privados que encarnan los llamados “bancos centrales independientes” ejerzan control sobre las facultades soberanas del gobierno, nosotros defendemos con celo los poderes de gobierno en cuanto al crédito y la moneda nacionales contra todo intento de gobiernos extranjeros y poderes privados, tales como los llamados “sistemas de banca independiente”, por extralimitarse, que han representado la aflicción mortal común entre las naciones de Europa.

Ni tampoco hay, en esos límites que define el principio de soberanía nacional, ningún medio por el cual la libre circulación de moneda alguna o cosa parecida pueda ser un mecanismo competente para prever el valor relativo de un artículo comprado o de una inversión en una empresa pública o privada, varios años por adelantado o más. En suma, no hay ninguna correlación natural entre una libre circulación de moneda y los valores físicos relativos en una economía nacional ni entre economías.

Más bien, es responsabilidad del gobierno, así como de otros compradores o inversionistas, prever el valor relativo de una inversión, mercancía, o práctica en el mediano a largo plazo. Esta clase de cálculos racionales de los gobiernos han de tener como premisa la evolución previsible de la pauta pretendida de desarrollo de la sociedad y su economía en el mediano a largo plazo. La validez de tales decisiones de mediano a largo plazo depende de sistemas de acuerdos privados y públicos.

Con estos antecedentes, podemos saltarnos algunos eslabones, para ir directamente a la cuestión pertinente del modo en que las medidas federales de regulación y relacionadas que instituyó, de manera más categórica, la presidencia de Franklin Roosevelt, abordan la realidad de la forma en que la destrucción de los últimos treinta y cinco años, del sistema de las llamadas “medidas proteccionistas”, ha llevado a la quiebra lo que hacia fines de los 1960 había sido la economía más poderosa que el mundo jamás haya conocido, un EUA todavía dominado, aun entonces, por el sistema de protección

reguladora de la economía que se había instalado con Roosevelt.

Cuatro aspectos han sobresalido en el modo en que la desregulación prácticamente ha destruido la estabilidad económica de EUA hoy: 1) el escape hacia la enfermedad del “friedmanismo” que Nixon usó como prelude para la destrucción del sistema monetario–financiero mundial mediante la disolución del sistema de Bretton Woods; 2) la desregulación a gran escala que se efectuó con el Gobierno de Carter de 1977–1981; 3) la parranda lunática (con los “derivados financieros”) del presidente de la Reserva Federal Alan Greenspan después de octubre de 1987; y, 4) la locura económico–financiera total del Gobierno de Bush y Cheney. Estos no son los únicos factores importantes, pero han sido los más decisivos entre los errores crasos de la política estadounidense durante el intervalo de 1968–2006 hasta la fecha.

El rasgo común subyacente de estas medidas destructivas y relacionadas puede resumirse en una palabra: “desregulación”. El aspecto más destructivo de todo el período de 1968–2006 a la fecha, lo ha representado la trama del derrumbe de la infraestructura económica básica con un acento cada vez más desafortunado en el “libre cambio”.

Con cualquier continuación de esas tendencias del intervalo de 1968–2006, EU no sólo está condenado a una nueva depresión mundial, en el sentido en que se entendía “depresión” en la Europa y las Américas de los 1930, sino a la forma más desastrosa de crisis de desintegración general del presente sistema económico–financiero mundial. Sin embargo, existen alternativas. El asunto central es la necesidad de declarar en bancarrota el sistema bancario estadounidense, el sistema de la Reserva Federal, con la intervención del Gobierno federal de EU. Mucho del papeleo involucrado, incluso los valores corrientes de las hipotecas, las obligaciones de derivados financieros en general y demás, tienen que depreciarse sin piedad, o simplemente desecharse, como tiene que hacerse con los derivados financieros. Empero, esto significa que el Gobierno federal de EU tiene que intervenir para mantener abiertas las puertas de los bancos y su función funcional en mantener el grado actual de apoyo económico físico de los niveles de empleo, producción y servicios esenciales, al tiempo que también sirven como vía de crédito federal de largo plazo, a tasas de interés simple de 2% anual o menos, necesario para estabilizar las instituciones bancarias deterioradas y estimular también el crecimiento del empleo y la producción a nivel nacional y regional por encima del punto de equilibrio.

El retorno ahora indispensable a semejante clase de medidas ha de ir acompañado de una reinstauración del tipo de regulación federal que salió del período de recuperación de 1933–1945, de la profunda depresión de la economía nacional con Coolidge y Hoover.

Contrario al balbuceo irresponsable de algunos, eso no es “socialismo”. Sin duda, conservadores económicos sólidos de los 1950 hubieran tildado esto de un regreso a una política

de “comercio justo”, como un escape de las consecuencias sífilicas del refocilo putesco de las últimas décadas con una especie de política “librecambista” callejera.

Semejante cambio político depende de construir una estabilidad fiscal de largo plazo en el sistema entero. Tal sistema significa programar flujos de crédito y pagos. Esta programación depende de un programa aplicable de inversión física, y así sucesivamente. El diseño y desarrollo de dicho sistema de inversión de largo plazo en el crecimiento del producto físico y la productividad, per cápita y por kilómetro cuadrado, a escala planetaria, requiere que pongamos el acento primordial en los valores y procesos productivos físicos, y en el diseño de las políticas monetaria, financiera y fiscal, para que se ajusten a los acuerdos amplios y eficientes sobre el movimiento de largo plazo del crédito prestado, como capital, para la inversión en un sistema viable de financiamiento en la infraestructura económica básica y la producción privada orientado a la productividad física.

En las circunstancias actuales habrá una recuperación económica mundial mediante una cooperación de nuevo cuño, o ninguna para nadie en ninguna parte del mundo entero. El eje de la única recuperación posible tal serán las reformas importantes y súbitas en EU a todas las tendencias actuales y recientes en su política práctica, hacia la cooperación con un complejo eurasiático de desarrollo a largo plazo aglutinado alrededor de Berlín, con eje en torno a Rusia, y emprender el desarrollo de largo plazo de toda Asia. Semejante recuperación, que aprovechó la restauración de Berlín como centro industrial y de transporte aéreo y ferroviario mundial, se medirá en unidades de bloques de inversión con un plazo de 25 a 50 años para el crédito basado en tratados de largo plazo para programas agroindustriales y de infraestructura importantes.

Se requiere un arreglo parecido para las relaciones de EU con los otros Estados de las Américas, en tanto que los bloques de Eurasia y América, a través de sus intereses mutuos, emprenderán el rescate de todo el sur de África.

El capital emitido en la forma de crédito de largo plazo, con un sistema monetario mundial de tipos de cambio fijos de nuevo cuño, será necesario para coordinar esta gran masa de crédito de largo plazo a bajas tasas fijas de interés. La proporción de los valores en todo el mundo, en consecuencia, estará dominada por el puro volumen de estas combinaciones de crédito de inversión de largo plazo, de Estado a Estado. El modelo para el manejo de las relaciones económicas entre regiones y los Estados nacionales soberanos que las componen, será el modelo del éxito de las reformas de EU y sus relaciones comerciales y monetarias internacionales con Estados entonces amistosos.

Habrà cooperación a la mayor escala de toda la historia hasta la fecha, pero, como escribió cierto poeta estadounidense: buenas cercas hacen buenos vecinos. En esta empresa, las cercas son las de las medidas de cooperación económica que primero tienen como premisa la economía física, y después el dinero.

# ¿De veras vale la pena arriesgarse a la exploración espacial?

por Marsha Freeman

**Risk and Exploration: Earth, Sea and the Stars** (*Riesgo y exploración: la tierra, el mar y las estrellas*), por Steven J. Dick y Keith L. Cowing (*Administración Nacional de Aeronáutica y el Espacio: Washington, D.C., 2005, NASA*).

En el transcurso de 44 años de vuelo espacial tripulado, más de dos docenas de estadounidenses, rusos y exploradores espaciales de otras naciones han fallecido en accidentes. Algunos murieron en el adiestramiento; otros, como tres de los astronautas del Apolo, murieron en tierra; y el resto murió en el espacio. ¿Ha valido la pena el riesgo?

En septiembre de 2004 la NASA patrocinó un simposio para ayudar a poner esta pregunta en perspectiva. Reunió a gente que personalmente ha corrido el riesgo de explorar en los ambientes más desafiantes de la tierra y el espacio, y a historiadores que describieron misiones de exploración del pasado. Este libro es la transcripción de esa deliberación.

La convocatoria al simposio nació del debate sobre el peligro y el vuelo espacial, luego del accidente del 1 de febrero de 2003 que destruyó al transbordador espacial Columbia y mató a su tripulación. Una observación, después de leer sobre las hazañas de los exploradores en el tiempo, es que, al considerar las dificultades de abandonar la Tierra, es notable qué tan segura ha sido esta empresa.

La tarea de descubrir como cerrar la brecha entre el riesgo real del vuelo espacial y el percibido por el público, motivó a muchos de los que presentaron ponencias en la reunión.

## Los pininos de la exploración

La exploración de la Tierra ha conllevado muchos más accidentes que la del espacio. Jack Stuster es un historiador cuyo libro, *Bold Endeavors: Lessons From Polar And Space Exploration* (Empresas audaces: Enseñanzas de la exploración polar y espacial), recuerda las proezas de exploradores como Ernest Shackleton, cuya misión antártica describe a detalle en este libro.

En el simposio de la NASA, Stuster recapitula esa expedición, y señala que el anuncio de reclutamiento de Shackleton en un periódico londinense rezaba: “Se solicitan hombres para viaje peligroso. Salario bajo, frío intenso, largos meses de total oscuridad, peligro constante, regreso seguro incierto.

Honor y reconocimiento en caso de éxito”. La primera regla de la exploración es estar bien consciente del riesgo.

Stuster afirmó que una de las enseñanzas que resultan de estudiar la historia, es que “uno debe esperar accidentes”. Sin importar que tanta redundancia pueda aplicar la NASA a los sistemas espaciales, aconsejó, “no lo consideren fuera de duda”.

El que muchos no regresarían para contarlo era algo dado por hecho en los primeros tiempos de la exploración. Como contó Laurence Bergreen en el simposio, cuando Fernando de Magallanes dejó el puerto de Sevilla en 1519, lo acompañaban doscientos sesenta marineros en cinco embarcaciones pequeñas. Tres años después, una nave con 18 marineros regresó (una se había amotinado en el estrecho de Magallanes y regresó antes). Más de doscientos marineros y el propio Magallanes murieron en este intento de circunnavegar el orbe.

¿Cómo evalúa uno si el riesgo de estos viajes aventurados de exploración valió o no la pena? ¿Cómo deciden los mismos exploradores si van o no?

## El riesgo en la era espacial

En los primeros tiempos de la exploración, a menudo la promesa de grandes riquezas y favores políticos bastaba para motivar a los hombres a arriesgar sus vidas en tales aventuras. Tal vez sólo un pequeño puñado de hombres era el que sentía que tenía una “cita con el destino”, que estaba abriendo una nueva frontera.

En la era de la exploración espacial, donde tales riquezas y favores políticos no son parte de la recompensa, y correr peligros temerarios no abre las puertas al adiestramiento como astronauta, ¿qué motiva a alguien a arriesgarse a ir al espacio?

La respuesta a esa pregunta fue abordada por tres generaciones de astronautas en el simposio de la NASA.

El geólogo, ex senador y astronauta del Apolo 17, Harrison Schmitt, el primer científico en el espacio, expresó su opinión de que el “legado científico” del programa Apolo “es simplemente insondable”. El programa “creó nuestro entendimiento moderno del origen y evolución de la Luna”. Schmitt hizo hincapié en que esa base de conocimiento no sólo hace posible pasar ahora a poblar y desarrollar la Luna,





*La tierra, el mar y las estrellas: bien vale la pena correr los riesgos de la exploración.*

sino que también sienta las bases para nuestra futura exploración tripulada de Marte.

Pero, además de la recompensa científica y la tecnología que creó el Apolo, lo cual “aceleró el progreso humano”, hay un “legado cultural y social” que con frecuencia se olvida, dijo Schmitt.

Describió al Apolo como un “tremendo forjador de confianza entre la población estadounidense en esa época”, y, con los viajes de los astronautas como embajadores después de sus misiones, “fue un forjador de confianza para los pueblos de todo el mundo”.

Informó que en sus charlas con inmigrantes soviéticos, el programa lunar estadounidense tuvo “una tremenda influencia en la confianza de la dirigencia soviética en relación con la Iniciativa de Defensa Estratégica del presidente Reagan (1983), en la que creyeron —tal vez mucho más que muchas personas en este país [Estados Unidos]— que tendríamos éxito, porque habíamos tenido éxito con el Apolo donde ellos habían fracasado”.

Para Harrison Schmitt, el “riesgo que algunas personas y la nación y los directivos y las familias corrieron en pos de ese objetivo [del Apolo]”, bien valía la pena.

Shannon Lucid, quien participó en el primer curso para astronautas que incluyó a mujeres en 1978, vivió 188 días en la estación espacial rusa Mir. Al explicar por qué aceptó semejante empresa arriesgada, habló de su experiencia previa como científica que hacía experimentos en un laboratorio, donde uno “encuentra una nueva forma de ver el universo”. Cuando exploras, dijo, “puedes sentir lo que es ser realmente creativo”. Estás comprometido con un proyecto que es “más grande que uno mismo”.

El astronauta Michael Foale, quien se unió al cuerpo de astronautas en 1987, vivió a bordo de la estación espacial Mir y también a bordo de la Estación Espacial Internacional. Tuvo la angustiada experiencia de estar en la Mir cuando chocó con el vehículo de reabastecimiento no tripulado Progress, que descomprimió parte de la estación y casi obligó a la tripula-

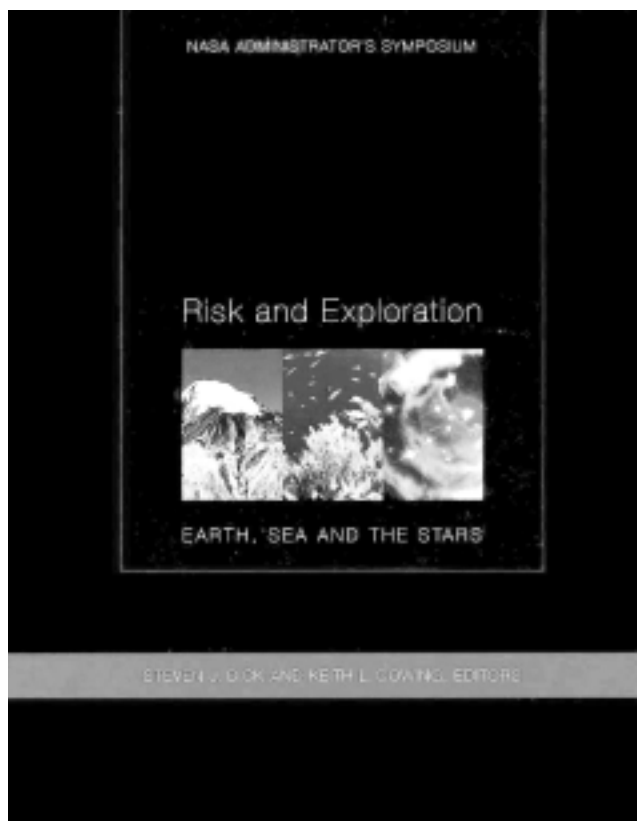
ción a abandonar la nave.

Foale pasó revista al riesgo inherente al vuelo espacial, desde el comienzo del programa Mercurio a principios de los 1960. El riesgo no ha cambiado, dijo, sólo la percepción del público. El mayor miedo de un astronauta, comentó por experiencia personal, no es morir en el espacio, sino fallar en la misión.

“Nadie nunca, nunca debe escandalizarse si... llegásemos a titubear y no regresamos a casa”, dijo Michael Foale. “Los estadounidenses pueden soportar molestias, dificultades y vencer las mayores dificultades cuando las metas y peligros se

confrontan llanamente frente a frente. Tenemos que emprender éstas que son las aventuras más desafiantes, al tiempo que vemos cara a cara el peligro. De este modo, lograremos algunas cosas increíbles en el espacio”.

—Traducción de Liza Niño, del LYM.



*Portada del libro Riesgo y exploración: la tierra, el mar y las estrellas, que es la transcripción de las deliberaciones de un simposio que organizó la NASA en septiembre de 2004 para abordar los riesgos y peligros de la exploración.*

¡No seas incauto!

## Conoce a tu verdadero enemigo

por Lyndon H. LaRouche

23 de julio de 2006.

Algunos necios creen que Israel es el responsable de la guerra contra el Líbano. Algunos otros creen que Estados Unidos de América es el responsable de la participación de Israel en la guerra. Algunos señalan la confabulación del Gobierno británico en la guerra. Entre tanto, las personas realmente bien informadas saben que las verdaderas fuerzas que dirigen el hundimiento actual en lo que puede describirse con justicia como la “Tercera Guerra Mundial”, son las redes financieras internacionales de las que forma parte Félix Rohatyn.

Félix Rohatyn, quien en la actualidad es un agente de esos poderes extranjeros que están empeñados en destruir a EUA, ha hablado sin ambages de su propia función en este asunto. Afirmó en cierta reunión el año pasado, que considera a LaRouche una amenaza como la del presidente Franklin D. Roosevelt, una especie de amenaza que sale a flote en momentos en que EU tiene de presidente a un chiflado tan vulgarmente incompetente como George W. Bush hijo. Rohatyn manifestó que considera a LaRouche como el peligro a eliminar en estas condiciones de crisis.

Lo que Rohatyn afirmó en esa ocasión, fue que ahora hay conglomerados financieros más poderosos en lo financiero que cualquier gobierno. Insistió que estos poderes financieros deben regir el mundo, y que los gobiernos tienen que reducirse a la condición de meros mandaderos de esta suerte de consorcios financieros. Rohatyn insistió que hay que cambiar el mundo, de modo que esta clase de poderes financieros de veras puedan gobernar al orbe entero de manera permanente.

Ésta no sólo fue la opinión expresa de Rohatyn; así actúa él y su aparente rival, George Soros. En la actualidad las redes financieras internacionales de las que es típico Rohatyn están destruyendo tanto las instituciones del propio Estado nacional

soberano, como a los grandes intereses agrícolas e industriales de los gobiernos nacionales, que constituyen la mayor amenaza potencial a la toma del mundo entero por una suerte de gobierno mundial creado y dirigido por burujos gigantescos de usura oligárquico–financiera al estilo veneciano.

En esta situación, sólo un pobre necio baboso creería realmente que es este o aquel Estado nacional el responsable de la ofensiva actual hacia la guerra mundial del tipo que ahora se propaga por todo el mundo desde la arena estratégica del Sudoeste de Asia. El concierto del poder oligárquico–financiero del que Rohatyn no es sino una parte, es la verdadera entidad responsable de la propagación actual de la guerra por todo el Sudoeste de Asia y más allá. Éste es un concierto de poderes que se considera a sí mismo, en su actuación presente al igual que en su opinión, como el gobierno imperial permanente de un mundo globalizado. Es este concierto de poderes con eje, no en torno a EUA, sino al pulpo global del poder financiero imperial con centro en los intereses interconexos del sinarquismo francés y la cartelización financiera angloholandesa, es este concierto de poderes aglutinados en torno a la Compañía de las Indias Orientales británica en el tratado de París de febrero de 1763, el que ha representado el poder imperial dominante en el mundo desde que la derrota del emperador Napoleón Bonaparte llevó al Banque de France de Napoleón a la condición de auxiliar del imperialismo financiero liberal angloholandés, del modo que el caso del policía auxiliar de los británicos Napoleón III ilustra meramente el hecho, y como el “Napoleón IV” y lacayo de Margaret Thatcher también conocido como el Presidente de Francia, François Mitterrand, es representativo de semejante tradición.

Éste es nuestro enemigo: ésta es la identidad de los agentes de nuestro enemigo que operan dentro de EUA y sus institu-

ciones de gobierno. Éste es el enemigo que emplea a Rohatyn entre sus agentes notables; éste es el enemigo que hoy libra la guerra para nuestra destrucción, aquí y en el extranjero.

Éste es el enemigo que al presente está urdiendo la profusa diseminación de la guerra asimétrica con armas nucleares en el Sudoeste de Asia, el mismo enemigo que opera desde centros pertinentes en Francia, el Reino Unido y los Países Bajos, que ha soltado a Israel en su actual misión nacional prácticamente suicida en el Líbano y sus vecinos.

## El enemigo es el oligarquismo

por Jeffrey Steinberg

En noviembre de 1940 la Coordinación de Información (COI), que precedió a la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS) de Estados Unidos, preparó un informe clasificado llamado “La sinarquía y la política del grupo Banque Worms”. El documento confidencial empezaba con: “En informes recientes se han hecho varias referencias al poder político creciente del grupo Banque Worms de Francia, el cual cuenta entre sus miembros a ardientes colaboracionistas [nazis] tales como Pucheu, Benoist-Mechin, Leroy-Ladurie, Bouthillier y representantes de las grandes organizaciones industriales francesas”. El informe continuaba: “El movimiento reaccionario conocido como ‘sinarquía’ ha existido en Francia por casi un siglo. Su objetivo siempre ha sido llevar a cabo una revolución sin sangre, inspirada por las clases altas, dirigida a producir una forma de gobierno de ‘técnicos’ (el fundador del movimiento era un ‘politécnico’), en el cual la política nacional y exterior se subordinaría a la economía internacional. Los objetivos del grupo Banque Works son los mismos que los de la ‘sinarquía’, y los dirigentes de ambos grupos son, en la mayoría de los casos, idénticos”.

El informe de la COI pasa luego a detallar el programa político de la sinarquía internacional, hasta agosto de 1940:

“(a) contrarrestar la ‘*Revolution Nationale*’ en la medida que su desarrollo podría implicar la creación de un nuevo orden social (en ese entonces Francia estaba bajo el “orden social” de los nazis, luego de la invasión y ocupación de principios de 1940—Ndr.);

“(b) contener cualquier plan social nuevo que pudiera tender a debilitar el poder de los financieros e industriales internacionales;

“(c) trabajar para que los industriales y financieros internacionales tengan el máximo control cabal de toda industria;

“(d) proteger los intereses judíos y anglosajones”.

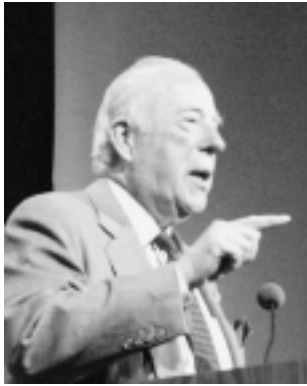
El documento continúa para señalar que esta trama sinarquista cuenta con una gran simpatía entre algunos círculos nazis clave en Alemania, entre ellos “Göring y el doctor Funk

(Walther Funk, quien fue ministro nazi de Economía, presidente del Reichsbank, y representante de la Alemania nazi en el Banco de Pagos Internacionales, luego de Hjalmar Schacht—Ndr.). . . Se dice que ciertas redes industriales de Gran Bretaña también simpatizan con el movimiento. Se alega que se ha hecho cierto progreso en asegurar la adhesión de gran industria estadounidense al movimiento”.

El documento también identificó planes sinarquistas para Gran Bretaña: “Hacer que caiga el Gobierno de Churchill al crear en el país la creencia de que se necesita un gobierno más enérgico para proseguir la guerra. . . y hacer posible la formación de un nuevo gobierno que incluya a sir Samuel Hoare, a lord Beaverbrook y al señor Hore-Belisha. (Nota: la fuente ha agregado que en el grupo Works se cree que esos círculos de Gran Bretaña que están más favorablemente abiertos a sus planes, son los mayores críticos de Churchill, lord Halifax y el capitán Margesson). Y mediante sir Samuel Hoare llegar a un acuerdo entre la industria británica y el ‘bloque’ francoalemán, y proteger los intereses anglosajones en el continente”.

El documento concluye: “En cuanto a Alemania, se espera en última instancia eliminar del terreno político a Hitler, Goebbels y Himmler con su Gestapo, facilitando así la formación de un bloque económico anglofrancogermano”.

Irónicamente, otra instantánea esclarecedora del aparato bancario sinarquista trasatlántico en la víspera de la Segunda Guerra Mundial apareció en la revista *Time* del 3 de julio de 1939, con el encabezado “Experto del exterior”. El artículo informaba de la llegada a la ciudad de Nueva York del banquero alemán Otto Jeidels, quien fue nombrado socio de la sucursal neoyorquina de Lazard Frères & Co. Según *Time*: “Lazard Brothers & Co. de Londres es ariá y aristócrata, integrante de la camarilla del Banco de Inglaterra, ayuda al movimiento de apaciguamiento en Londres, está a favor de la teoría de que darle concesiones a Hitler traerá al doctor Schacht y su economía ortodoxa de regreso a Berlín. Tiene un negocito altamente lucrativo y de creciente importancia, de ayudar a capitalistas europeos asustados a poner su dinero en buenos y seguros dólares estadounidense. Al otro extremo de este mar de oro que viene de Europa está Lazard Frères de Manhattan, que no es del todo ario ni un conocedor de Wall Street, aunque aún corresponsal (pero ya no socio) de los muy politizados bancos Lazard de Londres y París. El Lazard de Manhattan asegura valores y, sobre todo, hace un gran negocio con el cambio de divisas. Invaluable para esta cámara de compensación de nuevo oro en lingotes y capital foráneo será Jeidels, quien es amigo de Montagu Norman, tiene acceso a escoger los conductos continentales hacia Hitlerlandia. . . En Alemania hay una frase cínica de que Schacht se las ha arreglado para traicionar a todos menos a dos de sus allegados: uno es Hitler y el otro Jeidels. Schacht le dio el pitazo a Jeidels a tiempo para que saliera de Alemania con su familia antes de que empezara el gran pogromo de 1939. . . Schacht pudo proteger a Jeidels, porque su contacto con el cacique de la banca británica Montagu Norman le era útil a Hitler. . . Hasta principios



Por medio de individuos como Félix Rohatyn y George Pratt Shultz, la sinarquía ha penetrado a los dos partidos políticos principales de EU, y mediante esta penetración, ha sembrado a agentes sinarquistas, conscientes e inconscientes, en los poros del gobierno federal, desde la Casa Blanca, hasta prácticamente cada agencia del gabinete, el Congreso y el sistema judicial. (Fotos: Inl.gov y Dan Surman/EIRNS).

de 1938, Jeidels funcionó a la perfección, tan conocedor como Hitler podía permitirle ser a cualquier banquero judío. Satisfizo a los británicos al no repudiar las deudas, a los nazis, al mantenerlas congeladas, sirvió como mediador entre los nazis y los británicos”.

Estos dos informes, uno, un expediente clasificado de la inteligencia estadounidense durante la guerra, y el otro, un reportaje de una revista noticiosa muy difundido, representaron dos elementos ejemplares de un voluminoso archivo de documentos —públicos y clasificados— del período de 1930–1945, que detallaba la participación del cartel bancario e industrial internacional entonces conocido —y aun hoy— como la “internacional sinarquista”.

El director de la División de Investigación y Análisis de la OSS durante la guerra, William Langer, detalló el papel que tuvo la sinarquía en la Francia de Vichy, en su libro *Our Vichy Gamble* (Nuestra apuesta a Vichy) de 1947. Tres años después James Stewart Martin, un abogado de la División Antimonopolios del Departamento de Justicia de EU, quien, desde 1944–47, encabezó la unidad de descartelización del gobierno de ocupación estadounidense en Alemania, publicó sus propias revelaciones sorprendentes sobre el mismo cartel sinarquista internacional en su libro *All Honorable Men* (Todos hombres honorables) de 1950.

Estos y otros recuentos contemporáneos reflejan un profundo entendimiento, dentro de las instituciones de gobierno estadounidenses que Franklin Roosevelt encabezaba entonces, de que una oligarquía financiera internacional, de arriba a abajo, se había contado entre los patrocinadores principales de los regímenes nazis y fascistas que trajeron la guerra y la devastación al continente eurasiático, en un esfuerzo fallido por crear un mundo poswestfaliano sin Estados nacionales soberanos y dirigido por una dictadura de banqueros internacionales. De no haber sido por la movilización de Franklin Roosevelt del poderío industrial y moral de EU, estos sinar-

quistas muy bien podrían haber llevado con éxito al planeta al abismo de una nueva Era de Tinieblas.

## Entonces y ahora

Estas perspicaces evaluaciones de inteligencia de cuando la guerra sobre la sinarquía global, son de la mayor pertinencia hoy. En efecto, las evaluaciones de la COI u OSS y otras relacionadas sobre la situación en el continente Europeo eran que un cartel anglosajón y francoalemán de financieros e industriales internacionales, el cual conformaba una facción poderosa que financió y controló al eje nazifascista, estaba manipulando a gobiernos europeos a través de agentes con poca o ninguna lealtad a sus naciones, pero con la fidelidad más grande a la sinarquía internacional. Langer cita al embajador de EU en Londres, Nicholas Biddle: “A este grupo debiera considerársele como de franceses, tanto como a sus colegas en Alemania debería llamárseles alemanes, pues los intereses de ambos grupos están tan entreverados que son indistinguibles; todo su interés se enfoca en fomentar sus intereses industriales y financieros”.

Fue esta combinación de banqueros internacionales, entonces, la que financió a Mussolini y luego a Hitler, y la que llevó a Eurasia por una senda de guerra y de casi autoaniquilación, para afianzar su propio dominio de los asuntos económicos y financieros mundiales, sin importar cuál fuera el desenlace de la guerra.

Este aparato estaba en línea, en EU, con los mismos intereses de J.P. Morgan y DuPont cuyas varias intenciones de golpe de Estado contra el presidente Roosevelt se habían frustrado. Entre la red más amplia de enemigos de Roosevelt estaban los intereses de Brown Brothers Arriman —que incluían a Prescott Bush padre, el abuelo del actual Presidente de EU—, que abiertamente habían solventado al partido nazi, y el eje de Wall Street de Dillon Reed, Sullivan y Cromwell que había estructurado los carteles internacionales del acero, el carbón y el petróleo, los cuales incluían a instituciones nazis clave como IG Farben, el Círculo Keppler y el Banco Stein de Colonia, del financiero de la Allgemeine SS, Kurt von Schröder. El director de Dillon Reed durante el período entre las dos grandes guerras, William Draper, devino en jefe de la división económica del gobierno de ocupación estadounidense en la Alemania de la posguerra, y aplastó el esfuerzo de James Stewart Martin al suscitar su renuncia y que escribiera *Todos hombres honorables*. Como Martin descubrió, la intención de los sinarquistas era asegurar la supervivencia y prosperidad de su cartel, independientemente de cuál fuera el desenlace de la guerra.

A la muerte de Franklin Roosevelt en abril de 1945, pronto se estableció, si bien de manera temporal, la férrea garra sinarquista que atenazaba a la Casa Blanca, con la toma de protesta de Harry S. Truman como presidente y con su adhesión en 1946 a la declaración de guerra de la “Cortina de Hierro” de Winston Churchill contra el aliado de guerra de Roosevelt, la Unión Soviética. Para 1948, la mayoría de los financieros franceses y alemanes que eran el núcleo de la sinarquía cuando

la guerra, fueron liberados de prisión y exonerados de las acusaciones de traición. El grupo Banque Worms emergió entre los principales financieros y partidarios franceses de hueso colorado del Congreso a Favor de la Libertad Cultural, el frente de guerra cultural de posguerra que fue central en la trama de la “amenaza roja” trasatlántica. El propio Hjalmar Schacht, que fue absuelto en Núremberg, reasumió su función como “mago” financiero de primer orden. A André Meyer, el banquero de Lazard en París al que reubicaron a Lazard Brothers de Manhattan un año después de que Jeidels llegara a Nueva York, perpetuó la sinarquía de Londres–París–Nueva York, y pronto designó a Félix Rohatyn como su sucesor elegido, a quien consideraba “como mi hijo”. Así, la sinarquía ha mantenido una continuidad hasta nuestros días. Por medio de individuos como Félix Rohatyn y George Pratt Shultz, la sinarquía ha penetrado a los dos partidos políticos principales de EU, y, mediante esta penetración, ha sembrado a agentes sinarquistas, conscientes e inconscientes, en los poros del gobierno federal, desde la Oficina Oval, hasta las salas del Congreso, los tribunales y prácticamente cada agencia del gabinete.

El movimiento neoconservador, arraigado en la tradición filosófica de Leo Strauss, Alexandre Kojève y Carl Schmitt, es un semillero importante de la internacional sinarquista moderna. Pero, en ciertos aspectos, el caso de George Pratt Shultz ofrece hoy el perfil más clínico de la sinarquía en acción.

### Los sicarios económicos

En 2004 Berret–Koehler Publishers, Inc. publicó un libro que causó un revuelo significativo. *Confessions of an Economic Hit Man* (Confesiones de un sicario económico), de John Perkins, proporcionó un informe de primera mano sobre la función del cartel internacional moderno de bancos y emporios multinacionales, los cuales trabajan en concierto para saquear la riqueza de materias primas estratégicas y otro patrimonio nacional del sector en vías de desarrollo. La estrategia principal que usaban los sicarios económicos, según el informe de Perkins, era que gobiernos del sector en vías de desarrollo amasaran una deuda enorme, atraparlos en la camisa de fuerza de los dictados del Banco Mundial y el FMI, mientras emporios multinacionales tales como Bechtel y Halliburton los saquean a manos libres, so capa de impulsar el “desarrollo”.

Perkins identificó a George Shultz, ex presidente de Bechtel, ex secretario del Tesoro y ex secretario de Estado de EU, como el rey de los sicarios económicos, el *capo dei tutti capi* del mismísimo aparato sinarquista que antes llevó al mundo al borde del autoexterminio en 1922–1945.

Sea que Perkins le haya atinado 100% o no al título formal de Shultz como rey de los sicarios económicos, definitivamente sí es la encarnación de la sinarquía. Las lealtades ulteriores de Shultz las sugiere su íntima relación con Jacob Rothschild de Gran Bretaña, a quien él y Warren Buffet de Berkshire Hathaway le mandaron al candidato a gobernador de California, Arnold Schwarzeneger, para que lo examinara

y le diera su venia. Shultz también es uno de los principales proponentes en EU de los dogmas librecambistas radicales de la sinarquista Sociedad Mont Pelerin. Su mentor en la Universidad de Chicago, W. Allen Wallis, fue el tesorero fundador de la Mount Pelerin. Shultz sigue siendo directivo del grupo Bechtel, presidente de la Junta Internacional de J.P. Morgan Chase, directivo del grupo Fremont y de Accenture Energy, una firma implicada en las megafusiones y adquisiciones en el sector gasífero y petrolero, con lazos íntimos con empresas angloamericanas.

Hoy Shultz no sólo es el “padrino” del Gobierno de Bush y Cheney, tras escoger a los Vulcanos, el equipo inicial de tutores de George W. Bush e infiltrados en el Poder Ejecutivo que fue responsable del desastre de la guerra en Iraq. Él, junto con R. James Woolsey, revivió el Comité sobre el Peligro Actual, para fomentar un mundo posterior a Westfalia de guerras preventivas a propósito para el cumplimiento del plan sinarquista. En sociedad con Félix Rohatyn, Shultz ha impulsado la privatización de la guerra mediante la proliferación de “empresas militares privadas” (EMP), las cuales, se jactaron abiertamente en una conferencia del Colegio Middlebury en octubre del 2004, representaron una restauración del sistema “neofeudal” que encarnaba la Compañía de las Indias Orientales británica de los siglos 18 y 19.

Shultz y Rohatyn son típicos del agente sinarquista de nivel medio que trabaja en y alrededor de las instituciones de gobierno, en el interés de un programa e ideología totalmente ajenos. Sus lealtades son para con el sistema angloholandés veneciano de usura, globalización, reducción poblacional y esclavitud.

### Diciembre de 1971

George Shultz era secretario del Trabajo, jefe de la Oficina de Administración y Presupuesto y secretario del Tesoro con el presidente Richard Nixon. Personalmente dio fin al sistema de Bretton Woods de Roosevelt. Cuando Lyndon LaRouche tildó el desplome del Bretton Woods de comienzo de un descenso al infierno fascista, se le calificó de un “peligro potencial” para la recién inaugurada tiranía global. En un debate en diciembre de 1971 en el Queens College en Nueva York, el último acto de esa clase al que se le invitaría a participar, LaRouche indujo a su oponente, el profesor Abba Lerner, a desenmascarse él mismo como un proponente de la economía schachtiana. Al enfrentarlo LaRouche con las pruebas de las consecuencias lógicas de acabar con el sistema mundial de tipos de cambio fijos y abandonar las divisas mundiales a la manipulación especulativa, Lerner soltó de sopetón: “Si hubieran escuchado a Schacht, Hitler no hubiera sido necesario”.

Si hay una frase que mejor describe el actual plan sinarquista que impulsan los de la ralea de Shultz y Rohatyn, es: “Schacht sin Hitler”. Y si alguien piensa que esto es un avance en relación a la experiencia previa con el nazismo y el fascismo, está por experimentar un duro despertar, de no parar a la sinarquía.

## Argentina revive su programa nuclear

por Cynthia R. Rush

En una ceremonia llena de optimismo y orgullo nacional presidida por el presidente Néstor Kirchner el 23 de agosto, el ministro de Planificación Federal de Argentina, Julio de Vido, anunció el establecimiento de un programa para “la reactivación y la recuperación” de la industria nuclear de esa nación. Ante el aplauso entusiasta del público, que contaba con dirigentes de la comunidad científica, la industria nuclear, casi todo el gabinete y los embajadores de Brasil, Canadá y Venezuela, De Vido delineó un ambicioso plan a largo plazo para el desarrollo de las capacidades nucleares del país, y la formación de recursos humanos e infraestructura relacionados.

El plan conlleva terminar la construcción de la planta nuclear Atucha II, paralizada desde 1994, y la cual está casi 80% completa; extender la vida útil de la planta de Embalse por otros 25 años; empezar los estudios de factibilidad para la construcción de una cuarta planta nuclear de 1.000 megavatios (MW); reabrir la planta de enriquecimiento de uranio de Pilcaniyeu en la provincia de Neuquén, cerrada desde 1983; y reiniciar las operaciones de la planta de Arroyito para producir 600 toneladas de agua pesada para Atucha II. Además de la “generación masiva de energía nucleoelectrica”, De Vido dijo que el otro enfoque del plan será la aplicación de la tecnología nuclear a la industria y la salud.

Para fines de 2006, dijo, el centro de diagnóstico por imágenes más moderno de Sudamérica será inaugurado en el Hospital Nacional Roffo. Dicho centro prestará servicio a los sectores más necesitados de la población, además de formar personal de investigación y medicina nuclear. El Gobierno también ha decidido declarar a CAREM, un reactor nuclear producido por la compañía estatal INVAP, un proyecto de interés nacional. De tamaño compacto y con aplicaciones múltiples, el CAREM puede generar de 25 a 100 MW de electricidad, y es ideal para operaciones en regiones remotas o ciudades pequeñas. Aunque hasta ahora sólo existe en prototipo, la idea es producirlo en serie y exportarlo a países en vías de desarrollo.

### Un flanco internacional

Cuatro miembros del Movimiento de Juventud LaRouchista (LYM) estuvieron presentes para el anuncio de De Vido, que tuvo lugar en la Casa Rosada. Los jóvenes recibieron una cálida bienvenida por parte de funcionarios de la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA) como representantes de Lyndon LaRouche, el estadista americano que por décadas ha impulsado la energía nuclear como motor científico para el desarrollo económico, y apoyado los esfuerzos de Argentina en lo que toca a la ciencia, y quien es bien conocido y respetado en estos círculos. En su visita a Buenos Aires en 1984, LaRouche sostuvo extensas reuniones con dirigentes de la industria nuclear y con científicos argentinos, lo que muchos todavía recuerdan.

Más que un acontecimiento argentino, el anuncio del Gobierno de Kirchner es de importancia estratégica internacional, ya que representa un flanco decisivo contra el imperio sinarquista que ha llevado al mundo al borde de una tercera conflagración mundial con sus políticas de guerra permanente y destrucción económica. Su impacto se sentirá sobre todo en Europa, donde naciones tales como Alemania y Francia están muy interesadas en participar en la industria nuclear argentina, y también están considerando nuevamente la posibilidad de reemprender el avance nuclear.

El plan anunciado por Argentina también representa un salto continental clave en consonancia con los lineamientos programáticos que LaRouche precisó el 15 de junio de este año, en una videoconferencia que sostuvo por internet con grupos reunidos en Argentina y México, sobre “El papel del petróleo en la transición a la energía nuclear”.

Esto no es ajeno a la situación regional. Brasil, la otra potencia nuclear de Sudamérica, ya emprendió un programa de enriquecimiento de uranio y está construyendo su tercera planta nuclear. Existen acuerdos de cooperación entre los dos países que datan de los 1980. Como señaló el ministro De Vido: “Para que el proceso bilateral con Brasil en el área

nuclear tenga profundidad y sentido estratégico, resulta indispensable que la Argentina restablezca sus capacidades en ciertas áreas tecnológicas tales como la del enriquecimiento de uranio”.

La combinación de las capacidades nucleares de Argentina y Brasil representa un potencial para el desarrollo económico que va mucho más allá de sus fronteras, en términos de transferencia tecnológica, creación de empleos y capacitación. Los integrantes del LYM en México y Argentina ya están pensando en cómo usar los sucesos argentinos en México, cuyo ambicioso programa nuclear, que el presidente José López Portillo echó a andar a principios de los 1980, lo desbarataron los financieros sinarquistas que gobiernan el país desde 1982.



*¡Viva la energía nuclear!* (Foto: EIRNS).

### ‘Objetivos estratégicos’

De Vido informó en su discurso que, cuando asumió el Gobierno en mayo de 2003, el presidente Kirchner decidió llevar “la actividad del sector nuclear argentino hacia el camino de la recuperación de sus objetivos estratégicos, retomando decidida y rápidamente los lineamientos del decreto 10.936” de mayo de 1950, del presidente Juan Domingo Perón, que estableció la CNEA.

“Este decreto mostró y nos muestra una clara visión estratégica expresando, entre otras cosas, que el progreso de la energía atómica no puede ser desconocido por el Estado en razón de las múltiples derivaciones de orden público que sus aplicaciones prácticas determinan o pueden determinar en el porvenir”, dijo De Vido.

“Desde el comienzo y con decidida proyección al futuro, el Estado nacional fijó y enunció con claridad su papel rector en el programa nuclear argentino y el carácter estrictamente pacífico del mismo”, añadió, “en beneficio de su pueblo y de la humanidad”.

El programa nuclear argentino pionero, que empezó a mediados de los 1940, siempre ha sido una fuente de enorme orgullo nacional. El Gobierno creó varios institutos y programas científicos universitarios, y reclutó a científicos nacionales e internacionales, muchos de ellos alemanes y de otras naciones europeas, para que ayudaran en la formación de personal y el desarrollo de la infraestructura necesaria. En 1953, luego de que el presidente estadounidense Dwight D. Eisenhower iniciara su programa de “Átomos para la Paz”, Argentina y EU firmaron el primer acuerdo de cooperación en la aplicación pacífica de la energía nuclear, que incluía un compromiso de intercambiar información sobre el diseño, la construcción y el mantenimiento de reactores de investigación.

En 1977 el Gobierno, mediante el decreto 302, delineó un programa para la construcción de cuatro reactores nuclea-

res que debían entrar en funcionamiento entre 1987 y 1997, junto con la infraestructura necesaria, que incluía un reactor de agua pesada. Argentina completó Atucha I, una nucleoelectrónica de 357 MW, en 1974, con la participación de compañías canadienses y alemanas, y en 1984 terminó la planta de Embalse, que ahora genera 650 MW. A principios de los 1980 la CNEA firmó un convenio con la KWU de Alemania para la construcción de Atucha II, que debió haberse terminado para 1988.

En ese mismo período Argentina anunció que había logrado el ciclo completo del combustible nuclear. Para mediados de los 1980 la energía nuclear proveía aproximadamente 17% de la electricidad del país; hoy a caído a 4%. En 1982 el almirante Carlos Castro Madero, entonces al frente de la CNEA, propuso firmar acuerdos con otras naciones de Iberoamérica y otras partes para la transferencia de tecnología, y ofreció capacitar personal. Aunque expresó un compromiso con el uso pacífico de la energía nuclear, rehusó firmar el Tratado de No Proliferación Nuclear, el cual, señaló, reflejaba la visión “neocolonialista” de países que querían negarle la tecnología atómica, o cualquier otra tecnología avanzada a las naciones en vías de desarrollo.

“Si no fuera por la pelea que dieron fundamentalmente los trabajadores” contra las políticas monetaristas en los 1990, dijo De Vido, se hubiera acabado con el programa nuclear. Pero eso no ocurrió gracias a quienes “tenazmente durante muchos años trabajaron y lucharon para mantener operativa la opción nuclear argentina”. Ahora habrá más electricidad, dijo, pero también una reactivación de “todo el espectro científico, tecnológico e industrial asociado al campo nuclear, generando una fuerte demanda de recursos humanos altamente especializados”.

## ¿Acaso está loco el presidente Bush?

por Jeffrey Steinberg

Está surgiendo con rapidez entre las élites un consenso sobre la locura cada vez más patente del presidente George W. Bush, y las implicaciones estratégicas de permitirle a un hombre con graves desórdenes psiquiátricos crónicos permanecer en la Presidencia de Estados Unidos en este período de desintegración financiera sistémica, cosa que está llevando a algunos banqueros sinarquistas importantes a impulsar la Tercera Guerra Mundial, con el loco George como chivo expiatorio. Un indicio de este naciente consenso angloamericano en cuanto a que Bush hace mucho que anda por las nubes como para que siga siéndoles de utilidad, es el propio “camino de Damasco” del primer ministro británico Tony Blair, en su rompimiento con George desde su última visita a Washington hace unos meses.

Mientras vacacionaba en el Caribe a principios de agosto, Blair, según fuentes británicas, dejó que el viceprimer ministro John Prescott le dijera a un grupo de parlamentarios del Partido Laborista, que la forma en que Bush estaba manejando la crisis en el Oriente Medio era una “mierda”. El comentario de Prescott se filtró de inmediato a todos los principales diarios británicos, lo que desencadenó un debate público e informes de que Blair había alentado a su segundo a que diera a entender el rompimiento de Londres con el Washington de George Bush y Dick Cheney.

### ¿Es Bush un idiota?

Una serie de noticieros de televisión y programas de opinión que han aparecido en las últimas semanas en EU comunican un mensaje claro: el Presidente es mentalmente incapaz de desempeñarse en el cargo en lo que resta de su período y el sociópata Cheney tendrá que irse, como parte de una purga general de la Casa Blanca.

Precisamente cómo ocurrirá esta purga, de ningún modo está establecido. Pero se dictó sentencia, alto y claro, y se ha atizado un animado debate en algunos programas noticiosos

y de entretenimiento populares, como “Scarborough Country” de MSNBC, “The Daily Show” de Comedy Central, y hasta el otrora servilmente bushista *Washington Post*.

La señal más dramática de la conclusión de la élite, de que Bush está demasiado chiflado como para continuar en el cargo, apareció el 15 de agosto, cuando el ex congresista republicano convertido en analista noticioso derechista Joe Scarborough transmitió un segmento de 10 minutos de su “Scarborough Country”, en el que planteó la pregunta: “¿Es Bush un idiota?” A todo lo largo las palabras “¿Es Bush un idiota?” pasaban abajo en la pantalla. Esto desató un pandemónium de comentarios en los medios, entre ellos dos nuevas ediciones de “Scarborough Country”, el mismo número de sátiras de Jon Stewart de Comedy Central sobre la pequeñez mental de Bush, y un reportaje detallado de la revuelta conservadora contra el Idiota en Jefe en el *Washington Post* del 20 de agosto. Igual de embarazosos para la Casa Blanca fueron los editoriales de corifeos conservadores antes leales como George Will y el director de *National Review* Rich Lowry, que afirmaban que la aventura de Bush en Iraq ha sido un fracaso desolador.

Un experto de la inteligencia estadounidense describió la situación en Washington como un “caos, el peor caos que jamás haya visto”. También confirmó informes previos de que al ex presidente George H.W. Bush lo tiene apoplético la caída de su hijo en la demencia mesiánica, y que la secretaria de Estado Condoleezza Rice está tan aislada de la Casa Blanca, que ni siquiera está consultando al Presidente para reemplazar al subsecretario de Estado Robert Zoellick, quien dejó repentinamente el cargo en junio. Cuando Rice trató de nombrar al alto asesor Nick Burns como sustituto de Zoellick, el vicepresidente Cheney se lo impidió, y George W. Bush no levantó un dedo para apoyarla.

No es ningún secreto que Cheney, el principal agente de los banqueros sinarquistas en el gobierno, está presionando



para que Israel reanude los ataques militares contra el Líbano y amplíe su agresión a Siria; esto a pesar de que la invasión israelí contra el Líbano a mediados de junio fracasó en destruir o siquiera debilitar militarmente a Hizbulá. Las renovadas operaciones militares israelíes serían, para Cheney, el preludio de una campaña estadounidense de bombardeo a gran escala contra Irán, quizás antes de las elecciones intermedias de noviembre en EU. Varias fuentes han confirmado que el Estado Mayor Conjunto le informó unánimemente al Presidente que en ninguna circunstancia apoyaría una intervención militar contra Irán. “No hay ninguna alternativa militar contra Irán”, le dijeron al Presidente, según varias fuentes militares y de inteligencia cercanas, quienes hablaron con *EIR* a condición de guardar el anonimato. Sin embargo, varios analistas políticos admiten sin ambages que es más bien incierto si la opinión unánime del Estado Mayor Conjunto tendrá influencia alguna sobre la Casa Blanca. Entre el empecinamiento de Cheney en cambiar el régimen en Teherán antes de enero de 2009 y la negativa psicótica de Bush a recibir cualquier “mala noticia” como evaluación, EU podría lanzarse, de manera temeraria, a una guerra preventiva contra Irán, de forma muy parecida a como Israel se apresuró ciegamente a su fiasco bélico más grande de la historia en el Líbano. Las voces militares cuerdas en Israel habían advertido, una y otra vez, que un ataque a las capacidades de combate asimétricas de Hizbulá terminaría en un miserable fracaso.

### La Tercera Guerra Mundial

Es esta perspectiva, de un presidente rabioso y su vicepresidente como cómplice en llevar a EU al borde de la autodestrucción, lo que ha desencadenado la revuelta institucional. Los ataques de Scarborough, Stewart y demás a la locura del Presidente son meras manifestaciones de un proceso de debate tras bambalinas mucho más profundo entre personalidades destacadas de las élites, sobre como lidiar con una Casa Blanca disfuncional en un período de la mayor crisis político-financiera en la historia de EU. Aunque la percepción sensorial pudiera sugerir que los ataques televisivos al estado mental del Presidente han activado el debate institucional, la verdad es todo lo contrario. El público estadounidense, que ya está harto de la chapucería, perfidia, tiranía y cosas peores del gobierno, está entrando a la deliberación. El hecho es que nada menos que una purga general del Poder Ejecutivo, empezando por Cheney y Bush, salvará a la nación y al mundo de una nueva Era de Tinieblas de guerra asimétrica global, desintegración financiera y colapso del sistema mismo del Estado nacional soberano.

Si Bush y Cheney emprenden una guerra contra Irán, las consecuencias serán aun más desastrosas para EU de lo que el reciente infortunio israelí en el Líbano fue para el Estado judío. Si lo que George Bush buscaba era un atajo a la infamia, no pudo escoger vía más rápida que una campaña de bombardeo contra Irán. El Presidente tal vez encuentre unas cuantas fibras de cordura y se aleje del borde. Que las instituciones



*No se necesita ser ningún genio para responder a la pregunta del ex congresista republicano Joe Scarborough, “¿Es Bush un idiota?”, que apareció en pantalla en su programa de televisión.*  
(Foto: MSNBC).

estadounidenses arriesguen el destino de la nación en semejante esperanza tan lejana, sería una demencia por derecho propio.

## Documentación

El presidente Bush estremeció al mundo en una conferencia de prensa que dio el 14 de agosto, al declarar que Israel había ganado la guerra contra Hizbulá en el Líbano. Los siguientes extractos reflejan el carácter de sus comentarios:

“[Después del 11-S] emprendimos una estrategia audaz de libertad en lo más amplio del Oriente Medio. Y la estrategia ha ayudado a traerle esperanza a millones, y fomentado el nacimiento de jóvenes democracias, desde Bagdad hasta Beirut. [. . .]

“La libertad prevalecerá. Pero es una labor increíblemente difícil. . . Y preguntaste por Irán. ¿Qué dijiste sobre ellos? Mi respuesta fue demasiado larga como para recordar la tercera parte de tu pregunta múltiple”.

**Pregunta:** “Señor Presidente, la resolución de la ONU dice que Israel debe cesar toda acción ofensiva. ¿Qué considera usted acción defensiva?”

**Bush:** “Alguien le dispara a un soldado israelí”.

**Pregunta:** “¿Pueden responder?”

**Bush:** “Absolutamente”.

**Pregunta:** “. . . ¿Hay lagunas gigantescas en la seguridad interior?. . .”

**Bush:** “. . . No conozco la cuestión de las lagunas. Quizás puedas decirme algunas lagunas específicas. . .”

“¿La primera parte de la pregunta? Eso es lo que pasa cuando tienes 60. . .”

## Los órganos de difusión estadounidenses

“¿Es Bush un idiota?” se transmitió al aire en “Scarborough Country” el 15 de agosto. El programa completo en inglés está disponible en el sitio electrónico de “Scarborough Country”. Estos son algunos fragmentos de la presentación de 10 minutos:

“... Ronstadt dijo esto antes: ‘Las Dixie Chicks dijeron que les avergonzaba que él fuera de Texas. A mi me avergüenza que George Bush sea de Estados Unidos. Es un idiota. Es enormemente incompetente, tanto en el terreno nacional como en el internacional’.

“Ése es, sin duda, un sentimiento que comparten en algunas capitales nuestros amigos y enemigos por igual. Tal vez sea porque el Presidente tiene un largo historial tal de metidas de pata en público, pero, ¿es ésa prueba de que George Bush es estúpido o solamente incapaz de expresarse?

“Vean y decidan por sí mismos.

*Empieza videomontaje.*

**George W. Bush, Presidente de Estados Unidos:** “Pienso que la marea cambia como lo recuerdo, yo fui criado en el desierto, pero las mareas... es fácil ver cambiar una marea. ¿Yo dije eso?...”

“Nuestros enemigos son innovadores y hábiles, y nosotros también. Ellos nunca dejan de pensar en nuevas formas de hacerle daño a nuestro país y a nuestro pueblo. Y nosotros tampoco; nunca debemos dejar de pensar en cómo defender mejor a nuestro país...”

“Ustedes trabajan duro para poner comida en la familia.

“Sé que los seres humanos y los peces pueden coexistir pacíficamente.

“La soberanía tribal significa que es soberanía. Si tú un —eres un— se te ha dado soberanía, y te ven como... una entidad soberana. Y, por tanto, la relación entre el gobierno federal y las tribus es una entre entidades soberanas...”

**Scarborough:** “Suenan como yo.

“Entonces, ¿tiene inteligencia el Presidente? ¿Necesitamos un presidente brillante o sólo alguien que se rodee de la gente adecuada? Aquí está para ayudarnos a responder esa pregunta Lawrence O’Donnell, un analista político; también John Fund, de *OpinionJournal.com*.

“Entonces, John, esto no se trata nada más de Linda Ronstadt. He escuchado a republicanos y demócratas que empiezan a decir esto en privado. Liberales y conservadores —diablos—, franceses y amigos por igual, hablan en privado sobre George W. Bush, y dicen lo que estas estrellas de la música y estas estrellas de rock están diciendo, que la falta de seriedad de George Bush está perjudicando a Estados Unidos a lo interno y avergonzándonos en el exterior...”

Jon Stuart, en el “Daily Show”, como apareció en “Scarborough Country” el 15 de agosto:

“El presidente Bush estaba en el exterior, en Alemania; conforme se desarrollaban los acontecimientos, aquí está su conferencia de prensa con la canciller Ángela Merkel en Ale-

mania, en donde no perdió el tiempo en abordar muchos acontecimientos problemáticos”.

**Bush:** “Espero ansioso el banquete que tendrán esta noche. Entiendo que quizás tenga el honor de rebanar el cerdo”.

**Stewart:** “Simplemente supondré que eso es una especie de eufemismo para ‘resolver la crisis del Oriente Medio’”.

**Bush:** “Y creo que eso es más o menos todo; hemos discutido muchas cosas en otras palabras. Y gracias por invitarme, estaré esperando ese cerdo esta noche”.

**Hombre sin identificar:** “¿Le preocupa que se haya bombardeado el aeropuerto de Beirut? Y, ¿ve usted el peligro de una guerra de veras más amplia? Y sobre Irán, hasta ahora se han rehusado a responder. ¿Ya venció el plazo? ¿Todavía tienen más tiempo para responder?”

**Bush:** “Pensé que ibas a preguntarme sobre el cerdo”.

“El triunfo del irrealismo”, por George Will, publicado el 15 de agosto:

Will la tomó contra las declaraciones del gobierno de que la guerra libanesa la ganó Israel. Luego de citar a un vocero del gobierno que atacó el enfoque de los demócratas para combatir el terrorismo, Will escribió:

“Esta mezcla de caricatura y conclusión errónea hace que el gobierno parezca ansioso por repelerlo todo excepto lo alucinatorio. Pero quizás semejante retórica refleje las contorsiones intelectuales necesarias para mantener la ilusión de que la guerra en Iraq es parte central de la guerra contra el terrorismo, y que la guerra, a diferencia del ‘enfoque de hacer valer la ley’, sí ‘funciona’.

“El funcionario [vocero de Bush] tiene razón en que está mal ‘pensar que de algún modo somos responsables, que los actos de los yihadistas los justifica la política estadounidense’. Pero pocos fuera de la neblina de paranoia que forma la blogosfera piensan así. El lenguaje de la política exterior —y las directrices nacionales— es el irrealismo.

“Los ‘realistas’ de la política exterior consideran la paz en el Oriente Medio como el objetivo. Los críticos de los realistas, quienes juzgan el realismo como reprensiblemente falto de ambición, consideran que la estabilidad es el problema. Ese problema se ha resuelto”.

“¿El Vietnam de Bush? Aún no; pero, ¿se da cuenta Bush de lo cerca que está?”, por Rich Lowry, director de *National Review*, el 15 de agosto:

“... Los republicanos tienen que luchar en perspectiva [sic], al sacarle la vuelta al debate perdedor sobre el pasado, al tiempo que convencen a la gente de que tienen una estrategia exitosa creíble, y que los demócratas no tienen ninguna.

“Pero, ¿cuál es esa estrategia? El presidente Bush a veces parece no percatarse de que tener una decisión ardiente de acabar lo que se empieza no es sino la condición para tener una estrategia ganadora. Por demasiado tiempo, su gobierno parece haberse contentado con hacer lo mínimo indispensable en Iraq, en la esperanza de mantener la cosa andando sólo lo



incluso William F. Buckley, sobre cómo el gobierno debiera admitir que está extraviado en Iraq.

“Scarborough Country”, el 20 de agosto:

Con el título de “Dejen a Bush ser Bush”, Scarborough dijo:

“Si nuestro presidente está mentalmente comprometido con su trabajo o no, es una pregunta importante, ¿verdad? Con al-Qáeda de nuevo en los titulares, el deterioro de Iraq, Hizbulá en rápido ascenso, Irán desafiando al mundo, Israel en confusión, Afganistán en una situación de crisis, y Corea que se comporta con más temeridad cada día, el presidente Bush necesita asegurarle a EU y al mundo que está intelectualmente comprometido.

“Empero, me incomoda hacer estas preguntas sobre cualquier presidente, en especial sobre éste.

“Yo voté por George Bush dos veces, y lo haría de nuevo si Al Gore y John Kerry fueran otra vez las alternativas. Yo pasé unas cuantas horas a solas con el presidente Bush en el [avión presidencial] Air Force One. Era agradable y perspicaz. He conocido a más que unos cuantos dirigentes mundiales, y puedo decirles que nuestro presidente parecía tan mentalmente apto como la mayoría de los dirigentes que he conocido.

“Pero el George Bush del 2006 parece estar muy lejos de ser el hombre con el que hablé en el 2001, o del gobernador que daba palmadas en la espalda y me cautivó como el demonio cuando lo visité en la mansión del gobernador de Texas en 1999.

“En estos días el Presidente parece distraído, incoherente y aturdido en las conferencias de prensa. Sus chistes no tienen gracia y a menudo están fuera de lugar. Y, al igual que Reagan, George W. Bush parece empeorar con la edad, en vez de mejorar. . .

“¿Nadie le dijo que hacer chistes sobre cerdos asados cuando le preguntan sobre el bombardeo al aeropuerto de Beirut no es la forma de comportarse de un comandante en jefe frente a la prensa internacional?. . .

“En estos momentos este presidente no puede darse el lujo de manejarse hablando tonterías en el ámbito mundial. Él necesita que lo vean como un líder fuerte y confiable, capaz de enfrentar la crisis de política exterior más grande desde la Guerra Fría”.

En “Scarborough Country”, Scarborough dijo el 21 de agosto:

“¿Es George Bush un idiota? Ése es el tema de ‘Lo mero bueno’ de esta noche. Ahora bien, medios de difusión nuevos y viejos por igual están cuchicheando sobre el segmento de ‘Scarborough Country’ de la semana pasada sobre la capacidad mental del Presidente. En el *Washington Post* del domin-

suficiente como para permitir un retiro de tropas que justifique las afirmaciones del gobierno de que hay progreso. Esto no ha funcionado, pues la violencia en Iraq ha rebasado la retórica de progreso e impedido cualquier reducción de tropas. A Bush le iría mucho mejor si reconociera francamente la penosa situación de Iraq y apoyara una ofensiva extrema para asegurar Bagdad, aun si eso requiere miles de soldados estadounidenses más en el país. . .”

“Corifeos repudian al Presidente entre las voces conservadoras, discordia”, por Peter Baker, el 20 de agosto en el *Washington Post*:

“Por 10 minutos el conductor del programa de opinión cuestionó sin tregua a sus invitados sobre si ‘la debilidad mental de George Bush está dañando la credibilidad de EU a lo interno y en el exterior’. Por 10 minutos la leyenda al pie del televisor rezaba: ‘¿Es Bush un “idiota”?’

“Pero el presentador no era ningún elitista de los órganos de difusión liberales. Era Joe Scarborough, un ex congresista republicano convertido en corifeo político de MSNBC. Y su respuesta a la pregunta de la leyenda difícilmente fue ‘No’. Mientras que a otros presidentes los han llamado estúpidos, Scarborough dijo: ‘Yo creo que George Bush tiene su propia categoría aparte. No creo que tenga la profundidad mental de esta otra gente’.

“Éstos han sido días aciagos en lo político para el presidente Bush, con las cifras de su popularidad atascadas en los 30, y los candidatos republicanos que se distancian conforme se acercan las elecciones. Ya ni siquiera puede confiar tanto en las voces otrora amistosas de los medios conservadores para que se mantengan firmes a su lado, conforme algunos columnistas y comentaristas de televisión pierden la fe en su conducción y se descorazonan de la guerra en Iraq. . .”

Luego Baker cita comentarios de Lowry; Quin Hillyer, director ejecutivo de *American Spectator*; George Will; e

go, Peter Baker escribió esto. Cito: ‘Los asesores de Bush dijeron que la debilidad política del Presidente ha alentado a simpatizantes blandengues y a escépticos discretos a hablar. Pocos han causado más revuelo que Scarborough’.

“ ‘Causar revuelo’ es poco. Partidarios del gobierno republicanos me han atacado por preguntar si la descripción de Linda Ronstadt del Presidente como un ‘idiota’ estaba fuera de lugar. Esa pregunta era importante, no porque otro liberal de Hollywood estuviera atacando al Presidente, sino porque los conservadores han venido haciendo lo mismo en privado desde las debacles de lo de Harriet Miers y Katrina el otoño pasado. Bueno, y por el constante estrépito de bushismos como éstos que se ven a diario en la televisión nocturna. . .

“¡Véanlo! Yo conozco al Presidente. No es ningún idiota. Pero la historia también ha demostrado que no le gusta escuchar discrepancias. Carece de la curiosidad intelectual, e inspira temor entre los aliados cada vez que se pone frente a un micrófono para una conferencia de prensa. Ahora, con Iraq en llamas, Irán en rebelión, Afganistán en una situación de crisis, Hizbulá siguiéndole los pasos, Israel en desbandada, y Corea del Norte que hace pruebas con misiles, tenemos que contar con un presidente que inspire confianza. En estos momentos este presidente no la inspira. . .

“El Presidente en otro planeta”, por Eugene Robinson, en el *Washington Post* del 22 de agosto:

Robinson hace referencia al programa de Scarborough sobre si Bush es o no un idiota, y luego pasa a analizar su conferencia de prensa:

“Según el Gobierno iraquí, 3.438 civiles fueron asesinados en julio, lo que lo convierte en el mes más sangriento desde la invasión. Al Presidente le preguntaron ayer si el fracaso del gobierno de ‘unidad’ con respaldo estadounidense en contener la orgía de carnicería sectaria lo desilusiona, y el dijo que no, que no lo hacía. ¿Cómo —me pregunto— es eso posible? ¿Cree que sería una señal de debilidad admitir que el florecimiento de la democracia en Iraq no camina exactamente como se había planificado? ¿Cree que diciendo que todo está bien hará que así sea? ¿Está en un estado de negación? O, ¿de veras simplemente se quitó de encima 3.438 muertes luego de hacer sus ejercicios y dar un lindo paseo en bicicleta?

“ ‘Oigo hablar mucho de guerra civil’ en Iraq, concedió —al parecer buena parte de ello de sus propios generales, quienes han cobrado cada vez más agallas para usar la frase otrora prohibida—, pero toda esa habladera no parece calar muy hondo. ¿Todas las malas noticias de Iraq no son en realidad más que ‘hablar’ sin propósito para el Presidente?

“Ésta es otra frase de la conferencia informativa del Presidente: ‘Lo que es muy interesante sobre la violencia en el Líbano y la violencia en Iraq y la violencia en Gaza es esto: estos son grupos de terroristas que intentan parar el avance de la democracia’.

“Sea lo que sea que uno piense sobre el intelecto de Geor-

ge Bush, él sabe muy bien que el Gobierno de Hamas en Gaza fue elegido de manera democrática. También sabe perfectamente bien que Hizbulá participa en el Gobierno elegido de forma democrática del Líbano, o lo que queda del Líbano. Y, así, tiene que saber bastante bien que los ataques israelíes con apoyo estadounidense contra Gaza y el Líbano —aun si uno cree que estuvieron justificados— tuvieron el efecto de debilitar, si no es que aplastar, a dos democracias nacientes de la clase que el Gobierno de Bush quiere cultivar por todo el Oriente Medio.

“También sabe que el Gobierno iraquí sólo tiene soberanía real sobre la Zona Verde en Bagdad —una fortaleza asegurada por la presencia de tropas estadounidenses— y varios otros enclaves en los que las fuerzas estadounidenses y británicas hacen valer la paz. Él ha escuchado al dirigente de ese gobierno nominal alabar a Hizbulá y atacar a Israel.

“Así que, cuando el Presidente alaba la democracia como el elixir mágico que curará el flagelo del terrorismo, ¿de veras deposita fe en su manta favorito, más que en sus ojos que lo desmienten? ¿Es tan inmutable su visión del mundo que desestima los acontecimientos reales del modo que desestima el mero ‘hablar’?

“O, ¿sólo trata de mantenerse hasta enero del 2009, cuando todo esto será el problema de alguien más?

### Los órganos de difusión británicos

“Parlamentarios laboristas se suman a la defensa de Prescott de las críticas contra Bush”, en el *London Guardian* del 18 de agosto:

“Diputados laboristas novatos defendieron a John Prescott ayer, cuando el Viceprimer Ministro se vio en el centro de más alboroto político, luego de que salió a relucir que había descrito la forma en que George Bush maneja el proceso de paz en el Oriente Medio como una ‘mierda’.

“A la cabeza en el apoyo estaba Harry Cohen, parlamentario por Leyton y Wanstead, quien avergonzó al señor Prescott al dar a conocer los comentarios, hechos en una reunión privada el martes.

“El señor Cohen informó que el señor Prescott había descrito al Gobierno de Bush como ‘una mierda’ en su manejo de las negociaciones de la ‘carta de rutas’ para llegar a una conciliación entre los palestinos y los israelíes, y se refirió al Presidente estadounidense como ‘un vaquero con su [sombbrero] stetson puesto’ . . .

“Downing Street desatendió los comentarios, y el secretario de prensa de la Casa Blanca, Tony Snow, dijo que al señor Bush le han ‘llamado cosas mucho peores’ . . .

“ ‘No tengo más que elogios para John Prescott. . . Él estaba siendo franco. . . Puede que no le haya gustado el lenguaje con el que esto salió, pero la cuestión que estaba señalando era seria’.

“La opinión que expresó el señor Prescott era la de muchos de los parlamentarios del Partido Laborista, ‘y sospecho que a altos niveles del gobierno también’ ”.

# ¡Esa mirada extraviada de sus ojos!

por Lyndon H. LaRouche

5 de agosto de 2006.

Desde el comienzo de los ataques de Israel contra el Líbano, se hace cada vez más patente para muchas figuras destacadas pertinentes de Estados Unidos de América y del exterior, que el presidente George W. Bush hijo ha perdido el juicio. Hay algo de debate sobre si el estado mental manifiesto del Presidente refleja su visión del día del juicio final o, en cambio, la obsesión más terrenal con los preparativos de su gobierno para una “sorpresa de octubre” antes de la elección en noviembre. Cualquiera que sea la “visión” en la mirada rabiosa del Presidente, no hay duda entre el creciente número de grupos importantes del caso en torno a Washington, D.C., que dentro de las filas menguantes del círculo íntimo de Bush y Cheney hay algo acerca del Presidente mismo que se hace eco de los últimos días del emperador Nerón de la antigua Roma.

Que no quepa la menor duda de que el Presidente no ha sido más que una marioneta desde que, según relata el propio George W. Bush, lo escogieron para que hiciera las veces de un virtual Nerón, desde el momento en que George P. Shultz y Billy Graham metieron al pobre e inepto alcohólico seco en la Oficina Oval. Aunque en ocasiones ese Presidente parece un virtual “Mortimer Snerd”, astuto como una zorra en gallinero, se le considera mejor como un lisiado mental como Nerón. Ha demostrado ser en esencia un instrumento prácticamente “programado”, una suerte de “Frankenstein” político, del todo incapaz para ocupar el alto cargo en el que lo plantó, de forma notable, el propio Shultz, el “sicario económico” que, junto con Félix Rohatyn, tuvo una participación clave en embutir a Augusto Pinochet en el poder dictatorial genocida en el Chile de los 1970.

Al mismo tiempo que el estado mental del Presidente es claro, nunca debemos olvidar que él es en esencia una marioneta controlada por elementos de la misma red financiera que azuzó a Hitler contra Alemania, y luego contra el mundo. Al presente el sistema financiero mundial y el Gobierno de EUA están hoy en control de los descendientes de las mismas redes financieras que pusieron a Hitler en el poder. Los acontecimientos actuales, la amenaza de una propagación de la guerra asimétrica con todo y armas nucleares, desde la

arena del Sudoeste de Asia, refleja un elemento de desesperación entre los círculos financieros que impulsan la cargada hacia la eliminación de la institución del Estado nacional soberano a escala mundial, el nuevo “Imperio Romano” llamado “globalización”.

El tiempo se le está acabando ahora a esos círculos financieros. A menos que puedan establecer su poder dictatorial sobre los sistemas políticos del orbe ahora, la embestida del desplome financiero general del actual sistema mundial entero, o condena a la civilización a la destrucción, o crea las circunstancias en las que la crisis de pronto transforme la opinión popular y de otra clase en dirección a un regreso a las políticas del presidente Franklin D. Roosevelt.

No es el presidente Bush el que controla la misión ahora asesina para la nación de Israel en el Sudoeste de Asia. Bush y su presidencia son una mera marioneta en manos de los malhechores que están a cargo del sistema actualmente en llamas de los llamados “fondos especulativos”.

Al mundo entero lo conforman naciones que, por un lado, como en Europa Occidental y Central, están quebradas sin remedio, o, como India y China, son economías que en apariencia están prosperando y que se hundirían en un abismo financiero por el colapso del sistema trasatlántico. Al fragor de estas condiciones, no sólo al débil mental del presidente Bush se le ha puesto “vidriosa” la mirada por las presiones que genera en lo principal la actual crisis de desintegración financiera mundial. El Partido Demócrata, por ejemplo, que ha abandonado el bienestar general de nuestra población, ha dejado Washington, D.C., para recibir la recepción de ese mismo ochenta por ciento de la población estadounidense de menores ingresos al que ha traicionado de forma tan descarada por sus amoríos con la reliquia sinarquista conocida como Félix “el Ejecutador” Rohatyn.

---

LaRouche a Rumsfeld:

---

## Roosevelt derrotó a los nazis; los Bush colaboraron con ellos

*El Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (o LaRouche PAC) emitió un comunicado el 4 de septiembre, en el que dio a conocer la enérgica respuesta del ex precandidato presidencial estadounidense Lyndon LaRouche a las acusaciones recientes del secretario de Defensa Donald Rumsfeld, de que los demócratas que se oponen al Gobierno de Bush son unos*

“apaciguadores”. A continuación reproducimos íntegro el comunicado de LaRouche PAC.

Lyndon LaRouche respondió de manera enérgica y directa el 3 de septiembre a las dementes acusaciones recientes del secretario de Defensa Donald Rumsfeld, de que los demócratas que se oponen al Gobierno de Bush son unos “apaciguadores”, como los que capitularon a Hitler en los 1930. Rumsfeld pronunció dos discursos y escribió una carta abierta en *Los Angeles Times* entre el 28 de agosto y el 3 de septiembre, en los que repitió lo del “apaciguamiento”, además de enviarle una carta a los congresistas demócratas en la que dizque se retractaba de sus comentarios, pero donde de hecho reiteraba sus acusaciones.

LaRouche arremetió contra Rumsfeld, al recordarle que fue el presidente Franklin Delano Roosevelt el que derrotó a Hitler y los nazis, en tanto que muchos derechistas estadounidenses de los 1930 y 1940 promovieron a Mussolini, Hjalmar Schacht y Hermann Göring. Entre los extremistas fascistas y nazis estadounidenses del período hubo algunos que abiertamente simpatizaban con Adolfo Hitler, ya fuera en intención o en la práctica. “Rumsfeld debe saber, a menos que sus facultades mentales le fallen, que fue Roosevelt el que combatió a la derecha estadounidense para derrotar a Hitler”, dijo LaRouche. “Si Franklin Roosevelt no hubiera encabezado la pelea, casi de seguro Hitler hubiera resultado victorioso, y el mundo quizás todavía estuviera bajo la bota genocida de sus sucesores hoy”.

“La tradición contraria a Roosevelt en Estados Unidos es la expresión estadounidense del fascismo”, continuó LaRouche. “Fue la alianza de Roosevelt con la Unión Soviética de José Stalin, una alianza a la que se unió Winston Churchill, la que derrotó a Hitler y los nazis”.

LaRouche exigió: “El Congreso de EU debe sostener audiencias hoy sobre el tema del fascismo y la historia de aquellos estadounidenses que colaboraron con los nazis y los fascistas antes y durante la Segunda Guerra Mundial, tal como lo hizo al término de la guerra”.

### **Prescott S. Bush y UBC**

Con este telón de fondo, LaRouche le recordó a Rumsfeld que el propio abuelo del Presidente, Prescott S. Bush, fue director de la Union Banking Corporation (UBC) del jefe del cartel acerero alemán Fritz Thyssen, quien en su libro *Yo le pagué a Hitler* (1941) reconoció con orgullo que él fue el primer y más grande patrocinador financiero de Hitler. De 1924 a 1942 UBC fue el banco de inversiones en la ciudad de Nueva York para todas las operaciones de Thyssen en EU. W. Averell Harriman hizo el arreglo con Thyssen, y varios directores de Brown Brothers Harriman, entre ellos Ronald Harriman y Prescott Bush, fueron directores y accionistas de UBC, aun después de que Hitler tomó el poder en Alemania e invadió Europa Oriental. Bush permaneció como director administrativo de UBC hasta el momento que el Gobierno de

EU decidió clausurar el banco.

El 20 de octubre de 1942, de conformidad con la ley de Tratos con el Enemigo, el Congreso estadounidense incautó todos los activos de Union Banking Corporation de Nueva York, Nueva York. El depositario de propiedades extranjeras de EU, Leo T. Crowley, aprobó la incautación. Para fines de octubre de 1942, el Congreso estadounidense había incautado un total de cuatro entidades de Thyssen, todas dirigidas a través de UBC. Las otras entidades incautadas eran: Hamburg–American Line, Holland–American Trading Corp., y Seamless Steel Equipment Corp. Lejos de ser empresas ficticias, estas entidades estuvieron implicadas en el suministro de insumos clave a la Alemania nazi. Las audiencias del Congreso de EU al final de la Segunda Guerra Mundial revelaron que United Steel Works Corporation de Thyssen, que estaba entrelazada con UBC, había sido la principal abastecedora de acero, hierro y explosivos para la maquinaria bélica nazi (audiencias “Eliminación de Recursos Alemanes para la Guerra”, ante la subcomisión de la Comisión de Asuntos Militares del Senado de EU, 2 de julio de 1945).

“¿De veras quiere el señor Rumsfeld revisar el asunto del apaciguamiento y la colaboración con los nazis?”, preguntó LaRouche con sorna.

### **Entonces y ahora**

LaRouche pasó entonces a abordar los propios antecedentes totalitarios del Gobierno de Bush, de los que son típicos los esfuerzos incansables de Rumsfeld y el vicepresidente Dick Cheney por crear un ejército privado secreto, y por adoptar en lugares como la bahía de Guantánamo y la prisión de Abu Ghraib algunas de las mismas técnicas de tortura que perfeccionó la SS nazi.

“No pasemos por alto la función de George Shultz, el hombre detrás de la presidencia de Bush, el poder del vicepresidente Cheney y el patrocinador de Rumsfeld como secretario de Defensa. Hasta los republicanos importantes saben que Shultz es todo un totalitarista, quien ha usado la presidencia de Bush para imponerle el ‘modelo Pinochet’ de dictadura vertical y economía librecambista radical a EU. La privatización de la guerra que promueve Shultz según el modelo de la SS, ha recibido el apoyo de Félix Rohatyn”, señaló LaRouche.

Y continuó: “¿No es la corriente derechista actual, ejemplificada por Cheney, Shultz, Rumsfeld y el tonto George W. Bush, la que representa a los verdaderos apaciguadores nazis? ¿No es esto cierto, señor Rumsfeld?”

LaRouche concluyó: “Hago un llamado al Congreso de EU para que convoque de inmediato a audiencias sobre todo este asunto del apaciguamiento. Estas audiencias deben celebrarse antes de las elecciones intermedias de noviembre. Nada en el programa del Congreso estadounidense debe ser más prioritario que esto. Donald Rumsfeld, un alto funcionario del Gobierno de Bush, ha convertido esto en un tema de debate nacional, y tienen que aclararse estos hechos”. El Congreso es el lugar apropiado”.

# Israel: ¿una segunda paz de Madrid o la guerra de Netanyahu?

por Dean Andromidas

Israel ahora se debate entre aceptar el llamado de Yossi Beilin y Lyndon H. LaRouche, de una segunda conferencia en Madrid para lograr una paz global en el Oriente Medio, o prepararse para la próxima guerra. Si opta por la guerra, entonces el presidente del partido Likud, Benjamín “Bibi” Netanyahu, el agente del vicepresidente estadounidense Dick Cheney y los poderes financieros sinarquistas que lo apoyan, asumirá como el próximo primer ministro de Israel, y quizás el último.

No será en Israel donde se decida este debate, sino en Washington, donde el Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (LaRouche PAC) moviliza respaldo para una segunda conferencia de Madrid, o “Madrid II”, como primero propuso el ex ministro de Justicia de Israel, Yossi Beilin, en un artículo titulado “La comisión del día siguiente”, publicado por el diario israelí *Ha’aretz* en su edición del 13 de agosto. En una conferencia telefónica con la estadounidense Alianza Judía por la Justicia y la Paz el 20 de agosto, Beilin dijo que “el Gobierno de Bush no cree en la paz para el Oriente Medio”. Añadió que supuso que a Bush le resultaría atractivo regresar a Madrid, dada su precaria posición política, pero “yo no estoy seguro que lo entiende”.

Israel pudo haber negociado con Siria este año, dijo Beilin, pero Bush lo impidió. “Es la primera vez que un dirigente árabe estaba listo para negociar y Estados Unidos dijo ‘no’”. Beilin añadió que, dada la debilidad política no sólo de Bush sino de todos los dirigentes de la región, incluyendo el primer ministro israelí Ehud Olmert, el presidente sirio Bachar al Assad, el primer ministro libanés Fuad Siniora y el presidente palestino Abu Mazen, “debieran hacer algo lo bastante grande para que sirva al interés nacional y salve sus carreras políticas”.

Beilin instó a los “partidarios de la paz, estén donde estén, en Israel, Palestina, en otras partes, en EU, a tratar de impulsar esta cosa grande, y una de las alternativas de esta cosa grande sería tener una segunda conferencia de Madrid”. Añadió: “Mi idea es que impulsemos algo como esto, cosa de que Siria, el Líbano, los palestinos, Israel y, por supuesto, EU, o el Cuarteto, participen en semejante conferencia, y emprendan conversaciones bilaterales entre Israel y Siria, Israel y el Líbano, Israel y los palestinos, y tratar de sugerir que en unos cuantos meses sería posible lograr tratados de paz con nuestros vecinos”. Ante la lúgubre situación que encaramos, dijo Beilin, es crucial ofrecerle a los pueblos de la región y del mundo “un camino que nos aleje de esta tristeza o esta oscuridad, y

nos lleve a la esperanza, a la luz. Éste es el dilema”.

Otro que llamó por la paz fue el veterano activista israelí Uri Avnery, dirigente de Gush Shalom. Avnery, en una conferencia telefónica auspiciada por los Demócratas Progresistas de América el 17 de agosto, dijo que EU necesita “cambiar totalmente su política en el Oriente Medio”. El pueblo de Israel sabe que algo anda mal, que Israel no “ganó” la guerra, y el movimiento por la paz tiene que transformar este estado de ánimo en aceptación de una política de paz con Siria, el Líbano y los palestinos, dijo Avnery.

Los llamados para un Madrid II han encendido un debate en el mundillo político israelí. David Kimche, ex director general del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel y asesor de larga data del presidente del Partido Laborista Amir Peretz, se pronunció a favor de una segunda conferencia de Madrid. En un comentario publicado por el *Jerusalem Post* el 19 de agosto, Kimche citó a un alto dirigente árabe que le había dicho que, “la única forma de evitar una pesadilla es a través de un proceso de paz global”. Kimche añadió:

“Un político libanés ducho con el cual he venido conversando en días recientes, está convencido que tanto los libaneses como los sirios responderían favorablemente a la idea de una segunda conferencia de Madrid auspiciada por EU, Europa y Rusia. Los sirios están desesperados por salir de su aislamiento internacional y por reparar su economía tambaleante.

“Semejante conferencia de paz puede lograrse. Serían necesarios la iniciativa de EU y el respaldo internacional. Para ‘Madrid I’ James Baker le torció el brazo a los dirigentes de nuestra región, a tal punto que tanto Hafez Assad como Isaac Shamir, ninguno de los cuales quería la conferencia, fueron corriendo a Madrid. ¿Podrían los estadounidenses lograrlo de nuevo? Para mí que esta vez sería mucho más fácil. Sería un gran logro para la política de EU en el Oriente Medio. Sería un salvavidas para el Líbano. Y para nosotros, y es lo que más nos interesa, podría augurar una nueva era total en nuestra atribulada historia con nuestros vecinos.

“Debiéramos favorecerla y hacer lo más que podamos por convencer a EU y a otros de que ‘Madrid II’ sería la secuencia ideal a esa fea guerra en el norte”.

Kimche, quien también era oficial de la Mossad, es un miembro chapado a la antigua del Partido Laborista de la tradición del finado Isaac Rabín, quien, al igual que éste, a la larga llegó a ver la necesidad de que Israel lograra la paz con



*El presidente del partido Likud Bibi Netanyahu, el simpático agente de Dick Cheney, está listo y esperando para meter a Israel en otra sangrienta guerra sin sentido.*

sus vecinos. Él forma parte de un grupo que está aconsejándole a Amir Peretz que emprenda una iniciativa diplomática, misma que ya resultó en que Peretz emitiera una declaración pública instando a conversaciones con Siria, el Líbano y los palestinos. Dicho llamado le fue transmitido al presidente Assad por el ministro de Relaciones Exteriores de España, Miguel Moratinos, un firme partidario de la paz desde sus días como enviado de la Unión Europea al Oriente Medio.

### **Se abre de nuevo ‘la carpeta siria’**

El 21 de agosto Avi Ditcher, ministro de Policía y Seguridad de Israel, quien antes encabezaba la Shin Bet y quien pertenece al gobernante partido Kadima, dijo que sería “legítimo” sostener negociaciones con Siria y el Líbano. “A cambio de una paz verdadera con Siria o con el Líbano sobre estas cuestiones que, desde la perspectiva del territorio, tienen historia, lo que sabemos, y que los sirios saben y los libaneses saben, creo que lo que hicimos con Egipto y con Jordania también es legítimo en este caso”, le dijo a la Radio del Ejército de Israel.

Eso significa regresar a las fronteras internacionalmente reconocidas, dijo Ditcher. Sostener conversaciones con Siria es legítimo, y si hay una parte viable del otro lado, las conversaciones deberían darse, y “podrían iniciarse a través de un tercero”. Ditcher dijo que los fracasos anteriores no deberían ser causa de descartar la estrategia de tierra por paz.

La ministra de Relaciones Exteriores de Israel, Tzipi Livni, en efecto volvió a abrir la “carpeta siria” cuando le encomendó a su principal asesor, Yaakov Dayán, elaborar un informe sobre la posibilidad de entablar negociaciones con Siria. Dayán ya se reunió con el catedrático de la Universidad de Tel Aviv Iramar Rabinovich, quien encabezó el equipo que negoció con Siria durante el Gobierno del primer ministro Isaac Rabin. Se esperaba que Dayán se reuniera con el general

retirado Uri Sagi, quien ocupó el mismo cargo durante el Gobierno del primer ministro Ehud Barak. Sagi criticó la guerra en el Líbano y llamó a reentablar las negociaciones con Siria.

Sin embargo, el primer ministro Ehud Olmert le echó un balde de agua fría a la propuesta el mismo día en que Ditcher la hizo. “Recomiendo no dejarnos llevar por ninguna promesa falsa”, dijo Olmert. “Cuando Siria deje de apoyar el terror, cuando deje de darle proyectiles a organizaciones terroristas, entonces negociaremos con ellos contentos. No vamos a aventurarnos cuando son partidarios del terror. No vamos a entablar negociaciones hasta que se den pasos básicos que sirvan como base para cualquier negociación”. Apegándose a la línea del Gobierno de Bush, Olmert llamó a Siria “el miembro más agresivo del eje del terror. Yo sería el último en decir que quiero negociar con Siria”.

El viceprimer ministro Shimon Perez también trató de enterrar la propuesta, so pretexto de que los sirios no andan en serio. “Si los sirios anduvieran en serio, deberían venir y decir ‘estamos interesados en sostener negociaciones’. Yo no veo que Assad haga eso”.

### **No es hora de ilusiones**

No debe haber ilusiones. Si Madrid II y una solución política son rechazados o saboteados por Dick Cheney y el desquiciado George W. Bush, entonces la guerra será inevitable. Akiva Eldar, uno de los corresponsales políticos de más peso en Israel, advirtió el 21 de agosto en el diario *Ha'aretz*: “Será Israel el que pagará el precio por la política simplista de EU de desdeñar” cualquier intento de sostener conversaciones con Siria. La única forma de lograr el apoyo sirio para el cese al fuego de la ONU en el Líbano, advierte Eldar, es que haya una oferta “de EU o de Israel de pagar el precio sabido: poner en práctica la resolución 242 aprobada en junio de 1967 por el Consejo de Seguridad (y la resolución de la Liga Árabe de marzo de 2002) sobre los altos de Golán”.

Advierte Eldar: “La verdad es que en la estela de la guerra con el Líbano, fuentes evaluadoras israelíes también están recomendándole al Gobierno que se aparte de inmediato de la doctrina de ‘ni paz ni guerra’ en el teatro sirio. Le están presentando dos opciones a los dirigentes. Una es la de conversaciones de paz aceleradas con Siria (y con el Líbano), distanciar una alianza sirio-iraní de la frontera de Israel, y cesar de apoyar las organizaciones de resistencia palestina. La otra es una guerra preventiva acelerada contra Siria, antes de que Irán logre equiparse con una bomba nuclear, y antes de que Teherán termine de transformar al ejército sirio en un ejército moderno repleto de todo tipo de armas nuevas.

“Según evaluaciones cautas, este proceso tomará no más de dos años. Por desgracia, en el futuro previsible no tendremos un Gobierno capaz de negociar con Siria, y en EU no hay





*El primer ministro israelí Ehud Olmert se apega a la línea de Cheney y Bush, no importa lo que digan los israelíes cuerdos: Siria es “el miembro más agresivo del eje del terror. Yo sería el último en decir que quiero negociar con Siria”.* (Foto: [www.fierj.org.br](http://www.fierj.org.br)).

un presidente que lo haga por nosotros. Por tanto, mantengan limpios los refugios [contra bombas]”.

A no ser que se presione a Olmert a inclinarse por Madrid II, será Bibi Netanyahu quien pondrá en marcha la “guerra preventiva” del juicio final. Olmert está bajo ataque por todas partes. Primero, está la demanda popular de que renuncie, iniciada por los soldados de la reserva que están airados por la debacle en la que los obligaron a participar, y por los dolidos padres de los soldados y civiles que murieron. El propio partido Kadima de Olmert ha sufrido un revés tras otro, incluyendo el enjuiciamiento por agresión sexual de su aliado clave Haim Ramón, quien se vio forzado a renunciar de su cargo como ministro de Justicia. El mismo Olmert es investigado por la Contraloría de Israel por posible soborno, lo que podría resultar en un proceso y el fin de su carrera política.

En medio de rumores de elecciones prematuras, la campaña de reclutamiento del Kadima de Olmert ha resultado un fracaso. Sólo semanas antes que Kadima tenga que presentarle su lista de miembros a la comisión electoral, apenas ha logrado reclutar unos 15.000. La mayoría de los activistas, en especial los alcaldes que sacaron los votos para Kadima, están reincorporándose a sus antiguos partidos, y en particular al Likud de Bibi. Existe la posibilidad muy real de que Kadima mismo se desintegre, y que muchos de sus miembros en el Knesset regresen a su “casa” en el Likud y a los brazos de Bibi.

La amenaza más inmediata es que se escinda la coalición gobernante si el presupuesto no es aprobado por el Knesset. Algunos miembros laboristas del Knesset ya anunciaron que no pueden respaldar el presupuesto, porque incluye una reducción de dos mil millones de shekels en programas sociales para pagar la guerra.

## El fascista Netanyahu hace su movida

A falta de una iniciativa de paz amplia respaldada por EU y la comunidad internacional, la debacle del Líbano está llevando al electorado israelí a la derecha, y creando un clima favorable para Netanyahu. Los observadores políticos de Israel no sólo ven a Likud ganando terreno sino a su presidente, Netanyahu, asumiendo el cargo de primer ministro. Para Netanyahu y sus partidarios sinarquistas esto se vislumbra muy claro, por lo que están tratando de capturar la protesta de los soldados de reserva y padres dolientes, que han estado sosteniendo manifestaciones frente al despacho de Olmert para exigir su renuncia y la del ministro de Defensa y jefe del estado mayor Dan Halutz.

Fuentes políticas israelíes señalan que esto es típico de la política israelí, que un movimiento de protesta se organiza en torno a una causa aislada y plantea una demanda limitada; no se toma en cuenta el hecho de que el Gobierno pudiera caer, con todo lo que ello implica. No obstante, el clima que está creándose favorece a Netanyahu.

Una fuente comentó lo interesante que fue ver la primera manifestación en Jerusalén realizada por “veteranos de la guerra de 1948”, quienes salieron a expresar su solidaridad con la guerra. A estos veteranos los encabezaba nada menos que Daniel Doron, un librecambista radical que es asesor clave de Netanyahu. Aunque la fuente recalcó que Doron no controla a este movimiento, su presencia señala quién busca manipularlo y con qué propósito.

Doron no sólo lleva a Netanyahu, sino directamente a George Shultz. Doron es el director del Centro para el Progreso Social y Económico de Israel, el cual fundó en 1983 como parte de la campaña del entonces secretario de Estado de EU, George Shultz, para que Israel se convirtiera en un paraíso librecambista o enfrentara el derrumbe económico. El cofundador del centro fue el finado Herbert Stein, quien, junto con Stanley Fischer, ahora gobernador del Banco de Israel, personalmente sirvió como sicario económico de Shultz en 1983, cuando forzó a Israel a aceptar reformas radicales de libre mercado que desmantelaron el Estado de bienestar social.

Entre la junta de gobernadores del centro se cuenta Irving Kristol, el alto sacerdote de los neoconservadores de EU. En su junta de gobernadores en el Reino Unido se cuentan los inventores del thatcherismo, lord Harris, de High Cross, del Instituto de Asuntos Económicos, y lord Young, de Graffham. También está sir Ronald Cohen, un inversionista de riesgo que fue uno de los principales sostenes financieros de Tony Blair y sus políticas económicas. Cohen se reunió con Ehud Olmert cuando éste era el viceprimer ministro de Ariel Sharon.

Esta misma fuente política dijo: “Mira, Netanyahu es un fascista, y quiere crear un movimiento fascista de esta situación”. Sin un Madrid II, subrayó la fuente, el futuro de Israel no se vislumbra muy prometedor.

## ¿Es México una nación o un campo de saqueo privado?

por Nancy Spannaus

En la secuela de la obstrucción sin precedente al informe a la nación que debía pronunciar el presidente saliente Vicente Fox el 1 de septiembre, y del fallo del Tribunal Federal Electoral con el que confirmó la elección fraudulenta de Felipe Calderón como presidente, la crisis institucional mexicana está definiéndose en torno a la cuestión medular de la política económica. Fue nada menos que Fox, en su propio informe a la nación, quien soltó la sopa, al revelar en su apéndice estadístico que, en los seis años de su presidencia, los fondos públicos destinados al rescate en marcha del sector bancario privado del país, mismo que está en manos extranjeras, representaron casi *tres veces* lo que se invirtió en la industria del petróleo, de la que depende el grueso del ingreso nacional.

Este reconocimiento de Fox se ocultó en un lío de cifras, pero lo que revela es fundamental para entender lo que está en juego en la situación de poder dual que se desenvuelve en México. Los documentos oficiales que presenta el Gobierno de Fox sacan a relucir, año por año, un subfinanciamiento de la empresa paraestatal petrolera Pemex, como parte de un plan para quebrarla en preparación para su privatización. Es este plan el que los banqueros sinarquistas internacionales a los que encubre el candidato panista Calderón están empeñados en realizar, en su intento desesperado por “solucionar” la crisis de desintegración financiera mundial mediante un saqueo que los gobiernos nacionales soberanos no puedan frenar.

Es por eso que los banqueros internacionales que parten el queso se han mantenido firmes en que no pueden permitir que se reconozca la victoria del legítimo ganador de la elección presidencial mexicana, Andrés Manuel López Obrador del Partido de la Revolución Democrática (PRD). El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) lo planteó sin ambages en una declaración que emitió el 1 de septiembre, en la que citan la evaluación de Lyndon LaRouche: “Estos banqueros internacionales están decididos a saquear al Hemisferio entero, y quieren hacer de México un ejemplo horrible, para

lograr sus objetivos en los países al sur de México. Ése es el motivo estratégico” (ver pág. 39).

Como ha recalcado sin cejar López Obrador, y del modo que lo hizo de nuevo en su declaración oficial, de la que presentamos algunos extractos aquí, su compromiso es con un gobierno dedicado al bienestar general. El hecho de que López Obrador esté decidido a seguir peleando en cumplimiento de ese compromiso, plantea el potencial de derrotar la presente injusticia.

### Cómo pensar fuera de la pecera

Pero, ¿cómo darle vuelta a la tortilla?, fue la pregunta que le hicieron a LaRouche los miembros del LYM que han estado organizando sin descanso en los campamentos de López Obrador en el centro de la Ciudad de México en el último mes y medio, durante una digiconferencia internacional que dio el 6 de septiembre.

La clave para resolver esto, respondió LaRouche, está en la política económica, en particular en Estados Unidos. Si no hay desarrollo económico en México, y EU pasa por una crisis económica que también equivaldría a una crisis social, entonces las condiciones del pueblo a ambos lados de la frontera crearán un riesgo de seguridad nacional incontrolable para las dos naciones. Esto también es paradigmático de la situación mundial.

De modo que LaRouche preguntó: “¿Qué podemos hacer al respecto? Bueno, yo digo que tenemos que botar tanto a Cheney como a Bush, pero ya. . . ¡Tenemos que hacerlo! Verán, ha llegado el momento en que no podemos regatear y resolver un problema en los términos dados. A veces tienes que salirte de la definición del problema y cambiarlo, en vez de tratar de resolverlo. En este caso, si no podemos resolver el problema, entonces no estamos dispuestos a hacerlo, no podemos sacarlo adelante, ¡puede que tengamos una situación absolutamente desesperada! Ya antes se han ido civilizaciones al infierno, y ésta también puede hacerlo. Estamos al borde de eso. Estamos al borde de eso si no hacemos algo al respecto.

¡Tenemos que sacar de ahí a Bush y Cheney, ya! Debe enjuiciárseles de inmediato. Y cualquier demócrata o republicano que no haga esto es un idiota”.

### El atolladero

Entre tanto, el equilibrio de poder en México continúa totalmente irresuelto.

El mejor ejemplo del hecho de que el nuevo gobierno ilegítimo no podrá gobernar sin efectuar actos suicidas de represión, quedó de manifiesto la noche del informe a la nación el 1 de septiembre. Las autoridades, que ya habían militarizado el Congreso, esperaban que López Obrador llevara a decenas de miles —si no es que más— de sus seguidores al Congreso a protestar, o que de algún otro modo trataría de impedir que Fox pronunciara su discurso. En cambio, López Obrador declaró poco antes esa tarde que no habría marchas.

Tildando de fascistas a sus oponentes, dijo: “Tenemos que cuidarnos, no caer en ninguna provocación. Nosotros somos los que tenemos que decidir cuándo vamos a tomar las decisiones, no nos van a poner ellos sus condiciones, no vamos a caer en ninguna trampa”.

En cambio, diez minutos antes de la hora en que el Presidente debía pronunciar su discurso en el Congreso, los congresistas del PRD y sus aliados de otros partidos menores subieron al estrado, y anunciaron que permanecerían allí hasta que se retirara a los soldados de dentro y fuera del Congreso. Cantaron el himno nacional, corearon consignas y se mantuvieron firmes.

El presidente Fox, que ya iba de camino cuando le avisaron lo que había ocurrido, llegó para verse en un callejón sin salida. En un corredor afuera del pleno del Congreso, simplemente le entregó su discurso escrito a un puñado de diputados y senadores de su partido, el PAN (Partido Acción Nacional), y se regresó a su casa. En el Zócalo, la plaza principal de la Ciudad de México, donde los simpatizantes de López Obrador han estado acampando, no se hicieron esperar los vivas de la multitud, que veía todo en pantallas gigantes.

Si Fox no puede dirigirse al Congreso, ¿podrá Calderón, a quien se declaró “ganador” el 5 de septiembre, realmente gobernar? Eso lo determinará lo que suceda fuera de México, así como en su capital.

### La Convención Nacional Democrática

Al momento de escribirse estas líneas, la tensión iba en aumento en dirección al siguiente punto de inflexión en esta batalla: la convocatoria a una Convención Nacional Democrática en el Zócalo para el 16 de septiembre. López Obrador está llamando a esta asamblea para organizar y formar un gobierno alterno que, a diferencia del de Calderón, se dedique a proteger el bienestar general. En general se espera que el llamado reúna a más de un millón de mexicanos.



*El mismo día que el Tribunal Federal Electoral declaró fraudulentamente al querido de los sinarquistas, Felipe Calderón, “Presidente de México”, el 1 de septiembre, López Obrador convocó a una convención nacional democrática para el 16, el Día de la Independencia de México, para continuar la lucha pacífica. (Foto: sitio electrónico de Andrés Manuel López Obrador).*

De hecho, la propuesta de López Obrador de establecer una presidencia alterna legítima no es nueva en la historia de México. Como el presidente del PRD en el Distrito Federal, Martí Batres, le recordó a los reunidos en el Zócalo el 29 de agosto, México ya tuvo antes “un usurpador en el palacio y un presidente legítimo en las calles”, específicamente en el período en el que los traidores monarquistas mexicanos reconocieron a Maximiliano, a quien impusieron las tropas francesas en 1863, como Emperador de México. “La presidencia estaba donde estaba Benito Juárez”, dijo Batres. “La presidencia viajaba por el país con Benito Juárez, mientras los usurpadores ocupaban las oficinas, ocupaban el palacio presidencial”. Juárez rechazó la amnistía que le ofrecía Maximiliano.

Por fin, años después, Juárez recuperó la posición que con justicia le correspondía como presidente de una nación soberana, en un proceso que no fue ajeno al éxito que tuvo el Partido Republicano del presidente estadounidense Abraham Lincoln en restaurar la soberanía de Estados Unidos de América.

Esta alianza histórica entre EU y México, que resonó en la que forjaron Lyndon LaRouche y el presidente mexicano José López Portillo en 1982, ha sido algo que el pequeño, pero sumamente influyente grupo del LYM ha venido machacando durante esta crisis mexicana. El LYM ha encontrado una apertura excepcional a los principios de la historia, la ciencia y la cultura clásica, como la que con frecuencia se encuentra en un período de huelga de masas, cuando el destino de una nación pende de un hilo. Pero los patriotas mexicanos no pueden ganar esta guerra solos. Para alcanzar la victoria, las fuerzas patriotas, en especial en EU, tendrán que actuar para destruir los planes de saqueo de los banqueros sinarquistas, de una vez por todas.

---

## Documentación

---

*A continuación reproducimos extractos de un discurso que dirigió el contendiente presidencial mexicano Andrés Manuel López Obrador a sus simpatizantes en el Zócalo de la Ciudad de México, el 5 de septiembre.*

Amigas, amigos: en este día aciago, difícil para la democracia en México, pero que al mismo tiempo permite iniciar una etapa nueva. . . quiero decir a ustedes que nunca voy a dejar de luchar por mis ideales y por mis convicciones.

Nunca voy a dejar de luchar por una nueva economía, por una nueva forma de hacer política y por una nueva convivencia social, más justa y más humanitaria.

Nunca, les digo a ustedes, me comprometo con ustedes, voy a aceptar la política tradicional: ésa donde todos los intereses cuentan, menos el interés del pueblo.

Nunca, les digo a ustedes, voy a transar con el hampa de la política ni con los delincuentes de cuello blanco.

Nunca voy a doblegarme ante los clasistas, racistas, fascistas, que hipócritamente aparentaban ser gente de buena voluntad.

Nunca voy a dejar de apoyar y de proteger a la gente humilde, a los humillados, a los desposeídos y a los pobres de México.

Y nunca, jamás, voy a traicionar al pueblo de México.

Vamos a continuar en esta lucha con mucha dignidad y con los principios por delante.

Ésta es mi declaración ante la resolución del Tribunal del día de hoy.

Los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se sometieron, no tuvieron el arrojo, la dignidad, el orgullo, la arrogancia de actuar como hombres libres. Optaron por convalidar el fraude electoral; de esta manera, se violó la voluntad popular y se fracturó el orden constitucional.

Como a todos consta, como es de dominio público, tanto el candidato de la derecha como el Tribunal Electoral se negaron al recuento voto por voto, casilla por casilla. Se negaron a transparentar la elección. Todo ello tiene una explicación sencilla. . . porque el candidato de la derecha no ganó la elección presidencial. [ . . . ]

Por lo anteriormente expuesto, expreso mi decisión de rechazar el fallo del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y desconozco a quien pretende ostentarse como titular del Poder Ejecutivo federal sin tener una representación legítima y democrática.

Asimismo, considero que ante este atentado a la legalidad constitucional y a la vida democrática, muchos mexicanos debemos reasumir el ejercicio de la soberanía popular y abolir de una vez y para siempre el régimen de corrupción y privilegios que impera en nuestro país. Esta decisión la asumimos hoy. . . en la convicción de que al recuperar el ejercicio de su soberanía, el pueblo se hallará en la libertad de darse las instituciones y las políticas que le lleven a hacer valer sus

derechos fundamentales.

El pueblo mexicano, tengamos presente, recordemos, ha sabido defender sus derechos soberanos en los momentos cruciales de nuestra historia, porque, como se decía en 1814, en el decreto constitucional para la libertad de la América mexicana, el pueblo tiene derecho incontestable a establecer el gobierno que más le convenga, alterarlo, modificarlo y abolirlo totalmente cuando su felicidad lo requiere, y eso es lo que vamos a hacer.

Por todo esto, reitero mi propuesta de que en la Convención Nacional Democrática constituyamos un gobierno que cuente con la legitimidad necesaria para refundar la República y restablecer el orden constitucional. [ . . . ]

Muchos de ustedes seguramente se están preguntando: “¿Qué sigue? ¿Hacia dónde vamos?” [ . . . ]

No tenemos que pensar mucho para comprender cuál es el guión que van a seguir nuestros adversarios. [ . . . ]

Primero van a buscar legitimarse en el extranjero, van a empezar a llegar los reconocimientos de los gobiernos extranjeros. . . Esa misma política de buscar afuera la legitimidad que no tuvieron en el país. [ . . . ]

Lo segundo, la cargada. Van a ver ustedes cómo las corporaciones empresariales y otros agrupamientos van a manifestar su adhesión a lo que popularmente se conoce como el “besamanos”. [ . . . ]

Lo tercero, la subordinación de los medios de comunicación para quemarle incienso al candidato de la derecha, al presidente espurio, ilegítimo, al pelele que quieren imponer. [ . . . ]

El punto cuatro, golpes espectaculares, es decir, a ver cómo confunden a la gente, engañan a la gente de nuevo, para decir que ellos van a ser distintos y que las cosas ahora sí van a cambiar.

No les va a funcionar eso, porque son otros tiempos y, sobre todo, hay otra mentalidad en nuestro pueblo. . . Y eso es lo más importante, porque cuando cambia la mentalidad del pueblo, cambia todo.

El punto cinco. Van a empezar a repartir migajas para tratar de ganarse a la gente humilde, a la gente pobre, traficando con la necesidad y la pobreza del pueblo.

El pueblo no quiere limosnas, el pueblo exige justicia, por eso se está luchando. [ . . . ]

Y por último, en el guión, el último punto es el de la negociación con nosotros. Van a buscar por todos los medios que haya lo que ellos llaman “diálogo y negociación”.

Yo quiero informarles a ustedes en esta plaza, que los dirigentes, los legisladores, los gobernantes electos de la Coalición y muchos ciudadanos que están en este movimiento, se han comportado a la altura de las circunstancias. [ . . . ]

Estamos en el terreno de lo inédito, no se va actuar como siempre, no va a ser fácil que busquen la cooptación, la compra disfrazada de negociación de los dirigentes de la oposición. [ . . . ]

Ésa es la estrategia de nuestros adversarios. Pero, ¿cuál es la nuestra? ¿Qué vamos a hacer nosotros? ¿Qué sigue?

Lo primero es la revolución de conciencia que hemos iniciado, la revolución de mentalidad, todo esto que hemos venido haciendo desde hace un mes, esta resistencia civil pacífica, este proceso de enseñanza–aprendizaje. [. . .]

Y hablo de revolución de conciencia, porque todos nos vamos a quitar las telarañas que nos han metido en la cabeza, hasta el extremo de obligarnos a reconocer, a aceptar, decisiones oprobiosas o instituciones que no merecen ningún respeto, porque quienes están a cargo de esas instituciones sencillamente no respetan al pueblo ni respetan el mandato constitucional.

Por eso, aunque no les guste a mis adversarios, ¡al diablo con sus instituciones! [. . .]

Nunca más vamos a permitir la humillación de nuestro pueblo, la gente está despertando, ha dicho basta. . . Vamos por la transformación del país, empezando por la revolución de conciencia. [. . .]

Vamos hacia adelante, con rumbo a la Convención Nacional Democrática, tenemos nosotros el derecho. . . para ejercer nuestra soberanía. Este derecho está consagrado desde la Constitución de Apatzingán, se reafirma en la Constitución de 1857, y se remacha en la Constitución de 1917, que es la Constitución vigente en nuestro país.

El Artículo 39 constitucional. . . establece que el pueblo tiene en todo momento el derecho de modificar la forma de su gobierno, y eso es lo que vamos a hacer, vamos a ejercer nuestra soberanía para constituir nuestro gobierno. [. . .]

Ahora las cosas están bastante claras en nuestro país. Es mejor eso que la simulación y que la hipocresía. . . No tenemos nada de que avergonzarnos. Estamos luchando por una patria nueva, estamos luchando. . . por los derechos de todos los mexicanos. . . con decisión, con determinación, con valor, con mucho patriotismo. ¡Viva México!

## El Gobierno de Bush desencadena crisis en México

por Dennis Small y Gretchen Small

En una entrevista publicada el 23 de agosto por el diario francés *Le Monde*, el candidato presidencial mexicano Andrés Manuel López Obrador advirtió que México podría amanecer el 17 de septiembre con *dos* presidentes elegidos.

López Obrador explicó que en la convención nacional democrática a la que convocó para el Día de la Independencia el 16 de septiembre, se espera la asistencia de un millón de delegados que se reunirán en el Zócalo de la Ciudad de México para “nombrar un presidente legítimo y una coordinación de resistencia popular”. Con la decisión del Tribunal Federal

Electoral de declarar presidente al querido de los sinarquistas, Felipe Calderón, pese a la enorme evidencia de un fraude electoral en la elección del 2 de julio, cabe esperar el estallido de una crisis institucional.

“Si el tribunal valida el fraude, nosotros no reconocemos a un presidente ilegítimo”, le había dicho a *Le Monde* López Obrador, “por eso hemos convocado ya a una convención nacional democrática en virtud del artículo 39 de la Constitución, que consagra el derecho inalienable del pueblo a cambiar la forma de gobierno”.

La demanda de López Obrador ha sido la de un recuento total de los votos de la elección presidencial del 2 de julio, al insistir que de hecho él ganó. El Tribunal Federal Electoral tenía de plazo hasta el 6 de septiembre para declarar a un ganador, aunque los indicios siempre fueron que se inclinaría por Calderón.

“Si el fraude se consuma”, le había dicho López Obrador a *Le Monde*, “yo seguiré luchando hasta la restauración de la república. . . Negociar un acuerdo con un gobierno sin legitimidad sería legalizar la simulación democrática, y entonces este país no cambiará jamás. . . en un país como México, con tantos desequilibrios económicos y sociales, la democracia es un asunto de supervivencia, es la única vía de que los pobres puedan obligar al gobierno a que se ocupe de ellos”.

### Bush quiere sangre

La dramática decisión de arriesgar más en la crisis mexicana, con la advertencia de que se dará un poder dual de facto, la tomó López Obrador en la secuela de los primeros actos de represión abierta contra el movimiento de resistencia civil pacífica que encabeza. El 14 de agosto el presidente Vicente Fox ordenó a la policía federal y contingentes del Estado Mayor presidencial desalojar por la fuerza los campamentos del movimiento que se habían levantado frente al Congreso mexicano ese día, en una operación a culatazo limpio y con gases lacrimógenos que dejó diez heridos, entre ellos algunos de los 20 diputados y senadores del Partido de la Revolución Democrática (PRD) que encabezaban la protesta de López Obrador.

Después no sólo fueron desplegados más de 1.000 policías federales sino además se instalaron *dentro* del Congreso 200 comandos del Estado Mayor Presidencial. El perredista Porfirio Muñoz Ledo denunció que ésta era la primera vez en la historia de México que se secuestraba al Congreso. Incluso el dictador Victoriano Huerta, dijo Muñoz Ledo, sólo lo disolvió en 1913, pero nunca lo ocupó militarmente; y esto viene directamente de la escuela del dictador chileno Augusto Pinochet.

Lyndon LaRouche culpó de estos acontecimientos al Gobierno demente de Bush en Washington y sus amos de la sinarquía internacional. Lo que hizo Fox en contra de la institución del Congreso la semana pasada, al desalojar por la fuerza a los manifestantes, es algo que vino obviamente del norte de la frontera, y se entenderá así de inmediato. La mejor estrategia para Fox y Calderón en ese momento era mantener

un perfil bajo y simplemente hacer trampa. Pero ahora alguien está presionando para que México vaya más allá de la categoría de mentir descaradamente y con impunidad. Y ese “alguien” es el Gobierno de Bush.

Bush es un idiota, explicó LaRouche. Bush quiere sangre, y como cualquiera se peca, el hombre está totalmente desquiciado. Así es que no hay que echarle la culpa a los mexicanos por lo que ocurre. Los están presionando a hacerlo. Y la presión viene del cartel financiero internacional, los banqueros que controlan al Gobierno de EU. Para ellos, lo que está en juego es una operación de saqueo, y están decididos a quebrar a México, como parte de su operación de saqueo continental.

Estos banqueros internacionales, LaRouche concluyó, están comprometidos a saquear al Hemisferio entero, y quieren hacer de México un ejemplo horrible para poder lograr sus objetivos en los países al sur de México. Ése es el motivo estratégico.

### Lo que sigue

Sin embargo, López Obrador ha demostrado ser un líder político astuto e impredecible, para frustración de los sinarquistas. Una y otra vez ha flanqueado intentos de provocar un enfrentamiento violento al insistir que su movimiento es revolucionario, pero *no violento*, en la mejor tradición de Martin Luther King y Mahatma Gandhi. Y también se ha negado a verse encajonado en el planteamiento único del recuento de votos, lo cual le aseguraría el fracaso en las condiciones actuales de una desintegración económica mundial.

Al contrario, López Obrador ha ampliado su foco organizativo al problema económico fundamental, lo cual ha atraído a millones de personas a las calles de México. El 13 de agosto anunció ante una concentración enorme en el Zócalo, que sus seguidores debían prepararse para resistir el tiempo que tome —que podrían ser “años”, dijo— para lograr sus objetivos. Precisó que este nuevo movimiento que se produjo para defender el voto no se desbandará si se pierde esa batalla, sino que busca, “aquí y ahora”, dar paso a las transformaciones profundas que requiere México. Al ubicar sus fuerzas para que sigan activas sin importar lo que venga, López Obrador definió cinco objetivos en los cuales se debe concentrar el movimiento:

“1. Combatiremos la pobreza y la monstruosa desigualdad imperante en nuestro país. Ya es insoportable que una minoría rapaz lo tenga todo, mientras la mayoría de los mexicanos carece hasta de lo más elemental e indispensable. Además, sin justicia no habrá garantías de seguridad ni tranquilidad para nadie. Tampoco habrá paz social. La paz es fruto de la justicia.

“2. Defenderemos el patrimonio de la nación. No permitiremos que sigan enajenando los bienes nacionales. No permitiremos la privatización, bajo ninguna modalidad, de la industria eléctrica, del petróleo, de la educación pública, de la seguridad social y de los recursos naturales.

“3. Haremos valer el derecho público a la información (en alusión al intento de imponer una ley que fortalece la cartelización de los órganos de difusión de México—Ndr.).

“4. Enfrentaremos la corrupción y la impunidad. . . El gobierno no puede seguir siendo un comité al servicio de una minoría. . . Tiene que castigarse a quienes cometen abusos desde el poder y despojan de su patrimonio a los mexicanos.

“5. Llevaremos a cabo una renovación tajante de las instituciones. Renovaremos las instituciones, todas las instituciones civiles. No permitiremos que los principios constitucionales y las garantías individuales se sigan pisoteando, porque las instituciones encargadas de proteger estos derechos se encuentran secuestradas y sometidas a los designios de una camarilla. Ya no estamos dispuestos a permitir que la política hacendaria y fiscal se aplique sólo en beneficio de banqueros y de traficantes de influencias. Ya no estamos dispuestos a permitir que la Suprema Corte esté al servicio de potentados y se proteja a delincuentes de cuello blanco”.

### El poder del canto

Por su parte, el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) se integró a los campamentos permanentes en el centro de la capital mexicana desde el momento mismo en que se establecieron. El LYM ha estado empeñado en un proceso educativo sin tregua, para explicarle a la población en las calles la naturaleza de la crisis económica mundial y el programa de LaRouche para solucionarla. Han subrayado la necesidad de un nuevo Renacimiento clásico, y debatido públicamente los conceptos que se necesitan para hacerlo realidad. El LYM realiza lecturas públicas de la obra maestra de Cervantes, *Don Quijote*, y de Platón y Federico Schiller; clases pedagógicas sobre geometría y ciencia en las aceras; ¡y *cantan!* La versión en español de la famosa canción del movimiento de derechos civiles de Estados Unidos, *We Shall Overcome* (Venceremos), se ha difundido con rapidez por todos los campamentos.

La idea está pegando. el 20 de agosto el movimiento de López Obrador destapó una nueva arma: un coro de miles de personas que dieron su concierto inaugural en el monumento a la Revolución de la Ciudad de México. Dirigido por un conductor de orquesta bien conocido de México y con el apoyo de varios cantantes profesionales de ópera y estudiantes del Conservatorio Nacional, el coro interpretó tres piezas compuestas con letras tomadas de escritos de Martin Luther King y Mahatma Gandhi. Los estudiantes del conservatorio siguieron con selecciones de ópera, entre ellas *Va Pensiero* del *Nabuco* de Verdi y un dueto de *La flauta mágica* de Mozart. La organizadora del concierto, Jesusa Rodríguez, sugirió a la multitud reunida que el movimiento acababa de descubrir un nuevo instrumento de resistencia que pronto hará acto de presencia cantando en “lugares muy interesantes” como, quizás, frente a las tanquetas desplegadas afuera del Congreso mexicano.

¿Cómo responderán a eso Bush y sus amos sinarquistas?

## Quién quiere destruir a México, y cómo pararlos

*De la gente baja, y tal vez de la mediana, el espectáculo estaba lleno de mucha mayor miseria, porque éstos, o por la esperanza o la pobreza retenidos la mayoría en sus casas, quedándose en sus barrios, enfermaban a millares por día, y no siendo ni servidos ni ayudados por nadie, sin redención alguna morían todos.*

Giovanni Boccaccio, en el *Decamerón* (1348–1353).

Vivimos momentos decisivos para nuestra nación. No se trata nada más de un burdo fraude electoral ni del saqueo económico que quieren imponernos. La existencia misma de México como Estado nacional soberano está en juego. De hecho, el mundo entero está ante una encrucijada parecida, tal y como lo ha venido denunciando Lyndon LaRouche, el destacado economista estadounidense que encabeza la oposición al Gobierno de Bush y Cheney.

Como LaRouche ha advertido, el mundo está ante una inminente Tercera Guerra Mundial que podría sumir al planeta en una nueva Era de Tinieblas como la que vivió la humanidad en la Edad Media, cuando la peste negra destruyó a la mitad de la humanidad, situación descrita por Giovanni Boccaccio en el *Decamerón* (1348–1353). Esto, porque el actual sistema financiero internacional, que ha generado una enorme e impagable burbuja especulativa, se está desintegrando, y quienes lo defienden pretenden imponer el fascismo, como lo hicieron en los 1930.

Estos mismos intereses internacionales son los que ahora pretenden aniquilar a México, imponiendo un Gobierno espurio de Felipe Calderón. Esta oligarquía financiera internacional, que se basa en la tradición del Imperio Romano y el Imperio Británico, piensa que el ser humano no es más que ganado dócil. Se niega a reconocer la capacidad creativa de los individuos; para ellos la economía es algo que hay que saquear para mantener su burbuja, no importa que eso signifique hambre, miseria, pobreza, y destrucción.

Los responsables del asalto a México son intereses tales como el banquero nazi estadounidense Félix Rohatyn —encargado de destruir el potencial tecnológico del propio EU— y sus compinches en México en los bancos Santander, Banamex, Bancomer, HSBC y otros. Si no reconocemos a este enemigo, podemos caer en atacar las sombras del problema.

Lyndon LaRouche, quien fuera precandidato a la Presidencia de EU en 2004, recientemente comentó al respecto:

“Lo que hizo Fox en contra de la institución del Congreso

la semana pasada, al desalojar por la fuerza a los manifestantes, es algo que vino obviamente del norte de la frontera . . . La mejor estrategia para Fox y Calderón en ese momento era mantener un perfil bajo y simplemente hacer trampa. Pero ahora alguien está presionando para que México vaya más allá de la categoría de mentir descaradamente y con impunidad. Y ese ‘alguien’ es el Gobierno de Bush.

Bush es un idiota, explicó LaRouche. “Bush quiere sangre, y como cualquiera se peca, el hombre está totalmente desquiciado. Así que no hay que echarle la culpa a los mexicanos por lo que ocurre. Los están presionando a hacerlo. Y la presión viene del cartel financiero internacional, los banqueros que controlan al Gobierno de EU. Para ellos lo que está en juego es una operación de saqueo, y están decididos a quebrar a México como parte de su operación.”

“Estos banqueros internacionales”, concluyó, “están decididos a saquear al Hemisferio entero, y quieren hacer de México un ejemplo horrible, para lograr sus objetivos en los países al sur de México. Ése es el motivo estratégico”.

Teniendo en cuenta que el enemigo a vencer es esta oligarquía financiera, México tiene que tomar al futuro como medida del presente, retomando el trabajo que hiciera LaRouche en alianza con el entonces Presidente de México, José López Portillo, cuando estos mismos banqueros arremetieron contra México en 1982. En ese entonces LaRouche escribió *Operación Juárez*, que presenta las medidas a tomar para reorganizar la economía de Iberoamérica y del mundo entero, y esas mismas medidas siguen siendo válidas hoy en día:

- Hay que someter al actual sistema del Fondo Monetario Internacional a una reorganización por bancarrota.
- Hay que crear un nuevo sistema financiero internacional, un Nuevo Bretton Woods que emita crédito barato y a largo plazo para grandes obras de infraestructura.
- Dentro del país, hay que quitarle el control del crédito a los especuladores y banqueros internacionales, estableciendo un Banco Nacional, propiedad del Estado, que canalice el crédito hacia actividades productivas que aumenten el nivel de vida y la productividad de la población.
- Hay que parar y dar marcha atrás a todas las privatizaciones del patrimonio nacional, y a toda la política genocida del Tratado de Libre Comercio.

¿Podemos lograr todo esto? Piensa en tu responsabilidad histórica. Como dijera el poeta alemán Federico Schiller: “Este momento grande no debe encontrar gente pequeña”. Cabe recordar lo que dijo Andrés Manuel López Obrador el domingo 27 de agosto: “Conviene decir, tener en cuenta, que para transformar la vida pública de México se necesita una actitud abierta e inclusive estar dispuestos a modificar nuestra forma de pensar. Esto implica quitarnos los atavismos políticos, las telarañas que a veces tenemos en la cabeza o que nos han inculcado, para actuar como verdaderos ciudadanos y dejar de pensar como quiere el poder que pensemos. Desde lo más profundo de la historia de nuestro país, recordamos estas palabras del presidente Benito Juárez: ‘El pueblo que quiere ser libre, lo será’ ”.

# *LaRouche llama a enjuiciar a Bush y Cheney de inmediato*

El Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (o LaRouche PAC) emitió el 11 de septiembre, en un aniversario más de los ataques terroristas más brutales que Estados Unidos haya sufrido jamás, un comunicado de prensa que insta a destituir y someter a juicio político tanto a Bush como a su vicepresidente, el infame Dick Cheney.

Lyndon LaRouche ha llamado a todos los estadounidenses patriotas a sumársele para presionar por el enjuiciamiento inmediato del presidente George W. Bush y el vicepresidente Dick Cheney. LaRouche hizo este llamado en la secuela inmediata de tres sucesos acontecidos en los últimos días:

1. la presentación de dos capítulos adicionales del informe de la Comisión Selecta de Inteligencia del Senado estadounidense sobre las fallas de inteligencia previo a la guerra de Iraq, que los senadores demócratas Jay Rockefeller (por Virginia Occidental) y Carl Levin (por Michigan) correctamente identificaron como un punzante auto de acusación contra el Presidente y el Vicepresidente, por mentirle al Congreso y al pueblo estadounidense para arrastrarlos a una guerra innecesaria y catastrófica en Iraq;

2. la emisión de la fraudulenta miniserie “The Path to 9/11” (El camino hacia el 11-S) de ABC-TV sobre los ataques del 11 de septiembre, que fue parte de una ofensiva propagandística orquestada por la Casa Blanca contra los pueblos estadounidense y europeo, para impresionarlos a fin de emprender nuevas guerras en el Sudoeste de Asia; y

3. las mentiras descaradas que espetó el vicepresidente Cheney el 10 de septiembre de 2006, durante una entrevista de televisión de una hora con Tim Russert en “Meet the Press”.

LaRouche declaró: “El gobierno le ha mentido y mentido y mentido a EU para meterlo en una guerra sin sentido y desastrosa en Iraq. Vemos una pauta de mentiras constantes por parte del Presidente y el Vicepresidente. Esto constituye fundamento más que suficiente para un juicio de destitución. Yo considero”, continuó LaRouche, “que en este momento el enjuicia-

miento del presidente Bush y el vicepresidente Cheney es imperioso. Ellos han violado el juramento que hicieron al tomar el cargo y le han causado un daño casi irreparable a EU. Las nuevas pruebas que presentó el grupo de inteligencia del Senado la semana pasada sirven para poner de relieve qué tan seriamente mintieron para llevar a EU a la guerra.

“Es más”, continuó LaRouche, “las mentiras descaradas del vicepresidente Cheney en televisión nacional el domingo 10 de septiembre, y su presión continua para emprender una nueva guerra ‘preventiva’ aun más devastadora contra Irán, subrayan la urgencia de que el Congreso actúe ahora para elaborar una muy postergada propuesta de enjuiciamiento”.

LaRouche añadió que él esperaba que el ex presidente Bill Clinton estuviera de acuerdo con su evaluación acerca de la urgencia de un juicio político contra Bush y Cheney, e hiciera lo propio. “Después de lo que se le ha hecho al ex Presidente, en particular con la fraudulenta miniserie de desinformación de ABC-TV, que culpa al Gobierno de Clinton por el 11-S, yo pensaría que él vería la carnicería en marcha que se lleva a cabo contra el país desde una Casa Blanca de Bush y Cheney y sus aliados derechistas cada vez más desesperada, como motivo para emitir un llamado parecido. Debo decir que las advertencias de Hillary Clinton, como Primera Dama, sobre una ‘vasta conspiración derechista’ contra la presidencia de Clinton, resuenan ahora en mis oídos, conforme veo el desenvolvimiento reciente de los acontecimientos”.

Los capítulos recién publicados muestran que altos funcionarios del gobierno, entre ellos el Presidente, el Vicepresidente, la entonces asesora de seguridad nacional Condoleezza Rice y el secretario de Defensa Donald Rumsfeld, tergiversaron en repetidas ocasiones los hallazgos de la comunidad de inteligencia en apoyo de la invasión de Iraq, con la mentira de que este país estaba ligado a al-Qáeda y a los atentados del 11-S, y de que tenía programas avanzados de armas de gran poder destructivo.