

Helga Zepp-LaRouche dialoga con el LYM

‘Floreced a la luz de vuestra felicidad, patria bella’

La dirigente política alemana Helga Zepp-LaRouche habló el 22 de septiembre, vía internet, desde Alemania, con un entusiasta grupo de jóvenes del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) reunido en la Ciudad de México, lo que resultó en un profundo diálogo sobre cómo rescatar a la civilización de la hecatombe que la amenaza. Dennis Small sirvió de intérprete. A continuación reproducimos la presentación de la señora LaRouche y su intercambio con los jóvenes.

Helga Zepp-LaRouche: Creo que en estos momentos probablemente vivimos los dos meses de la historia más decisivos de nuestras vidas, porque los indicios de que el sistema financiero internacional está realmente reventando aumentan día con día. Así es que varios de nuestros contactos en la banca especulan que si la Reserva Federal estadounidense y [su presidente Benjamin] Bernanke logran posponer esto hasta después de las elecciones intermedias en Estados Unidos, para que no amenace la elección de los amigos de Bush y Cheney al Congreso y al Senado, si logran posponerlo hasta noviembre, será un derrumbe mil veces peor que el del fondo especulativo LTCM.

Ahora bien, como los neoconservadores saben que si pierden ya sea la Cámara de Representantes o el Senado, o ambos, el peligro es que los demócratas puedan acordarse de que tienen algo de valor y recurrir a un enjuiciamiento por lo de la guerra contra Iraq, una guerra de agresión fundada en mentiras. Por tanto, lo que está en juego es muy grande.

También tenemos una situación muy chistosa acá en Hungría, que es comparable a la de México, aunque no es exactamente lo mismo; pero hay similitudes. Lo que pasó es que, hace un par de semanas, el primer ministro [Ferenc] Gyurcsány tuvo una reunión interna de la dirigencia de su partido,

y dijo: “Dios mío, le mentimos a la población mañana, tarde y noche sobre el estado de la economía. Pero, de no haberlo hecho, no hubiéramos ganado la elección. Casi estaba matándome tener que pretender por año y medio que estamos gobernando”.

Resulta que alguien grabó esto, y hace tres días se lo entregó a los medios de comunicación. De hecho, ahora hay manifestaciones de masas diarias, por cuatro o cinco días consecutivos.

Por consiguiente, a la gente le preocupa que esto pudiera extenderse a toda Europa Oriental, porque todos los gobiernos le mienten a sus poblaciones. Así que ahora tenemos a algunos gobiernos que se preparan para el crac venidero, y otros no. Pero estoy convencida de que en este período surgirá la verdad. Como cuando el presidente argentino [Néstor] Kirchner estaba exigiendo en la Asamblea General de la ONU un nuevo sistema financiero, y dijo que el FMI es una institución fallida, que no hay naciones fallidas, sólo instituciones financieras fallidas.

Creo que de veras estamos en una buena posición. Al enfocarnos en el proceso de la videoconferencia que dará Lyn[don LaRouche el 31 de octubre] por internet, creo que es el mejor medio posible para debatir el Nuevo Bretton Woods y el nuevo orden económico mundial en todos los países.

Creo que eso es lo que también deben considerar, aparte de sus otras actividades en México. Porque, como dijo [el ex presidente mexicano José] López Portillo en 1998, cuando lo visité: “Ahora el mundo debe escuchar la sabia palabra de Lyndon LaRouche”. Y, obviamente, lo que está pasando en torno al Mercosur y toda la tradición de *Operación Juárez* tiene que ser parte de esta reorganización.

No quiero competir con Fidel Castro, así que mejor me callo ahora.

Diálogo:

Pregunta: En estos días estuve hablando con gente que estuvo cerca, buscando presentar algunas pruebas, con un chavo, pruebas del fraude [electoral]. Pero él me comentó que hubo un rechazo a ellas de un grupo cercano a [Andrés Manuel] López Obrador. Y, pues, me comentó algo que yo también he visto: que hay muchos que tienen ciertos intereses políticos que podría hacer fracasar el objetivo que tiene Obrador. Así que, a la conclusión que llegamos es que se necesita una discusión profunda a todos los niveles de la población sobre lo que se está peleando, sobre el tipo de concepto de nación que se tiene que desarrollar.

Y hablamos también sobre la cuestión del conflicto que se generó también a través del discurso del Papa. Y también caímos en la conclusión de que era el mismo concepto de ser humano que estaba en discusión. ¿Cómo podríamos hacer entonces para fortalecer y hacer velozmente una discusión que crezca en México, de qué tipo de nación y qué tipo de ser humano [se necesita]?

Zepp-LaRouche: Bueno, primero que nada, creo que tenemos que estar muy conscientes de que realmente sería una sorpresa si el enemigo no probara sus viejos, pero no tan originales trucos para dividir un movimiento como el de López Obrador. Digo, desde la perspectiva de la oligarquía, uno casi puede compadecerse de su problema, porque justo cuando pensaban que lo tenían todo —tenían un imperio mundial, todas las instituciones, el Banco Mundial, el FMI— bajo control, ahí es cuando se desintegra.

Entonces, pienso que es muy importante que de algún modo hablen con estas personas —no sé si tengan contacto con este grupo—, y que simplemente les digan que no deben caer en tales operaciones estúpidas. Y creo que es muy pertinente que hagan la comparación con el discurso del Papa, porque cuando lo lees con cuidado, es muy claro que él no se identifica con este tal Manuel Paleólogos. Y sin duda lo que ofrece es, en cambio, un diálogo ecuménico.

Creo que tenemos que suponer que el enemigo emprenderá operaciones contra todo y quienquiera que se atraviese en su camino, y sigo pensando que el proceso que ocupa a Lyn en estos momentos con la videoconferencia es el concepto unificador. Porque esto está dirigido, por un lado, a involucrar a las instituciones académicas y científicas más importantes de Eurasia en un diálogo con Lyn, pero, naturalmente, también apunta a cambiar el estado mental de los demócratas antes de las elecciones de noviembre. Y, como dije, creo que es muy importante no caer en el localismo en México, y no pensar que la situación mexicana es un problema local o nacional.

Cuando Lyn dio la primera videoconferencia el 6 de septiembre en Berlín, hubo algunos demócratas que reaccionaron con mucho enojo al ataque de Lyn sobre dos cuestiones: una,



Helga Zepp-LaRouche tuvo un fructífero intercambio con un grupo del Movimiento de Juventudes Larouchistas que se congregó el 22 de septiembre en la Ciudad de México para escucharla. (Foto: Helene Möller/EIRNS).

que no les gustó para nada su ataque contra [el ex presidente estadounidense Harry] Truman, y en segundo lugar, no les gustó que apoyara a López Obrador. Y Lyn básicamente dijo que ambas son la misma cosa, porque la diferencia entre Franklin Delano Roosevelt y Truman es la que hay entre el 3% de arriba *versus* el 80% de abajo. Y ése es también el asunto entre Calderón y López Obrador.

Así que, como *yo* lo veo, aparte de todo lo demás que están haciendo —y escuché que están trabajando en el preámbulo para una nueva Constitución—, la cosa sería concientizar a más y más gente de cuál es el lugar de México en este esfuerzo internacional para concertar un nuevo orden económico mundial más justo.

Pregunta: Primero que nada, viendo todos estos cambios así tan radicales que ha habido y que, me acuerdo, Lyn lo había comentado cuando vino a Monterrey, cómo es que uno, con nuestra edad y con todos estos problemas con los que tenemos que lidiar y qué confrontar, qué tipo. . . Bueno, no sé, [danos] como un consejo para poder también llevar a cabo todo el trabajo intelectual que Lyn está poniéndonos como movimiento. Porque en cuestiones de dimensión, es como

que se requiere la misma cualidad, ¿no? ¿Cómo cambiar la historia y entender lo que Lyn ha estado planteando en la economía física? Y, pues sí, ¿qué es lo que Helga nos podría decir sobre eso?

Zepp-LaRouche: Pienso que si verdaderamente trabajan en el currículo del que Lyn ha hecho una prioridad, cuando hayan llegado a cierto grado de involucramiento en la obra de Gauss, de Kepler, básicamente en el método del *bel canto*, a la larga llegarán a una bifurcación en la que algunos abordarán aspectos del trabajo a los que lleven sus características. Por ejemplo, de inmediato verán que tienen que abordar a Leibniz, que tendrán que estudiar a Federico List, a Carey, al conde Witte, o pasarán a otros conceptos de la historia universal. De manera que, en cierto sentido, me parece que es cuestión de perseverancia.

Hace muchos años le pregunté a Lyn: “¿Por qué eres un genio?” Y él dijo: “Pues, ¡simplemente con mucho trabajo!” Entonces, si perseveran en eso por varios años y, a la larga, décadas, la probabilidad de que se conviertan en genios como Lyn es muy alta.

Todo viene de amar a la gente

Pregunta: Helga, acaba de decir que son los dos meses más decisivos de nuestra vida, y, por otra parte, de acuerdo a las circunstancias que estamos viviendo aquí en México en particular, tenemos que concentrarnos en dominar ciertos aspectos tanto de la historia y al mismo tiempo de la economía física, el método LaRouche, para poder presentarle a la población una visión clara de hacer lo que se tiene que pelear. Y ese tipo de cosas pueden no serlo, pero pueden llegar a ser un poco técnicas, hasta cierto punto. Y mi pregunta es: ¿cómo, en estos momentos en donde, como seres humanos, nuestras almas van a estar siendo probadas, cómo abordar esta como cualidad, esa profundidad para poder entender los famosos conceptos profundos sobre el hombre y la naturaleza?

Yo me acuerdo de esa pregunta que le hicieron a Helga en Alemania, sobre cómo es que no se había cansado de pelear en tantos años, con tantas “derrotas”. Entonces, la cuestión es: ¿dónde podemos encontrar esa fortaleza para, al mismo tiempo que estamos entendiendo ciertas cuestiones que tenemos que entender bien, irle perdiendo ese miedo a la belleza, que tenemos muchos como cultura, y dejar de aproximarnos a esa cuestión como una cuestión técnica también o como una especie de arma política —aunque lo sea—, pero no como una herramienta, sino como un alimento para nuestro espíritu?

Pregunta: Tengo una pregunta algo así: si puede abordar el concepto de libertad de Schiller.

Zepp-LaRouche: Eso me parece muy interesante, porque todo viene de amar a la gente. Y no tienes que ver a la gente tal como es necesariamente, porque no es una vista muy placentera en nuestra cultura. Pero uno tiene que contar con



“Cuando veo jóvenes que no tienen la menor idea de lo que son estas bellas perlas de la cultura. . . me parte el alma. Así, cuando veo a los muchachos que van a la discoteca o que escuchan rock gótico u otras formas satánicas de música pop, yo sufro, porque en cierto sentido está privándoseles de lo mejor de su propio potencial”.

una visión de cómo quiere que sea su país. Como, por ejemplo, eso fue parte de la pregunta y respuesta a la que te referías de, ¿cómo entiendes a los alemanes, y por qué actúan de manera tan extraña? Así que, básicamente di una respuesta muy amplia, en la que dije que, por buenas o malas razones, tuve la suerte de contar con tres profesores alemanes excelentes, que durante mi educación me dieron un cuadro muy bueno de lo que fue el período clásico alemán. Eso me hizo estudiar realmente a Schiller como una piedra de toque en mi vida, y a muchos otros humanistas de ese período.

En el mismo sentido, cuando veo a Alemania hoy, no reacciono tanto a la idiotez que uno encuentra en las calles y las instituciones políticas. Pero, cuando veo jóvenes que no tienen la menor idea de lo que son estas bellas perlas de la cultura alemana, me parte el alma. Así, cuando veo a los muchachos que van a la discoteca o que escuchan rock gótico u otras formas satánicas de música pop, yo sufro, porque en cierto sentido está privándoseles de lo mejor de su propio potencial.

Hay un pequeño fragmento de Schiller que se llama *Grandeza alemana*, que por desgracia no terminó, pero las pocas líneas que existen expresan exactamente este amor profundo de Schiller por Alemania, donde en esencia dice que la función especial de los alemanes será ayudar a establecer la razón en este planeta. En cierto sentido, tengo esta idea de que si liberas a la gente y la conectas de nuevo con su tradición clásica, Alemania puede convertirse en una perla en la diadema de las naciones. Y así tienen que pensar ustedes en México también.

Tienen que ver a los pobres —hasta donde sé, tienen un desempleo del 50%—, y tienen que pensar en las víctimas que solían trabajar en las maquiladoras, y tienen que tener un deseo apasionado de no dejar que esta injusticia continúe. Y, de algún modo, tienen que tomar lo mejor de la historia y la cultura mexicana, de la cultura española, como Goya, como Cervantes, y otros aportes universales, y de alguna manera asegurarse de estar peleando para que cada niño y cada joven en México tenga acceso a esto, de que, básicamente, están luchando para darle a cada niño acceso a esta cultura y educación universales.

Así que, si eres patriota, al mismo tiempo tienes que ser un individuo histórico mundial. Digo, ¿cómo sale el hombre de las edades oscuras del pasado? Siempre es la misma idea. Algún grupo de personas —y puede ser uno muy pequeño al principio— decide emprender un renacimiento. Ése fue el caso de la dinastía de los Abasidas en el siglo 8, cuando el Califa de Bagdad decidió enviar emisarios a todo el mundo conocido, desde India hasta el Mediterráneo, y que trajeran todo el conocimiento y los descubrimientos que pudieran encontrar, y se les pagaría en oro por lo que trajeran. Así es como Bagdad devino en ese momento en la ciudad cultural más avanzada del mundo. Y sin la comunicación entre al-Rasid, el Califa de Bagdad, y Carlomagno, Europa no hubiera salido de la Era de Tinieblas en la que se hundió tras la caída del Imperio Romano.

Y lo mismo pasó al superarse la Era de Tinieblas del siglo 14. Realmente fue un grupo muy reducido de personas el que llevó a cabo el Renacimiento italiano. Y no fue sin la labor de Nicolás de Cusa, quien, por un lado, sentó las bases para la unificación de la Iglesia en el concilio de Florencia, al probar que el *Filioque* había formado parte de los credos originales en los concilios anteriores, sino que también fue especialmente el hecho de que, con la delegación ortodoxa, trajo todas las obras de Platón, las cuales en su mayor parte —excepto por el *Timeo*— se desconocían en Europa en la Edad Media. Entonces, cuando la gente empezó a leer a Platón, hubo una explosión total.

En el mismo sentido, lo mismo pasó de nuevo al superarse la secuela de los ciento cincuenta años de guerras religiosas en Europa, donde los efectos aún eran visibles cuando se desarrolló el período clásico alemán. Fue gracias a que, por un lado, personas tales como Lessing y Mendelssohn, Kästner

y otros tradujeron a Shakespeare, y, por el otro, a que retomaron los clásicos alemanes. Y ése fue el fermento del que pudo evolucionar entonces el período clásico alemán.

Por consiguiente, lo que deben hacer es reproducir ese método. Tomen lo mejor que puedan encontrar del mundo entero. Y creo que si tienen esta idea de que ustedes son los que le darán a los mexicanos su dignidad, esto sólo puede suceder si desarrollan su potencial. Entonces, eso les da la fuerza.

‘¡Floreced, patria bella!’

Pregunta: Quiero preguntar a Helga sobre. . . Que nos diera también una parte como consejo sobre cómo poder establecer verdaderamente esa ayuda hacia las personas que nos rodean, de cómo establecer realmente un diálogo humano, de alma a alma, de poder sacar todo su potencial sin que sea una forma de tratar de imponer algo. ¿Cómo podemos exigir, cómo romper esa zona de comodidad en que se cae, para llevar eso hacia una dirección en que pueda ser un alma bella como dice Schiller?

Zepp-LaRouche: Pienso que si simplemente siguen haciendo lo que deben. . . Por ejemplo, el trabajo coral es de veras crucial, porque pueden atacar la fealdad de la cultura juvenil; pero, si no pueden dar a probar una alternativa bella, no están dándose a entender. Pero si pueden. . . Por ejemplo, el trabajo coral del LYM en Alemania ha alcanzado un nivel muy bueno.

Hace poco tuvimos una reunión electoral en Berlín, y de hecho la elección estuvo rodeada del trabajo coral del LYM. Al principio estaban cantando *My Lord, What a Morning!* (Señor mío, ¡qué mañana!), y lo hicieron de una manera tan bella, que podía ver que algunos en el público casi derramaban lágrimas. Entonces tuvimos una reunión muy animada, con muchas preguntas y un debate agitado, pero de mucho compromiso. Y luego, entre otras cosas, al final todos estábamos cantando el himno nacional alemán, que resulta que es una composición muy bella de Haydn, como saben. Y tiene esta bella oración sobre. . . Bueno, tengo que decir esto en inglés, porque el alemán de Dennis no es muy amplio. Dice algo así como, “Floreced a la luz de vuestra felicidad, patria bella”, algo así. Y todos estábamos muy conscientes —el LYM, yo, la mayor parte del público— de que éste fue un momento histórico increíble en el que se tocaron los corazones y las almas, porque cuando el pueblo alemán puede cantar su propio himno nacional de esta manera, es un concepto completamente diferente al de los recortes presupuestales, al de los programas de “ajuste”. No, dice: “¡Floreced! ¡Floreced, patria bella!”

Y así, mediante la belleza del coro y del *bel canto*, algo de verdad sublime se estableció en la sala. Entonces, la cuestión de un alma bella es simplemente alguien que, como saben, hace todo el tiempo, con pasión, lo que es necesario. Y la manera de educarla es, por ejemplo, haciendo mucho



“El trabajo coral es de veras crucial, porque pueden atacar la fealdad de la cultura juvenil; pero, si no pueden dar a probar una alternativa bella, no están dándose a entender”. El coro del LYM canta el 1 de abril en Monterrey, México.

(Foto: Sergio Oswaldo Barbosa García/EIRNS).

trabajo de canto bello, y de ciencia natural y astronomía, y con el modo en que rompes los nichos de comodidad y las otras cositas no tan bonitas que hay entremedio, en los intervalos más pequeños. Por ejemplo, conozco a mucha gente que enseña música, que está en su mejor momento cuando hace eso. Cuando enseñan y tocan música, son almas bellas. Entonces dejan de hacerlo, y a veces no son tan bellas. Así que uno querría que enseñaran música todo el tiempo, o que llevaran a otras actividades esta alegría que sienten cuando lo hacen.

Considero que todo el asunto de tener un alma bella es que simplemente no piensas en ti mismo. Uno da.

Pregunta: Tengo una pregunta para Helga sobre el parlamentarismo: ¿cómo funciona, bajo qué principios? ¿Cómo es que se está derrotando esto allá? Porque aquí tenemos el fenómeno de que se quiere imponer. Entonces, sí quiero entender la diferencia entre el sistema republicano y el sistema parlamentarista.

Zepp-LaRouche: El problema básico con el sistema parlamentario es que se funda en la sofistería, porque no se supone que pelees por la verdad y por principios universales, y, en realidad, tampoco por el bien común. Aunque hay un apartado muy importante sobre esto en la Constitución alemana, en la práctica de la vida política existen diferentes partidos políticos, y tienen que ser “consensuales”. Así que no es una cuestión de quién dice la verdad, sino de cómo haces de muchas, muchas, muchas opiniones un revoltijo, ya saben, un

batidillo, un consenso.

Por ejemplo, a lo largo de los años he tenido muchas deliberaciones con parlamentarios, que salen con: “Oh, lo que dice es tan interesante y tan cierto; pero, bueno, fuera de nuestro intercambio, yo no puedo sacar estos temas a colación en mi partido, porque si los abordáramos nunca me escogerían de nuevo como candidato para mi distrito”. De manera que tenemos una “disciplina” de la fracción, del partido, para que el parlamentario individual no pueda votar conforme a su conciencia, sino sólo disciplinado a la fracción. Y, como muestra el sistema actual de los gobiernos de Europa, no creo que haya uno solo que sea independiente de los fondos especulativos, de los fondos privados.

Recuerden que Lyn abordó esto muchas veces, cuando dijo que no hay un solo gobierno en el mundo que sea más fuerte que las instituciones financieras sinarquistas internacionales. Entonces, para conservar su posición, estos políticos siguen la corriente para no meterse en líos. Y si quieren obtener el cargo de ministro o algún otro del gabinete, tienen que demostrar que tienen por los menos tres cadáveres en el sótano, porque sólo entonces se les considera de fiar.

Ésa es la importancia, por eso me gusta este asunto —ni tan pequeño— en Hungría. Porque cuando la Cortina de Hierro se vino abajo del 89 al 91, básicamente el FMI, y Jeffrey Sachs y los llamados reformadores, fueron adonde estos países, y dijeron: “Bueno, tienen que privatizar, liberalizar, y harán una buena fortuna si aplican esto”. Y así es como, en

muy poco tiempo, se privatizó la propiedad del pueblo y terminó en manos de unos cuantos especuladores y oligarcas. Ahora tenemos a un mentiroso honesto, como este primer ministro de Hungría, quien, al menos en los círculos privados de su partido, dijo: “Le mentimos a la población mañana, tarde y noche”.

Y estoy absolutamente segura de que lo mismo se aplica a todos los gobiernos y partidos de Berlín, París, Roma. No tenemos grabaciones, pero en realidad no las necesitamos, porque mienten todo el tiempo. Lo sabemos porque hablamos con un buen número de ellos en privado; y hay muchos que están de acuerdo con nuestro análisis de que el sistema está acabado, pero no hacen nada para defender al pueblo del robo que llevan a cabo los fondos especulativos y el resto. Así que no hay duda aquí de que esto es corrupción, y de que esto es parte de cómo funciona el sistema.

El sistema parlamentario no cuenta con la clase de poder presidencial que tiene el Sistema Americano, ni con la división de poderes en la que, cuando todo funciona, el Senado ejerce una función de control sobre el Congreso e incluso la Casa Blanca. Por ende, el sistema parlamentario da mucho más espacio para la desestabilización, para el derrocamiento de gobiernos y cosas por el estilo.

Otro aspecto muy importante de este sistema es, naturalmente, la independencia del banco central; ése es el problema más grande que tenemos en Europa, que en realidad no hemos alcanzado el derecho a generar nuestro propio crédito.

Por eso, básicamente queremos introducir el espíritu de la Revolución Americana aquí, porque un país que no controla su propio crédito, no controla nada.

El proceso de añadir *Geistesmassen*

Pregunta: Tengo dos preguntas. Una es con relación a la manera en que funcionan los principios físicos universales. Aquí tenemos una discusión que hemos tenido y ha salido con algunos contactos. Entonces, nada más para ver si nos la podrías aclarar, esta cuestión de hasta dónde sabes que un principio termina e inicia el otro principio. Y la otra cuestión es si el principio como tal, al momento de ser utilizado por el ser humano —porque lo que pensábamos es que el principio lo cambias, y simplemente cambia el efecto—, pero el hecho de que el principio esté en cambio, eso implica ya que esté cambiando como tal el principio. Ésa es la primera.

La otra es simplemente que nos aconsejaras cómo lograr, dentro del movimiento, mejorar las relaciones de trabajo; yo creo que esto tiene que ser a través del trabajo intelectual. Pero, bueno, tal vez me estoy quedando corto y haya algo más, porque a veces hay tensiones del trabajo político que hacen que nuestras relaciones no sean muy buenas.

Bueno, pues, nada más sería eso, y gracias por estar aquí con nosotros.

Zepp-LaRouche: Sobre la primera pregunta, creo que la razón por la que Lyn ha insistido tanto en el teorema funda-



“Floreced a la luz de vuestra felicidad, patria bella”, reza el himno nacional de Alemania que compusiera Joseph Haydn: “Cuando el pueblo alemán puede cantar su propio himno nacional de esta manera, es un concepto completamente diferente al de los recortes presupuestales, al de los programas de ‘ajuste’”. El LYM canta en las calles de Berlín. (Foto: Helene Möller/EIRNS).

mental del álgebra de Gauss y en la idea de que sólo conoces algo que es tuyo, es la idea de poder reproducir tales descubrimientos universales; no de aprenderlos como en un libro de texto o un examen de opción múltiple, sino realmente descubrirlo del mismo modo que lo hizo el descubridor original. Eso es de veras muy importante, porque tiene algo que ver con la imagen del hombre; porque si un ser humano descubre semejante principio, toda la demás gente puede redescubrirlo y comunicarlo, no importa su idioma ni el tiempo en el que viva.

Una de las personas que de verdad hizo un progreso tratando con ese método fue Nicolás de Cusa, con su idea de la medición. Y por eso, en cierto sentido, puede llamársele el fundador o el padre de la ciencia moderna. Hubo, sin embargo, cierta crítica que Cusa le hizo a Platón a este respecto, porque Platón decía que estas ideas —que son lo mismo que princi-

pios físicos universales— están ahí en el universo, y Nicolás de Cusa dijo: “Sí, están allí en tanto potencialidad, pero es el acto humano del descubrimiento de estos principios el que los convierte de una potencialidad en una realidad”.

Creo que los principios no cambian, pero la magnitud de los principios que conoce el hombre aumenta. De forma que si el hombre descubre un principio físico válido, como en el caso de la gravitación de Kepler, eso perdura. Pero, si el conocimiento del hombre sobre el universo físico progresa, se añaden más de tales principios. Pero es por la adición de principios universales que el universo no es euclidiano ni estadísticamente entendible, sino que en realidad lo limita la complejidad de los principios físicos en interacción.

Entonces, en cierto sentido, es este proceso de añadir *Geistesmassen* (objetos mentales—Ndr.), que Herbert y Riemann abordan, de que cada *Geistesmassen* nuevo que se añade hace que los anteriores resuenen. Así, es ese proceso de que la creatividad humana se dirige a estados antientrónicos siempre superiores. Y una vez que estudiamos eso. . . Ustedes saben, Kepler, por ejemplo, tiene una oración muy bella, donde dice: “Entre más estudio la belleza de la creación de Dios, la manera en que funcionan los planetas y las estrellas, y entre más entiendo estos principios, más comprendo el tremendo amor que refleja este universo”.

Y una vez que uno cobra conciencia de eso, ayuda a tu *ágape*, porque eso es también lo que está dentro de la mente y el alma humana, porque tu alma y tu corazón y tu mente crecen al añadir *Geistesmassen*. Por eso Nicolás de Cusa habla de la coincidencia del microcosmos con el macrocosmos, porque la única razón por la que podemos conocer algo del macrocosmos es porque las leyes del microcosmos y nuestra cognición son lo mismo. Por eso Leibniz dice que cada ser humano es una mónada, donde la mónada envuelve las leyes del universo entero.

En cierto sentido, por eso me pareció muy bonito cuando hace poco Lyn habló de cómo tenemos que pasar de ser meramente terrestres a ser solares, porque por mucho tiempo he creído en sólo poder ganar realmente esta pelea, si hacemos que el orden político sea congruente con las leyes verdaderas del universo físico.

Y eso, como es natural, tiene algo que ver con tu segunda pregunta, porque cuando respetas de ese modo al camarada, al colega, al compañero, al ser tal microcosmos, al representar semejante mónada, semejante encarnación del universo entero, entonces ves el verdadero potencial de la persona y no la lista de defectos.

Es así como termina la mayoría de los matrimonios y las relaciones, porque sólo piensas en la lista de cosas malas que no te gustan de una persona. Y lo que debes hacer, en cambio, es siempre pensar en el bello potencial que esconde el otro ser humano. Y a veces simplemente tienen que tomarse un tiempo y hablarse el uno al otro para descubrir que este poten-



En septiembre el primer ministro húngaro Ferenc Gyurcsány “dijo: ‘Dios mío, le mentimos a la población mañana, tarde y noche sobre el estado de la economía’. . . Lo mismo se aplica a todos los gobiernos y partidos de Berlín, París, Roma”, porque mienten todo el tiempo.
(Foto: MeH).

cial existe, porque si sólo haces las cosas pragmáticas obvias, tiendes a perder esto. A veces uno tiene que invertir algo en la otra persona y descubrirlo.

La noción de Schiller de lo sublime

Pregunta: Yo tengo otra pregunta sobre *Prometeo*: ¿por qué no es una obra que se presente en la organización, por qué se tiende más hacia Schiller?

Zepp-LaRouche: Esta obra de Esquilo es, sin duda, la primera en la historia en la que Prometeo desafía a los pusilánimes dioses del Olimpo. Creo que sería un experimento que valdría la pena hacer, pero tiendo a pensar que Platón tenía razón cuando criticó incluso a los grandes autores trágicos de los clásicos griegos, porque él decía que los niños no debían ver estas obras, principalmente porque sólo muestran lo terrible y lo feo, y porque de algún modo la idea de lo sublime se perdería.

Aunque no creo que carezca de mérito verlas con propósitos históricos, desde la perspectiva de la evolución de la historia universal, me parece que el gran paso adelante que dio Schiller fue precisamente esta noción de lo sublime. Y pienso que sus dramas históricos son mucho más apropiados para transformar a gente pequeña en personas grandes, al elevarla de la estrecha visión cotidiana ordinaria de la vida al terreno de la perspectiva de alguien como Wallenstein, pero a través de los ojos de Maximiliano y Tecla, o de Juana de Arco o Demetrio. Todas éstas son obras tremendas, que ponen en perspectiva la verdadera dimensión histórica.

De modo que no desestimo el *Prometeo*, pero opino que nadie ha desarrollado el arte del drama clásico a un nivel más alto que Schiller. Como saben, Shakespeare es el otro gran autor trágico histórico, pero él trabaja más con la ironía y el humor, y me parece que la cuestión de lo sublime es algo que Schiller ha aportado de manera única. Pero espero que de su

generación surjan nuevos dramaturgos. Así, no “lean” *Prometeo*, sino léanlo desde la óptica del desarrollo del drama.

Pregunta: Ya que salió el tema, yo quisiera que profundizaras un poco sobre lo sublime, porque la gente, los sesentiocheros y los “*tweeners*” (la llamada generación “sándwich” o “x”—Ndr.), como que son un efecto de temer el concepto de lo divino o el concepto de Dios, o a la categoría filosófica de los mismos. No quieren aceptar que el ser humano puede llegar a un estado sublime, y eso es insano. Entonces, yo veo que parte de esto es lo que se expresa en la gente que está alrededor de Obrador, y ése es el problema. Y quizá en algún momento nosotros vamos a estar en un estado similar. Pero, ¿cómo hacemos, o cómo se puede inspirar a la gente a que entre en ese estado de confrontar lo grande?

Pregunta: Sólo me quedó una duda: si en el *Prometeo* de Esquilo no se vislumbra ya la cualidad del individuo sublime con Prometeo.

Zepp-LaRouche: ¡Sí, claro! Como dije, es el primer. . . Por eso digo que tienes que ubicarlo en la historia para entender su significado. Porque en esta parte del mundo —y no estoy segura si hay otros ejemplos en Iberoamérica—, de donde emergió la cultura griega, hasta donde sé, hasta Homero, teníamos una manipulación total de la población por parte del sacerdocio. Había una oligarquía que usaba al sacerdocio, y teníamos una noción de los dioses que era completamente irracional. Los dioses del Olimpo eran tiranos y manipuladores, tramposos, mujeriegos. Tenían penes tan grandes como los de Jalisco. En realidad no eran tan nobles. Así que cuando Homero escribió su *Odisea* y la *Ilíada*, por primera vez estableció la idea de un hombre que se liberaba un poco de estos dioses irracionales. Ése fue un gran avance. Y el siguiente fue precisamente *Prometeo*, donde el tema de Prometeo que le lleva la ciencia y la tecnología al hombre devino de pronto en *el tema*.

Así que tienes mucha razón en que, de manera implícita, la idea de la capacidad del hombre para estar al nivel de lo sublime está absolutamente presente ahí como semilla. Pero es como la evolución de un gran concepto, y ésta es su primera expresión. Es como cuando el hombre se despierta por primera vez en la mañana, se talla los ojos, y ve la belleza del sol y de la naturaleza, y se talla los ojos, y lo abrumba por completo lo que ve. Pero aún no llega a la altura plena de las últimas sinfonías y cuartetos de Beethoven. De modo que yo lo consideraría un paso suma y extremadamente importante en la liberación de la humanidad, pero no alcanza todavía la perfección.

En cuanto a que la gente que rodea a López Obrador dé la talla, creo que lo más importante que pueden hacer es remediar lo que López Obrador hasta ahora no ha podido hacer, que es crear un movimiento de juventudes poderoso en México. Porque, según me dijeron, la base principal de López Obrador son los sesentiocheros, los *boomers* y los *tweeners*, y, por lo tanto, me parece que tienen una tarea muy importante de

reclutar jóvenes. Si mal no recuerdo, hay muchos jóvenes en México, a diferencia de Alemania. Nosotros tenemos muy pocos jóvenes acá. Ésa es en realidad la cosa única que *ustedes* tienen que hacer, porque no creo que López Obrador tenga la comprensión de cómo hacerlo, aunque quisiera. Porque es la esencia misma del sesentiocherismo y el *tweenerismo* lo que les imposibilita reclutar jóvenes. Reconocer eso de veras requiere a alguien de la talla de Lyn.

Entonces, básicamente tenemos ahora un movimiento de juventudes a nivel internacional, y creo que si comparan el movimiento de juventudes de Lyn con cualquier otro dizque movimiento de jóvenes, es como la noche y el día, del todo diferente. Por ejemplo, nuestro LYM en Alemania participó en una reunión de los jóvenes socialistas hace un par de meses, y estaban hablando de esto y lo otro, y más tarde esa noche tuvieron una gran fiesta con alcohol gratis. A la mañana siguiente el dirigente dijo: “Vaya, probablemente ya se olvidaron de todas las resoluciones que aprobaron, porque estaban demasiado borrachos”. ¡Ése es el movimiento de juventudes típico!

O los liberales tienen a estos arribistas, ya saben, los que a los diecisiete ya visten trajes de tres piezas, y portan estos pequeños maletines con sus papeles, que te clavan en las costillas para abrirse paso. Ése no es precisamente el tipo de movimiento de juventudes que uno quiere.

Por eso considero que es algo que de veras deben deliberar. Desconozco qué contacto tienen y demás, pero si de algún modo pueden comunicarle eso al propio López Obrador, que puedan ser de tremenda ayuda para resolver este problema de [la falta] de un movimiento de juventudes. Acabo de escuchar que él quiere enfocarse en la calidad de la educación de los jóvenes, pero ustedes saben, nosotros sabemos por algunos de nuestros mejores amigos en Rusia y en otras partes, que hasta los mejores se quedan cortos. Porque si enseñas ciencia y cultura sin la determinación absoluta de una misión, no presenta el mismo desafío, no se logra lo mismo. Así que, pienso que deben concentrarse en agrandar el movimiento de juventudes en México, y entonces quizás haya esperanza para estos sesentiocheros y *tweeners*, algunos de los cuales provienen de por lo menos el período de López Portillo y, por tanto, no están del todo perdidos.

La ironía, ‘una muy buena cura’

Pregunta: Mi pregunta es en el sentido de cómo introducir esta cuestión de la ironía a la hora que estamos organizando; dónde aprender ese tipo de cosas. Porque aquí en México la cultura es una cultura muy alegre, nos gustan mucho los chistes, pero el problema es que en el caso de la cuestión negativa respecto a nuestra cultura, tenemos como referencia el asunto del PSP (el documento de Lyndon LaRouche, “La impotencia sexual del Partido Socialista puertorriqueño”—Ndr.). Pero el problema es que, en la cuestión positiva, a mí no me queda claro de dónde viene nuestro sentido, esa especie como de “optimismo”, porque en realidad no lo es. Y



Si un ser humano descubre un principio, "toda la demás gente puede redescubrirlo y comunicarlo, no importa su idioma ni el tiempo en el que viva". Jóvenes del LYM dan clases de geometría en las aceras de Buenos Aires, Argentina. (Foto: EIRNS).

el problema es que a los jóvenes en particular les asusta una cuestión seria, les asusta lo bello, les asusta lo sublime. Creo que es porque, hasta cierto punto, nuestra cultura sigue siendo humana, de una manera hasta cierto punto natural, no muy consciente. Entonces, no es que la gente esté tan ansiosa de ciertas ideas. Entonces, ¿cómo podemos desarrollar ese sentido al mismo tiempo de lo bello, pero al mismo tiempo de la ironía, para poder organizar a los jóvenes, que no entren en sí mismos —es que son muy cínicos—?

Y, por último, tenemos a un miembro nuevo con nosotros, y me gustaría que le dijeras algo a él, algo especial para él.

Zepp-LaRouche: Con respecto a tu pregunta, quizás deberías leer el escrito de Schiller, *Poesía ingenua y poesía sentimental*, porque allí aborda ciertas cosas que pienso que podrían ser útiles para la cultura mexicana. Porque, en cierto sentido, he estado un par de veces en México y he conocido tanto a algunos campesinos como a Echeverría —que es lo contrario—, de modo que estoy tratando de ubicar lo que dices, y me parece que esa obra específica de Schiller tiene ciertas ideas interesantes, por cierta ingenuidad —en el sentido que Schiller le da, no en el que se usa la palabra hoy día—, que es algo que me gustaría que leyeras, y me escribieras o me llamaras para saber si te fue útil o no.

Por otra parte, puedes aprender muchísimo tanto de Cervantes como de Rabelais, porque la ironía a veces es sólo exagerar algo a dimensiones gargantuescas, para que hagas a la gente consciente de ello. Así, considero que la exageración de los problemas y las neurosis y las conductas extrañas a veces es una muy buena cura. Creo que otro poeta a leer es Heinrich Heine, pero no sé que tal es traducido al español.

Y ya que mencionas el problema del PSP, considero que también es la capacidad de decir la verdad y llegar a la persona del individuo. En el tiempo en el que Lyn escribió su famoso artículo sobre *La impotencia sexual del PSP*, éste fue el período cuando *nosotros* éramos jóvenes en ese entonces, y teníamos gente de todos los países europeos, a estadounidenses, a mexicanos y demás, y emprendimos proyectos ideológicos nacionales. Eso nos ayudó mucho a volvernos más conscientes de las ideologías que, cuando tratas de organizar a alguien, no debes responderle al nivel de las cosas de suyo evidentes que dice, sino que siempre debes mirarla de algún modo a los ojos y al corazón, y desentrañar qué está pasando en realidad. Y recuerden, Lyn dijo que la mayoría de la gente miente la mayor parte del tiempo, por costumbre. De manera que uno tiene que contar un chiste y abordar el axioma verdadero que esconde lo que dice en términos de palabras. Como dije, a veces es de mucha ayuda estudiar a los grandes poetas que han creado buenos ejemplos de esta clase de ironía, estudiar el método.

Eso es lo que me viene a la mente sobre eso en este momento, así que sólo quiero decirle a nuestro nuevo miembro, que estoy muy contenta de que seas parte de este movimiento, y que si te metes de lleno en él, puedes ser una de las personas que haga la diferencia en la historia de México, y eso es algo que implica una decisión meditada. No necesariamente significa que puedes garantizar el resultado, sino que siempre puedes y debes trazar un nuevo plan de lo que vas a hacer con tu vida. Y cuando haces esos reajustes, no hay nada que no puedas lograr. Así es que me da mucho gusto que seas un miembro nuevo, y también estoy muy contenta de que me informaran de tu existencia.